



A.R.-9021/66-1a.- (28)  
RAUL MEDRANO ROMERO Y OTRO.

16

PONENCIA DEL C. MINISTRO  
LIC. PEDRO GUERRERO MARTINEZ.  
SRIO. LIC. EMILIO CANSECO NORIEGA.

REVISADO: México; Distrito Federal. Acuerdo de la --  
Segunda Sala de la H. Suprema Corte de Justicia de  
la Nación, del día veintinueve de junio de mil no-  
vecientos sesenta y siete.

VISTOS; y,

RESULTANDO:

Vo. Bo. PRIMERO.- Por escrito presentado con fecha  
10 de enero de 1966; ocurrieron Daniel Sinde Gesto-  
y Raúl Medrano Romero, por su propio derecho, ante-  
el C. Juez Segundo de Distrito del Distrito Federal  
en Materia Administrativa, solicitando el amparo y-  
protección de la Justicia Federal en contra de ac-  
tos de los CC. Jefe del Departamento del Distrito --  
Federal, Secretario General, Director General de --  
Impuestos Sobre Ingresos Mercantiles, Jefe del De-  
partamento de Alcoholes, Jefe de la Oficina de Mer-  
cados, Director General de Gobernación, Jefe de la-  
Oficina de Licencias, Jefe de la Oficina de Espec-  
táculos, Jefe de la Oficina de Inspección de Regla-  
mentos, Jefe de la Oficina Central Calificadora de-  
Infracciones e Inspector de Clausuras de la Direc-  
ción General de Gobernación, dependientes del De-  
partamento del D. F., que hicieron consistir: "La -  
orden de clausura y la ejecución material de la mis-  
ma recaída en el giro de Cabaret denominado [REDACTED],  
ubicado en [REDACTED] No. [REDACTED] de esta ciudad, y todas  
sus consecuencias, tales como la suspensión de los-  
efectos de la Licencia de funcionamiento No. [REDACTED]"

correspondiente a dicho negocio, así como el impedírsenos dedicarnos a la actividad lícita consistente en la explotación del mencionado giro."

Se señalaron como garantías violadas las que consagran los artículos 14 y 16 Constitucionales.

SEGUNDO.- Se dió entrada a la demanda, la que quedó registrada con el número 290/66 y en la misma se relatan como antecedentes, los siguientes:

"1.- El primero de los comparecientes es titular de la Licencia de funcionamiento No. [REDACTED], Exp. 321.13/10, expedida con fecha 14 de noviembre de 1952, que autoriza el funcionamiento del giro de Cabaret de segunda clase denominado [REDACTED], ubicado en [REDACTED] No. [REDACTED] de esta ciudad. Dicho giro comercial lo cedí en compraventa con todos los derechos inherentes al mismo, al señor Raúl Medrano Romero, según contrato celebrado con fecha 7 de Junio de 1955, ante la fe del señor Lic. Enrique Castañeda Andrés, - Notario Público No. 57, de esta Capital.-----

2.- Por parte del suscrito, Raúl Medrano Romero, -- con toda oportunidad, solicité y cumplí con todos los requisitos inherentes para el efecto de que la Licencia de Funcionamiento a que se ha hecho referencia fuera puesta a mi nombre, según lo acreditó a través del Oficio No. 24651, Exp. 321.13/10, de fecha 23 de Diciembre de 1959, girado por el C. Jefe de la Oficina de Licencias de la Dirección General de Gobernación, y con las copias de los escritos que dirigí a esta Dependencia, con fechas 22 de Diciembre de 1959, 15 de Enero, 13 de Febrero y 24-





A.R.-9021/66-la.- (28)

- 3 -

de Marzo de 1960, recibido el primero de ellos en forma personal por el C. Jefe de la citada Oficina de Licencias y los restantes, a través de la Oficina de Partes, según registros 1799, 3944 y 7843; - escritos a los cuales se acompañó la documentación necesaria a efecto de cumplimentar lo previsto en los artículos 3o. fracciones I, II y III, 20 y demás relativos del Reglamento de Cafés Cantantes o Cabarets y Salones de Baile, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha 22 de Mayo de 1944 y sus reformas, publicadas el 24 de Octubre de 1959, sin que hasta la fecha se haya dictado resolución alguna acerca del trámite a que hago referencia.-----

3.- Como corroboración del hecho de que el suscrito Raúl Medrano Romero, es propietario del giro de Cabaret a que se hace referencia, se acompañan además los siguientes documentos: 1).-Cédula de Empadronamiento No. [REDACTED] expedida a mi nombre por el Departamento de Alcoholes de la Tesorería del D. F.; y, 2).-Licencia Sanitaria No. [REDACTED] que me fué expedida por la Dirección de Salubridad en el D.F.---  
4.- De lo anterior, puede deducirse que los suscritos Daniel Sinde Gesto y Raúl Medrano Romero, somos, respectivamente, titular de la Licencia de Funcionamiento No. [REDACTED] que ha quedado descrita y propietario del negocio de Cabaret denominado [REDACTED], -- ubicado en [REDACTED] No. [REDACTED] de esta ciudad, a que se refiere dicho documento, y se acredita asimismo el interés jurídico que tenemos en el presente asunto, basándonos para ello además, en el criterio ---

sustentado por ese mismo Juzgado en las sentencias-pronunciadas en los diversos juicios de garantías - números 1283/55, 1519/56, 1521/56, 891/63 y 92/65 y confirmados por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación en las ejecutorias dictadas en los Toca-números 6217/55, 1829/57, 1703/57, 8662/63 y 2508/-65, respectivamente.-----

5.- Ahora bien, con fecha 21 de Diciembre de 1965, aproximadamente a las 15.30 horas, se llevó a cabo la clausura del giro de Cabaret de referencia, habiéndose colocado los sellos cuyos números y texto se han especificado con antelación.-----

6.- No estando conformes con la resolución a través de la cual se determinó la clausura de la negociación precitada, ni con los hechos materiales relativos a la misma, así como con todas sus consecuencias lógicas y jurídicas, toda vez que se están --- conculcando en nuestro perjuicio las garantías individuales protegidas por nuestra Constitución, --- ocurrimos a la presente vía para el efecto de que se nos conceda la protección de la Justicia Federal."

TERCERO.- Con fecha 27 de mayo de 1966, se celebró la audiencia constitucional y en la misma - el C. Juez de Distrito dictó sentencia decretando - el sobreseimiento en parte y otorgando el amparo en otra, de acuerdo con las siguientes consideraciones:  
"Primero.- Los CC. Jefe del Departamento del Distrito Federal, Secretario General de dicho Departamento, Director General del Impuesto sobre Ingresos -- Mercantiles, Jefe del Departamento de Alcoholes, --





Director General de Mercados, Jefe de la Oficina de Licencias, Jefe de la Oficina de Espectáculos, Jefe de la Oficina de Inspección de Reglamentos y Jefe de la Oficina Central Calificadora de Infracciones, negaron los actos que los quejosos les reclaman, -- y como éstos no aportaron prueba alguna para demostrar la existencia de dichos actos, con fundamento en la fracción IV del artículo 74 de la Ley de Amparo, se debe sobreseer este juicio en lo que atañe a tales actos.

Segundo.- Son ciertos los actos que se reclaman de los CC. Director General de Gobernación y Supervisor de Clausuras, por así evidenciarlos los informes justificados que produjeron.

Tercero.- Las autoridades responsables, solicitan el sobreseimiento de este juicio invocando las causales de improcedencia siguientes: 1) que como se ejecutó la clausura en el cabaret denominado [REDACTED] el veintiuno de diciembre de mil novecientos sesenta y cinco, y la demanda de amparo fué presentada en este juzgado el diez de enero último, ésta resulta extemporánea y por tanto, se trata de actos tácitamente consentidos de acuerdo con los artículos 73 fracción XII y 74 fracción III de la Ley de Amparo; 2) que como Daniel Sinde Gesto era el titular de la licencia número [REDACTED] que autoriza el funcionamiento del cabaret mencionado y lo vendió a Raúl Medrano Romero, sin que a la fecha se haya expedido licencia a éste último para el funcionamiento de -- tal giro, la orden de clausura y su ejecución sobre el mismo, no afectan los intereses jurídicos de és-

tos, según los artículos 73 fracción V y 74 fracción III, de la invocada Ley de Amparo.-----

No es operante la primera causal de improcedencia, porque la ejecución de la clausura del cabaret [REDACTED]

[REDACTED] fué como asientan las responsables el veintinueve de diciembre del año próximo anterior, y como los quejosos presentaron su demanda de amparo en este Tribunal el diez de enero último, es obvio que fué interpuesta en tiempo, en atención a que de acuerdo con el artículo 21 de la Ley de Amparo, el término empezó a correr al día siguiente, o sea el veintidós de diciembre y feneció precisamente el día diez de enero, descontándose el veinticinco del citado diciembre por no haberse laborado en este Juzgado, el veintiséis por ser domingo, el primero de enero por ser inhábil y el día dos por haber caído en domingo.-----

Respecto a la segunda causal de improcedencia aducida por las responsables tampoco es fundada, porque Daniel Sinde Gesto conserva su interés jurídico como titular de la licencia de funcionamiento del cabaret de que se viene hablando, hasta que el C. Director General de Gobernación no autorice su traspaso en favor de Raúl Medrano Romero, solicitado por éste con motivo de la compraventa que celebraron. Sobre el particular la H. Segunda Sala de la Suprema Corte, ha sustentado la jurisprudencia que tiene aplicación en la especie por analogía, y que se puede consultar en la página 48 del Informe rendido por ese Alto Tribunal a través de su Presidente, al terminar el año de 1965, que dice: "PULQUE--





A.R.-9021/66-1a. (28) 19

...RIAS, TRASPASO DE CASOS EN QUE EL ENAJENANTE CON-  
 SERVA SU INTERÉS JURÍDICO. En tanto las auto-  
 ridades del Departamento del Distrito Federal no  
 autorizan el traspaso de un expendio de pulques, -  
 debe entenderse que el enajenante conserva derechos  
 sobre la licencia expedida para su funcionamiento, -  
 atento lo dispuesto en el artículo 11 del Reglamen-  
 to para Expendios de Pulque, Aguamiel o Trachique -  
 del Distrito Federal; en consecuencia el propio --  
 titular de la licencia conserva también su interés-  
 jurídico para impugnar en amparo actos que tiendan-  
 a perturbarlo en tales derechos." Si conserva su --  
 interés jurídico el quejoso Daniel Sinda Gesto, es--  
 evidente que también le asiste interés jurídico al-  
 agraviado Raúl Medrano Romero, en virtud de la com-  
 praventa del negocio y de la petición del traslado-  
 de la licencia del funcionamiento del mismo en su -  
 favor.

Cuarto.- Son fundados los conceptos de violación --  
 que esgrimen los quejosos, como se demuestra a con-  
 tinuación en efecto, las responsables no les han da-  
 do a conocer las causas que motivaron la orden de -  
 clausura combatida, ni tampoco les oyeron previamen-  
 te en defensa de sus intereses dándoles oportunidad  
 a ofrecer sus pruebas y alegar conforme a su dere-  
 cho, y siendo esto así, es inconcuso que se ha vio-  
 lado en perjuicio de los preindicados quejosos la -  
 garantía de audiencia que consagra el artículo 14 -  
 constitucional, por cuyos motivos amerita conceder-  
 les el amparo que solicita."

CUARTO.- Inconformes con la sentencia el C. Director General de Gobernación y Supervisor de Clausuras de la citada Dirección, dependientes del Departamento del Distrito Federal, interpusieron recurso de revisión con fecha 7 de septiembre de 1966, que les fué admitido por auto de 12 de noviembre del mismo año. El Agente del Ministerio Público de la adscripción formuló pedimento en el sentido de que se confirme la sentencia.

QUINTO.- Por acuerdo de 3 de febrero de 1967, notificado el 6 del mismo mes y año, se turnaron los autos al Ministro Ponente.

#### C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- Se señalan como agravios los siguientes:- "I.- VIOLACION DE LOS ARTICULOS 73 FRACCION V, 74 FRACCION III, 77 FRACCION II Y DEMAS RELATIVOS DE LA LEY DE AMPARO

En el considerando tercero de la resolución que se impugna se expresa que como causal de improcedencia las autoridades responsables hicieron valer que Daniel Sinde Gesto era el titular de la licencia número [REDACTED] que autorizaba el funcionamiento del cabaret de que se trata y que la vendió a Raúl Modiano Romero, sin que a la fecha se haya expedido licencia a éste último para el funcionamiento de tal giro, por lo que la orden de clausura y su ejecución sobre el mismo, no afectan los intereses jurídicos de los quejados, según los artículos 73 fracción V y 74 fracción III de la Ley de Amparo. Al respecto se declara que no es fundada dicha causal de improcedencia porque Daniel Sinde Gesto conserva





A.R.-9021/66-la.- (28)

- 9 -

su interés jurídico como titular de la licencia de funcionamiento del cabaret de que se viene hablando, hasta que el C. Director General de Gobernación no autorice su traspaso en favor de Raúl Medrano Romero, solicitado por éste, con motivo de la compraventa que celebraron. Y se agrega en el mismo considerando: "Sobre el particular la H. Segunda Sala de la Suprema Corte, ha sustentado la Jurisprudencia que tiene aplicación en la especie ~~por~~ analogía, y que se puede consultar en la página 48 del Informerendido por ese Alto Tribunal a través de su Presidente, al terminar el año de 1965, que dice: "PULQUERIAS, TRASPASO DE. CASOS EN QUE EL ENAJENANTE CONSERVA SU INTERES JURIDICO.- Entre tanto las autoridades del Departamento del Distrito Federal no autorizan el traspaso de un expendio de pulques, debe entenderse que el enajenante conserva derechos sobre la licencia expedida para su funcionamiento, atento lo dispuesto en el artículo 11 del Reglamento para Expendios de Pulque, Aguamiel o Tlaciique del Distrito Federal; en consecuencia, el propio titular de la licencia conserva también su interés jurídico para impugnar en amparo actos que tiendan a perturbarlo en tales derechos." Si conserva su interés jurídico el quejoso Daniel Sinde Gesto, es evidente que también le asiste interés jurídico al agraviado Raúl Medrano Romero, en virtud de la compraventa del negocio y de la petición del traslado de la licencia de funcionamiento del mismo en su favor."

No son jurídicamente exactas las afirmaciones anteriores formuladas en la sentencia. En primer término se hace valer que el C. Juez de Distrito no estudió uno de los aspectos importantes de la carencia de licencia por cuyo motivo es improcedente el amparo. En efecto, en la foja dos del informe justificado las autoridades expresaron que el [REDACTED] ubicado en [REDACTED] No. [REDACTED] de esta ciudad carece de licencia para funcionar, puesto que la número [REDACTED] que le fué expedida a Daniel Sinda Gesto no ha sido refrendada en los términos del artículo 3o. transitorio de las reformas al Reglamento de -- Cafés Cantantes o Cabarets y Salones de Baile de 5 -- de octubre de 1959. El C. Juez de Distrito no estudia, ni alude siquiera, este argumento conforme al cual no procede el juicio de garantías. Con ello se viola la fracción II del artículo 77 de la Ley de -- Amparo. El artículo 3o. de las mencionadas reformas que tuvieron lugar por decreto presidencial de fecha 5 de octubre de 1959, como se ha indicado, dispone literalmente: "Las licencias de funcionamiento otorgadas en los términos del Reglamento expedido -- el 14 de abril de 1944, serán canjeadas dentro de -- un plazo máximo de sesenta días a partir de la fecha en que entren en vigor las presentes reformas, -- por nuevas licencias conforme a los nuevos horarios que se autorizan." No habiendo acreditado los quejosos que se haya refrendado la referida licencia -- en los términos indicados, la misma ha perdido su -- vigencia y por tanto el giro de que se trata carece





A.R.-9021/66-1a.- (28)

- 11 -

de licencia de funcionamiento. En tal virtud debió sobreseerse con apoyo en los artículos 73 fracción V y 74 fracción III de la Ley de Amparo. Al no hacerse así se infringieron los citados preceptos legales.-----

Por otra parte, se hizo valer en el informe justificado que el primer propietario vendió el giro a Raúl Medrano Romero sin que a este último se le haya expedido licencia para el funcionamiento del giro. Los quejosos Daniel Sinde Gesto y Raúl Medrano Romero manifestaron en los puntos 1, 3 y 4 de su escrito de demanda que el primero de los nombrados es titular de la licencia número [REDACTED] que autoriza el funcionamiento del mencionado cabaret y que el segundo es únicamente propietario del giro. Según se hizo notar en el propio informe, el artículo 4o. del Reglamento de Cafés Cantantes o Cabarets y Salones de Baile establece que la licencia de funcionamiento será expedida a nombre del propietario del negocio, requisito éste que no han cumplido los quejosos, ya que uno de ellos es titular de la licencia número [REDACTED] y el otro es propietario del negocio de referencia; lo que da por resultado que realmente el giro de que se trata carece de licencia de funcionamiento, por el cual los actos reclamados no afectan los intereses jurídicos de los quejosos.-----

Las razones jurídicas que se hicieron valer en el informe justificado son fundadas y no son aplicables en la especie por analogía, como lo pretende el C. Juez de Distrito, la ejecutoria que invoca en la -

sentencia. En efecto dicha ejecutoria se relaciona con pulquerías y se funda, según lo manifiesta expresamente, en el artículo 11 del Reglamento para expendios de pulque, aguamiel o tlachique del D. - F.- Ahora bien, en el presente caso se trata de un cabaret y en el reglamento aplicable, antes citado, no existe precepto alguno de contenido análogo al del artículo 11 del Reglamento para Expendios de Pulque. Por el contrario, es aplicable el criterio sustentado por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Tesis número 59, publicada en la página 96 del informe correspondiente al año de -- 1964 que declara: "GIROS MERCANTILES REGLAMENTADOS. Para su funcionamiento es requisito esencial que -- cuenten con licencia.- Si el quejoso no cuenta con licencia que autorice el funcionamiento de su negocio comercial y éste se encuentra reglamentado, la orden de clausura del mismo y su ejecución no son -- actos que afecten los intereses jurídicos del reclamante, aún cuando demuestre su propiedad sobre el -- mismo establecimiento, ya que la clausura que reclama no debe considerarse como un acto conculcatorio del derecho de propiedad sino del de mantener abierto al público, en franco funcionamiento, el giro -- respectivo, facultad que sólo se tiene con la obtención de la licencia correspondiente, que es la que engendra la titularidad de este derecho y, por ende, un interés jurídico legalmente protegido. Amparo en revisión 6211/63. María de Jesús R. de Pastrana.- -- Fallado el 23 de enero de 1964, por unanimidad de 4





votos en ausencia del Ministro Rivera Pérez Campos. Ministro Ponente Franco Carreño." Particularmente -- es aplicable este criterio por cuanto al quejoso -- Raúl Medrano Romero, acerca de quien debió sobre--- seerse en su totalidad el juicio de garantías. Debe notarse que la sentencia recurrida no contiene ar--- gumento alguno para apoyar la concesión del amparo al mencionado Raúl Medrano, puesto que, en su caso, solo se trata de consideraciones que favorecen a -- Daniel Sinde Gesto, y no obstante ello, se concede el amparo indistintamente a ambos quejosos.----- Pero tampoco debió concederse el amparo al aludido Daniel Sinde. La licencia de funcionamiento de un -- cabaret se expide precisamente para un local deter- minado y a nombre de una persona concreta. De tal -- modo que entre la licencia, su titular y el local a que se refiere existe una relación directa, debien- do tenerse en cuenta que se otorgan en virtud de la concurrencia de los indicados factores personal y -- material. La licencia es nominativa; en ese sentido el artículo 4o. del Reglamento de Cafés Cantantes -- o Cabarets y Salones de Baile determina que "La li- cencia será expedida a nombre del propietario del -- negocio." Si en la especie el titular de la licen- cia ha dejado de ser propietario, es evidente que -- ha perdido su interés jurídico respectivo de dicha- licencia que se le otorgó precisamente por ser pro- pietario. Son nominativas también tales licencias -- porque se otorgan teniendo en cuenta las condicio- nos personales del titular. Así la parte final del-

artículo 22 antes citado dispone a la letra: "Nunca se otorgarán a individuos que no acrediten debidamente tener antecedentes de moralidad y buena conducta." Por tanto la venta de un giro sin el previo permiso o autorización del Departamento del Distrito Federal, al implicar que el titular de la licencia ha dejado de ser propietario del establecimiento significa que dicho titular ha perdido -- uno de los atributos por los que se le otorgó, y -- por ello carece de interés jurídico respecto del -- local a que se refiere la licencia, que ha dejado de estar amparado por dicho documento administrativo. El titular de la licencia podría tener interés jurídico para impugnar, por ejemplo, una cancelación de dicha autorización, pero no para reclamar actos relativos a un local que ha dejado de tener relación con la susodicha licencia.-----

En consecuencia, la sentencia recurrida viola los preceptos legales invocados en el epígrafe de este agravio y se pide su revocación y el sobreseimiento del juicio de garantías.-----

II.- INEXACTA APLICACION DEL ARTICULO 14 DE LA ---  
CONSTITUCION POLITICA DE LA REPUBLICA Y VIOLACION  
DEL ARTICULO 77 FRACCION II DE LA LEY DE AMPARO.--

En el considerando cuarto de la sentencia que se -- combate se afirma que son fundados los conceptos -- de violación que esgrimen los quejosos, ya que en efecto las responsables no les han dado a conocer las causas que motivaron la orden de clausura combatida, ni tampoco les oyeron previamente en de---





fensa de sus intereses dándoles oportunidad de ---  
ofrecer sus pruebas y alegar conforme a derecho, y  
siendo esto así, es inconcuso que se violó en ----  
perjuicio de los mencionados quejosos la garantía-  
de audiencia que consagra el artículo 14 constitu-  
cional, por cuyos motivos amerita concederles el -  
amparo que solicitan,-----  
Las anteriores consideraciones son jurídicamente -  
inexactas. El procedimiento administrativo es dis-  
tinto del judicial, según lo ha establecido la ---  
doctrina. Por tanto, la aplicación de los precep-  
tos constitucionales que contienen las garantías -  
del individuo, debe tener en cuenta la naturaleza-  
del procedimiento administrativo. Las funciones --  
que realiza el Poder Ejecutivo, por responder a --  
necesidades sociales urgentes y de amplia repercu-  
sión, tienen precisamente un carácter ejecutivo --  
y dinámico; lo que implica que la aplicación de las  
garantías individuales al mismo tiempo ha de respe-  
tar cuidadosamente los imperativos de la Constitu-  
ción y tener en cuenta la indicada naturaleza de -  
los procedimientos administrativos. No pueden apli-  
carse en la manera formalista y parsimoniosa del -  
procedimiento judicial,-----  
En la especie, según consta en autos por las copias  
certificadas que se anexaron al informe justificado,  
durante el tiempo que abarcan las actas de infrac-  
ción, los informes relativos al cabaret y demás --  
documentos previos a la orden de clausura, los que  
josos tuvieron oportunidad de comparecer ante la -

Dirección General de Gobernación y hacer valer sus defensas y rendir las pruebas que a sus intereses conviniesen. El no haberlo hecho así constituye -- inactividad por parte de los quejosos, pero en modo alguno violación de las garantías del artículo 14 constitucional. Además, al practicarse la diligencia de clausura el 21 de diciembre de 1965, se dieron a conocer a los quejosos las causas que motivaron la orden de clausura combatida, según consta en la copia certificada del acta correspondiente que obra en autos, y por tanto tuvieron los -- quejosos nueva oportunidad de hacer valer las defensas y pruebas que conviniesen a sus intereses. -- Al respecto debe tenerse en cuenta también que el artículo 14 de la Constitución al referirse a la -- garantía de audiencia, emplea la expresión "mediante juicio" y no la de "previo juicio" lo que significa que puede oírse también al interesado con -- posterioridad al acto de que se trate. La Ley Fundamental emplea el término "mediante" en forma -- análoga en el segundo párrafo del artículo 27 que dispone: "Las expropiaciones sólo podrán hacerse -- por causa de utilidad pública y mediante indemnización." De tal modo que el pago de la indemnización puede ser posterior al acto expropiatorio. Lo mismo ocurre en materia administrativa en lo que -- respecta a la posibilidad de oír al interesado -- posteriormente a la ejecución de actos como la -- clausura que se reclama en la especie. ----- Por tanto, se aplicó inexactamente al caso el ar--





título 14 Constitucional al declararse que se habían violado los derechos establecidos en dicho precepto. En consecuencia, en caso de que no se sobresea el juicio de garantías se solicita la negativa del amparo a los quejosos."

SEGUNDO.- Antes de entrar al estudio de los agravios propuestos se impone hacer una breve relación de los hechos que se relatan en la demanda de garantías y las pruebas aportadas en el expediente principal. En efecto, aparece demostrado en autos lo siguiente: a).- Que el negocio establecido en la casa número 120 de las calles de Bolívar de esta ciudad cuenta con licencia de legal funcionamiento registrada con el No. [REDACTED], expedida el 14 de noviembre de 1952 a favor del señor Daniel Sinde Gesto, por el Secretario General del Departamento del Distrito Federal Licenciado José Cándano, según aparece de la copia fotostática certificada que obra a fojas 18 de los autos principales. b).- Copia certificada de la solicitud de canje de la licencia de funcionamiento de dicho negocio a favor del señor Raúl Medrano, formulada con fecha 22 de diciembre de 1959. En dicha solicitud se hace saber a la Dirección General de Gobernación y Jefe de la Oficina de Licencias, que dicho señor Medrano había adquirido en traspaso el negocio del señor Daniel Sinde Gesto, por lo que solicita que se le expida a su nombre la licencia de funcionamiento número [REDACTED], fojas 24 de los autos principales. c).- Diversas copias certi-

ficadas que obran a fojas 20, 21, 22 y 23 en las --  
que aparece que dicho señor Raúl Medrano Romero ha  
acompañado diversos documentos entre los que se --  
encuentran: certificado de no adeudo, oficio 591,-  
certificado de depósito de la Nacional Financiera-  
por la cantidad de \$ [REDACTED] - Visto Bueno del Con-  
trol eléctrico número [REDACTED], Cédula de empadrona-  
miento [REDACTED], último pago de ingresos mercantiles-  
cuenta No. [REDACTED], último pago de ingresos mercan-  
tiles cuenta No. [REDACTED] Oficio de la Cámara Nacio-  
nal de Comercio de la ciudad de México y Visto Bue-  
no de Bomberos No. [REDACTED]; asimismo, antecedentes -  
policiacos No. [REDACTED] y licencia sanitaria No. [REDACTED]  
como consecuencia del oficio girado con fecha 23 de  
diciembre de 1959 por el Jefe de la Oficina de Li-  
cencias al señor Raúl Medrano Romero en el que se-  
ordena el trámite de la solicitud de referencia y-  
se pide al solicitante el cumplimiento de los re--  
quisitos establecidos. d).- La manifestación del -  
C. Director de Gobernación, dependiente del Depar-  
tamento del Distrito Federal, hecha en el informe-  
justificado en los términos siguientes: "El C. Di-  
rector General de Gobernación informa que no es --  
cierto que haya dictado determinación de que que--  
den en suspenso los efectos de la licencia de fun-  
cionamiento número [REDACTED] correspondiente al negocio  
mercantil mencionado, por lo que en esa virtud de-  
be sobreseer el presente juicio de garantías por  
lo que respecta a ese acto y a esta autoridad, con  
apoyo en la fracción IV del artículo 74 de la Ley-





de Amparo."

Ahora bien, con los antecedentes acabados- de relatar, es fácil concluir que los agravios re- sultan ineficaces para conducir a la revocación de- la sentencia.

Respecto del primero, debe decirse, que -- aunque si bien es cierto que el C. Juez de Distri- to no analizó lo solicitado en el informe con jus- tificación, respecto a que el negocio carece de -- licencia para funcionar, puesto que la número [REDACTED] que le fué expedida a Daniel Sinde Gesto, no ha -- sido refrendada en los términos del artículo 30. -- Transitorio de las reformas al Reglamento de Cafés- Cantantes o Cabarets y Salones de Baile de 5 de -- octubre de 1959, que establece lo siguiente: "Las -- licencias de funcionamiento otorgadas en los tér- -- minos del Reglamento expedido el 14 de abril de -- 1954, serán canjeadas dentro de un plazo máximo -- de 60 días a partir de la fecha en que entren en -- vigor las presentes reformas, por nuevas licencias- conforme a los nuevos horarios que se autoricen.", -- también es cierto que si la propia autoridad res- ponsable, manifiesta en su informe con justifica- ción que no es cierto que hayan quedado en suspen- so los efectos de la licencia de funcionamiento -- número [REDACTED] está considerando expresamente que -- dicha licencia tiene toda la validez legal por una- parte, y por otra, está debidamente probado en au- tos que precisamente en el mes de diciembre de ---- 1959 se solicitó el canje de la licencia por parte-

del señor Raúl Medrano Romero, para que la oficina competente, o sea la Oficina de Licencias del Departamento del Distrito Federal, le autorizara la nueva licencia de funcionamiento en los términos del Reglamento de Cafés Cantantes o Cabarets y Salones de Baile del 5 de octubre de 1959, dentro del término de dos meses a que hace alusión el artículo 30. reformado, sin que la autoridad responsable haya resuelto en ningún sentido sobre lo solicitado el 22 de diciembre de 1959, respecto al traspaso de la licencia de dicho giro comercial y en estas condiciones resulta evidente, que, en primer término, no es exacto que la parte quejosa carezca de licencia para el legal funcionamiento, por reconocimiento expreso de la autoridad al manifestar en su informe justificado, "que no es cierto que hayan quedado en suspenso los efectos de la licencia número [REDACTED]" y en segundo término, porque la autoridad responsable no ha resuelto en sentido alguno sobre el traspaso de los derechos que amparan dicha licencia. Por tanto, no es exacto que dicha licencia haya perdido su vigencia y en estas condiciones, resulta claro que no tiene aplicación al caso el artículo 73 fracción V de la Ley de Amparo.

La segunda parte del agravio propuesto, también resulta ineficaz para conducir a la revocación de la sentencia y sobreseer el juicio de garantías por falta de interés jurídico porque el titular de la licencia ha dejado de ser propietario





rio del establecimiento y por tal motivo ha perdido uno de los atributos por los cuales se le otorgó, toda vez que como se dijo con anterioridad, la propia autoridad en su informe justificado confiesa que no han quedado en suspenso los efectos de la licencia de funcionamiento número [REDACTED], con lo que reconoce expresamente que dicha licencia sigue teniendo validez legal. Por otra parte, la Tesis - que cita el C. Juez de Distrito en su sentencia y que constituye Jurisprudencia, no se encuentra desvirtuada con los argumentos hechos valer en el agravio que se estudia, tesis que ha sido reiterada, en el sentido de que tanto el que vende, como el que compra un negocio mercantil, tiene interés jurídico para defender sus derechos respecto a la licencia que ampara dicho giro comercial, mientras la autoridad competente no determina respecto a la legalidad de dicho traspaso. Para el efecto se citan las siguientes tesis: "ACCION DE AMPARO. PUEDE EJERCITARLA EL ENAJENANTE.- Si bien es claro que el giro clausurado fué enajenado por el quejoso a la señora Regina Vargas de Ortiz, según constancia -- que obra en autos, también lo es que la propia autoridad recurrente confiesa, en su primer agravio, que "se trata de un giro reglamentado", lo que quiere decir que la sola compraventa comercial de la negociación no es bastante para privar al enajenante de la totalidad de sus derechos; ni para transmitir al adquirente esa misma totalidad, como sucede cuando no se necesita permiso ni intervención

de la autoridad para llevar a cabo la operación. -- En el caso, el vendedor del negocio sigue siendo el titular de la licencia, especialmente porque la autoridad no ha concedido permiso para su traspaso. -- En esas condiciones, el quejoso defiende en el presente amparo un derecho propio, como es el que le otorga la licencia de que todavía es titular, anén- de que le corresponde defender como causante los -- derechos de una licencia, que una vez otorgado el -- permiso deberá transmitir a su causahabiente.-----  
Amparo en revisión 1336/64.-José Pérez Pavón. Falla  
do el 30 de julio de 1964, por unanimidad de cuatro  
votos en ausencia del señor Ministro Felipe Tena --  
Ramírez.-Ponente el señor Ministro Pedro Guerrero --  
Martínez."

En cuanto al segundo de los agravios formu- lados y que se refieren al fondo de la cuestión de- batida, también resulta ineficaz en sus considera- ciones para conducir a la revocación de la senten- cia. En efecto, dos son las argumentaciones, que -- contiene, a saber: a).- Que el procedimiento admi- nistrativo es distinto del judicial y por lo mismo, por las razones que expone la garantía de audiencia, puede ser posterior a la ejecución del acto de clau- sura reclamada. b).- Que además, al quejoso se le -- oyó, al darle a conocer las infracciones cometidas- y al practicarse la diligencia de clausura el 21 de noviembre de 1965, se señalaron los motivos por los cuales se llevó a cabo dicha diligencia, y por lo -- tanto tuvieron oportunidad de hacer valer sus de---





fensas y ofrecer las pruebas que conviniéson a sus intereses.

Ahora bien, en cuanto a lo primero, ya esta Sala ha sustentado criterio al respecto, en el sentido de que la garantía de legalidad, no solo se constriñe a los aspectos civil y penal, sino también a los actos de la autoridad administrativa, -- según puede constatarse de la tesis que obra a fojas 94 del informe rendido por el C. Presidente de la Sala al terminar el año de 1965 que establece lo siguiente: "ARTICULO 14 CONSTITUCIONAL (ACTOS DE -- AUTORIDAD ADMINISTRATIVA). -- No es verdad que la garantía de legalidad que consagra esté limitada a -- los aspectos civil y penal, sin incluir los actos de la autoridad administrativa." Toca 2617/63. ANGELES CANIZARES ALPINES. -- Fallada el 3 de junio de 1965. -- UNANIMIDAD de cinco votos. -- Ministro José Rivera Pérez Campos. Por lo tanto, se está en el caso de declarar infundado el agravio y reiterar la tesis sustentada y transcrita con anterioridad.

En cuanto a lo segundo y que se refiere a que a la parte quejosa se le oyó tanto, al levantar se las infracciones, como al ejecutar la clausura, -- debe decirse que de las copias certificadas que -- obran a fojas 37 a 50 de los autos, no aparece en forma alguna, que se le haya dado a conocer al -- quejoso las infracciones levantadas, ni los informes relativos a dichas infracciones, pues únicamente se desprende de las mismas, que se levantaron -- sin comparecencia del quejoso ni de alguna otra --

persona. En cuanto a la clausura llevada a cabo y -  
que consta en el acta levantada con fecha 21 de di-  
ciembre de 1965, aunque si bien es cierto, que se--  
gún la copia certificada que las responsables envia-  
ron con sus informes justificados, aparece que se -  
mostró al encargado del negocio la orden de clausu-  
ra, resulta inaceptable tal afirmación, porque en -  
el acta respectiva no consta el nombre de la perso-  
na con quien se dice se entendió la diligencia, ni-  
hay indicación tampoco de que un tanto de la citada  
acta se hubiera entregado a persona determinada. --  
Por otra parte, de dichas constancias no aparece --  
igualmente, que las responsables hubieran notifica-  
do previamente la emisión de la orden de clausura -  
de 21 de diciembre de 1965, de lo que resulta claro  
que a la parte quejosa no se le dió oportunidad de-  
conocer los motivos que impulsaron al Director Ge--  
neral de Gobernación a dictar dicha orden, con vio-  
lación expresa de lo dispuesto por el artículo 14 -  
Constitucional. Lo anteriormente expuesto concuerda,  
con lo resuelto por esta Sala en el Toca 2349/64.--  
CRISOFORO REYES M.-Fallado el 16 de octubre de 1964.  
Unanimidad de cinco votos.-Ponente Ministro Jorge -  
Inárritu.- Igual Tesis se sustentó en el Toca ---  
8989/65,--que aparece a fojas 129 del informe rendi-  
do por el Presidente de esta Sala al terminar el --  
año de 1966.-Unanimidad de cuatro votos.-Ponente --  
Felipe Tena Ramírez, bajo el rubro:- CAFES CANTAN--  
TES, CABARETS Y SALONES DE BAILE, CLAUSURA DE.-Para  
cumplir con la garantía de audiencia debe ser oída -





FORMA A-2  
70

A.R.-9021/66-la.- (28)

- 25 -

previamente la persona a nombre de la cual aparecen otorgadas las licencias y demás documentos relativos al giro."

Dada la ineficacia de los agravios aducidos por las recurrentes, se impone confirmar la sentencia por sus propios fundamentos legales, en lo que es materia de la presente revisión; toda vez que el Primer Punto Resolutivo que sobrevino el juicio de garantías en contra de los actos reclamados de los CC. Jefe del Departamento del Distrito Federal, Secretario General, Director General del Impuesto sobre Ingresos Mercantiles, Jefe del Departamento de Alcoholes, Director General de Mercados, Jefe de la Oficina de Licencias, Jefe de la Oficina de Espectáculos, Jefe de la Oficina de Inspección de Reglamentos y Jefe de la Oficina Central Calificadora de Infracciones, dependientes de dicho Departamento, no fue recurrido y por lo tanto debe considerarse firme, en los términos del artículo 91, fracción V, de la Ley de Amparo y con apoyo en la Tesis Jurisprudencial número 168 (Compilación de 1965).

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 83, 86, 88, 91 y demás relativos de la Ley de Amparo, se resuelve:

PRIMERO.- En lo que es materia de la presente revisión, se confirma la sentencia recurrida.

SEGUNDO.-La Justicia de la Unión ampara y protege a Daniel Sinde Gesto y Raúl Medrano Romero, contra los actos que reclaman del C. Director Ge-

neral de Gobernación y Supervisor de Clausuras, dependientes del Departamento del Distrito Federal, - que han quedado precisados en el Primer Resultando de esta Ejecutoria.

TERCERO.- Notifíquese; con testimonio de -- esta resolución, devuélvanse los autos al Juzgado -- de su origen y, en su oportunidad, archívese el To-- ca.

Así, por unanimidad de cuatro votos, lo resolvió la Segunda Sala de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, habiendo sido relator el C. Ministro Pedro Guerrero Martínez. Ausente el Ministro Ezequiel Burguete Farrera, (quien actúa por acuerdo del Pleno de este Alto Tribunal), en sustitución del C. Ministro Jorge Iñárritu. Firman los CC. Presidente y demás Ministros que integraron dicha Sala, con el Secretario de Acuerdos que autoriza.-----  
mhj.

EL C. PRESIDENTE.

LIC. JOSE RIVERA P. C.  
LOS MINISTROS:

LIC. FELIPE TENA RAMIREZ.  
VEASE CERTIFICACION AL CALCE.

LIC. PEDRO GUERRERO MARTINEZ.

LIC. OCTAVIO MENDOZA GONZALEZ.  
VEASE CERTIFICACION AL CALCE.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS.

LIC. JESUS TORAL MORENO.



29

- 27 -



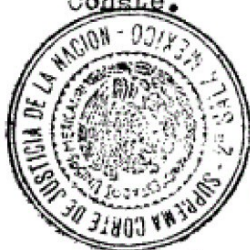
El C. Secretario de Acuerdos que suscribe hace constar: que no se pudieron recabar las firmas de los CC. Ministros Felipe Tena Ramírez y Octavio Mendoza González, -- por estar disfrutando de una licencia el primero de --- ellos, y de vacaciones, a las que seguirá una licencia, el último de los nombrados.-México, Distrito Federal, a cinco de agosto de mil novecientos sesenta y siete.----



*[Handwritten signature]*

Esta hoja corresponde a la sentencia pronunciada el día 29 de junio de 1967, en el Tercer No. 9021/66-1a., relativo al amparo promovido por RAUL MEDRANO ROMERO Y OTRO.

Conste.



*[Handwritten signature]*

SENTENCIA

En 8 SET. 1967 por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y al Ministerio Público Federal.

*[Handwritten signature]*

