



AURELIO NAVARRO VAZQUEZ  
 Amparo en revisión.  
 Toca número 3022/55/2a.  
 Turnado al señor Ministro:  
 JOSE RIVERA PEREZ CAMPOS.  
 Srio. Lic. Salvador Alvarez R.

Cotejado.

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al día treinta de enero de mil novecientos cincuenta y seis.

V I S T O en revisión el presente juicio de amparo;

y,

R E S U L T A N D O :

PRIMERO:- Mediante escrito recibido el veintiocho de julio de mil novecientos cincuenta y cuatro, Aurelio Navarro Vázquez, por su propio derecho, reclamando violaciones a los artículos 8o., 14 y 16 constitucionales, promovió juicio de amparo ante el Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa del Distrito Federal, contra actos de los CC. Jefe del Departamento del Distrito Federal, Oficial Mayor, Director General de Gobernación y Jefes de las Oficinas de Licencias y Central Calificadora de Infracciones de dicho Departamento, consistentes literalmente, conforme a dicho libelo, en: " La negativa de las autoridades responsables, para no acordar mis escritos de veinticuatro de junio y veintisiete de agosto del año próximo pasado, -- que recibieron mediante la Oficialía de Partes del Departamento del Distrito Federal, con los números 3107, y 4401, -- en los cuales solicito el levantamiento de la clausura llevada a cabo en el establecimiento comercial de mi propiedad, cabaret de segunda denominado [REDACTED], ubicado en la casa [REDACTED] accesoria [REDACTED] de las calles de [REDACTED] en esta ciudad, con licencia de funcionamiento --- [REDACTED] de treinta y uno de octubre de mil novecientos cuarenta y cinco y sus consecuencias que no son otras que las de impedir su funcionamiento, desposesión de la misma y de hecho la cancelación de la licencia que apunto, sin haber --

Vo. Bo.

sido oído y sin ser infractor de ninguna especie a las leyes de mi país, a pesar de estar al corriente en el pago de impuestos legales asignados a la misma; negativa que es sin motivo y sin fundamento legal".

SEGUNDO:- Relata el quejoso en su demanda de garantías los antecedentes del asunto, y luego, por vía de conceptos de violación expresa: 1.- Que con los actos reclamados consistentes en la negativa de las responsables para acordar los escritos de 24 de junio y 27 de agosto de 1953, dichas autoridades quebrantan contra el manifestante las garantías que otorgan los artículos 4o. y 8o. constitucionales, pues le impiden así dedicarse a la explotación de su ya referido negocio de cabaret, que es el trabajo que le acomoda, y, además, mantienen el repetido giro ilegalmente en clausura, ilegalidad que proviene de que no se ha dictado resolución alguna por la autoridad gubernativa para dicho efecto, ni se ha notificado al repetido promovente acuerdo en tal sentido. 2.- Que, por otro lado, las responsables, al mantener la clausura mencionada, quebrantan en perjuicio del solicitante de la protección constitucional tanto el artículo 14 como el artículo 16 de nuestra Ley Fundamental, puesto que la referida clausura se ordenó sin motivo ni fundamento legal, ya que el exponente no ha cometido infracción alguna a los Reglamentos respectivos y está al corriente en el pago de los impuestos que corresponden a su referido cabaret; sucediendo, además, que el repetido proceder de las responsables entraña la cancelación al quejoso de la licencia de funcionamiento referente a su expresado negocio, cancelación para la que no fué oída previamente por dichas autoridades.

TERCERO:- Admitida la demanda, se pidieron los in--





- 2 -

formas de ley, que rindieron las autoridades señalada como responsables, y en la audiencia de derecho, por sentencia del 28 de abril de 1955, el Jefe de Distrito sobreseyó en el juicio de garantías a que se refiere la presente ejecutoria. Para tal efecto, se apoya el sentenciador en que "Tal como está planteado el acto reclamado, debe estimarse inexistente, en virtud de que las responsables informan -- que no se han negado a acordar los escritos a que se refiere el promovente, y no hay prueba en contrario de tales aseveraciones. En consideración a lo que se acaba de exponer, procede decretar el sobreseimiento del presente juicio con fundamento en el artículo 74 fracción IV de la Ley de Amparo."

CUARTO: Inconforme el quejoso con el fallo, interpuso el recurso de revisión con fecha 20 de mayo de 1955. Se lo admitió la Presidencia de esta Suprema Corte, por acuerdo de 15 de junio del propio año, y el Agente del Ministerio Público Federal, que interviene en el asunto, formuló el pedimento en el sentido de que se confirme la sentencia que se revisa. La última actuación judicial en este negocio, es del 7 de septiembre de 1955.

#### CONSIDERANDO:

I.- Expresa el quejoso y recurrente como agravios:

1.- Que al expresar las responsables en su informe justificado que no se han negado a contestar al promovente del presente juicio de garantías sus escritos de 24 de junio y 27 de agosto de 1953, implícitamente están reconociendo que no han contestado los repetidos escritos, es decir, que han -- violado, como se dijo en la demanda de garantías el artículo 8o. constitucional, y, en atención a esto, la sentencia -- que se revisa debió de conceder al demandante del amparo la protección federal solicitada. 2.- Que, por otra parte, en --

✓ el referido fallo se omitió en estudio de los conceptos de violación expresados en la demanda base del presente juicio constitucional, relativos a la violación por las responsables de los artículos 4o., 14 y 16 constitucionales en mengua de los derechos del mismo quejoso.

II.- Ahora bien: 1.- El primer agravio es eficaz. En efecto, de la copia certificada que de varias constancias acompañaron las responsables a su informe justificado, aparece que efectivamente el quejoso dirigió a la Dirección General de Gobernación del Departamento del Distrito Federal los escritos de 24 de junio y 27 de agosto de 1953 a -- que se refiere el capítulo de " actos reclamados " de la -- demanda de garantías, mismos escritos que la respectiva responsable recibió, según el informe justificado rendido. Mas ocurriendo que el Director General de Gobernación hasta este momento no ha demostrado que respecto a dichos escritos haya dictado acuerdo escrito proveyéndolos, ni que haya hecho saber tal acuerdo al quejoso dentro de breve término, -- que es precisamente lo que procedía en acatamiento al artículo 8o. constitucional que previene: " A toda petición deberá recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se -- haya dirigido, la cual tiene la obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario." Luego, como se dijo al principio, el agravio estudiado es fundado, ya que de -- la fecha de los escritos referidos a la de la presente ejecutoria transcurre un término de más de dos años, sin que, -- no obstante, la responsable mencionada haya cumplido con -- dichas exigencias constitucionales, y ésto, efectivamente, -- no es otra cosa que una negativa de la propia autoridad, -- según se dice en la demanda de garantías, por lo que ve -- al cumplimiento de dicho artículo 8o. respecto a las peti--





- 3 -

13

ciones en cuestión del quejoso. Con apoyo en las mismas razones que acaban de expresarse cabe, por lo demás, considerar idóneo también el respectivo concepto de violación aducido en dicha demanda, concepto que se hizo consistir en -- que la responsable de que se ~~trata~~ quebrantó el artículo 8o. constitucional por virtud de la negativa referida. 2.- El -- segundo agravio es infundado puesto que el quejoso al pretender en su referido libelo, que las responsables vulneran en perjuicio de él, ~~tanto~~ el artículo 4o., como los artículos 14 y 16 constitucionales plantea, estas violaciones como derivadas de la ~~negativa~~ de dichas autoridades a proveer -- sus escritos de 24 de junio y 27 de agosto de 1953, por -- cuanto a que, ~~dice~~, a consecuencia de la misma, se mantiene en clausura el cabaret de su propiedad. Sin embargo, -- puesto que ~~se~~ ignora por ahora el acuerdo que pueda recaer a las peticiones tantas veces referidas del quejoso y ocurrieron que el artículo 8o. de nuestro Código Supremo no -- exige que la autoridad ante quien se ejercita el derecho de petición dicte su acuerdo respectivo accediendo en todo caso a la solicitud del peticionario, claro es que el mantenimiento de la clausura de que se habla en el agravio estudiado no puede considerarse consecuencia de la negativa de la autoridad correspondiente para proveer las peticiones del quejoso. Dada la eficacia del primero de los agravios aducidos, así como la del respectivo concepto de violación, debe modificarse la sentencia que s-e revisa para el efecto de -- conceder al quejoso el amparo solicitado por lo que ve a -- la negativa del Director General de Gobernación del Departamento del Distrito Federal para proveer los referidos escritos de dicho demandante. Por cuanto a los demás actos reclamados debe quedar firme el sobreseimiento decretado en la --

sentencia recurrida, ya que la eficacia del agravio declarado procedente no afecta absolutamente la parte correspondiente de dicho fallo.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 83, 84, 86, 88 párrafo primero, 91 y demás relativos de la Ley de Amparo, se resuelve:

I.- Se modifica la sentencia que se revisa.

II.- La Justicia de la Unión ampara y protege a -- Aurelio Navarro Vázquez en contra de los actos que reclama del Director General de Gobernación del Departamento del Distrito Federal, consistentes en la negativa de esta responsable para dictar acuerdo proveyendo los escritos de fechas 24 de junio y 27 de agosto de 1953 que dirigió el quejoso y a que se refiere la demanda de garantías, en la inteligencia de que la protección federal concedida es para el efecto de que la expresada responsable haga recaer a dichas peticiones acuerdo escrito en los términos del artículo 8o. constitucional, haciendo saber el repetido acuerdo al quejoso, lo cual deberá efectuar la misma autoridad dentro del término de 10 días contados a partir del siguiente a la fecha en que se notifique a la misma responsable esta ejecutoria.

III.- Se deja firme el sobreseimiento decretado -- en el fallo recurrido con respecto a los actos reclamados a las responsables en la demanda de garantías, diversos de lo que son objeto del punto resolutivo que antecede.

IV.- Notifíquese; con testimonio de esta resolución vuelvan los autos, al Juzgado de su origen, y en su oportunidad, archívese el Toca.

SAR/evl.





TOCA NUMERO 3022/55/2a.  
AURELIO NAVARRO VÁZQUEZ.

Así por unanimidad de cinco votos, lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo ponente el señor Ministro José Rivera Pérez Campos. Firman el Presidente de la Sala y Ministros que intervienen en el asunto, con el Secretario que autoriza.

EL PRESIDENTE:

LIC. GUSTAVO MENDOZA GONZALEZ.

LOS MINISTROS:

LIC. FRANCO CARRENO.

LIC. JOSE RIVERA P.C.

LIC. NICEFORO GUERRERO.

LIC. ALFONSO FRANCISCO RAMIREZ.

EL SECRETARIO:

LIC. ANGEL SALAZAR ARJONA.

11 MAY 1959

En... por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y al Ministerio Público Federal.

