



AMPARO EN REVISION No. 9502/65 (23)

S.A.

29

Ponencia del Sr. Mtro. JORGE INARRITU,
Srío. Lic. Gustavo N. Aranda.

México, Distrito Federal.- Acuerdo de la
Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de -
la Nación, del día treinta de junio de mil novecien-
tos sesenta y seis.

VISTOS; Y,

RESULTANDO;

PRIMERO.- Por escrito presentado el 9 de junio de
1965, Ernesto Valls Escandell, en su carácter de-
representante legal de "[REDACTED]", S.A., -
ocurrió ante el C. Juez Segundo de Distrito en el
Distrito Federal en Materia Administrativa, deman-
do la protección de la Justicia Federal contra los
CC. Jefe del Departamento del Distrito Federal, -
Director General de Gobernación, Subdirector Gene-
ral de Gobernación, Jefe de la Oficina de Licen-
cias, Jefe de la Oficina de Espectáculos, Jefe de
la Oficina de Inspección de Reglamentos, Jefe de
la Oficina Central Calificadora de Infracciones,
todos éstos dependientes del primero, y Director
de Obras Públicas del propio Departamento, por -
los actos consistentes en la orden girada para -
que se clausure parcialmente el cabaret denomina-
do "[REDACTED]", ubicado en las calles de-

No. [REDACTED] y [REDACTED]

[REDACTED] de esta ciudad, orden que se cumplió el
22 de mayo de 1965; la orden para que posterior-
mente se proceda a la clausura total y definitiva
del mencionado establecimiento; la orden para que
se cancela la licencia de funcionamiento número -

APROBADO

CIA
No. Bo.

R. 9502/65 (23)

correspondiente a dicho negocio; la orden - para que se levanten en el cabaret referido actas por supuestas infracciones a los reglamentos aplicables, para que se califiquen con multas y para que se prohíba la música de jazz que se toca en el giro aludido; y la ejecución de todos estos actos.

SEGUNDO.- La quejosa relata los hechos siguientes: Que se constituyó legalmente para la explotación del cabaret denominado "██████████", el cual ampara su funcionamiento con la licencia número ██████████ que le fue expedida el 3 de diciembre de 1954; que dicho negocio es un centro nocturno de primera categoría, según reconoció en to que al efecto hizo el Departamento de Turismo en el oficio que remite con su demanda; que atendiendo a las constantes indicaciones del propio Departamento, ha cambiado cortinajes, alfombras, decorado y demás adornos, así como rebajado sus precios de los artículos que expende y destinó-- el "ala izquierda" del edificio para proporcionar música de jazz; que el propietario de un negocio - competidor del de la quejosa hizo publicar un --- anuncio pagado dirigido a las autoridades del Departamento del Distrito Federal, cuyo ejemplar -- también remite con su demanda; esa denuncia es - dolosa pues no son ciertos los hechos que en la - misma se relatan pero fue suficiente para que --- el Subdirector de Gobernación señalado como responsable hubiese ordenado una visita de inspección

R. 9502/65 (23)

30



al establecimiento de la quejosa, la cual tuvo -- un resultado favorable a ésta; que al día siguiente se presentó ante la dependencia acabada de citar en donde le dijeron que la inspección había -- resultado favorable y que la nota periodística era falsa; que a pesar de ello el día 22 de mayo, sin haber sido oída ni vencida en juicio o en algún -- procedimiento administrativo similar se ordenó y ejecutó la clausura parcial de su negocio, sin -- mostrarle documentación alguna y tan sólo le informaron las personas que colocaron los sellos -- respectivos que la orden se debía a que carecía de licencia de funcionamiento, no tenía "barra" -- ni pista de baile, "variedad" y otras cosas más -- y amenazaron con la clausura definitiva y total -- del establecimiento; que el lunes 24 del mismo -- mes se presentó ante la Dirección General de Gobernación a inquirir sobre la clausura aludida y no le mostraron documentación de ninguna especie y tan sólo le dijeron que la clausura obedecía -- a que había ampliado el establecimiento lo cual es falso pues siempre ha funcionado dentro de la ley y al amparo de la licencia que tiene expedida; que con posterioridad se han estado realizando diarias visitas de inspección en su negocio, -- todo lo cual considera violatorio en su perjuicio de las garantías consagradas en los artículos 4o., 14, 16 y 21 de la Constitución General de la República.

TERCERO.- El C. Juez de Distrito dió --
 provida a la dem

entrada a la demanda pidió los informes con justificación a las autoridades responsables y señaló día y hora para la celebración de la audiencia de ley, en la que con fecha 30 de septiembre de 1965, sobresalió en el juicio en cuanto a los CC. Jefe del Departamento del Distrito Federal, Director General de Gobernación, Jefe de la Oficina de Licencias, Jefe de la Oficina de Espectáculos, Jefe de la Oficina de Inspección de Reglamentos, Jefe de la Oficina Central Calificadora de Infracciones y Director General de Obras Públicas y concedió la protección de la Justicia Federal contra el Subdirector General de Gobernación, esto último de acuerdo con las consideraciones siguientes: "La causal de improcedencia que hacen valer las responsables en su informe, o sea la prevista en la fracción V del artículo 73 de la Ley de Amparo, alegando que la quejosa carece de interés legalmente protegido en virtud de que no cuenta con la licencia de funcionamiento correspondiente al [REDACTED] anexo a [REDACTED], es inoperante y debe desecharse, toda vez que precisamente el fondo de este asunto consiste en determinar si la licencia de funcionamiento número [REDACTED], de fecha 3 de diciembre de 1954, que ampara el legal funcionamiento de [REDACTED], comprende también al salón de audiciones que mencionan las responsables. En consecuencia, se desecha la causal de improcedencia invocada por las responsables y se



entra al estudio de fondo de este negocio.- TER--
CERO.- Los conceptos de violación expresados por
la quejosa en su demanda, son fundados. En efecto
de las constancias que obran agregadas en autos,-
y que las partes aportaron como pruebas documenta
les a este juicio de garantías, se desprende cla
ramente lo siguiente; que [REDACTED], S.A.,
se constituyó para la explotación del cabaret de
primera clase denominado [REDACTED]; que
dicho establecimiento funciona legalmente al ampa
ro de la licencia número [REDACTED], de fecha 3 de di
ciembre de 1954; que mediante Oficio número 722
~~expediente B-21-13/298~~, de fecha 22 de mayo del
año en curso, el C. Subdirector General de Gober
nación del Departamento del Distrito Federal orde
nó la clausura parcial del giro que se indica, es
to es, del lugar donde se prestaba al público au
diciones de música de jazz, un Supervisor de la --
Dirección General de Gobernación del Departamento
del Distrito Federal procedió a la ejecución de --
la orden antes mencionada, colocando en la parte
clausurada los sellos del 77675 al 77721. Ahora --
bien, de la simple lectura del oficio 722 dictado
por el C. Subdirector General de Gobernación del--
Departamento del Distrito Federal, con fecha 22--
de mayo del año en curso, y mediante el cual dicho
funcionario ordenó la clausura del salón de jazz--
del Cabaret de primera clase denominado [REDACTED]
[REDACTED], argumentando que dicho local no cuenta
con licencia de funcionamiento, se puede apreciar
la inexistencia de la misma, por lo que el local no
puede funcionar, lo que es contrario a lo que
disponen las leyes, en materia de [REDACTED]

R. 9502/65 (23)

claramente que no se dió oportunidad alguna a la quejosa de ofrecer pruebas y formular alegatos, en una instancia en la que se cumplieran las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho, vulnerando así en su perjuicio la garantía de previa audiencia, consagrada por el artículo 14 de la Constitución Federal. Pero además, cabe hacer notar que con la prueba de inspección ocular que la quejosa ofreció oportunamente, y a la cual el suscrito Juez le otorga valor probatorio pleno al tenor del artículo 221 del Código Federal de Procedimientos Civiles, la propia quejosa demuestra que la parte clausurada el Cabaret [REDACTED], se encuentra precisamente en el predio ubicado en las Calles de [REDACTED] No. [REDACTED] y [REDACTED] de esta Ciudad, que es el domicilio social del cabaret mencionado; que tanto la parte clausurada como la no clausurada se encuentran comunicadas entre sí; que la parte clausurada pertenece a la Sala destinada al público; que el establecimiento todo tiene una sola cocina, una sola cantina y una sola pista de baile; y que, en términos generales, tanto la parte clausurada como la no clausurada de [REDACTED] forman una misma unidad física. En estas condiciones, es de estimarse que la clausura ordenada por el C. Subdirector General de Gobernación del Departamento del Distrito Federal, no fué de un giro comercial que funcionaba como restaurante -bar- distinto del cabaret denominado [REDACTED]

~~Se le~~ ~~prohibe~~



sino precisamente de un salón perteneciente a dicho cabaret donde se daban audiciones de jazz, - y cuyo funcionamiento obviamente también se encuentra amparado por la licencia número [REDACTED] - de 3 de diciembre de 1954, toda vez que un establecimiento que forma una todo y con continuidad física perfecta, como es en el caso, evidentemente no necesita una licencia nueva y especial para cada salón o dependencia, para nueva lista de baile, para nueva orquesta, para nueva variedad y para nuevos servicios, por no tratarse, se repite, de unidades distintas y desarticuladas entre sí sino de porciones o divisiones internas de un mismo establecimiento que como sucede en la especie, cuenta con la licencia de legal funcionamiento para desarrollar actividades de Restaurant-Cabaret de primera clase. Por otra parte, con la clausura del establecimiento propiedad de la quejosa, siendo a todas luces ilegal, obviamente se está restringiendo la libertad de trabajo consagrada por el artículo 4o. de la Constitución Federal. En consecuencia, y atento a los razonamientos que anteceden, el suscrito Juez estima que los actos reclamados en este juicio son violatorios en perjuicio de la quejosa de las garantías de libertad de trabajo, audiencia, legalidad y seguridad jurídica protegidas por los artículos 4o., 14 y 16 Constitucionales, y por lo tanto, resulta procedente concederle el amparo y protección de la Justicia Federal que solicita".

CUARTO.- Inconforme con la resolución anterior, el Subdirector General de Gobernación del Departamento del Distrito Federal interpuso el recurso de revisión que le fue admitido por el C. Presidente de esta Suprema Corte de Justicia en acuerdo de 6 de diciembre de 1965.

El C. Agente del Ministerio Público Federal Auxiliar que intervino, formuló su pedimento en el sentido de que se confirme la sentencia recurrida.

Por lista de 5 de marzo de 1966, se notificó el acuerdo relativo a que se turnaran los autos al C. Ministro ponente.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- La autoridad recurrente hace valer los agravios siguientes: " I.- VIOLACION DEL ARTICULO 211 DEL CODIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES COMO SUPLETORIO DE LA LEY DE AMPARO, 77 y 78 DE ESTE ULTIMO ORDENAMIENTO EN RELACION CON LOS ARTICULOS 1o. y 3o. DEL REGLAMENTO DE CAFES CANTANTES O CABARETS Y SALONES DE BAILE.- EL Juez de Distrito en el Considerando 3o. de la resolución que se impugna hace una incorrecta apreciación de la prueba de inspección ocular rendida por la quejosa y deduce de ella consecuencias erróneas.- En efecto, es incorrecta la apreciación de la prueba de inspección ocular rendida por la quejosa, porque aún cuando con ella se haya demostrado que el bar jazz anexo al cabaret [REDACTED], se encuentra en un mismo edificio y que solo cuenta con una canti



na y un servicio de cocina, así como que forman una unidad física, de esta circunstancia no se desprende que se trate de un mismo giro o establecimiento, y en cambio, está plenamente comprobado lo contrario, es decir, que se trata de un giro de distinta especie, como aparece en la propia diligencia y se acreditó con el informe de inspección de 22 de mayo de 1965, que el jazz-bar contiguo al cabaret [REDACTED] tiene una puerta de acceso diferente mediante la rampa correspondiente al cabaret, y destino o finalidad diferente de la del cabaret de que se trata, porque funciona como restaurant bar y no como cabaret, pues se expenden ~~alimentos y bebidas~~ ^{bebidas}, pero carece de variedad y de pista para bailar, como consta en las copias certificadas que se acompañaron al informe justificado, por lo que no reúne los requisitos que exige el artículo 10. del Reglamento de Cafés Cantantes o Cabarets y Salones de Baile. Además, no existe autorización para ampliar el local de Cabaret, pues para ello tendría que inspeccionarse previamente para comprobar si reúne las condiciones que requiere el artículo 30. del mismo Reglamento. Y no sólo eso, sino que, como consta en las expresadas copias certificadas, el local que ocupa el restaurante bar clausurado era una tienda. Por todas estas razones, es evidente que en el caso constituye un giro diverso que para su funcionamiento necesita la correspondiente licencia, ya que no queda incluido en la número

[REDACTED] expedida para el [REDACTED] y con la que funciona el cabaret [REDACTED] como- restaurante con servicio de cantina de las 7 a - las 22 y como cabaret de primera clase de las 22 a las 5 horas del día siguiente, según consta en la copia certificada de la referida licencia que también se adjuntó al informe justificado; y co- mo el Juez de Distrito en la sentencia que se im- pugna no lo estimó así, infringió los preceptos- al principio invocados, causando el consiguiente agravio que debe repararse.- II.- VIOLACION DE -- LOS ARTICULOS 1o., 3o. Y 4o. DEL REGLAMENTO DE CA- FES CANTANTES O CABARETS Y SALONES DE BAILE.- El Juez de Distrito al considerar que el bar-jazz anexo al cabaret [REDACTED], no necesita licencia para su funcionamiento, está sustituyén- dose a la autoridad administrativa del Departamen- to del D.F., que es la única capacitada para estu- diar y resolver si un giro comercial necesita o no la licencia de funcionamiento, de acuerdo con los Reglamentos sobre la materia, infringiendo por es- te concepto los artículos al principio invocados y causando este nuevo agravio.- III.- VIOLACION-- DE LOS ARTICULOS 73 FRACCION V Y 74 FRACCION III DE LA LEY DE AMPARO, EN RELACION CON LA TESIS NU- MERO 59 PUBLICADA EN EL INFORME RENDIDO POR EL -- PRESIDENTE DE LA SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION CORRESPONDIENTE AL AÑO - PROXIMO PASADO.- El Juez de Distrito en el Consi- derando Segundo de la sentencia que se impugna ha



ce una incorrecta aplicación de los preceptos --- que se citan porque en forma doctrinal, sin fundamento ni competencia alguna, según se ha expresado en el agravio que antecede, resuelve que la quejosa no necesita de licencia de funcionamiento para el bar jazz anexo al [REDACTED], pero como tal estimación es incorrecta porque invader las facultades de la autoridad administrativa, debe concluirse que la compañía quejosa no ha acreditado poseer licencia de funcionamiento para el bar jazz clausurado, lo que implica que por esta causa carezca de interés jurídico y debió haber sobrepasado el juicio con apoyo en la aludida tesis número 59 que es de tenor siguiente: "GIROS MERCANTILES REGLAMENTADOS PARA SU FUNCIONAMIENTO ES REQUISITO ESENCIAL QUE CUENTEN CON LICENCIA. Si el quejoso no cuenta con licencia que autorice el funcionamiento de su negocio comercial, y éste se encuentra reglamentado, la orden de clausura del mismo y su ejecución no son actos que afecten intereses jurídicos del reclamante, aun cuando demuestre su propiedad sobre el mismo establecimiento, ya que la clausura que reclama no debe considerarse como un acto conculcatorio del derecho de propiedad, sino del de mantener abierto al público, en franco funcionamiento, el giro respectivo, facultad que sólo se tiene con la obtención de la licencia correspondiente, que es la que engendra la titularidad de este derecho y, por ende, un interés jurídico legalmente protegido. Amparo en revisión 6211/63. María de Jesús R. de Pastrana. Fa

CIA
ME
OFIL
+ N

llado el 23 de enero de 1964, por unanimidad de--
cuatro votos, en ausencia del Ministro Rivera P^é
rez Campos. Ministro Ponente: Franco Carreño. Se
cretario Lic. Rafael Coello Lessieur".

SEGUNDO.- Por ser de orden público las cau-
sas de improcedencia del juicio de garantías, debe
estudiarse en primer lugar el tercero de los agra-
vios, en virtud de que en él se propone la causal
prevista por la fracción V del artículo 73 de la -
Ley de Amparo. El juicio a que este toca se refie-
re no es improcedente por falta de interés jurídi-
co de la quejosa, y, por ende, no debe ser sobre-
seído, en atención a que la propia quejosa tiene
licencia para el funcionamiento de su negocio, que
es la número [REDACTED] de fecha 3 de diciembre de -
1954, expedida por el Jefe del Departamento del --
Distrito Federal, que la autoriza para que su giro
sea un restaurante con servicio de cantina de las
7 a las 22 horas, y cabaret de primera clase de --
las 22 a las 5 horas (foja 32 de los autos). Aten-
to lo anterior, es claro que la reclamante tiene -
interés jurídico para promover el juicio de garan-
tías, y si la recurrente pretende que dicha licen-
cia no ampara el establecimiento de la quejosa para
funcionar como [REDACTED], esto es una cuestión --
que atañe precisamente al estudio de fondo de este
negocio, tal y como lo sostuvo el juez a quo en el
considerando segundo de la sentencia que se revisa.

TERCERO.- Los agravios numerados como I y -
II son insuficientes para revocar la sentencia que



se revisa, en atención a que no combaten el principal argumento que expresó el Juez a quo para -- apoyar el sentido de su fallo. En efecto, el juez sentenciador sostuvo: "Ahora bien, de la simple -- lectura del oficio 722 dictado por el C. Subdirector General de Gobernación del Departamento del -- Distrito Federal, con fecha 22 de mayo del año en curso, y mediante el cual dicho funcionario ordenó la clausura del salón de jazz del ~~bar~~ de -- primera clase denominado "[REDACTED]", argumentando que dicho local no cuenta con licencia de funcionamiento, se puede apreciar claramente que -- no se dió oportunidad alguna a la quejosa de ofrecer pruebas y formular alegatos, en una instancia en la que se cumplieran las formalidades esenciales del procedimiento, y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho, vulnerando así -- en su perjuicio la garantía de previa audiencia -- consagrada por el artículo 14 de la Constitución Federal. Estas consideraciones que deben estimarse firmes porque no se combaten en forma alguna en los agravios, son suficientes para confirmar la -- sentencia que se revisa.

Cabe agregar, por lo demás, que dichos agravios no deben tomarse en consideración porque en ellos se reproducen los mismos argumentos que sostuvo la recurrente en su informe con justificación, y que fueron estudiados en la sentencia que se revisa, motivo por el cual es aplicable al caso, por analogía, el criterio que se contiene en la tesis

jurisprudencial número 65 del Apéndice de 1955 al Semanario Judicial de la Federación, que establece, en lo conducente, que son inoperantes los --- agravios, para los "efectos de la revisión, cuando el recurrente no hace sino reproducir, casi en términos textuales, los conceptos de violación ex puestos en su demanda, que ya han sido examinados y declarados sin fundamento por el Juez de Distrito".

Por otra parte, es inexacto que el resultado "de la prueba de inspección ocular rendida por la quejosa" hubiese sido apreciado incorrectamente toda vez que el actuario que la practicó hizo constar que tanto la parte clausurada del negocio de - que se trata como la no clausurada "se encuentran comunicadas entre sí", que la "sala del establecimiento destinada al público se encuentra dividida por cinco cortinas corredizas que se hicieron funcionar en este acto, quedando dicha sala más amplia"; que todo el local "forma una sola unidad física"; que "la parte clausurada forma parte de la sala destinada al público"; que el negocio "tiene una sola cocina.....una sola cantina....que la parte clausurada tiene comunicación con la cantinaque el establecimiento tiene una sola pista para baile.....", y en la sentencia que se revisa se sostiene exactamente lo mismo, lo que lleva a concluir que el juez a quo apreció correctamente el resultado de esta prueba a la que le otorgó pleno valor en los términos del artículo 221 del Código Federal de Procedimientos Civiles, considerando --

R. 9502/65 (23)

36



que la clausura reclamada por la quejosa "no fue de un giro comercial que funcionaba como restaurante-bar distinto del cabaret denominado [REDACTED] [REDACTED]" sino precisamente de un salón perteneciente a dicho cabaret donde se daban audiciones de jazz, y cuyo funcionamiento obviamente también se encuentra amparado por la licencia número [REDACTED] de 3 de diciembre de 1954". Además, el juzgador no "está sustituyéndose a la autoridad administrativa del Departamento del D.F." para determinar si un giro comercial necesita o no licencia para funcionar, toda vez que el juez a quo únicamente estudió si los actos reclamados son o no -- violatorios de garantías, y consideró que por ser el negocio clausurado parcialmente, uno solo "y -- con continuidad física perfecta" no necesita una "licencia nueva y especial para cada salón o dependencia, para nueva pista de baile, para nueva orquesta, para nueva variedad y para nuevos servicios, por no tratarse, se repite, de unidades distintas y desarticuladas entre sí, sino de porciones o divisiones internas de un mismo establecimiento que cuenta con la licencia de legal funcionamiento para desarrollar actividades de Restaurante-Cabaret de primera clase".

Atento lo anterior, procede confirmar la -- sentencia impugnada, en la materia de la revisión, quedando firme el sobreseimiento decretado por el juez a quo, por no haber sido combatido.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 84, 86, 88, 90 y demás relativos de la Ley de Amparo, se resuelve:

PRIMERO.- Se confirma la sentencia recurrida, en la materia de la revisión.

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a [REDACTED], S.A., contra el Subdirector General de Gobernación del Departamento del Distrito Federal, por los actos que se dejaron precisados en el resultando primero de esta ejecutoria.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al Juzgado de su origen; y en su oportunidad, archívese este Toca.

Así, por unanimidad de cuatro votos en ausencia del Ministro Tena Ramírez que fue substituido por el Ministro Mendoza Gonzalez, lo acordó la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo ponente el Ministro Jorge Iñárritu. Firman el Presidente de la Sala y Ministros que intervinieron en el asunto con el Secretario que autoriza.

EL PRESIDENTE.

[Signature]
OCTAVIO MENDOZA GONZALEZ.

LOS MINISTROS.

[Signature]
JOSE RIVERA PEREZ CAMPOS.

[Signature]
JORGE INARRITU.

[Signature]
PEDRO GUERRERO MARTINEZ.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS.

[Signature]
LIC. JESUS TORAL MORENO.



13 AGO. 1966

En _____ por lista de la misma
fecha, se notificó la resolución anterior a los interes
sados y al Ministerio Público Federal.

