

S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 101
O R D I N A R I A

MARTES 29 DE SEPTIEMBRE DE 2009

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las once horas con cuarenta y cinco minutos del martes veintinueve de septiembre de dos mil nueve, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar Sesión Pública Ordinaria, los señores Ministros Presidente Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, Sergio Salvador Aguirre Anguiano, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Genaro David Góngora Pimentel, Sergio A. Valls Hernández, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Juan N. Silva Meza. No asistieron los señores Ministros José de Jesús Gudiño Pelayo por estar disfrutando de vacaciones en virtud de haber integrado la Comisión de Receso del Segundo Período de Sesiones correspondiente al año de dos mil ocho, y Mariano Azuela Güitrón previo aviso.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia abrió la sesión y el Secretario General de Acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

APROBACIÓN DE ACTA

Proyecto del acta de la Sesión Pública número Cien, Ordinaria, celebrada el lunes veintiocho de septiembre de dos mil nueve.

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

Por unanimidad de nueve votos el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTO

Asuntos de la Lista Ordinaria Tres de dos mil nueve:

III. 58/2009 Y
SU
ACUMULADA
59/2009

Acciones de inconstitucionalidad números 58/2009 y su acumulada 59/2009, promovidas por los Partidos Políticos de la Revolución Democrática y Acción Nacional en contra de los Poderes Legislativo y Ejecutivo del Estado de Oaxaca, demandando la invalidez de los Decretos 1355 y 1356 publicados en el Periódico Oficial del Estado de Oaxaca el cuatro de agosto de dos mil nueve, por los que se reformaron la Constitución Política y el Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales, ambos de la mencionada entidad. En el proyecto formulado por la señora Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos se propone: *“PRIMERO. Se sobresee, por extemporánea, la acción de inconstitucionalidad 59/2009 promovida por el Partido Acción Nacional. SEGUNDO. Es procedente y parcialmente fundada la acción de inconstitucionalidad 58/2009 promovida por el Partido de la Revolución Democrática. TERCERO. Se declara la invalidez del segundo enunciado contenido en el primer párrafo de la fracción V del artículo 33 de la Constitución Política del Estado de Oaxaca, y la del párrafo segundo de la misma fracción; así como la de los subincisos*

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

A, B, y C, de la fracción I, del inciso a), del párrafo 1, del artículo 62 del Código de Instituciones Políticas y Procesos Electorales del Estado de Oaxaca, artículos reformados, respectivamente, por virtud de los Decretos 1355 y 1356 publicados en el Periódico Oficial del Estado de Oaxaca, correspondiente al cuatro de agosto de dos mil nueve. CUARTO. Se reconoce la validez de los artículos 80, párrafo 5; 93, inciso I); y 256, incisos c) y e), todos del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, reformados mediante Decreto 1356 publicado en el Periódico Oficial del Estado de Oaxaca, correspondiente al cuatro de agosto de dos mil nueve.”

La señora Ministra ponente Luna Ramos expuso una síntesis de los considerandos Quinto, Sexto, Séptimo, Octavo y Noveno, en cuanto sustentan las propuestas contenidas en los puntos resolutivos.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia sometió a la estimación del Tribunal Pleno los considerandos Primero. “Competencia”; y Tercero “Legitimación”; y los señores Ministros manifestaron su unánime conformidad con dichos considerandos.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia sometió a la estimación del Tribunal Pleno el considerando Segundo “Oportunidad”; en cuanto sustenta la propuesta contenida en el punto Resolutivo Primero de sobreseer en la acción de

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

inconstitucionalidad 59/2009 promovida por el Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Acción Nacional, la cual fue presentada extemporáneamente en la Oficina de Correspondencia y Certificación Judicial de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación el cuatro de septiembre de dos mil nueve, por lo que se actualiza la causa de improcedencia prevista en los artículos 19, fracción VII, 20, fracción II, y 59 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 constitucional, lo que fue aprobado por unanimidad de votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Góngora Pimentel, Valls Hernández, Sánchez Cordero de García Villegas, Silva Meza y Presidente Ortiz Mayagoitia.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia sometió a la estimación del Tribunal Pleno el considerando Quinto “Límite del dieciséis por ciento para evitar la sobrerrepresentación (artículo 33 fracción V, de la Constitución Política del Estado de Oaxaca)” (páginas de la treinta y dos a la cincuenta y uno), en cuanto sustenta la propuesta contenida en el punto resolutivo Tercero de declarar la invalidez del segundo enunciado contenido en el primer párrafo de dicha fracción, toda vez que los principios de equidad y certeza en materia electoral, en relación con el pluralismo político, que promueve el artículo 116, fracciones II, párrafo tercero, y IV, de la Norma Suprema, exigen que los órdenes jurídicos locales sitúen la expectativa máxima de

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

asignación de las diputaciones de representación proporcional en una cuarta parte de las mismas, a fin de que, por ningún motivo, se asigne más del veinticinco por ciento de ellas a un solo partido, considerando que la experiencia ha demostrado que, a nivel local, contienden cuando menos cuatro fuerzas políticas. Por tanto, el límite del dieciséis por ciento para evitar la sobrerrepresentación previsto en el artículo 33, fracción V, de la Constitución del Estado de Oaxaca es contrario a la Norma Suprema, ya que potencialmente permite al partido político, colocado de por sí en una posición dominante, allegarse de hasta seis diputaciones más de las que ya obtuvo por mayoría relativa, lo que representa el treinta y cinco por ciento de los 17 escaños de representación proporcional en el caso de dicha entidad federativa, con lo que se genera una desmedida presencia de un solo partido en la Legislatura en perjuicio de los demás institutos políticos —y sobre todo de los electores que votaron por estos últimos— porque prácticamente se estaría asegurando que el partido que obtuvo 16 o más diputaciones de mayoría relativa alcance la gobernabilidad de la legislatura (22 de los 42 escaños), lo que denota que la fórmula en cuestión produzca una desproporcionalidad en la asignación de curules, al permitir que a un sólo partido se le asignen más de una cuarta parte de los escaños a repartir por este principio, lo cual resulta irrazonable, desproporcional e inequitativo, a la luz del pluralismo político reconocido constitucionalmente.

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

La señora Ministra Luna Ramos precisó las consideraciones que sustentan la propuesta del proyecto.

El señor Ministro Aguirre Anguiano manifestó incertidumbre sobre la propuesta del proyecto pues si bien los ejemplos matemáticos que se desarrollan pueden llegar a la conclusión que se propone, lo cierto es que resulta opinable sostener que lo previsto en la norma impugnada es inconstitucional más aún atendiendo al veinticinco por ciento que se propone en el proyecto; máxime que se está dejando de lado el precedente sostenido en la acción de inconstitucionalidad en la que se impugnó la legislación electoral del Estado de Quintana Roo.

El señor Ministro Góngora Pimentel se manifestó a favor del proyecto; sin embargo, estimó conveniente retomar el criterio de la obligación de aplicar el sistema previsto en el artículo 54 constitucional para la distribución de curules de representación proporcional, en la inteligencia de que la norma impugnada al instituir un tope del dieciséis por ciento permite a un sólo partido político beneficiarse considerablemente treinta y cinco por ciento, del total de las diputaciones de representación proporcional -17-, de manera que potencialmente estará latente la posibilidad de que seis diputaciones se asignen al partido más fuerte y las once restantes a otros partidos políticos.

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

Al respecto estimó que aun cuando no es exigible a los Estados el sistema del artículo 54 constitucional, lo cierto es que sí contiene un principio que tiende a evitar la sobrerrepresentación, por lo que comparte el proyecto en el sentido de que las legislaturas locales no tienen una libertad irrestricta para establecer barreras legales, ya que deben atender al sistema integral previsto en la Constitución Federal, y a criterios objetivos de razonabilidad.

El señor Ministro Cossío Díaz indicó no compartir la propuesta del proyecto en virtud de que en una sesión reciente del mes de agosto de este año, se determinó que el artículo 54 constitucional no es aplicable a los Estados y si bien en un principio así lo reconoce el proyecto, lo cierto es que a fojas cuarenta y ocho se sostiene que la manera en la que está asignada la sobrerrepresentación resulta irrazonable, desproporcional e inequitativa a la luz del pluralismo político reconocido constitucionalmente.

Por ende, si bien no se señala expresamente el artículo 54 constitucional lo cierto es que el criterio que finalmente se sustenta se basa en una interpretación derivada de lo previsto en ese numeral. Además, estimó que el artículo 116 constitucional no prevé reglas que limiten la libertad de configuración del legislador local para fijar un tope a la sobrerrepresentación máxime que como lo ha señalado el señor Ministro Franco González Salas en todo caso debería acudirse a lo previsto en el artículo 122 constitucional en el

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

caso de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el cual permite una sobrerrepresentación mayor que la del artículo 54 constitucional.

Agregó que no advierte justificación alguna para declarar la invalidez del artículo impugnado a que podría derivar del hecho de que se diera un trato discriminatorio.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas se manifestó a favor del proyecto y agregó que la invalidez de la norma impugnada deriva tanto de las consideraciones que sostiene el proyecto como porque el porcentaje establecido en el numeral impugnado se aleja significativamente del referente del artículo 54 con lo cual se transgreden las bases generales del principio de representación proporcional establecido en el criterio jurisprudencial por el Tribunal Pleno.

Además, solicitó suprimir las consideraciones visibles en la página cuarenta y seis, ello en virtud de que este Alto Tribunal únicamente debe declarar la invalidez de la norma y no sugerir el modelo que deba aplicarse.

El señor Ministro Valls Hernández se manifestó a favor del proyecto y expresó que como se sostiene en el proyecto el tope del dieciséis por ciento da lugar a la sobrerrepresentación, sin tomar en cuenta el porcentaje del ocho por ciento que prevé el artículo 54 constitucional, en la

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

inteligencia de que el límite previsto en la Constitución local impugnada puede traer como consecuencia una desmedida presencia del partido mayoritario.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia señaló que el ocho por ciento de sobrerrepresentación en una cámara de quinientos diputados representa cuarenta diputados, en tanto que en un órgano legislativo integrado por mucho menos diputados, resulta complejo establecer un tope tan bajo, ya que podría dar lugar incluso a que un sólo diputado represente más del ocho por ciento de la votación alcanzada y que entonces no tenga derecho a recibirlos. Estimó que el proyecto se construye a la luz de un partido muy dominante, sin tomar en cuenta a los partidos pequeños.

Indicó no compartir algunas consideraciones del proyecto, estimando que la fórmula de la Constitución del Estado de Oaxaca está asegurando que el partido que obtenga dieciséis o más diputaciones de mayoría relativa alcanzará la gobernabilidad de la Legislatura al obtener veintidós de los cuarenta y dos escaños, ya que la Constitución del Estado no prevé que “Al partido que obtenga dieciséis diputaciones de mayoría relativa se le asignarán seis diputados de representación.”.

Precisó que conforme al párrafo primero del artículo 33 de la Constitución impugnada el órgano legislativo del

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

Estado de Oaxaca se integra por veinticinco diputados de mayoría relativa y diecisiete por el principio de representación proporcional.

Agregó que conforme a la fracción II que establece: “Tendrá derecho a que le sean atribuidos diputados electos según el principio de representación proporcional, todo aquel partido que alcance por lo menos el 1.5% del total de la votación local emitida”, todos los partidos que adquieran el 1.5% de la votación total ya tendrán derecho a un diputado, en la inteligencia de que si en una contienda electoral acuden ocho o nueve partidos y todos obtienen el uno punto cinco de votación tendrán derecho a un diputado por representación proporcional, con lo que se excede el tope de representación del ocho por ciento, máxime que cada diputado vale según el proyecto 2.3%, casi 2.4% del Congreso; entonces, a un partido que está en el límite, que obtuvo el 1.5% de la votación total lo premian con un 100% de sobrerrepresentación al concederle un diputado.

Además, mencionó que la norma impugnada también prevé que ningún partido podrá obtener más de veinticinco diputados por ambos principios y que la fracción IV del propio artículo 33 controvertido prevé que la ley determinará la fórmula electoral para la distribución de los diputados por representación proporcional.

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

Señaló que el proyecto da a entender que si un partido con el treinta y cinco por ciento de la votación total obtuvo dieciséis diputaciones, va a recibir seis diputaciones más; cuestionando de dónde surgirían esas diputaciones pues no hay una regla que diga: al que gane más, pues todos los partidos van en busca de un equilibrio conforme al cual su representación ante el Congreso sea igual al número de votos que obtuvieron en la elección.

Precisó que si un partido obtuvo el treinta y cinco por ciento de votos su representación ideal ante el Congreso será el treinta y cinco por ciento, en cambio, si un partido obtuvo el cincuenta por ciento de votos esa sería su representación ideal, pero la Ley permite una sobrerrepresentación de hasta el dieciséis por ciento más; entonces, en el ejemplo con el treinta y cinco por ciento de la votación un partido político obtiene dieciséis diputaciones, con lo cual se colmó su derecho de sobrerrepresentación y si bien la base del dieciséis por ciento no le es aplicable respecto de los triunfos de mayoría relativa, en la propuesta se estima que con el treinta y cinco por ciento de la votación que es casi la tercera parte, el partido obtiene dieciséis diputaciones de mayoría relativa, ¿cuánto es su sobrerrepresentación en los triunfos de mayoría relativa?, será muy arriba del dieciséis por ciento, porque ya tiene un porcentaje mucho más allá de su representación.

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

Agregó que es muy importante la fracción V del citado artículo 33 en cuanto dice: “Los partidos políticos, tendrán derecho a que les sean reconocidos hasta veinticinco diputados”, sumando a las electas y a los electos por los principios de mayoría relativa y representación proporcional. Por lo que el número máximo de diputados por ambos principios que puede alcanzar cualquier partido político, deberá corresponder a su porcentaje de votación respecto a la votación estatal emitida, más el dieciséis por ciento.

Este dieciséis por ciento es una tolerancia, no una garantía de que al partido se le deba dar esta necesaria sobrerrepresentación.

Mencionó que el párrafo segundo indica: “Esta base, no se aplicará al partido que por sus triunfos en distritos, obtenga un porcentaje de curules superior a la suma del porcentaje de su votación estatal emitida, más el dieciséis por ciento”, lo que significa que un partido político que obtuvo el treinta y cinco por ciento de la votación, y con ello ganó dieciséis diputaciones, tiene un sobrerrepresentación ya que está arriba del dieciséis por ciento, pero como ganó, fueron triunfos legítimos, lo que debe respetarse pero ya no entrará a la ronda de distribución. Si la ley establece que sí entra, es un problema de la ley no de la Constitución, al respecto señaló que no existe una cláusula de gobernabilidad.

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

Señaló que en el dictamen que se sometió a la consideración de los señores Ministros se dice que el caso es distinto a Quintana Roo, porque ahí había una primera ronda de distribución con el dos punto cinco; en el caso existe esa primera ronda de distribución, la establece la fracción II, del propio artículo 33, y baja al uno punto cinco por ciento, es decir, hay todavía una garantía más amplia de que todos los partidos políticos que obtuvieron el uno punto cinco de la votación, tendrán derecho a un diputado, si el número de partidos fuera de seis o siete en una contienda local, cada uno de ellos se llevaría por ese sólo hecho un diputado, con lo cual ya no se reparten las dieciséis diputaciones. Luego, no se toma al partido dominante y se le dice: Tuviste tanto por ciento más el dieciséis, te tocan tantos, aunque los demás se queden sin nada, lo cual no es admisible.

Agregó que si entran a un reparto equitativo acorde a sus porcentajes, con un límite de sobrerrepresentación tolerada, no existen motivos de inconstitucionalidad de esa norma.

Además, precisó que en el caso de que fueran nueve partidos políticos los que contendieran y obtuvieran el mínimo del uno punto cinco por ciento ello ya permitiría que a cada uno se le otorgara cuando menos una de las diecisiete curules.

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

El señor Ministro Franco González Salas manifestó que al resolver la acción de inconstitucionalidad 7/2007 relativa a la legislación del Estado de Coahuila se determinó que el tope del dieciséis por ciento a la sobrerrepresentación es válido, por lo que sostendrá su criterio y no se pronunciará más sobre la validez de ese tope.

Por otro lado, en relación con los efectos del sistema impugnado, mencionó que está construido para dar oportunidad a partidos pequeños y limitar una excesiva sobrerrepresentación; de los resultados de la última elección una coalición que obtuvo el 47.5% de la votación, fue el que más obtuvo, y hubo un partido Alternativa Social Democrática y Campesina, que obtuvo el 1.9%; si se fuera a un valor real y directo, este partido se hubiera quedado sin diputados, sin representación; sin embargo, obtuvo un diputado precisamente por la fórmula que le permite acceder con el 1.5% de la votación, lo cual ya en sí mismo es una modalización al sistema de representación proporcional.

En cuanto a las bases establecidas en el artículo 33 constitucional impugnado precisó que en su fracción II se prevé la regla consistente en que todo partido que cumpla con la participación de candidatos a diputados por mayoría relativa en por lo menos doce distritos tendrá derecho a que se le asignen diputaciones por representación proporcional; a su vez, la fracción III prevé que “El Partido que cumpla con

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

los supuestos señalados en las fracciones I y II de este artículo, le serán asignados por el principio de representación proporcional, el número de diputados de su lista estatal que corresponda al porcentaje de votos obtenidos, de acuerdo con su votación estatal emitida”

En cuanto a la fracción IV indicó que conforme a ésta “La ley determinará la fórmula electoral y los procedimientos que observarán en dicha asignación en la que se seguirá el orden que tuviesen los candidatos en la lista correspondiente”.

Por lo que se refiere a la fracción V del propio numeral estimó que la Constitución de Oaxaca establece un número límite de veinticinco diputados, sin menoscabo de que el número máximo de diputados por ambos principios que puede alcanzar cualquier partido político deberá corresponder a su porcentaje de votación respecto de la votación estatal emitida más el dieciséis por ciento, manifestando la relevancia de establecer claramente en el proyecto que conforme a dicho numeral la aplicación del límite a la sobrerrepresentación se da en tanto no rebasen veinticinco diputados.

Por otra parte, agregó que en el párrafo final de la Base Quinta se indica que “no se aplicará respecto del partido político que por sus triunfos en distritos, obtenga un porcentaje de curules superior a la suma del porcentaje de

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

su votación estatal emitida, más el dieciséis por ciento, lo que podría entenderse que en ese supuesto no operaría el límite de veinticinco diputados, lo que daría lugar en la elección anterior a que la coalición con el cuarenta y siete punto cuarenta y nueve por ciento además de ganar los veinticinco distritos tuviera derecho a un dieciséis por ciento más de representación.

Por ende, se manifestó por la relevancia de señalar en el proyecto que en ningún caso ningún partido político puede tener más de veinticinco diputados que es el límite que establece la ley, pues de lo contrario sería necesario declarar la invalidez del párrafo segundo de la fracción V impugnada.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia precisó que el citado párrafo lo entendió en el sentido de que no es aplicable el límite de sobrerrepresentación cuando un partido obtuvo el triunfo en todos los distritos, porque efectivamente, con el sesenta y siete por ciento, ganó el cien por ciento de los distritos electorales, por lo que si ya excedió el dieciséis por ciento de sobrerrepresentación ya no tendrá derecho a entrar a la ronda de distribución.

El señor Ministro Franco González Salas indicó que en la elección anterior la coalición respectiva con un 47.49% de votos obtuvo los diputados correspondientes a los veinticinco distritos por lo cual conforme al citado párrafo segundo de la

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

fracción V no se aplica el límite de veinticinco diputados, consecuentemente se tendría que estar a la regla de que el partido que cumpla con los supuestos señalados en la fracciones I y II del artículo impugnado, le serán asignados por el principio de representación proporcional el número de diputados de su lista estatal que corresponda al porcentaje de votos obtenidos de acuerdo con su votación estatal, consecuentemente cuarenta y siete punto cinco por ciento más el dieciséis por ciento, con lo que tendría el sesenta y tres punto cinco de sobrerrepresentación y le tendrían que ser asignados diputados de representación proporcional, ello al tenor de la lectura precisada, por lo que estimó necesario resolver que en ningún caso se podrá ir más allá de los veinticinco diputados.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia precisó que la interpretación en materia electoral debe ser lógica y funcional en la inteligencia de que la que se propone no atiende a esos principios, estimando que el párrafo segundo de la última fracción se vincula con el tema de sobrerrepresentación, por lo que el partido que ya ganó las veinticinco diputaciones de mayoría relativa ya está sobrerrepresentado y el párrafo segundo tiene como finalidad evitar que se quiten diputados de los de mayoría relativa, lo que es acorde con la fracción II en el sentido de que cuando se haya obtenido el 1.5% de la votación se asignará un diputado que vale el doble para cada partido,

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

por lo que se manifestó a favor de la interpretación conforme del párrafo segundo en comento.

El señor Ministro Cossío Díaz manifestó estar de acuerdo con la interpretación conforme que se propone.

El señor Ministro Aguirre Anguiano ejemplificó el caso en el que uno de los cinco partidos contendientes ganara en los distritos por un voto lo que daría lugar a que obtuviera diputaciones por un porcentaje mayor al de su votación total, donde operaría el párrafo último de la fracción V del artículo 33 de la Constitución impugnada, ante lo cual se manifestó de acuerdo con la interpretación conforme propuesta en virtud de la cual este párrafo impediría asignar diputaciones por representación proporcional al partido que hubiera obtenido las veinticinco por mayoría relativa.

El señor Ministro Cossío Díaz manifestó que el artículo impugnado es una copia de lo previsto en el artículo 54 constitucional cuya fracción V dice: “En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Cámara que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación nacional emitida. Esta base no se aplicará al partido político que, por sus triunfos en distritos uninominales, obtenga un porcentaje de curules del total de la Cámara, superior a la suma del porcentaje de su votación nacional emitida más el ocho por ciento”, y la regla que se ha

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

interpretado es que los trescientos es un techo máximo, desde el cual no se puede ir hacia arriba, consecuentemente, propuso utilizar el mismo criterio y decir: “veinticinco es el tope máximo, las compensaciones se pueden dar abajo hasta llegar a la igualación, pero no más de veinticinco diputados”.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia señaló la importancia de reconocer que si un partido queda sobrerrepresentado más allá del dieciséis por ciento en virtud de sus triunfos por mayoría relativa se le deberán respetar estos últimos.

La señora Ministra Luna Ramos indicó que en la acción de inconstitucionalidad en la que se analizó la validez del tope del dieciséis por ciento previsto en la legislación del Estado de Quintana Roo se planteaba únicamente su invalidez por alejarse del porcentaje del ocho por ciento previsto en el artículo 54 constitucional.

Agregó que en la propuesta no se declara la inconstitucionalidad del precepto impugnado porque se aleja de la base del ocho por ciento sino porque lo que se genera realizando las operaciones que se hacen en el proyecto es la sobrerrepresentación; en el precedente se señala que “sin que tal porcentaje, o sea el dieciséis por ciento, pueda considerarse excesivo, por el hecho de no coincidir con el ocho por ciento que establece el citado precepto

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

constitucional, ya que con su aplicación ningún partido obtendrá un número de curules mayor al permitido, ni se menoscaba la participación política de las minorías”; e hizo hincapié en que no es el mismo razonamiento el que sustenta el proyecto ya que éste se aparta completamente del artículo 54 constitucional, para concluir que existe un problema de sobrerrepresentación al permitir a un solo partido que se le asigne más de la cuarta parte de los escaños a repartir por el principio de representación proporcional.

Resaltó que si bien el artículo 116 constitucional no prevé límites a la sobrerrepresentación, sin embargo, sí contempla el principio de equidad, el cual se violenta al existir un problema de sobrerrepresentación.

Por otra parte, en cuanto a lo señalado por el señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia indicó que el artículo 33 impugnado contiene un tope a la sobrerrepresentación, al no permitir más de veinticinco diputados.

Indicó que en el proyecto a partir de la foja cuarenta y dos se realiza la aplicación de la norma impugnada conforme a un ejemplo hipotético en el que el partido mayoritario no obtiene todas las curules por mayoría relativa.

Mencionó que en el ejemplo se toma en cuenta cuántos diputados son, a cuánto asciende el porcentaje por cada una

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

de las diecisiete curules de representación proporcional para que se repartan por el principio de mayoría relativa, y éstas se obtienen de acuerdo a lo que cada partido obtenga por el ganador de cada uno de estos distritos, pero si no llegan al tope de veinticinco recordó que puede sumarse hasta un dieciséis por ciento vía diputaciones por representación proporcional.

En ese orden precisó que con el ejemplo se verifica que el tope del dieciséis por ciento impugnado provoca una sobrerrepresentación significativa, que en un momento dado deja en desventaja a los partidos pequeños.

Agregó que con gusto agregaría al proyecto que en ningún caso se pueden sobrepasar las veinticinco curules, en la inteligencia de que la invalidez del citado tope, es en razón de que por sí mismo provoca una sobrerrepresentación.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia precisó que el respectivo análisis debe realizarse a la luz de lo previsto en la Constitución local sin considerar lo que diga la ley derivada de ésta.

Precisó que el artículo 256, inciso j), de la Ley Electoral del Estado de Oaxaca dice: “La asignación de diputaciones por representación proporcional, se hará en primer término al partido que haya obtenido el mayor número de votos y en el

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

orden decreciente a los demás”, lo cual no es objeto de estudio, sino directamente la norma constitucional.

Agregó que lo previsto en la norma impugnada no implica una cláusula de gobernabilidad como es la prevista en el artículo 122, Base Primera, fracción II, de la Constitución General, la cual permite una sobrerrepresentación considerable para el partido que obtenga más del treinta por ciento de los votos.

El señor Ministro Aguirre Anguiano señaló no advertir la diferencia de los argumentos contenidos en la tesis que lleva por rubro: “CONGRESO DEL ESTADO DE QUINTANA ROO. SOBRRERREPRESENTACIÓN.”, derivada del estudio de la legislación del Estado de Quintana Roo, de la cual destacó los argumentos consistentes en: “El artículo 229, penúltimo párrafo del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de dicho Estado, al prever como límite un porcentaje de 16%, no viola el artículo 54, fracción V de la Constitución Federal porque con ello se evita que los partidos dominantes alcancen una sobrerrepresentación al estar sujetos a dicha limitante, sin que tal porcentaje pueda considerarse excesivo por el hecho de no coincidir con el 8% que establece el citado precepto constitucional, ya que con su aplicación ningún partido obtendría un número de curules mayor al permitido ni menoscaba la participación política de las minorías en el seno del Congreso local, con lo cual se

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

garantiza la representatividad y la pluralidad política de dicho órgano”.

Por otro lado, dio lectura a la tesis jurisprudencial que lleva por rubro y texto: “CONGRESOS LOCALES. SOBRERREPRESENTACIÓN. No están obligados a considerar como límite el ocho por ciento que prevé el artículo 54, fracción V de la Constitución -da una serie de razones y dice- sino únicamente vigilar que el porcentaje que establezcan no se contraponga con los fines y objetivos que se persiguen con el principio de representación proporcional y el valor del pluralismo político; flexibilidad que encuentra su razón en la circunstancia de que la conformación del Congreso Federal difiere substancialmente de aquella de los Congresos locales”.

Al respecto estimó que no advirtió mayor diferencia en este precedente y el presente asunto.

El señor Ministro Silva Meza precisó que en la acción de inconstitucionalidad resuelta en el año de dos mil tres se sostuvo que no se violaba el artículo 54 constitucional, estimando que en el proyecto se reiteran parte de las consideraciones, aun cuando a su juicio sí existe una diferencia importante entre ambas legislaciones, ya que en el precedente era un problema de asignación de diputados por Municipios y no por Distrito, además el número de diputados era considerablemente inferior, en la inteligencia de que en

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

el caso concreto se da una sobrerrepresentación al partido mayoritario. Además, mencionó que se presentan otros temas como el relativo a la interpretación conforme, agregando que el ejemplo desarrollado sí revela la existencia de una sobrerrepresentación.

Estimó que en el caso concreto el proyecto se sustenta en una violación al principio de equidad lo que revela otra diferencia con el precedente de Quintana Roo.

La señora Ministra Sánchez Cordero García Villegas estimó que es claro el proyecto el cual con base en un ejemplo demuestra la sobrerrepresentación, por lo que está convencida de la propuesta.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia señaló que la Constitución impugnada no permite desarrollar el ejemplo que se presenta en el proyecto, por lo que la aparente falta de equidad no se le puede reprochar a la norma fundamental del Estado de Oaxaca.

Salió del Salón de Plenos el señor Ministro Genaro David Góngora Pimentel.

La señora Ministra Luna Ramos mencionó que efectivamente el ejercicio se realiza en el proyecto con base en lo previsto en la respectiva legislación electoral, ello sin menoscabo de que en las páginas de la treinta y cuatro a la

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

treinta y nueve del proyecto únicamente se analiza lo previsto en el texto constitucional impugnado, indicándose: “toma en cuenta en primer lugar que cada partido político obtiene un porcentaje de la votación estatal emitida, la cual por regla general se obtiene una vez que se han descontado los votos nulos y los de los partidos que no conservaron su registro; así el porcentaje de la votación estatal emitida de cada partido dependerá tanto del número de contendientes que hubieren participado en la elección como de su fuerza política, e incluso de lo reñido de la jornada electoral y del abstencionismo que hubiera en las urnas, de manera que el respectivo porcentaje resulta a todas luces imprevisible; sin embargo, existen cifras conocidas en la Constitución que permiten anticipar las expectativas de sobrerrepresentación, y si hay mecanismos eficaces que la puedan evitar; una de esas cifras es el porcentaje que representan en el Congreso cada uno de los legisladores. En el caso del Estado de Oaxaca existen cuarenta y dos escaños, y cada uno representa el 2.3809% de la Legislatura, lo cual da como resultado que los veinticinco diputados de mayoría relativa y los diecisiete diputados de representación proporcional y si hay mecanismos eficaces que la puedan evitar, una de esas cifras es el porcentaje que representan en el Congreso cada uno de los legisladores. En el caso del Estado de Oaxaca existen cuarenta y dos escaños, y cada uno representa el 2.3809% de la Legislatura, lo cual da como resultado que los veinticinco diputados de mayoría relativa y los diecisiete diputados de representación proporcional, tengan un peso

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

en el orden del cuarenta y nueve punto cincuenta y dos por ciento y del cuarenta punto cuarenta y ocho, respectivamente, en el Estado de Oaxaca tendría por consecuencia el dominio del cincuenta y nueve punto cincuenta y dos por ciento pero también carecería de aspiraciones para incrementar ese potencial, ya que la propia norma cuestionada prevé como una primera barrera para evitar la sobrerrepresentación la tenencia máxima de veinticinco curules, otras cifras asequibles para desarrollar la fórmula de asignación de diputados de representación proporcional y evaluar si el límite de sobrerrepresentación cumple sus propósitos, son los porcentajes de la presencia de los partidos en la legislatura local a partir del número de triunfos obtenidos en las diputaciones de mayoría relativa, conforme a la siguiente progresión”, para lo cual en el proyecto se desarrolla una tabla.

Además, precisó que el proyecto continúa señalando: “también sirven para obtener las equivalencias del crecimiento porcentual de los partidos de acuerdo a cada una de las diecisiete diputaciones que se les vayan asignando por el principio de representación proporcional, y sirven al mismo tiempo para evaluar al final de la aplicación de la fórmula, qué dominio obtuvo cada partido representado en el Congreso local. La prohibición para que un partido ocupe más de veinticinco escaños de los cuarenta y dos que componen el Congreso local, se complementa con una segunda barrera para evitar la sobrerrepresentación, es la

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

que toma en cuenta por un lado el porcentaje de votación total emitida, y por otro el valor porcentual de cada diputación proporcional asignada a los partidos, considerando que cada uno de antemano se sabe que equivale a un dos punto treinta y ocho por ciento de la Legislatura. De antemano se sabe que equivale a equivale a un dos punto treinta y ocho por ciento de la Legislatura, es decir, la suma del valor porcentual de cada diputación proporcional asignada a los partidos nunca deberá exceder del dieciséis por ciento del dieciséis por ciento del porcentaje de la votación total emitida que hubiere obtenido un partido, de modo tal que la conjugación de estos porcentajes son los que establecen la segunda barrera de sobrerrepresentación, la cual se podría expresar así: “el porcentaje de la votación que hubiere obtenido un partido, nunca podrá incrementarse más del dieciséis por ciento, tomando en cuenta que cada diputado de representación proporcional asignado, tiene un valor individual del dos punto treinta y ocho por ciento”, para evitar la sobrerrepresentación significa que a ningún partido le pueden ser asignadas siete diputaciones, ya que equivalen a ubicarla por encima del dieciséis por ciento; sin embargo, si bien las probabilidades a la alza están vedadas; en cambio, potencialmente si existen las posibilidades de que se lleguen a asignar las seis diputaciones de representación proporcional pues están permitidas por la ley, con lo cual un sólo partido podría obtener tan solo con esos escaños el equivalente a un treinta y cinco punto veintinueve por ciento de las diecisiete curules

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

a repartir por el principio de representación proporcional; es decir más de una tercera parte de todos los legisladores asignados por este principio; un veinticuatro por ciento de las veinticinco diputaciones de mayoría relativa, lo cual significa casi la cuarta parte de los distritos electorales; un catorce punto veintiocho por ciento de los cuarenta y dos escaños y permitírsele incorporar hasta seis diputaciones de representación proporcional adicionales a las que ya tuvo a través del otro principio”.

Indicó que en esas consideraciones no se hace referencia a la legislación electoral; además, precisó que la fracción II del artículo impugnado únicamente prevé que se tendrá derecho a participar en el reparto de diputados por el principio de representación proporcional, sin precisar que por ese simple hecho ya se asignará una curul por cada partido político que obtuviera ese porcentaje.

El señor Ministro Franco González Salas manifestó que es su tercera y última intervención dado que en el proyecto la aplicación de la norma no se apega a la realidad constitucional.

En primer lugar indicó que el dos punto treinta y ocho es un porcentaje directo del total de miembros que componen la Legislatura; sin embargo, esto no se puede aplicar indiscriminadamente a mayoría relativa y representación proporcional; se eligen veinticinco diputados

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

de mayoría relativa en los cuales se gana por un voto y consecuentemente los porcentajes de votación pueden ser muy variables frente al número de triunfos.

En segundo lugar agregó que el cómputo que se usa para representación proporcional es diferente al de mayoría relativa; si fuese el caso de señalar una relación entre el número de diputados de representación proporcional se tendría que hacer sobre el cien por ciento de la votación de representación proporcional, lo cual lleva a considerar que los partidos políticos pequeños están sobrerrepresentados. Agregó que el sistema previsto en la norma impugnada puede dar lugar a una sobrerrepresentación de los partidos políticos pequeños ya que si la relación fuera directa requerirían del cinco punto ochenta y cinco por ciento de la votación para tener derecho a un diputado de representación proporcional, siendo que la norma impugnada con el uno punto cinco por ciento les da derecho a un diputado.

Consecuentemente estimó que en el caso concreto, uno de los partidos políticos se sobrerrepresentó no solo en el cien por ciento sino mucho más allá del cien por ciento, por lo que las tablas que se señalan en el proyecto no se compadecen con la realidad del sistema electoral.

Además precisó que el porcentaje de la votación obtenida y el número de triunfos de la mayoría relativa no dependen estrictamente del resultado final pues un partido

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

político con menos porcentaje de votación total puede ganar más distritos que un partido con mayor votación total, atendiendo a la distribución de ésta en cada uno de los distritos. Por ende estimó que el tope impugnado es constitucional como ya se reconoció respecto de la legislación de Coahuila siendo necesario en todo caso que el engrose contenga un pronunciamiento categórico en el sentido de que ningún partido político puede obtener más de veinticinco diputaciones por ambos principios.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia indicó que la fracción II, es clarísima en cuanto al derecho de los partidos que obtienen el uno punto cinco ¿Tendrá derecho a que le sean atribuidos diputados electos según el principio de representación proporcional? ¿Tiene derecho a que le sea atribuido a todo aquel partido que alcance por lo menos el uno punto cinco? ¿Cómo interpretar esto de otra manera? Que su derecho es solamente a entrar a un reparto en el que a lo mejor no se lleva nada, no, la Constitución le asegura la atribución de un diputado, por lo menos; esto es texto constitucional. Luego, la sobrerrepresentación no se mide por el porcentaje directo que signifique un diputado al seno de la Legislatura, se mide respecto de la votación obtenida por cada uno de los partidos políticos.

Agregó que un partido político, -como sucedió en el caso-, se puede llevar todas las curules, las veinticinco y ya no tendrá derecho a ninguna más, considerando que existe

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

regla expresa en el sentido de que dichos triunfos se asignarán sin tomar en cuenta la sobrerrepresentación.

Indicó que la Ley da reglas sobre el cociente mayor, conforme al cual al partido mayoritario le cuesta mucho más votos alcanzar el número ya que su sobrerrepresentación no puede pasar del dieciséis por ciento necesitando más que los que de manera decreciente se van después asignando a los partidos hasta llegar al resto mayor, que puede ser ya cualquier votación insuficiente.

Sometida a votación la propuesta de declarar la invalidez del párrafo segundo de la fracción V del artículo 33 de la Constitución Política del Estado de Oaxaca, los señores Ministros Luna Ramos, Valls Hernández, Sánchez Cordero de García Villegas y Silva Meza se manifestaron a favor; los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Franco González Salas y Presidente Ortiz Mayagoitia votaron en contra.

A las trece horas con veinte minutos el señor Ministro decretó un receso y a las trece horas con treinta y cinco minutos reanudó la sesión.

El señor Ministro Genaro David Góngora Pimentel se reincorporó a la sesión.

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

Puesta a votación nuevamente la propuesta de declarar la invalidez del párrafo segundo de la fracción V del artículo 33 de la Constitución Política del Estado de Oaxaca, por mayoría de cinco votos de los señores Ministros Luna Ramos, Góngora Pimentel, Valls Hernández, Sánchez Cordero de García Villegas y Silva Meza se aprobó la propuesta de declarar la invalidez de dicho precepto; los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Franco González Salas y Presidente Ortiz Mayagoitia votaron en contra.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia manifestó que al no obtener la votación calificada de ocho votos la declaración de invalidez del párrafo segundo de la fracción V del artículo 33 de la Constitución Política del Estado de Oaxaca, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 105, fracción II, último párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 72 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 constitucional, se desestimó la acción respecto de dicho precepto.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia sometió a la estimación del Tribunal Pleno los considerandos Sexto “Escalonamiento de los porcentajes de financiamiento anual para el sostenimiento de las actividades ordinarias de los partidos (artículo 62, párrafo 1, inciso a), fracción I, subincisos A, B y C del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales de Oaxaca)” (páginas de la cincuenta y uno a la cincuenta y cinco), y Séptimo

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

“Porcentajes de distribución del financiamiento público para actividades ordinarias permanentes (artículo 62, párrafo 1, inciso a), fracción II, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca) (páginas de la cincuenta y uno a la cincuenta y cinco), en cuanto sustentan las propuesta contenidas en el punto resolutivo Tercero de declarar la validez del artículo 62, párrafo 1, inciso a), fracción I, subincisos A, B y C del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales de Oaxaca, al resultar fundados los conceptos de invalidez, ya que si bien el porcentaje para el cálculo del financiamiento público destinado para el sostenimiento de las actividades ordinarias permanentes contenido en el inciso a), de la Base II, del artículo 41 de la Constitución Federal, consistente en el producto de multiplicar el padrón electoral por el 65% del salario mínimo vigente, no resulta obligatorio para las legislaturas de los Estados, no resulta razonable que en cada año, previo, posterior o el de la elección, se asigne un porcentaje fluctuante, ya que por su propia naturaleza, los gastos que generan las actividades ordinarias de los partidos no están sujetos a incrementos o disminuciones de acuerdo a la proximidad o lejanía del proceso electoral, sino que se trata de erogaciones necesarias para el mantenimiento de esas organizaciones; y Cuarto de reconocer la validez del artículo 62, párrafo 1, inciso a), fracción II, del propio Código Electoral impugnado.

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

La señora Ministra Luna Ramos modificó la propuesta del proyecto para estimar que la norma impugnada es válida en tanto no viola el principio de equidad. El señor Ministro Valls Hernández se manifestó a favor del proyecto original al estimar que no existe justificación alguna para que se otorgue un diverso porcentaje de financiamiento atendiendo al año correspondiente considerando aquel en el que se realice el proceso electoral.

Puesto a votación la propuesta modificada, por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Góngora Pimentel, Sánchez Cordero de García Villegas, Silva Meza y Presidente Ortiz Mayagoitia se aprobó la propuesta de reconocer la validez del artículo 62, párrafo 1, inciso a), fracción I, subincisos A, B y C, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales de Oaxaca; el señor Ministro Valls Hernández votó en contra; y por unanimidad de nueve votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Góngora Pimentel, Valls Hernández, Sánchez Cordero, Silva Meza y Presidente Ortiz Mayagoitia se aprobó la propuesta de reconocer la validez del artículo 62, párrafo 1, inciso a), fracción II del propio Código Electoral impugnado.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia sometió a la estimación del Tribunal Pleno el considerando Octavo “Votación calificada para que el Instituto Electoral de Oaxaca

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

pueda convenir con el Instituto Federal Electoral que éste se haga cargo de las elecciones locales (artículos 80, párrafo 5, y 93, inciso I), del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales de Oaxaca) (páginas de la cincuenta y cinco a la sesenta y cinco), en cuanto sustenta la propuesta contenida en el punto resolutivo Cuarto de reconocer la validez de dichos preceptos, al ser infundado el argumento planteado por los partidos políticos promoventes, ya que este Alto Tribunal en su sesión correspondiente al dieciocho de agosto de dos mil nueve, por unanimidad de once votos, reconoció la validez del artículo 20, fracción II, último párrafo, de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas, que exigía para la suscripción del citado convenio la autorización de una mayoría de las tres cuartas partes de los integrantes del Consejo General del Instituto Electoral de ese Estado, precedente que resulta aplicable al presente caso.

La señora Ministra Luna Ramos precisó las consideraciones que sustentan la propuesta del proyecto.

Sin discusión y en votación económica por unanimidad de nueve votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Góngora Pimentel, Valls Hernández, Sánchez Cordero de García Villegas, Silva Meza y Presidente Ortiz Mayagoitia se aprobó la propuesta del proyecto en cuanto a reconocer la validez de los artículos 80, párrafo 5, y 93, inciso I), del Código de

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales de Oaxaca.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia sometió a la estimación del Tribunal Pleno el considerando Noveno “Método para obtener la votación total emitida para efectos de la asignación de diputados de representación proporcional (artículo 256, incisos c) y e), del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca)” (páginas de la sesenta y cinco a la sesenta y ocho), en cuanto sustenta la propuesta contenida en el Resolutivo Cuarto de reconocer la validez de dicho precepto, toda vez que conforme a lo dispuesto en la Norma Fundamental, no existe restricción alguna para que las Constituciones y las leyes electorales de los Estados establezcan condiciones y requisitos para la asignación de los diputados de representación proporcional, sino que gozan de un amplio margen de configuración legislativa para que desarrollen los procedimientos dirigidos a tal fin, por lo que tampoco tienen obligación de observar los procedimientos y porcentajes establecidos en el orden federal para que los partidos tengan derecho a participar en la distribución de curules a través de ese principio

La señora Ministra Luna Ramos precisó las consideraciones que sustentan la propuesta del proyecto y manifestó que en su caso podría suprimirse la referencia a la causa de pedir.

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

El señor Ministro Aguirre Anguiano manifestó que en el caso concreto no existe una causa de pedir por lo que consideró que debía declararse inoperante el respectivo concepto de invalidez, respecto de lo cual manifestaron su conformidad los señores Ministros Luna Ramos, Cossío Díaz y Presidente Ortiz Mayagoitia

Puesta a votación la propuesta modificada del proyecto en el sentido de reconocer la validez del artículo 256, incisos c) y e), del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca al ser inoperante el respectivo concepto de invalidez, por unanimidad de nueve votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Góngora Pimentel, Valls Hernández, Sánchez Cordero de García Villegas, Silva Meza y Presidente Ortiz Mayagoitia se aprobó dicha propuesta.

La señora Ministra ponente Luna Ramos manifestó que en atención a las votaciones vertidas en esta sesión los puntos resolutivos quedarán en los términos siguientes:

“PRIMERO. Se sobresee, por extemporánea, la acción de inconstitucionalidad 59/2009 promovida por el Partido Acción Nacional. SEGUNDO. Es procedente pero infundada la acción de inconstitucionalidad 58/2009 promovida por el Partido de la Revolución Democrática. TERCERO. Se desestima la acción de inconstitucionalidad respecto del primer párrafo de la fracción V del artículo 33, fracción V, de

Sesión Pública Núm. 101 Martes 29 de septiembre de 2009

la Constitución Política del Estado de Oaxaca, reformado mediante Decreto 1355 publicado en el Periódico Oficial del Estado de Oaxaca, correspondiente al cuatro de agosto de dos mil nueve. CUARTO. Se reconoce la validez de los artículos 62, párrafo 1, inciso a), fracción I, subincisos A, B y C, y fracción II; 80, párrafo 5; 93, inciso I); y 256, incisos c) y e), todos del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, reformados mediante Decreto 1356 publicado en el Periódico Oficial del Estado de Oaxaca, correspondiente al cuatro de agosto de dos mil nueve.”.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

A las catorce horas el señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia convocó a los señores Ministros para la Sesión Pública Ordinaria que se celebrará el jueves primero de octubre próximo a partir de las once horas, y levantó esta sesión.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, que da fe.