

S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 33
O R D I N A R I A

MARTES 10 DE MARZO DE 2009

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las once horas con cuarenta minutos del martes diez de marzo de dos mil nueve, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar Sesión Pública Ordinaria, los señores Ministros Presidente Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, Sergio Salvador Aguirre Anguiano, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Genaro David Góngora Pimentel, José de Jesús Gudiño Pelayo, Mariano Azuela Güitrón, Sergio A. Valls Hernández, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Juan N. Silva Meza.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia abrió la sesión y el Secretario General de Acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

APROBACIÓN DE ACTAS

Proyecto del acta relativa a la Sesión Pública número Seis, Ordinaria, celebrada el lunes seis de enero de dos mil nueve.

Con las correcciones de forma señaladas por el señor Ministro Franco González Salas, por unanimidad de once votos el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Ordinaria Dos de dos mil nueve:

I.- 2/2009

Recurso de reclamación número 2/2009, interpuesto por Diputados integrantes de la LIX Legislatura del Congreso del Estado de Sinaloa en contra del proveído que desechó de plano la demanda de la acción de inconstitucionalidad número 6/2009, promovida por los recurrentes. En el proyecto formulado por la señora Ministra Olga Sánchez Cordero de García Villegas se proponía: “PRIMERO. Es procedente y fundado el presente recurso de reclamación. SEGUNDO. Se revoca el proveído de veintiuno de enero de dos mil nueve, dictado en la acción de inconstitucionalidad 6/2009”.

El Secretario General de Acuerdos informó que en la sesión celebrada ayer se produjo un empate a cinco votos en relación con la falta de notoriedad y evidencia de la improcedencia de la acción de inconstitucionalidad en relación con la impugnación de artículos de la Constitución y de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, y se convocó a los señores Ministros para esta sesión a fin de resolver el recurso.

El señor Ministro Góngora Pimentel señaló que de las discusiones sometidas a consideración de los señores Ministros el día de ayer, no se desprende que exista ninguna

causa de improcedencia, en virtud de que el plazo que se tiene para realizar la impugnación respectiva, inicia a partir de que concluye el término, por lo que está de acuerdo con el proyecto. Además, estimó que las controversias constitucionales no proceden en contra de asuntos electorales, y sólo pueden ser promovidas por los poderes expresamente legitimados en la ley reglamentaria, por lo que resulta difícil pensar que los Poderes estatales pudieran tener un interés legítimo para impugnar su vulneración.

Por su parte, el señor Ministro Cossío Díaz remitió nota aclaratoria mediante la que señaló que existió una confusión sobre la procedencia de la acción de inconstitucionalidad, en virtud de que la votación quedó de la siguiente manera: cinco de los señores Ministros: Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas y Valls Hernández, votaron por declarar infundado el recurso de reclamación y por lo manifiesto e indudable de la improcedencia de la acción; tres señores Ministros: Góngora Pimentel, Gudiño Pelayo y Sánchez Cordero de García Villegas, votaron por considerar que la causal de improcedencia en relación con la omisión absoluta no es manifiesta e indudable y que debía ser estudiada para un análisis de fondo, con la variación del señor Ministro Góngora Pimentel sostuvo la procedencia de las acciones en contra de las omisiones absolutas, en todos los casos; y dos señores Ministros: Presidente Ortiz Mayagoitia y Silva Meza, votaron por declarar fundado el recurso no por la existencia

de una omisión absoluta, con lo cual ambos se declararon en contra, sino de la inconstitucionalidad sobrevenida que generaría una situación totalmente distinta que la omisión absoluta, y se establecería además como excepción para el cómputo de la oportunidad para la presentación de la demanda, implicando realizar un estudio de fondo. Además, como consecuencia de la diversidad de posiciones que generaron las votaciones respectivas, ante lo cual, el señor Ministro Gudiño Pelayo expresó sus dudas sobre la votación de la sesión de mérito, propuso dividir las votaciones para tener claras las razones por las que se declaró fundado o no, el recurso respectivo.

Posteriormente, el señor Ministro Valls Hernández estimó que la acción de inconstitucionalidad era improcedente, en virtud de que no es posible impugnar omisiones legislativas absolutas, sino únicamente la deficiente regulación contenida en una ley; es decir, una omisión legislativa relativa, y porque además, existe un plazo señalado en la norma fundamental para la impugnación de las normas locales, pues el derecho para ejercer la acción nace de la publicación de la norma, por lo que no puede llevarse a cabo en un plazo distinto al fijado por el constituyente, de manera que no es posible promover una acción de inconstitucionalidad en un plazo diverso al que señaló el constituyente, siendo en el caso concreto, una acción de inconstitucionalidad promovida extemporáneamente. Sostuvo también que el texto

constitucional es preciso, al establecer que la acción de inconstitucionalidad procede dentro de los treinta días siguientes a la publicación de la ley impugnada, no a que se presente o a que sobrevenga su inconstitucionalidad en algún momento.

Además, señaló que el Estado de Sinaloa no ha adecuado sus leyes electorales a la reforma constitucional federal, lo que implica necesariamente el conocimiento, vía acción de inconstitucionalidad, de una omisión legislativa.

Por su parte, el señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia, sintetizando las participaciones expuestas, estimó que el señor Ministro instructor del recurso de reclamación, sostuvo como argumento único de la impugnación la omisión legislativa absoluta del Congreso estatal para adecuar las normas estatales al nuevo texto de la Constitución, lo cual declaró como causa notoria de improcedencia. Estimó que por su parte, la señora Ministra Sánchez Cordero, consideró que procedía la acción de inconstitucionalidad por omisión legislativa y que además, debe abordarse el estudio de la constitucionalidad de los preceptos impugnados, argumentos que analizó para concluir que la Suprema Corte debería pronunciarse sobre la pertinencia o no de abrir la acción que promovieran los actores, en virtud de que las reglas que proporcionan las normas, son para los casos ordinarios, mientras que para los extraordinarios, existen normas diversas, sin que

necesariamente se puedan agrupar todos en su interpretación directa. Señaló que en la reforma de 1996, cuando se permitió la introducción de las acciones de inconstitucionalidad para leyes electorales, en relación con lo previsto en el artículo Segundo Transitorio, la interpretación literal propuesta en el proyecto llevaría a concluir que únicamente existe una sola oportunidad de impugnar la inconstitucionalidad de leyes y corre a partir de la fecha de su publicación, sin embargo, en el momento de la publicación no había esta oportunidad, porque no se podía aducir la inconstitucionalidad por las razones sobrevenidas.

En ese tenor, se pronunció en contra de la procedencia de la acción de inconstitucionalidad por omisión legislativa, destacando que se impugnan normas concretas de derecho positivo que no se ajustan al nuevo texto constitucional.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas, estimó que el recurso sería parcialmente fundado, sin embargo, por lo que toca a la omisión, sería infundado, al no haberse alcanzado el empate correspondiente, razón por la cual propuso, al igual que el señor Ministro Cossío Díaz, que se aclarara la votación correspondiente.

Posteriormente, la señora Ministra Luna Ramos, propuso dividir las votaciones en cuatro temas, el primero, si existe causa notoria y evidente de improcedencia, el

segundo, respecto de la omisión legislativa, el tercero, la extemporaneidad y el cuarto, la inconstitucionalidad sobrevenida. Destacó además, que existen dos cuestiones señaladas en el auto de desechamiento: la omisión legislativa y los artículos específicos de la Constitución que se impugnan, derivados de la reforma constitucional, por lo que votando éstos temas, sería posible determinar si encuadra alguna causa de extemporaneidad y la inconstitucionalidad sobrevenida.

A continuación, el señor Ministro Azuela Güitrón, señaló la conveniencia de votar primero, si el auto que desecha por notoriamente improcedente la acción de inconstitucionalidad fue correcto y existe una inconstitucionalidad sobrevenida. En relación con estos temas, se manifestó a favor de que existe una causa notoria y manifiesta de improcedencia y propuso que se votara el proyecto completo. Sostuvo además que los argumentos vertidos en la sesión podían ser turnados al Poder Constituyente Permanente, para ser tomados en cuenta, pues pese a que no tendría el efecto de declarar la inconstitucionalidad absoluta con invalidez de la norma, con las atribuciones del Tribunal Electoral, se lograría examinar la inaplicación de leyes electorales, la única justificación respecto a la inaplicación, sería la inconstitucionalidad de una norma que no se pudo haber reclamado por otras vías.

En ese orden de ideas, el señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia sostuvo que tenía intención de estudiar la omisión legislativa, y solicitó al Secretario General de Acuerdos que tomara la votación respectiva.

Puesto a votación el proyecto, por mayoría de siete votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Azuela Güitrón, Valls Hernández y Presidente Ortiz Mayagoitia se resolvió que es procedente el recurso de reclamación y confirmar el auto recurrido; los señores Ministros Góngora Pimentel, Gudiño Pelayo, Sánchez Cordero de García Villegas y Silva Meza votaron en contra, y manifestaron que las consideraciones del proyecto original constituirá su voto de minoría.

En consecuencia, el asunto se resolvió en los términos siguientes: “PRIMERO. Es procedente pero infundado el presente recurso de reclamación. SEGUNDO. Se confirma el proveído de veintiuno de enero de dos mil nueve, dictado en la acción de inconstitucionalidad 6/2009”.

El señor Ministro Presidente Guillermo I. Ortiz Mayagoitia declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 44, primer párrafo, y 73 de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ordenó que la

Sesión Pública Núm. 33

Martes 10 de marzo de 2009

resolución se publique en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

El Tribunal Pleno acordó encargar a la señora Ministra Luna Ramos la elaboración del engrose correspondiente, mientras que la señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas señaló que formularía voto particular a éste, al que se sumaron los señores Ministros Gudiño Pelayo y Góngora Pimentel.

II.- 123/2008

Acción de inconstitucionalidad número 123/2008, promovida por Diputados integrantes de la LIX Legislatura del Congreso del Estado de Tabasco en contra del Congreso y del Gobernador de esa entidad federativa, demandando la invalidez del decreto 096 por el que se reformaron, adicionaron y derogaron diversas disposiciones de la Constitución Política local, en especial el artículo 9, apartado C, fracción I, inciso b), de la Constitución, así como el transitorio Tercero del propio decreto, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad el ocho de noviembre de dos mil ocho. En el proyecto formulado por la señora Ministra Olga Sánchez Cordero de García Villegas se proponía: “PRIMERO.- Es parcialmente procedente y parcialmente fundada la presente acción de inconstitucionalidad. SEGUNDO.- Se sobresee en la presente acción de inconstitucionalidad respecto del artículo Tercero Transitorio del Decreto 096, por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política

del Estado Libre y Soberano de Tabasco, publicado el ocho de noviembre de dos mil ocho en el Periódico Oficial de la entidad. TERCERO. Se declara la invalidez del artículo 9, apartado C, fracción I, inciso b) de la Constitución Política del Estado de Tabasco, en la porción normativa que señala: “En los recesos, por la Comisión Permanente a propuesta de las fracciones parlamentarias”. CUARTO. Con la salvedad a que se refiere el punto resolutivo que antecede, se reconoce la validez del artículo 9, apartado C, fracción I, inciso b) de la Constitución Política del Estado de Tabasco. QUINTO. Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Tabasco y en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”.

El Secretario General informó que en la sesión celebrada el nueve de marzo del año en curso, los señores Ministros unánimemente determinaron no sobreseer en la acción de inconstitucionalidad respecto del artículo tercero transitorio del Decreto 096 por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Tabasco y reconocer su validez, así como la validez del artículo 9, apartado C, fracción i, inciso b) de la Constitución Política del Estado de Tabasco, que al prever un sistema para la designación de los titulares del Instituto Federal Electoral y de participación ciudadana en la entidad, diverso al previsto en la Constitución Federal para la designación de Consejeros del Instituto Federal Electoral, no viola lo dispuesto en la fracción

IV del artículo 116 de la Constitución Federal; y respecto de la propuesta de declarar la invalidez del artículo 9, apartado C, fracción I, inciso b), de la Constitución Política del Estado de Tabasco, en la porción normativa que señala: ***“En los recesos, por la Comisión Permanente a propuesta de las fracciones parlamentarias”*** se produjo un empate a cinco votos, por lo que se convocó a los señores Ministros para esta sesión a fin de resolver el asunto.

El señor Ministro Presidente señaló que se levantó el sobreseimiento del considerando Tercero y se reconocía la validez de la parte normativa del artículo 9, apartado C, fracción I, inciso b). En relación con lo anterior, el señor Ministro Presidente solicitó al Secretario General de Acuerdos que tomara votación, la cual, fue aprobada por mayoría de seis votos en contra del proyecto.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia se consultó la intención de voto de los señores Ministros: seis, Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Azuela Güitrón y Presidente Ortiz Mayagoitia, la manifestaron en el sentido de reconocer la validez del artículo 9, apartado C, fracción I, inciso b), de la Constitución Política del Estado de Tabasco, en la porción normativa que señala: ***“En los recesos, por la Comisión Permanente a propuesta de las fracciones parlamentarias”***; los señores Ministros Góngora Pimentel, Gudiño Pelayo, Valls Hernández, Sánchez Cordero de

Sesión Pública Núm. 33

Martes 10 de marzo de 2009

García Villegas y Silva Meza la manifestaron en contra; los señores Ministros Góngora Pimentel y Azuela Güitrón razonaron el sentido de sus intenciones de votos.

Puesto a votación el proyecto, por unanimidad de once votos se resolvió declarar que es procedente la acción de inconstitucionalidad y reconocer la validez del artículo Tercero Transitorio del Decreto 096, por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Tabasco; y por mayoría de seis votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Azuela Güitrón y Presidente Ortiz Mayagoitia, se resolvió declarar infundada la acción; reconocer la validez del artículo 9, apartado C, fracción I, inciso b), de la Constitución Política del Estado de Tabasco, en la porción normativa que señala: ***“En los recesos, por la Comisión Permanente a propuesta de las fracciones parlamentarias”***, y que la resolución se publique en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, los señores Ministros Góngora Pimentel, Gudiño Pelayo, Valls Hernández, Sánchez Cordero de García Villegas y Silva Meza votaron en contra y a favor del proyecto; el señor Ministro Góngora Pimentel reservó su derecho para formular voto particular, y la señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas y el señor Ministro Gudiño Pelayo manifestaron que las consideraciones del proyecto original, constituirá su voto de minoría.

Sesión Pública Núm. 33

Martes 10 de marzo de 2009

En consecuencia, el asunto se resolvió en los términos siguientes: “PRIMERO.- Es procedente pero infundada la presente acción de inconstitucionalidad. SEGUNDO.- Se reconoce la validez de los artículos 9, apartado C, fracción I, inciso b) de la Constitución Política del Estado de Tabasco, y Tercero Transitorio del Decreto 096, por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Tabasco. TERCERO. Publíquese esta sentencia en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”.

El señor Ministro Presidente Guillermo I. Ortiz Mayagoitia declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

Dada la disposición de la señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas para elaborar el engrose correspondiente, el Tribunal Pleno le confirió ese encargo.

VISTA DE ASUNTO

Asunto de la misma lista:

III.- 2/2009 y
su acumulada
3/2009,

Acciones de inconstitucionalidad números 2/2009 y su acumulada 3/2009, promovidas por el Partido de la Revolución Democrática y Diputados Integrantes de la LIX

Legislatura del Congreso del Estado de Tabasco en contra del Congreso y del Gobernador de esa entidad federativa, demandando la invalidez del decreto 099 por el que se expidió la Ley Electoral del Estado de Tabasco y se abrogó el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de dicha entidad con sus subsecuentes reformas y adiciones, publicado en el Periódico Oficial estatal el doce de diciembre de dos mil ocho, en especial los artículos 21, párrafo primero, 22, párrafo segundo, 29, párrafo último in fine, 33, párrafo primero in fine, 34, 69, 70, párrafo segundo y tercero, 72, 73, 75, 76, 78, 82, 84, 106, 109, párrafo último, incisos a) y b), 113, párrafo penúltimo, 130, párrafo primero, 134, párrafo segundo, 149, in fine, 173, 205, 219, párrafo penúltimo, 223, párrafo final, 310, 313, 318, 325, párrafo octavo, 326, párrafo segundo, 336, párrafo tercero, fracciones I y III y 346, párrafo segundo, fracciones II y III. En el proyecto formulado por el señor Ministro Gudiño Pelayo se propone: “PRIMERO. Son procedentes y parcialmente fundadas las acciones de inconstitucionalidad acumuladas a que este expediente se refiere. SEGUNDO. Se reconoce la validez de los artículos 26, 29, primer y último párrafos, 36, segundo párrafo, 68, fracciones II a IV, 70, primer párrafo, 72, primera parte, 73, 74, 76, párrafo tercero, 80, segundo párrafo, 82, 83, 84, 105, 130, párrafo primero, 173, 219, penúltimo párrafo, 325, párrafo octavo, 326, párrafo segundo, 336, párrafo tercero, fracciones I y III, 346, párrafo segundo, fracciones II y III, de la Ley Electoral del Estado de Tabasco. TERCERO.- Se declara la invalidez de los artículos

Sesión Pública Núm. 33

Martes 10 de marzo de 2009

19, 21, párrafo primero, 22, 23, 24, 25, 28, fracción II, incisos a) y b), 34, 69, último párrafo, 70, segundo y tercer párrafo, 75, 76, párrafo primero y segundo, 78, 80, primer párrafo, 106, 113, párrafos primero, segundo y cuarto, 223, último párrafo, 310, fracción VIII, 313, fracción II, 318, de la Ley Electoral del Estado de Tabasco, para los efectos precisados en el último considerando de esta resolución. CUARTO. Se declara la invalidez de los artículos 33, párrafo primero, 68, fracción I, 72, 109, último párrafo, incisos a) y b), 130, primer párrafo, 137, fracción XIII, 149, párrafo cuarto, 199, segundo párrafo, 205, primera parte, de la Ley Electoral del Estado de Tabasco, en las porciones normativas que se precisan en el último considerando de esta sentencia. QUINTO. Publíquese esta ejecutoria en el Diario Oficial de la Federación, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, así como en el Periódico Oficial del Estado de Tabasco”.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia recordó que en la sesión celebrada el nueve de marzo en curso, nueve de los señores Ministros manifestaron su intención de voto a favor de la propuesta de reconocer la validez del artículo 29, último párrafo, de la Ley Electoral del Estado de Tabasco, que establece que el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Tabasco deberá formular la solicitud al Instituto Federal Electoral para la celebración de un convenio de colaboración con una anticipación de doce meses al inicio del proceso comicial de que se trate, el señor Ministro Valls Hernández la manifestó en contra; y consultó

Sesión Pública Núm. 33

Martes 10 de marzo de 2009

al señor Ministro Azuela Güitrón si se sumaría a la mayoría, el cual manifestó su conformidad.

Consecuentemente, el Secretario General de Acuerdos tomó nota de que respecto a ese tema, se contaba con una mayoría de diez señores Ministros.

A continuación, el señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia sometió a la estimación del Tribunal Pleno el Considerando Sexto “establecimiento del día en que deberán llevarse a cabo las jornadas electorales en la entidad”, páginas de la ciento ochenta y ocho a la ciento noventa y dos, que sustenta la propuesta contenida en el Punto Resolutivo Segundo de reconocer la validez del artículo 29, primer párrafo de la ley impugnada, porque dicho artículo al prever que las elecciones ordinarias en el Estado deberán celebrarse el tercer domingo del mes de octubre y en el inciso a) de la fracción IV del artículo 116 de la Constitución Federal se establece como regla general que la jornada electoral deberá celebrarse el primer domingo de julio del año que corresponda, no torna inconstitucional aquella, debido a que el propio precepto constitucional establece una excepción que exime de la obligación de cumplir con tal disposición a los estados cuyas jornadas electorales coincidan con las federales.

En los términos consignados en la versión taquigráfica, el señor Ministro Góngora Pimentel manifestó su

conformidad con el proyecto con la observación de que se especifique que el artículo 33, también impugnado, deberá ser analizado hasta el Considerando Décimo Segundo, declarando su invalidez; por lo que respecta a la impugnación de la parte del artículo 29, primer párrafo, de la ley impugnada, que establece que las elecciones ordinarias deban celebrarse el tercer domingo del mes de octubre del año que corresponda, por lo que sugiere aclarar la revisión al Considerando Décimo Segundo, para que en su caso se facilite la tarea de sistematización de los conceptos de invalidez tal y como se sugiere en el primer párrafo del Considerando Quinto, de la página 174, del proyecto; y los semis manifestaron su unánime conformidad con el Considerando modificado.

En adición a lo anterior, el señor Ministro Cossío Díaz, señaló que para seguir la idea del señor Ministro Góngora Pimentel, en la página 188, valdría la pena reservar los artículos 33 y 29, primer párrafo, mientras que el señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia consideró que facilitaría el asunto simplemente suprimirlos, propuesta a la cual, asintió, tanto el señor Ministro Góngora Pimentel, como el Ministro ponente, respecto de lo cual, por instrucciones del señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia solicitó al Secretario General de Acuerdos que tomara intención de voto, a lo que los señores Ministros se manifestaron unánimemente a favor del proyecto.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia sometió a la estimación del Tribunal Pleno el Considerando Séptimo, “Acceso a tiempos oficiales en radio y televisión para los partidos políticos”, páginas de la ciento noventa y dos a la doscientos cuarenta y uno.

En los términos consignados en la versión taquigráfica, el señor Ministro Góngora Pimentel se manifestó a favor del proyecto, salvo en lo relativo al artículo 70 de la Ley Electoral del Estado de Tabasco, y los comentarios finales del artículo 143, fracción VIII de la Ley Electoral del Estado de Tabasco. Lo anterior derivado de la declaración de invalidez del artículo 70 de la Ley Electoral del Estado de Tabasco, en virtud de que en su contenido integral reconoce que el Instituto Federal Electoral es la única autoridad para la administración de los tiempos de radio y televisión, mientras que el Instituto Estatal puede celebrar convenios con el Instituto Federal Electoral para el cumplimiento de disposiciones constitucionales y legales otorgadas a los partidos. En ese tenor, del artículo 70 de la Ley Electoral del Estado de Tabasco se desprende que las facultades del Instituto Electoral Estatal, en materia de tiempos de radio y televisión, se encuentran sujetas a lo establecido y determinando por el Instituto Federal Electoral. En ese tenor, sostiene que el artículo 70 de la Ley Electoral del Estado de Tabasco interpretado en su conjunto, no puede considerarse inconstitucional, toda vez que reconoce la competencia del Instituto Federal Electoral como única autoridad para la

administración del tiempo que corresponde al Estado en radio y televisión, destinado a sus propios fines y a los de otras autoridades electorales, pues no debe realizarse una interpretación aislada en el sentido de que la autoridad estatal electoral, invade las facultades exclusivas reconocidas en el mismo precepto legal.

En seguida, el señor Ministro Franco González Salas manifestó que era necesario analizar el artículo 41 constitucional vinculado con el 116, puesto que la propia Constitución General de la República, establece que se estará a las bases señaladas en la propia Constitución y en la Ley, es decir, en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Además, sostuvo que en los artículos 64 y siguientes, el referido ordenamiento señala que para fines electorales en las entidades federativas cuya jornada comicial tenga lugar en mes o año distinto al que corresponda a los procesos electorales federales, el Instituto Federal Electoral administrará los tiempos que correspondan al Estado en radio y televisión, en las estaciones y canales de cobertura en la entidad de que se trate, y que los 48 minutos de que dispondrá el Instituto se utilizarán desde el inicio de la precampaña local hasta el término de la jornada electoral respectiva; lo que constituye una regla general. Sin embargo, enfatizó que existen excepciones como las citadas en el artículo 65, el que dispone que para la asignación entre los

partidos políticos durante el período de precampañas locales, del tiempo otorgado, el Instituto pondrá a disposición de la autoridad electoral administrativa, en la entidad de que se trate, 12 minutos diarios en cada estación de radio y canal de televisión. Además, citó que las autoridades locales, asignarán entre los partidos políticos los doce minutos, aplicando en lo conducente las reglas establecidas en el artículo 56 del referido ordenamiento legal y que los mensajes de precampaña de los partidos políticos se transmitirán de acuerdo a la pauta que apruebe a propuesta de la autoridad local competente, el Comité de Radio y Televisión del Instituto.

Señaló que además del Código Federal de Instituciones que rige y se aplica también para la materia local, existe un Reglamento expedido por el Consejo General del IFE, el cual establece las reglas para los tiempos en radio y televisión para las elecciones locales. En relación con este tema, el artículo 26 del citado Reglamento, señala que en los comicios locales no coincidentes con el federal, el Instituto administrará cuarenta y ocho minutos diarios en cada estación de radio y canal de televisión cuya señal se origine en la entidad que celebre el proceso electoral local a partir del inicio de la precampaña y hasta el término de la jornada electoral; norma que se corresponde con la del COFIPE como regla general y además establece las excepciones a la regla general, pues durante las campañas políticas, el Instituto asignará a los partidos políticos, por

medio de las autoridades electorales locales, dieciocho minutos diarios en cada estación de radio y canal de televisión, el tiempo restante quedará a disposición del Instituto para sus propios fines o de otras autoridades electorales. Por su parte, el artículo 29 del referido ordenamiento legal señala que las autoridades electorales locales son las únicas responsables de la elaboración de las pautas que serán propuestas al Comité; así como del esquema de distribución de tiempos que se aplique para los partidos políticos en cumplimiento con lo previsto en la Constitución, el Código y el Reglamento; también serán responsables; es decir, las autoridades locales, de la entrega de pautas al Comité vía el vocal de la entidad correspondiente, por lo que concluyó sosteniendo que no es exacto partir de una comparación directa al texto constitucional.

Por lo tanto, consideró que el análisis que debe realizarse, deberá lograr determinar si las disposiciones establecidas localmente, resultan contrarias a este marco legal y Constitucional Federal, pues la Constitución General de la República, así lo determina. Consecuentemente, reiteró la importancia de realizar el estudio de cada parte del asunto para conocer los alcances que tienen las citadas disposiciones.

En abono a lo anterior, señaló que se puede convenir entre las autoridades electorales locales y el Instituto Federal

Electoral, que el Instituto se haga cargo de la elección en su totalidad, o como ha sido una tradición en el país, se ocupe de ciertas partes del proceso electoral, por lo que insistió que debe hacerse un estudio integral para determinar si las normas legisladas en una entidad, resultan contrarias a este sistema normativo federal.

En relación con los argumentos planteados, señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia señaló que aquéllos otorgan al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el carácter de una ley general a la cual deben sujetarse las leyes estatales, por tanto, si una ley secundaria federal, que no sea ley general reconocida para obligar a los Congresos estatales, se encuentra por encima de las Legislaciones locales, se debe a que se ha estudiado su contraste de inconstitucionalidad con la ley general.

En respuesta a dicho pronunciamiento, el señor Ministro Franco González Salas, sostuvo que en el caso concreto, debe tomarse en cuenta el encabezado del Apartado “B” de la fracción III del artículo 41 constitucional, el cual, por disposición expresa del 116, fracción VI, es aplicable, al señalar que para fines electorales en las entidades federativas, el Instituto Federal Electoral administrará los tiempos que correspondan al Estado en radio y televisión, en las estaciones y canales de cobertura en la entidad de que se trate, y que por lo tanto, el Constituyente determinó las bases que deben regir sobre el

particular. Por lo tanto, la única ley reglamentaria en esta materia, debe ser el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

A las trece horas el señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia decretó un receso, y a las trece horas con veinticinco minutos reanudó la sesión.

Posteriormente, la señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas manifestó solicitó que se proporcionara la versión taquigráfica a los señores Ministros, con el objeto de estudiar con detenimiento los argumentos del señor ministro Franco, y estar en posibilidad de definir una posición.

A propuesta del señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia se planteó la posibilidad de llevar a cabo el referido estudio para estar en aptitud de emitir voto sobre el asunto, a lo cual, el señor Ministro Góngora Pimentel estimó dicho análisis podría examinarse para otro asunto, para contar con el tiempo suficiente para elaborar un amplio estudio académico, sin embargo, sostuvo que artículo 70 no puede considerarse inconstitucional por las razones expresadas en sus participaciones anteriores. En ese tenor, propuso llevar a cabo un estudio más profundo al respecto, en virtud de que el día quince se vence el plazo para las elecciones de la entidad.

El señor Ministro Aguirre Anguiano se pronunció con la propuesta del señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia para suspender la sesión y estar en posibilidad de elaborar un análisis sobre los argumentos planteados por el señor Ministro Franco González Salas.

En relación con lo anterior, el señor Ministro Cossío Díaz, consideró también que era conveniente suspender la sesión y estudiar detenidamente los argumentos del señor Ministro Franco González Salas, pues modificarían lo resuelto en la Acción de Inconstitucionalidad 56/2008, que se votó por unanimidad de diez votos, bajo la ponencia de la señora ministra Luna Ramos, en el que el señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia se encontraba ausente, en virtud de que se introducen modificaciones importantes en la forma en se debe resolver el asunto de mérito.

A sugerencia del señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia el Tribunal Pleno acordó continuar la discusión en la próxima sesión, y que el asunto y los demás continúen en lista.

Siendo las trece horas con treinta y cinco minutos el señor Ministro Presidente Guillermo I. Ortiz Mayagoitia convocó a los señores Ministros para la Sesión Pública que se celebrará el jueves doce de marzo en curso a partir de las once horas, y levantó esta sesión.

Sesión Pública Núm. 33

Martes 10 de marzo de 2009

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, y el licenciado José Javier Aguilar Domínguez, Secretario General de Acuerdos, que da fe.

Esta hoja corresponde al Acta de la Sesión Pública número Treinta y tres, Ordinaria, celebrada el martes diez de marzo de dos mil nueve.

JJAD/MKM/AFG