

**S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 98**  
**O R D I N A R I A**

**MARTES 22 DE SEPTIEMBRE DE 2009**

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las once horas con quince minutos del martes veintidós de septiembre de dos mil nueve, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar Sesión Pública Ordinaria, los señores Ministros Presidente Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, Sergio Salvador Aguirre Anguiano, José Ramón Cossío Díaz Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Genaro David Góngora Pimentel, Sergio A. Valls Hernández, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Juan N. Silva Meza. No asistió el señor Ministro José de Jesús Gudiño Pelayo por estar disfrutando de vacaciones en virtud de haber integrado la Comisión de Receso del Segundo Período de Sesiones correspondiente al año de dos mil ocho ni el señor Ministro Mariano Azuela Güitrón previo aviso a la Presidencia. El señor Ministro Sergio A. Valls Hernández se incorporó una vez iniciada la sesión.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

**APROBACIÓN DE ACTAS**

Proyecto del acta de la Sesión Pública número Noventa y siete, Ordinaria, celebrada el lunes veintiuno de septiembre de dos mil nueve.

Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009

Por unanimidad de ocho votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Góngora Pimentel, Sánchez Cordero de García Villegas, Silva Meza y Presidente Ortiz Mayagoitia el Tribunal Pleno aprobó dichos proyectos.

### **VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTO**

Asunto de la Lista Ordinaria Tres de dos mil nueve:

VII. 7/2009

Acciones de Inconstitucionalidad números 7/2008 y sus acumuladas 8/2009 y 9/2009, promovidas por los Partidos Políticos Convergencia, Acción Nacional y de la Revolución Democrática en contra de los Poderes Legislativo y Ejecutivo del Estado de Veracruz, demandando la invalidez del Código Número 307 Electoral para el Estado de Veracruz, publicado en la Gaceta Oficial del Gobierno de dicha entidad el veintidós de diciembre de dos mil ocho. *En los puntos resolutivos del proyecto formulado por la señora Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos se propone: “PRIMERO. Son procedentes y parcialmente fundadas las acciones de inconstitucionalidad acumuladas 7/2009, 8/2009 y 9/2009. SEGUNDO. Se reconoce la validez de los artículos 183, fracción XI; 183, fracción XI, inciso f); 185, hecha excepción de su fracción VI, 244, fracción II, párrafo segundo; 244, fracción VI; 50, párrafo cuarto; 43, fracción II; 308, 50,*

Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009

*párrafo cuarto; 99, fracción X; y 277, fracción II; del Código Número 307 Electoral del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, publicado el veintidós de diciembre de dos mil ocho, en la Gaceta Oficial de dicha entidad federativa. TERCERO. Se declara la invalidez de los artículos 74, en la porción normativa que prevé: “En caso de incumplimiento, se aplicará una multa administrativa al precandidato de cincuenta salarios mínimos vigentes en la capital del Estado, por parte de la autoridad municipal correspondiente, por el retiro de la misma”; 76, 14, segundo párrafo, en la porción normativa que prevé: “Los partidos políticos o coaliciones que postulen candidatos a diputados, en ningún caso deberán exceder del setenta por ciento de candidaturas de un mismo género”; y 16, quinto párrafo, en la porción normativa que prevé: “Los partidos que postulen candidatos a ediles propietarios en ningún caso deberán exceder del setenta por ciento de candidaturas de un mismo género”; 185, fracción VI, en las porciones normativas que prevén: “El tercer día siguiente a aquel en que venzan los plazos para el registro de candidatos para Gobernador y Diputados a que se refiere el artículo 184 de este Código,...”; “...sesión que...”; y “...se efectuará el quinto día siguiente al plazo señalado en el numeral antes referido”; 188, párrafo segundo; 116, fracción VIII; y 277, fracción I, en las porciones normativas que prevén: “...por estrados...” y “...contadas a partir de que se fije en los estrados dicho requerimiento...”; preceptos todos ellos del Código Número*

Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009

*307 Electoral del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, publicado el veintidós de diciembre de dos mil ocho, en la Gaceta Oficial de dicha entidad federativa. CUARTO. Se declara fundada la acción de inconstitucionalidad en contra de la omisión legislativa del Congreso del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, consistente en regular de manera deficiente en el Código Electoral de esa entidad federativa, los supuestos y las reglas de los recuentos parciales o totales en el ámbito jurisdiccional prevista en el inciso I) de la fracción IV del numeral 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. En consecuencia, el órgano legislativo de esa entidad federativa deberá legislar, con la brevedad posible, para corregir la deficiencia apuntada, antes de la celebración de la próxima jornada electoral estatal. QUINTO. Se declara fundada la acción de inconstitucionalidad en contra de la supresión del sistema electoral del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave de las “Agrupaciones de Ciudadanos de un Municipio” (partidos políticos municipales), que se encontraban previstas en el anterior código electoral de la entidad federativa (actualmente abrogado), para el efecto de que recobre vigencia el código electoral abrogado en la parte en que regula la existencia, derechos y prerrogativas de las denominadas “Agrupaciones de Ciudadanos de un Municipio”, hasta en tanto el Poder Legislativo del Estado de Veracruz decida adaptar el Código Número 307 Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave a esos*

Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009

*efectos. SEXTO. Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación, en la Gaceta Oficial del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, y en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.”*

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia sometió a la estimación del Tribunal Pleno el considerando Noveno “Derecho a la igualdad y prohibición de discriminación por razón de género tratándose del acceso de hombres y mujeres a las candidaturas a cargos de elección popular postuladas por los partidos políticos” (páginas de la sesenta y seis a la ciento seis), en cuanto sustenta las propuestas contenidas en los puntos resolutivos Segundo, de reconocer la validez del 183, fracción XI, del Código Número 307 Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, porque al prever que: *“Las solicitudes de registro de candidatos a diputados y ediles de los Ayuntamientos deberán presentarse en fórmulas de propietarios y suplentes. Tratándose de listas, deberán garantizar la acción afirmativa de género [...]”*, fomenta el cumplimiento de la garantía de igualdad y del derecho a la no discriminación, sin hacer referencia al porcentaje que el Tribunal Pleno ha estimado inconstitucional; y Tercero de declarar la invalidez de los artículos 14, párrafo segundo, del Código Número 307 Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en la porción normativa que dice *“Los partidos políticos o coaliciones que postulen candidatos a diputados, en ningún*

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

*caso deberán exceder del setenta por ciento de candidaturas de un mismo género. [...]”;* y 16, párrafo quinto, del propio Código, en la porción normativa que dice: *“Los partidos que postulen candidatos a ediles propietarios en ningún caso deberán exceder del setenta por ciento de candidaturas de un mismo género. [...]”;* y, toda vez que, de conformidad con el artículo 41, fracción IV, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 constitucional, el Alto Tribunal cuenta con amplias facultades para determinar los efectos de sus sentencias estimatorias, que el efecto de la declaratoria de invalidez de las referidas porciones normativas, es para que el legislador, en pleno ejercicio de la libertad de configuración que tiene encomendada constitucionalmente, actualice el porcentaje de las cuotas electorales, a fin de que sea posible cumplir de manera efectiva con el principio de igualdad y el derecho a la no discriminación de las mujeres por razón de género, en lo relativo al acceso y ejercicio de los derechos fundamentales de participación política, y en tanto, sobre aplicación, excepcionalmente, la solución porcentual contenida en el artículo 219 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (60/40), aplicable en este caso a las candidaturas de diputados y ediles propietarios en el Estado de Veracruz.

La señora Ministra Luna Ramos precisó los argumentos que sustentan la propuesta del proyecto.

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas se manifestó a favor de la propuesta del proyecto, al estimar que la fórmula 70-30 no es acorde con el establecimiento de la acción afirmativa de género que se contiene en el artículo 183 fracción XI, del Código Número 307 Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

Por otra parte, manifestó que en el asunto de Coahuila votó por la constitucionalidad de los artículos 20 y 21 de la Ley de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Coahuila, recordando que al resolver la acción 2/2002 se tomó en cuenta que los artículos impugnados establecían que para el registro de candidatos a diputados por mayoría relativa y de representación proporcional que opten por incluir a sus candidatos únicamente por listas de preferencias y para el registro de planillas de miembros de los ayuntamientos, los partidos políticos debían hacerlo sin exceder de un setenta por ciento del mismo género, haciéndose valer en los conceptos de invalidez que se transgredía el principio de igualdad entre el hombre y la mujer al establecer dichos porcentajes, concluyéndose por el Pleno que la referida ley no transgredía dicho principio, toda vez que en el caso de que un partido político o coalición se excediera del 70% de candidatos a diputados por mayoría relativa, la consecuencia sería que la primera diputación de representación

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

proporcional se otorgara a alguien de género subrepresentado y una vez cumplido dicho requisito, se asignarían en los términos señalados por ese partido o coalición, es decir, al no ser obligatorio el sistema implantado por el legislador local para el registro de candidatos a diputados por mayoría relativa, es innegable que no se actualizaba violación alguna al principio de igualdad consagrado en el artículo 4º constitucional ya que no impedía que mujeres y hombres participaran en la contienda electoral en igualdad de circunstancias.

Agregó que no obstante lo anterior, una nueva reflexión la lleva a apartarse de dicho criterio y por ende, a pronunciarse por la inconstitucionalidad de los referidos preceptos, dado que el género femenino ha ganado grandes avances en los últimos años y logrado espacios en la vida política nacional, estatal y municipal. Recordó que el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales en el año dos mil dos establecía una cuota de género de 70-30 con una variante importantísima al señalar que se debe procurar llegar a la paridad. En ese orden estimó que a partir de dos mil ocho se ha logrado una cuota de 60-40 tratando llegar a la paridad.

Además, precisó que el principio de equidad de género implica que tanto el hombre como la mujer tengan igualdad de oportunidades para acceder a cargos de elección popular,



*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

sin que exista para ello una justificación razonable e igualmente objetiva para establecer en la ley una desigualdad de trato salvo que ésta resulte artificiosa e injustificada, por lo que para respetar el referido principio es necesario recordar el texto constitucional de los artículos 1º y 4º, que buscan un trato igualitario sin que pueda existir discriminación por razón de raza, nacimiento, sexo, religión o por cualquier otra circunstancia.

Señaló que el principio de equidad se configura como uno de los valores superiores del orden jurídico, procurando la igualdad jurídica, es decir, el derecho de todos los gobernados a recibir el mismo trato que aquéllos ubicados en una situación similar de hecho, lo que cobra relevancia en el ámbito político electoral, en el que todos los ciudadanos mexicanos se encuentran en un mismo plano de igualdad para acceder a un cargo de elección popular, de manera que la equidad entre el varón y la mujer en dicha materia se garantiza en la medida de que se implementen mecanismos legales razonablemente proporcionales que permitan un acceso igualitario a los puestos de elección popular en los diferentes tipos de elección, con el fin de evitar la subrepresentación en los órganos de gobierno, debiendo procurarse la paridad, lo que no garantiza el precepto impugnado.

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

Indicó que no debe perderse de vista que los sistemas de cuotas de género se diseñaron para establecer un límite, lo que no quiere decir que por ello se garantice la participación de ambos géneros en un plan igualitario, pues ello siempre generará una subrepresentación de alguno de los géneros, por lo regular el femenino.

Manifestó que la excepción de aplicación del sistema de cuotas de género de las candidaturas de mayoría relativa que sean resultado de un proceso de elección interna en un partido político ha sido criterio reiterado del Pleno en el sentido de que la participación de los partidos políticos nacionales en los procesos electorales está sujeta a lo previsto en la normativa local a la cual, también se sujetan los partidos políticos estatales.

De tal manera, aun cuando los estatutos que rijan a un partido político establezcan parámetros distintos respecto al principio de equidad de género, ello no implica que si la legislación estatal contiene parámetros legales distintos, deba prevalecer la norma estatutaria ni que exista invasión a su vida interna. Por ende manifestó su voto a favor del proyecto.

El señor Ministro Aguirre Anguiano señaló no compartir la propuesta del proyecto, en virtud de que el equitativo en materia electoral es el elector, el cual necesita tener

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

opciones, en la inteligencia de que el procedimiento interno de los partidos para llevar a situación de votable por el principio de mayoría relativa a un hombre o a una mujer se determina democráticamente, sin consideraciones de cuota, pues el partido elige conforme a sus principios democráticos.

En el caso de la representación proporcional los partidos siembran listas y allí puede surgir el trato desigual en beneficio del género más desprotegido en los hechos a través de una evaluación histórica. Recordó que la mujer no tiene más de sesenta años con el derecho a votar. En el caso de ser votada se ha justificado la acción afirmativa, en la inteligencia de que ésta tiende a resguardar el principio de equidad.

Agregó que a su juicio el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales no es un modelo exigible a los Estados, aunado a que las cuotas fijadas en la norma impugnada sí son razonables, precisando que en su momento podrá operar un sistema plenamente equitativo en el que puedan participar sin límite alguno tanto hombres o mujeres, señalando que es evidente la situación real en la que se ubica la mujer en cuanto a que debe buscar no sólo la equidad formal sino la material e histórica y ponga fin a la desigualdad y desprotección en la que se encuentra en ocasiones.

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

El señor Ministro Góngora Pimentel se manifestó de acuerdo con la primera parte del proyecto en cuanto a que existe la obligación constitucional de prever las referidas acciones afirmativas, pues son necesarias para reparar las desigualdades históricas.

En cambio, se manifestó en contra del proyecto al proponer declarar inconstitucionales las cuotas fijadas en la norma impugnada, precisando que la normativa federal no es un parámetro al que deban sujetarse los Estados. Destacó que la proporción 60-40 prevista a nivel federal obedeció a un juicio de oportunidad de legislador, así como a un principio de gradualidad, tendiente a la obtención progresiva de la máxima igualdad en ese ámbito específico. Agregó que conforme al Código Electoral anterior en el Estado de Veracruz no existían cuotas de género, por lo que la inclusión de la proporción 70-30 es un avance en la tutela del derecho de igualdad, debiendo tomarse en cuenta que la conformación actual del legislador de ese Estado es de 80-20, lo que revela la intención del legislador de alcanzar una participación más equitativa.

Por ende, estimó que el legislador actual está actuando dentro de los límites que la Constitución General le impone, en la inteligencia de que se trata de una acción afirmativa de género diseñada por el legislador local, el cual es incluso

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

más avanzado que el propio Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Señaló que en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales se exige que las candidaturas presentadas por los partidos políticos o coaliciones se integren con al menos el cuarenta por ciento de los candidatos propietarios de un mismo género, en tanto que la legislación de Veracruz impone límites tanto a las candidaturas propietarias como a las suplentes; además, la impugnada prevé que por cada tres bloques de fórmulas una de ellas deberá integrarse por un propietario y suplente de diverso género, lo que revela que ésta contiene candados que impiden actos de simulación de los partidos políticos.

En ese tenor, al ser aplicable la cuota impugnada a las candidaturas suplentes se puede llegar a la conclusión de que su protección es mayor que la del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, pues conforme a éste de cada 100 candidatos propietarios y suplentes 20 deben ser mujeres, en tanto que al tenor de la norma impugnada de ese mismo número de candidatos 30 deben ser mujeres, por lo que estimó que cada Estado dentro de su libertad de configuración debe construir el sistema que estime más adecuado.

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

El señor Ministro Cossío Díaz se manifestó en contra del proyecto. En cuanto a lo señalado en la foja sesenta y ocho del proyecto respecto de lo argumentado por el Partido Acción Nacional en relación a que las medidas legislativas concernientes con las acciones afirmativas debe actualizarse constantemente, consideró que ello es acertado pero debe realizarse a partir de análisis empíricos y de la situación concreta que se viva en cada caso, de manera que el suponer que el legislador cambió el catorce de enero de dos mil ocho para tener al menos 40%, podría parecer absolutamente inequitativo al no llegar a una mezcla del 50%, sin que se advierta la razón para considerar como un parámetro para el legislador local lo previsto en la normativa federal.

En segundo lugar estimó que existe un problema al contestar afirmativamente la pregunta de la página setenta, en cuanto a que la Constitución exige al legislador que establezca medidas como acciones afirmativas para restablecer el desequilibrio que en los hechos existe entre ambos sexos a la luz del principio de igualdad y la prohibición de discriminación por cuestión de género.

En ese orden recordó que una cuestión es que el legislador esté en posibilidad de establecer medidas por vía de acciones afirmativas para llegar a una igualdad real, y otra distinta es que el legislador esté obligado a establecer

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

acciones afirmativas, pues de sostenerse este criterio se tornarían inconstitucionales todas las leyes que no prevean ese tipo de acciones.

Recordó que en México es de reciente adopción el sistema de acciones afirmativas las que en ocasiones generan situaciones discriminatorias que pueden declararse inconstitucionales.

En ese tenor, estimó que el legislador no está vinculado constitucionalmente a establecer acciones afirmativas.

Por otro lado, con el objeto de llegar a una conclusión sobre si las acciones afirmativas impugnadas son inconstitucionales, estimó que no existe una prohibición constitucional para que los legisladores en el ámbito de su discrecionalidad establezcan acciones afirmativas.

En tercer lugar estimó que no es conveniente transcribir tesis sobre aspectos de matrimonio y familia relacionadas con la condición general de la mujer, ni los debates de los diputados o senadores ya que el valor interpretativo se ha reconocido a la iniciativa y a los dictámenes respectivos.

En ese orden de ideas, estimó que en principio es necesario resolver si el Constituyente obliga al legislador a establecer acciones afirmativas, ante lo cual se manifestó en

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

contra; y, por otro lado, determinar cuáles son los elementos para estimar inconstitucional el sistema establecido en la norma impugnada, es decir, contra qué preceptos se contrasta la validez de las normas respectivas. Por ende concluyó estar en contra del proyecto.

El señor Ministro Franco González Salas se manifestó en contra del proyecto adhiriéndose a los comentarios de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Góngora Pimentel y Cossío Díaz.

Agregó que se trata de un problema de razonabilidad y de ponderación de valores democráticos, en la inteligencia de que si se impusieran barreras demasiado altas se estaría afectando dicho principio democrático.

Por ende, estimó que la Suprema Corte debe respetar la libertad de configuración del legislador para establecer el sistema de acciones afirmativas que estime conveniente, en la inteligencia de que el legislador del Estado de Veracruz ponderó sus condiciones y estableció un sistema adecuado para la postulación por género sin desconocer las realidades existentes.

Indicó que el legislador local tomó una decisión razonable al combinar el juego que debe existir en la vida



*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

democrática del país, por lo que se manifestó en contra del proyecto.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia señaló que en primer lugar la equidad de género no es un postulado constitucional en materia electoral que derive de los artículos 41 o 116 constitucionales, en todo caso es una garantía aplicable en todas las materias, a pesar de lo cual en la foja 84 del proyecto se concluye que constitucionalmente es indispensable que el legislador establezca cuotas de género en materia electoral, tratándose de candidatos que deban postular los partidos políticos.

En ese tenor, toda elección en la que no esté prevista esta cuota de género sería inconstitucional. Señaló que llama la atención la impugnación de los artículos 14 y 16 y no del 15 del código controvertido, al no prever este último un sistema alternativo para el titular del Ejecutivo del Estado, pues si se tratara de una garantía constitucional no se justificaría su falta de aplicación en este último Poder.

Indicó que no encuentra sustento para que los candidatos sean el 50 por ciento de un género y el 50 restante por otro, ya que los partidos políticos atienden a diversos factores como puede ser género, preparación, o experiencia política.

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

Aún más, estimó que la carga prevista en la norma impugnada ya es onerosa para los partidos políticos ya que frente a experiencia y desempeño político se tiene que dar preferencia al género sobre cualidades de otras personas que aseguran los votos. Recordó que en la acción de inconstitucionalidad resuelta en el año de dos mil dos el propio Partido promovente pretendió desistir de la acción respectiva.

Ejemplificó como por imperativo legal el sistema da lugar a que los partidos políticos tengan que sacrificar candidatos idóneos.

Agregó que una vez reconocida la constitucionalidad de que puedan establecerse acciones afirmativas ello no implica llegar a porcentajes del 50% para cada género, pues ello afectaría aún más a los partidos políticos.

Por lo que se refiere a lo previsto en la legislación electoral federal estimó que ésta no puede ser parámetro de validez de la normativa local, sin que advierta la falla legislativa del sistema del Estado de Veracruz, máxime que el criterio propuesto implicaría que las legislaciones locales que no lo previeran fueran inconstitucionales.

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

El señor Ministro Góngora Pimentel señaló que su criterio es que las acciones afirmativas sí son indispensables en los ámbitos en los que existe discriminación histórica.

La señora Ministra Luna Ramos señaló que en el proyecto se toma en cuenta el concepto de invalidez del partido promovente en el sentido de considerar lo previsto en la normativa federal aunado a que en el proyecto no se sostiene que ésta sea el parámetro de validez de la normativa local.

Señaló que el establecimiento de una cuota de género implica un problema de falta de equidad ya que una legislación acorde con la Constitución es la que no establece diferencias de trato, aun cuando debe tomarse en cuenta que ante la realidad se impone la necesidad de adoptar medidas de esa naturaleza, las cuales se han establecido paulatinamente. En ese orden estimó que el establecimiento de una cuota de género es lo que hace inconstitucional el precepto respectivo, en la inteligencia de que la referencia a los debates en el Congreso tiene como finalidad dar elementos sobre la evolución de ese tipo de medidas y poner de manifiesto la intención del establecimiento de las cuotas de género, con el objeto de que los partidos políticos promuevan y procuren la equidad de género, propuesta que fue desechada en su momento.

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

Estimó que al hacer referencia a las cuotas de género se pueden dar violaciones al artículo 1º constitucional al discriminarse el género correspondiente, en la inteligencia de que el acceso se ha afectado respecto de las mujeres.

Señaló que en su opinión la norma impugnada viola los artículos 1º y 4º constitucionales por ser discriminatorios, sin dejar de reconocer que establecer las acciones afirmativas va provocando alcanzar porcentajes más convenientes y equitativos.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas manifestó que el establecimiento de las acciones afirmativas sí es una obligación constitucional para el legislador ordinario, sin que exista libertad para éste de fijar las cuotas respectivas.

El señor Ministro Silva Meza recordó que anteriormente ha sostenido que los partidos políticos deben tener libertad para establecer o no acciones afirmativas atendiendo al género; en la inteligencia de que ha aceptado en otros asuntos la validez de que existan las cuotas respectivas, pero no comparte la existencia de una obligación a cargo del legislador para establecer cuotas de género, por lo que tomando en cuenta el esquema de representación política es necesario llegar a un sistema de equilibrio para dichas acciones.

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia precisó que no existe ningún obstáculo legal para que el partido político postule en un setenta por ciento a mujeres, indicando que no debe considerarse que discriminaría la cuota de género hacia aquéllos a los que se pretende favorecer, sino que se trata de una discriminación positiva.

Recordó que en el artículo 2º de la Constitución General se establece que para promover la igualdad de oportunidades de los indígenas y eliminar cualquier política discriminatoria, deben establecerse las medidas y legislaciones necesarias para tal fin.

En ese orden estimó que el treinta por ciento impugnado es una garantía mínima pudiendo llegar al setenta por ciento incluso del mismo género, considerando que debe procurarse llegar a la igualdad, para que los partidos políticos así lo acuerden y los candidatos y candidatas logren conquistar las posiciones que a cada uno le correspondan, de manera que se manifestó por la constitucionalidad del precepto impugnado.

El señor Ministro Aguirre Anguiano manifestó dudas sobre la postura del señor Ministro Silva Meza estimando que no cabe la acción afirmativa en materia política electoral, lo que solicitó se haga constar en el acta respectiva.

Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009

El señor Ministro Silva Meza precisó que a su juicio las cuotas de género son de dudosa constitucionalidad por establecer límites en materia de representación política.

Puesto a votación el proyecto que propone la invalidez de los artículos 14, párrafo segundo del Código Número 307 Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en la porción normativa que dice *“Los partidos políticos o coaliciones que postulen candidatos a diputados, en ningún caso deberán exceder del setenta por ciento de candidaturas de un mismo género. [...]”*; y 16, párrafo quinto, del propio Código, en la porción normativa que dice: *“Los partidos que postulen candidatos a ediles propietarios en ningún caso deberán exceder del setenta por ciento de candidaturas de un mismo género. [...]”*, se manifestó una mayoría de cinco votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Franco González Salas, Góngora Pimentel y Ortiz Mayagoitia en contra del proyecto y por la validez de los referidos preceptos. Los señores Ministros Luna Ramos, Sánchez Cordero de García Villegas y Silva Meza se manifestaron a favor del proyecto y por la invalidez de los citados preceptos. El señor Ministro Silva Meza manifestó que formularía voto particular.

Puesto a votación el tema relativo al reconocimiento de validez del artículo 183, fracción XI del Código Número 307

Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009

Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, se manifestó unanimidad de ocho votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Góngora Pimentel, Sánchez Cordero de García Villegas, Silva Meza y Presidente Ortiz Mayagoitia a favor del proyecto.

El señor Ministro Valls Hernández se incorporó la sesión y se manifestó en contra de la propuesta del proyecto, consistente en declarar la invalidez de los citados artículos 14 y 16, por lo que se determinó que el sentido de la resolución es reconocer la validez de los artículos 14, párrafo segundo del Código Número 307 Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en la porción normativa que dice *“Los partidos políticos o coaliciones que postulen candidatos a diputados, en ningún caso deberán exceder del setenta por ciento de candidaturas de un mismo género. [...]”*; y 16, párrafo quinto, del propio Código, en la porción normativa que dice: *“Los partidos que postulen candidatos a ediles propietarios en ningún caso deberán exceder del setenta por ciento de candidaturas de un mismo género. [...]”*

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia sometió a la estimación del Tribunal Pleno el considerando Décimo “Exhibición de la constancia de residencia como requisito para la postulación de candidatos a cargos de elección

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

popular” (páginas de la ciento seis a la ciento diez), en cuanto sustenta la propuesta contenida en el punto resolutivo Segundo de reconocer la validez del artículo 183, fracción XI, inciso f), Código Número 307 Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, toda vez que dicho requisito resulta una condición meramente formal que facilita la tramitación de las solicitudes de registro de candidatos a diputados y ediles de los Ayuntamientos; además de que es irrelevante la afirmación de la promovente en el sentido de que la exigencia de residencia resulta inaplicable para los cargos de elección popular en los Ayuntamientos de la entidad federativa, toda vez que aún en ese supuesto la constancia de residencia en el caso de discordancia entre el domicilio de la credencial para votar del candidato y el que se manifieste en la postulación correspondiente cumple con el diverso objetivo de la norma en el sentido de otorgar certeza respecto de los datos personales mínimos que los candidatos cuya voluntad es participar en la contienda electoral deben acreditar.

La señora Ministra Luna Ramos precisó los argumentos que sustentan su propuesta la cual sometida a consideración del Pleno, se aprobó por unanimidad de nueve votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Góngora Pimentel, Sánchez Cordero de García Villegas, Valls Hernández, Silva Meza y Presidente Ortiz Mayagoitia.



Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia sometió a la estimación del Tribunal Pleno el considerando Undécimo “Procedimiento y plazos para el registro de candidatos a cargos de elección popular” (páginas de la ciento diez a la ciento veintidós), en cuanto sustenta las propuestas contenidas en los puntos resolutivo Tercero de declarar la invalidez del artículo 185, fracción VI, del Código Número 307 Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en las porciones normativas que prevén: *“El tercer día siguiente a aquel en que venzan los plazos para el registro de candidatos para Gobernador y Diputados a que se refiere el artículo 184 de este Código,...”*; *“...sesión que...”*; y *“...se efectuará el quinto día siguiente al plazo señalado en el numeral antes referido;”*, por violar los principios de certeza y objetividad reconocidos en el artículo 116, fracción IV, inciso b), constitucional; de forma tal que se reconoce la validez del resto del contenido de dicho artículo 185; y Segundo de reconocer la validez del resto del contenido de dicho artículo 185; y que el efecto de dicha declaratoria de invalidez es para que se expulsen dichas normas hasta en tanto el legislador subsana las deficiencias apuntadas en orden a dar congruencia al sistema de tramitación de las solicitudes de registro correspondientes; y mientras tanto, las autoridades electorales, encargadas de tramitar y valorar las solicitudes de registro, se encuentran imposibilitadas para realizar la sesión de registro respectiva, hasta que se hayan agotado

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

los plazos de cuarenta y ocho horas previstos para el desahogo, en su caso, de las prevenciones o sustituciones de candidatos que procedan, es decir, dicha reunión deberá verificarse al sexto día siguiente al en que concluyan los diferentes plazos de registro respectivos a que se refiere el artículo 184 del propio código.

La señora Ministra Luna Ramos precisó los argumentos que sustentan su propuesta.

El señor Ministro Franco González Salas se manifestó en contra del proyecto considerando que el sistema establecido atiende a que el proceso electoral consiste en una serie de actividades sucesivas y concatenadas que en un plazo muy breve, debe llevarse a cabo. Por ende, no puede desconocerse que el registro de candidaturas implica la realización diversos actos entre los que se encuentra la impresión de las boletas respectivas.

Estimó que el proyecto pierde de vista que existe un plazo determinado para el registro de las candidaturas, ya que parte del último día del registro, debiendo considerarse que la norma está construida para supuestos que se generan día a día dentro del plazo correspondiente. Consideró que efectivamente es breve el plazo; sin embargo ello es acorde al sentido de darle efectividad al proceso

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

electoral, dándose cuarenta y ocho horas a los partidos para subsanar omisiones.

Indicó que a su juicio la norma impugnada no viola la Constitución, aunado a que la diferencia que se hace notar en el proyecto obedece a una realidad fáctica ya que no es lo mismo revisar las candidaturas de diputados y gobernador que las de los Ayuntamientos, pues la cantidad mayor de éstas justifica un plazo mayor para verificar si se cumplieron los requisitos respectivos, destacando que se trata de un sistema que da salida al problema de los breves tiempos que deben enfrentarse, existiendo certeza para los partidos políticos sobre cuáles son los plazos y las consecuencias de que presenten sus solicitudes el último día. Por ende, estimó que la norma impugnada no viola el principio de seguridad jurídica.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia estimó que al parecer se trata de un traslape en el caso de una candidatura observada, que se tiene hasta cinco días si la notificación es hecha con inmediatez y que la determinación de esa candidatura no podría tomarse en la sesión que se inició el tercer día, existiendo duda sobre si se lleva por cuerda separada, destacando que el señor Ministro Franco González Salas recordó que así ha funcionado y que es riesgoso que un partido político presente su documentación hasta el último día y que ésta se encuentre incompleta.

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

Ante ello estimó que atendiendo a la experiencia de los partidos políticos es difícil que se produzca el problema advertido por la señora Ministra Luna Ramos, sin embargo, la posibilidad existe, lo que violaría únicamente el principio de certeza, fundamental en materia electoral.

Puesto a votación el tema relativo a la declaración de invalidez del artículo 185, fracción VI, del Código Electoral impugnado en cuanto a las porciones normativas que indican: “el tercer día siguiente a aquél en que venzan los plazos para el registro de candidatos para gobernador y diputados a que se refiere el artículo 184 de este Código, sesión que, y se efectuará el quinto día siguiente al plazo señalado en el numeral antes referido”, se manifestó una mayoría de ocho votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Góngora Pimentel, Sánchez Cordero de García Villegas, Valls Hernández, Silva Meza y Presidente Ortiz Mayagoitia a favor del proyecto. El señor Ministro Franco González Salas se manifestó en contra y por la validez de la referida porción normativa; además, agregó que en materia electoral todos los días y horas son hábiles, por lo que las cuarenta y ocho horas se cuentan de momento a momento y la autoridad electoral una vez recibida la documentación, incluso en el último minuto, puede notificar al partido político para que antes de la sesión en que resuelva se cumpla con lo exigido legalmente.

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

El señor Ministro Cossío Díaz propuso, en relación con los efectos, que en la página ciento veintiuno y ciento veintidós, relativas al Considerando Décimo Primero, se precisa que se invalida la norma, se da un plazo para que el legislador la sustituya y se menciona que no podrá entrar en vigor pues se fija un plazo de seis meses, lo cual constituyen operaciones complicadas, por lo que estimó que se debía establecer únicamente la declaración de invalidez del precepto impugnado en el entendido de que la reunión no podría realizarse sino hasta que todos los plazos de registro establecido se hayan agotado, no como una determinación normativa, pero sí indicándole al legislador que ante ese vicio la sesión respectiva debe celebrarse posteriormente, lo que fue aceptado por la señora Ministra Luna Ramos.

A las doce horas con cincuenta y cinco minutos el señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia decretó un receso y la sesión reanudó a las trece horas con quince minutos.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia solicitó al Tribunal Pleno que se llevara a cabo una discusión global de los temas siguientes, con la finalidad de agilizar la resolución del asunto.

El señor Ministro Cossío Díaz se manifestó en contra de la interpretación relativa al considerando Décimo segundo

Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009

“Condiciones legales para la sustitución de candidatos a cargos de elección popular” (páginas de la ciento veintidós a la ciento veinticuatro), en cuanto sustenta la propuesta contenida en el punto resolutivo Tercero de declarar la invalidez del artículo 188, párrafo segundo, del Código Número 307 Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, que dice: “Procede, en todo tiempo, la cancelación del registro, cuando así lo solicite por escrito y lo ratifique el propio candidato, previo aviso al partido que lo haya postulado para que realice la sustitución”, porque su interpretación literal daría lugar a que incluso, llevadas las cosas al extremo, procediera la sustitución de una candidatura un día antes de la jornada electoral, cuando alguno de los aspirantes hubiera solicitado la cancelación de su postulación, lo cual sería inaceptable tanto para el electorado, por el desconocimiento del perfil político del sustituto, como para las propias autoridades electorales, quienes ante la irrupción de esta persona tendrían que evaluar la viabilidad de su postulación, y en el caso de reunir los requisitos legales, proceder a su registro y a la modificación de la papelería electoral en la víspera de los comicios, restando certeza a la preparación de los mismos; toda vez que la norma impugnada establece una regla y posteriormente una excepción que no genera incertidumbre, pues el primer párrafo establece dos supuestos: la libre sustitución por parte de los partidos políticos de sus candidatos dentro del plazo del registro y la sustitución una

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

vez transcurrido dicho plazo, por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad, renuncia o resolución de órgano jurisdiccional; en tanto que el segundo párrafo se refiere a la cancelación del registro, la cual puede realizarse en todo tiempo cuando lo solicite por escrito el candidato, lo ratifique y haya avisado previamente al partido, lo cual se entiende puede solicitarse sin limitación de causa por parte del candidato siempre que agote los requisitos formales.

El tercer párrafo se refiere a la excepción relativa a una de las causas de la sustitución, consistente en la renuncia que se presenta dentro de los treinta días anteriores a la elección.

En ese tenor, manifestó no estar de acuerdo con el análisis realizado en el proyecto del numeral impugnado, ya que la cancelación se surte por cualquier causa, considerando que de la interpretación del citado precepto, es posible concluir que la sustitución libre de candidatos por parte de los partidos políticos opera dentro del plazo establecido para el registro y una vez concluido este, la sustitución únicamente puede acontecer por las causas indicadas expresamente, siendo una figura diferente la cancelación a petición del propio candidato.

El señor Ministro Franco González Salas en relación con el mismo tema consideró que el proyecto no hace un

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

enfoque adecuado del precepto y se manifestó por la constitucionalidad del mismo.

El señor Ministro Góngora Pimentel señaló no compartir la postura del proyecto pues de la interpretación del numeral impugnado se advierte que la cancelación del registro por renuncia procede en todo tiempo, pero que para que opere la sustitución del candidato deberá presentarse la renuncia dentro de los treinta días anteriores a la elección. Asimismo manifestó coincidir con la interpretación realizada por el señor Ministro Cossío Díaz en relación con la validez del numeral impugnado.

Por su parte, el señor Ministro Aguirre Anguiano se manifestó en contra del proyecto.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia se pronunció también en contra de declarar la invalidez del precepto impugnado, poniendo énfasis en lo indicado en el párrafo tercero del numeral impugnado respecto al momento hasta el cual se puede dar una sustitución por renuncia de un candidato.

La señora Ministra Luna Ramos dio lectura a los tres párrafos del numeral impugnado y sostuvo que el párrafo tercero se refiere al caso de la renuncia, no al de cancelación de registro.



*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

Al respecto, el señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia precisó que la sustitución opera en cualquier tiempo ante las causas expresas, pero si deriva de la renuncia, tendrá que ser con treinta días de anticipación al día de la elección.

El señor Ministro Aguirre Anguiano aclaró que el primer párrafo se refiere a la regla general; el segundo, a la regla general con un diferente sujeto y, el tercero, a una excepción de la excepción, de manera que estimó que los tres párrafos engarzan correctamente, lo que fue apoyado por el señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia. En ese sentido, la señora Ministra ponente Luna Ramos estimó que de entenderse de esa manera dicho numeral, no encontraría inconveniente en que se reconociera la validez del precepto impugnado.

En votación económica, se manifestó unanimidad de nueve votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Góngora Pimentel, Sánchez Cordero de García Villegas, Valls Hernández, Silva Meza y Presidente Ortiz Mayagoitia a favor de la propuesta modificada en cuanto propone reconocer la validez del artículo 188, párrafo segundo, del Código Electoral impugnado.

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

El señor Ministro Franco González Salas señaló en cuanto al considerando décimo tercero, en el cual se analiza el artículo 244, fracción II, del Código Electoral local, debe sobreseerse, dado que existió una reforma señalada por la señora Ministra Luna Ramos en la sesión anterior, del viernes treinta y uno de julio de dos mil nueve, mediante la que precisamente se modificó ese artículo 244, fracción II, párrafo segundo, que es el impugnado, a lo que la señora Ministra Luna Ramos señaló que se suprimiría dicha fracción, lo que no sucedería con la diversa fracción VI del numeral impugnado, toda vez que no fue reformada.

El señor Ministro Cossío Díaz recordó que se discutió por el Tribunal Pleno hace tiempo si una modificación a un acto legislativo era o no relevante, lo que dependía de la intensidad de la misma, por lo que se manifestó en contra del sobreseimiento respecto del citado numeral en virtud de que la reforma respectiva únicamente sustituyó la referencia de Sala Electoral del Tribunal Superior de Justicia del Estado por Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado.

El señor Ministro Franco González Salas también se pronunció en contra del sobreseimiento, y manifestó que conforme al criterio adoptado por el Pleno, debía sobreseerse, salvo que este órgano colegiado determinara lo contrario.

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

Puesto a votación el proyecto en la parte relativa al sobreseimiento en el juicio respecto del artículo 244, fracción II, párrafo segundo, del Código Electoral impugnado, se manifestó una mayoría de siete votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Luna Ramos, Góngora Pimentel, Sánchez Cordero de García Villegas, Valls Hernández, Silva Meza y Presidente Ortiz Mayagoitia a favor del proyecto. Los señores Ministros Cossío Díaz y Franco González Salas se manifestaron en contra del referido sobreseimiento.

En relación con el considerando Décimo cuarto “Procedimiento para computar los votos emitidos a favor de partidos coaligados y que hayan sido consignados por separado” (páginas de la ciento veintiocho a la ciento treinta y uno), en cuanto sustenta la propuesta contenida en el punto resolutivo Segundo de reconocer la validez del artículo 244, fracción VI, del Código Número 307 Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, ya que el voto de los electores tendrá la misma eficacia respecto de los candidatos de una coalición, ya sea que se emita por uno u otro de los partidos coaligados, y lo único que resuelve la norma impugnada es qué acontece cuando la suma de los votos no alcance una cómoda división para distribuirse igualitariamente entre tales partidos, para lo cual proporciona dos soluciones razonables: 1) asignar los votos restantes al partido con mejores resultados; y 2) en caso de empate de los coaligados, dejar a la suerte el destino de la suma de

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

sufragios cuyo número no permita una asignación igualitaria entre estos partidos, lo que no constituye una transferencia de sufragios, ni la división de los mismos, ya que quien emitió su voto por el candidato de la coalición no ve trastocado su objetivo de favorecer esa postulación, sino solamente que ante la imposibilidad de dividir cada voto, se opta por una alternativa que brinda seguridad jurídica, como es la de favorecer al partido que tuvo mayor aceptación en el electorado, y solamente ante estos casos excepcionales, en los que se hubiese presentado una coincidencia absoluta en el número de votos de los coaligados, la cifra que no pueda repartirse por igual será objeto de una decisión al azar; el señor Ministro Góngora Pimentel manifestó compartir la propuesta del proyecto y precisó que el precepto impugnado se refiere a la distribución de votos entre partidos coaligados cuando en las boletas se hayan marcado dos o más partidos de este tipo, de manera que en ese caso, el voto se reparte igualitariamente, en lugar de anularlo, por lo que propuso que se hiciera dicha aclaración, lo que fue aceptado por la señora Ministra ponente Luna Ramos.

Puesto a votación el tema relativo al reconocimiento de la validez del artículo 244, fracción VI, del Código Electoral impugnado, se manifestó unanimidad de nueve votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Góngora Pimentel, Sánchez

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

Cordero de García Villegas, Valls Hernández, Silva Meza y Presidente Ortiz Mayagoitia a favor del proyecto.

En relación con el considerando Décimo quinto “Integración en número par de la *“Comisión de Medios de Comunicación”* del Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano” (páginas de la ciento treinta y uno a la ciento cuarenta), en cuanto sustenta la propuesta contenida en el resolutivo Segundo de reconocer la validez del artículo 50, párrafo cuarto, del Código Número 307 Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, porque la atribución de la Comisión de Medios de Comunicación para convenir los precios de los productos que ofrezcan los prestadores de servicios propagandísticos impresos o electrónicos —diversos a los mencionados medios de comunicación— sólo está referida al proceso de negociación y a la formulación de una propuesta, ya que está acotada a la aprobación del Pleno del Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano, tal como expresamente lo señala el quinto párrafo del propio artículo 50 reclamado, al disponer que “El convenio con los representantes de los medios de comunicación referidos en el párrafo tercero de este artículo será aprobado por el Consejo General y contendrá:...”; el señor Ministro Cossío Díaz manifestó que estimaba importante reforzar el tema con un argumento previo, en el sentido de que el promovente parte de una premisa errónea cuando manifiesta que la Comisión de Medios de

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

Comunicación se integra por un número par, cuando el artículo no establece una integración específica, además, de que no se trata de un órgano decisorio, lo que fue la aceptado por la señora Ministra ponente Luna Ramos.

El señor Ministro Franco González Salas se manifestó en contra del proyecto en relación con lo sostenido en el considerando Décimo séptimo “Omisión de establecer como restricción para ser consejero electoral, encontrarse en funciones de servidor público de los gobiernos federal, estatal y municipal” (páginas de la ciento cuarenta y cuatro a la ciento cincuenta y uno), en cuanto sustenta la propuesta contenida en el punto resolutivo Tercero de declarar la invalidez del artículo 116, fracción VIII, del Código Número 307 Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, por dos razones: primero porque se ha manifestado en contra de la procedencia de la acción de inconstitucionalidad para impugnar omisiones legislativas y segundo, por la necesidad de reflexionar si es viable el hecho de que ser servidor público inhabilite a una persona para ser miembro de un órgano electoral, por lo que se manifestó en contra del proyecto.

Al respecto, la señora Ministra ponente Luna Ramos manifestó su conformidad con la interpretación realizada por el señor Ministro Franco González Salas relativa a la improcedencia de la acción de inconstitucionalidad contra

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

omisiones legislativas; sin embargo, señaló que lo sostenido por el proyecto deriva del precedente del mismo Estado de Veracruz transcrito a fojas ciento cuarenta y ocho, y se manifestó por que se trata de una omisión legislativa.

El señor Ministro Franco González Salas señaló que dicho precedente no es similar ni aplicable al caso concreto, pues en el precedente se declaró la invalidez por un trato desigual, en tanto que en la norma ahora impugnada se eliminó el trato desigual.

El señor Ministro Cossío Díaz señaló que en relación con lo argumentado a fojas ciento cuarenta y cinco del proyecto, no a cualquier argumento de los promoventes se deberá dar el carácter de omisiones, y estimó que el argumento correcto es el señalado por el señor Ministro Franco González Salas relativo a estudiar directamente una omisión, pues el hecho de que el Legislador del Estado de Veracruz decida determinadas condiciones de temporalidad para separarse de los cargos, no impiden que se ocupe un cargo de carácter electoral. En ese tenor, estimó que sería muy difícil calificar tal situación como una omisión; y, por otro lado, cuestionó si realmente el no separarse de cualquier cargo público con cierta antelación debe inhabilitar para ocupar un cargo electoral y, por ende, la falta de esa previsión consiste en un elemento de invalidez de la norma.

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

El señor Ministro Aguirre Anguiano señaló que lo previsto en la fracción VII del artículo 116 impugnado al referirse al titular de una Secretaría de Poder Ejecutivo del Estado, corresponde a un Secretario de Estado, al Procurador General de la República, a un Subsecretario o a un Oficial Mayor de la Administración Pública de las Entidades Federativas, lo que tendría sentido a menos de que el servidor público se separara de su encargo con dos años de anticipación, sin tratarse de cualquier servidor público.

El señor Ministro Ortiz Mayagoitia recordó que en relación con dicha fracción no existía objeción, sino que se trataba de la relativa a si la supresión intencional del Congreso a determinada norma como fue el caso de los partidos municipales, constituya una omisión, a lo que se votó que no se trataba de un acto de voluntad.

La señora Ministra ponente Luna Ramos manifestó que se planteaba como una omisión atendiendo a lo dicho en el concepto de invalidez y sobre esa base se dará un giro al proyecto, por lo que se declararía la validez del precepto impugnado.

El señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia recordó que los Consejeros Electorales no son cargos de elección popular, sino candidatos de un partido en elección indirecta,



*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

por lo que no tendría ninguna razón de ser el solicitarles a determinados funcionarios públicos que dejaran su empleo para ver si en determinado momento son nombrados Consejeros Electorales.

Puesto a votación el tema relativo al reconocimiento de validez del artículo 116, fracción VIII, del Código Electoral impugnado, se manifestó unanimidad de nueve votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Góngora Pimentel, Sánchez Cordero de García Villegas, Valls Hernández, Silva Meza y Presidente Ortiz Mayagoitia a favor del proyecto modificado.

La señora Ministra ponente Luna Ramos aclaró que en relación con el artículo 277, existe un sobreseimiento por lo que se refiere a las fracciones I y II reclamadas, al no existir un concepto de invalidez específico para declarar la invalidez de la fracción II.

Por lo que se refiere a la propuesta del proyecto contenida en el Considerando Décimo noveno los señores Ministros Franco González Salas y Luna Ramos se expresaron en contra al considerar que las acciones de inconstitucionalidad son improcedentes contra las omisiones legislativas.

*Sesión Pública Núm. 98      Martes 22 de septiembre de 2009*

A su vez, los señores Ministros Cossío Díaz, Góngora Pimentel, Valls Hernández, Sánchez Cordero de García Villegas, Silva Meza y Presidente Ortiz Mayagoitia manifestaron su voto a favor, en tanto que el señor Ministro Aguirre Anguiano solicitó emitir su voto en la siguiente sesión.

Ante ello, el señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia declaró que el asunto y los demás continuarían en lista

A las catorce horas el señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia convocó a los señores Ministros para la Sesión Pública Ordinaria que se celebrará mañana, martes veintidós de septiembre del presente año, y levantó esta sesión.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, que da fe.