

S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 3

O R D I N A R I A

JUEVES 5 DE ENERO DE 2012

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las once horas con quince minutos del jueves cinco de enero de dos mil doce, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Juan N. Silva Meza, Sergio Salvador Aguirre Anguiano, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Luis María Aguilar Morales, Sergio A. Valls Hernández, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Guillermo I. Ortiz Mayagoitia.

El señor Ministro Presidente Juan N. Silva Meza abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Proyecto de acta de la sesión pública número dos, ordinaria, celebrada el martes tres de enero de dos mil doce.

Por unanimidad de votos el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el jueves cinco de enero de dos mil doce:

II. 1. 970/2011

Incidente de inejecución 970/2011 de la sentencia dictada el veintiséis de noviembre de dos mil diez por el Juez Primero de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, en el juicio de amparo 1699/2010 promovido por la sucesión a bienes de *****. En el proyecto formulado por el señor Ministro Luis María Aguilar Morales se propuso: *“PRIMERO. Es fundado el incidente de inejecución de sentencia a que este toca se refiere. SEGUNDO. Quedan inmediatamente separadas de sus cargos las autoridades señaladas en la parte final del considerando tercero, por haber incumplido la sentencia constitucional de veintiséis de noviembre de dos mil diez, recaída en el juicio de amparo indirecto número 1699/2010, dictada por el Juzgado Primero de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, en los términos previstos en la fracción XVI, del artículo 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. TERCERO. Consígnese a las autoridades mencionadas en el punto resolutivo que antecede, directamente ante el Juez de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal en turno, a fin de que sean juzgadas y sancionadas por la desobediencia cometida, en los términos de la legislación aplicable. CUARTO. Para los efectos mencionados en la parte final del último considerando de esta resolución, el incidente de inejecución de sentencia queda abierto”.*

II. 2. 1070/2011

Incidente de inejecución 1070/2011 de la sentencia dictada el veintitrés de marzo de dos mil diez por el Juez

Quinto de Distrito en el Estado de Guerrero, en el juicio de amparo 109/2010 promovido por ***** Y OTROS. En el proyecto formulado por el señor Ministro Luis María Aguilar Morales se propuso: *“PRIMERO. Es fundado el incidente de inejecución de sentencia a que este toca se refiere. SEGUNDO. Quedan inmediatamente separados de sus cargos ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y “*****”, Presidente, Tesorero, Síndico y regidores del Ayuntamiento Municipal de Tlalchapa, Guerrero. TERCERO. Consígnese a las personas mencionadas en el punto resolutivo que antecede directamente ante el Juez de Distrito que corresponda por el desacato a una sentencia de amparo de acuerdo con lo previsto en la fracción XVI del artículo 107 de la Constitución Federal, a fin de que sean juzgados y sancionados por la desobediencia cometida, en los términos previstos por el artículo 208 de la Ley de Amparo. CUARTO. Para los efectos mencionados en el último considerando de esta resolución, déjese el presente incidente de inejecución de sentencia abierto y requiérase a los funcionarios que sustituyan en el cargo a las autoridades señaladas en el resolutivo segundo, el cumplimiento a la ejecutoria de amparo en los términos especificados”.*

El señor Ministro ponente Aguilar Morales indicó que respecto de estos asuntos han arribado constancias relacionadas con el cumplimiento de la sentencia de amparo.

En cuanto al incidente de inejecución de sentencia 970/2011, señaló que el Juez de Distrito le concedió a la parte quejosa un plazo de tres días para que manifestara lo que a su derecho conviniera en relación con el cumplimiento dado por la autoridad responsable a la sentencia de amparo. Agregó que, aun cuando ya venció dicho plazo, no se ha informado a la Suprema Corte de Justicia sobre el desahogo que la quejosa dio a la vista, por lo que el asunto tendrá que retirarse para quedar en espera de esa información.

En relación con el incidente de inejecución de sentencia 1070/2011, señaló que también debía retirarse, ya que se aportaron elementos que permiten considerar que la sentencia de amparo está aparentemente cumplida, estimando que debía darse vista al quejoso para que opinara al respecto.

Por unanimidad de once votos, el Pleno determinó retirar de la lista oficial los incidentes de inejecución de sentencia 970/2011 y 1070/2011.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto:

II. 3. 814/2010 Incidente de inejecución 814/2010 de la sentencia dictada el quince de junio de dos mil seis, por los Magistrados del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito, en el toca R. A. 114/2006, relacionado con el juicio de amparo 244/2005

promovido por COMISARIADO EJIDAL DEL POBLADO MARÍA SOLEDAD, MUNICIPIO DE MARTÍNEZ DE LA TORRE, ESTADO DE VERACRUZ. En el proyecto formulado por el señor Ministro José Ramón Cossío Díaz se propuso: *“PRIMERO. Se decreta el cumplimiento sustituto del fallo constitucional dictado en el juicio de amparo 244/2005. SEGUNDO. Devuélvanse los autos al Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Veracruz a efecto de que abra y sustancie el incidente de daños y perjuicios. TERCERO. Ordénese al juez federal que informe a este Alto Tribunal periódicamente sobre el avance en la tramitación del incidente de daños y perjuicios”*.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz expuso los antecedentes del asunto. Indicó que su proyecto plantea la posibilidad de abrir un incidente de daños y perjuicios, en términos del nuevo texto de la fracción XVI del artículo 107 constitucional, precisando que la determinación de que existe imposibilidad jurídica y material para cumplir con la sentencia en sus términos fue materia del juicio de amparo, por lo que ya no puede ser tocada en esta instancia.

Agregó que atenderá la petición de la señora Ministra Luna Ramos de que se aclare en la página treinta y cuatro del proyecto que las 8-14-91 hectáreas que ahí se refieren no corresponden a la Universidad Nacional Autónoma de México. Asimismo, señaló que, en atención a la sugerencia que le manifestó el señor Ministro Franco González Salas, precisaría el valor retroactivo de las tierras implicadas. Indicó

que ambas modificaciones, en caso de aprobarse, estarían reflejadas con claridad en el engrose.

El señor Ministro Presidente Silva Meza reiteró los antecedentes del asunto, manifestando que la propuesta del proyecto logra adecuar lo que ya ha sido sujeto a votación.

El señor Ministro Aguirre Anguiano manifestó dudas sobre si sería posible indemnizar al ejido quejoso aun cuando no tuvo la posesión de las tierras que defendió a través del amparo.

El señor Ministro Presidente Silva Meza expuso que el proyecto sigue una estructura lógica, con base en lo que ya ha sido decidido, la cual concluye en una solución que garantiza al poblado quejoso la obtención de un beneficio real por la concesión de amparo, considerando que, por lo anterior, la indemnización propuesta no resulta inexacta.

La señora Ministra Luna Ramos señaló que si bien conforme al artículo 313 de la Ley de la Reforma Agraria, cuando la resolución de dotación de tierras para la creación de un nuevo núcleo de población ejidal no pueda ejecutarse dado que éstas no están disponibles, existe la posibilidad de que ese núcleo se ubique en un lugar distinto, en el caso concreto no se acreditó por parte de la autoridad responsable que pudiera darse la sustitución, por lo que existe sentencia firme en el sentido de que dichas tierras debían serle otorgadas y que no podían sustituirse por otras, de ahí que estime que la propuesta del proyecto, en el

sentido de disponer la indemnización, es correcta, siendo que de otra manera la sentencia de amparo quedaría sin posibilidades de cumplimiento.

Agradeció al señor Ministro ponente Cossío Díaz por aceptar la sugerencia que le formuló, indicando apartarse del criterio mayoritario en el sentido de que para cuantificar el monto de la indemnización debe tomarse en cuenta el valor comercial de la tierra en la época en que debió decretarse su devolución, más un factor de actualización del pago hasta el momento en que éste se efectúe, pues estima que debe considerarse el valor comercial de la tierra en la época actual. Asimismo, señaló que si bien coincide en que el incidente de cumplimiento sustituto debe tramitarse conforme al Código Federal de Procedimientos Civiles, se apartaría del criterio en el sentido de que la prueba pericial debe desahogarse con fundamento en ese ordenamiento, tomando en cuenta que en materia de cumplimiento de sentencia resultan aplicables las disposiciones que respecto de esa probanza contiene la Ley de Amparo, aunado a los beneficios procesales que implican para el quejoso.

El señor Ministro Valls Hernández manifestó estar de acuerdo con el proyecto, sugiriendo, sin embargo, que se establezca que la ejecución en los términos de la sentencia de amparo pudiera afectar gravemente a la sociedad o a terceros en mayor proporción que los beneficios económicos que pudiera obtener el núcleo ejidal quejoso.

El señor Ministro Aguilar Morales señaló estar de acuerdo con la propuesta del proyecto, aunque también estimó que la prueba pericial se debe desahogar conforme a las disposiciones de la Ley de Amparo, pues coincide con la señora Ministra Luna Ramos en que son las que deben aplicarse en materia de cumplimiento de una sentencia de garantías, además de que de esta forma el quejoso no estaría obligado a presentar un perito y erogar los gastos correspondientes, tomando en cuenta que, al tenor de aquélla, el Juez de Distrito lo nombraría y el Poder Judicial de la Federación se haría cargo de pagarle.

El señor Ministro Aguirre Anguiano manifestó apartarse del proyecto dado que al poblado quejoso no se le reconoció un derecho de propiedad en virtud de la sentencia de amparo, sino que tiene un derecho a la posesión, indicando que si éste no se puede concretar, el documento que lo reconozca no tiene ningún valor, por lo que no puede existir indemnización.

El señor Ministro Cossío Díaz manifestó que modificaría su proyecto únicamente en cuanto a precisar que las 8-14-91 hectáreas no corresponden a la Universidad Nacional Autónoma de México. Señaló que la sugerencia del señor Ministro Valls se tomaría en cuenta a la luz de la reciente reforma constitucional en materia de amparo. En cuanto a lo señalado por el señor Ministro Aguirre Anguiano, indicó que ello ya fue materia de discusión, reconociéndose finalmente que el poblado quejoso obtuvo una sentencia de

amparo que conminaba a la autoridad responsable a que se le entregaran tierras, y a efecto de no hacer nugatoria esta sentencia se determinó indemnizarlo, en la inteligencia de que dicha sentencia no constituye un derecho de crédito sino un medio de protección constitucional, siendo que el artículo 107, fracción XVI, de la Constitución Federal, autoriza la vía indemnizatoria para dar cumplimiento a la ejecutoria de garantías.

El señor Ministro Aguilar Morales se manifestó de acuerdo con el señor Ministro ponente Cossío Díaz en que debe tomarse en cuenta la nueva redacción del artículo 107, fracción XVI, para atender lo manifestado por el señor Ministro Valls Hernández.

El señor Ministro Pardo Rebolledo, considerándose obligado por el criterio de la mayoría en el sentido de que debía indemnizarse al poblado quejoso, manifestó la misma salvedad que hicieron los señores Ministros Luna Ramos y Aguilar Morales en cuanto a la aplicación supletoria del Código Federal de Procedimientos Civiles para regular el desahogo de la prueba pericial, tomando en cuenta que existen normas expresas en la Ley de Amparo que rigen este aspecto.

El señor Ministro Ortiz Mayagoitia indicó que se mantendría en la posición que sostuvo en el proyecto que presentó, pues ello no generaría inconvenientes dado que la

mayoría de los señores Ministros están de acuerdo con la propuesta.

Sometida a votación la propuesta modificada del proyecto, fue aprobada por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Luna Ramos con salvedades, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo con salvedades, Aguilar Morales con salvedades, Valls Hernández, Sánchez Cordero de García Villegas y Presidente Silva Meza. Los señores Ministros Aguirre Anguiano y Ortiz Mayagoitia votaron en contra.

El señor Ministro Presidente Silva Meza declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados, manifestando que quedaba a salvo el derecho de los señores Ministros para formular los votos que estimen convenientes.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto:

II. 4. 1337/2011

Incidente de inejecución 1337/2011 de la sentencia dictada el once de octubre de dos mil siete por el Juez Décimo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, en el juicio de amparo 561/2007-III, promovido por ***** . En el proyecto formulado por la señora Ministra Olga Sánchez Cordero de García Villegas se propuso: *“PRIMERO. Este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dispone de oficio el cumplimiento sustituto de la sentencia dictada en el juicio de amparo número 561/2007-III, tramitado ante el Juzgado Décimo de*

Sesión Pública Núm. 3

Jueves 5 de enero de 2012

Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal. SEGUNDO. Remítanse los autos del juicio de amparo al mencionado Juzgado de Distrito, para los efectos precisados en la parte final del considerando segundo de la presente resolución. TERCERO. Se declara sin materia el incidente de inejecución de sentencia a que este toca se refiere”.

La señora ponente Ministra Sánchez Cordero de García Villegas hizo una síntesis de la propuesta de su proyecto, indicando que realizaría los ajustes correspondientes en atención a la reciente reforma a la fracción XVI del artículo 107 de la Constitución Federal.

El señor Ministro Presidente Silva Meza sometió a la estimación del Tribunal Pleno los considerandos primero y segundo, relativos al fundamento de la competencia y a su justificación con base en lo establecido por el Tribunal Pleno al resolver en sesión del nueve de agosto del dos mil once el incidente de inejecución de sentencia 1182/2010.

La señora Ministra Luna Ramos indicó que había remitido a la señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas algunas observaciones, las cuales fueron aceptadas por ésta.

El señor Ministro Pardo Rebolledo señaló que en virtud de que los Acuerdos Generales Plenarios 5/2001 y 12/2009 fueron modificados con motivo de la reforma constitucional, sugirió que se realizaran los ajustes correspondientes. Además, indicó que debía modificarse la parte donde se

indica que procede analizar si existe una razón que válidamente justifique el desacato a la resolución dictada en el incidente de cumplimiento sustituto, pues de eso no se trata el asunto. Estas observaciones también fueron aceptadas por la señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas.

Por unanimidad de once votos se aprobó la propuesta modificada de los considerandos primero y segundo del proyecto.

En cuanto al fondo del asunto, el señor Ministro Aguilar Morales indicó que únicamente no estaba conforme con el criterio en el sentido de que para cuantificar la indemnización debe tomarse en cuenta el valor comercial de la propiedad en la época en que debió decretarse su devolución, más un factor de actualización del pago hasta el momento en que éste se efectúe.

El señor Ministro Cossío Díaz destacó que en la nueva fracción XVI del artículo 107 de la Constitución Federal, ya no se toma en cuenta, para efectos de ponderación, el perjuicio que la ejecución de la sentencia de amparo en sus términos pueda ocasionar a terceros, además de que se ha agregado una segunda condición de procedencia relativa a que, por las circunstancias del caso, sea imposible o desproporcionadamente gravoso restituir la situación que imperaba antes de la violación, la cual tiene un estándar de análisis más simplificado, que implica la comparación entre

la afectación a la sociedad y los beneficios que pudiera obtener el quejoso con la ejecución de la sentencia.

Señaló que el proyecto podría sostenerse en esta última condición para que proceda el cumplimiento sustituto, indicando que resulta de gran importancia que la señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas exponga las razones por las cuales se considera que es imposible o desproporcionadamente gravoso restituir la situación que imperaba antes de la violación, dado que se trata del primer asunto donde se aplica la condición de procedencia indicada.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas indicó que en el proyecto sí se hace mención de que la devolución del inmueble defendido por el quejoso era bastante gravosa, dado que de las constancias del juicio se advierte que el costo de la construcción del parque aumentaría en un veinte por ciento, indicando que realizaría los ajustes conducentes y una tesis al respecto.

El señor Ministro Ortiz Mayagoitia señaló que el proyecto sí da razón del dictamen técnico conforme al cual la modificación del proyecto del parque y del centro comunitario implicaría un incremento de veinte millones de pesos en su construcción, así como un menoscabo en la funcionalidad de las instalaciones.

Hizo notar que en el proyecto se estima procedente disponer el cumplimiento sustituto en virtud de que la

naturaleza del acto lo permite, siendo que esta condición fue suprimida de la fracción XVI del artículo 107 de la Constitución Federal. No obstante, señaló que dicho elemento debe seguirse enunciando, dado que existen actos cuya naturaleza no permite que se ejecuten de manera sustituta, sugiriendo que en el proyecto se realice una consideración en este sentido.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas indicó que se haría cargo de todas las observaciones expuestas.

El señor Ministro Presidente Silva Meza apoyó la propuesta modificada del proyecto, en atención a la pequeña porción que representa el inmueble defendido por el quejoso respecto de la totalidad de la superficie que comprende el proyecto de construcción.

El señor Ministro Aguirre Anguiano indicó que para considerar que existe desproporción debe determinarse el valor del predio materia del amparo.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas señaló que ello se determinará en las periciales que se ordenen en el incidente de cumplimiento sustituto.

La señora Ministra Luna Ramos destacó la importancia de determinar la naturaleza del acto para efectos de la procedencia del cumplimiento sustituto, tomando en cuenta la existencia de derechos personalísimos que nunca podrán

ser restituidos en esos términos. Además, se manifestó de acuerdo con la elaboración de una tesis que se ocupe del nuevo texto de la fracción XVI del artículo 107 de la Constitución Federal.

El señor Ministro Aguirre Anguiano indicó que para reforzar la argumentación del proyecto pueden servir los datos que se refieren en la resolución del incidente innominado resuelto por el Juez de Distrito el catorce de julio de dos mil once, relativos a que el predio que defiende el quejoso asciende a un total de dos millones quinientos setenta y siete mil ciento noventa y nueve pesos, según el avalúo a valor comercial realizado por la Dirección de Avalúos de la Dirección General de Patrimonio Inmobiliario de la Oficialía Mayor del Gobierno del Distrito Federal, y que de llevarse a cabo la modificación del proyecto “Parque Iztapalapa”, en cumplimiento a la ejecutoria de amparo, se afectaría el interés general de la sociedad y del erario público del Gobierno del Distrito Federal en un monto aproximado a los veinte millones de pesos.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea indicó que el decir que se debe mantener la exigencia de tomar en cuenta la naturaleza del acto para efectos de la procedencia del cumplimiento sustituto, implicaría un rebasamiento de las funciones interpretativas de este Alto Tribunal, señalando que este elemento está implícito en las mismas condiciones de procedencia, de las que deriva que el cumplimiento

sustituto sólo podrá decretarse en aquellos asuntos donde sea posible el pago de daños y perjuicios.

El señor Ministro Aguilar Morales indicó que el asunto no plantea el problema sobre si la naturaleza del acto permite el cumplimiento sustituto, por lo que no es el caso de entrar a la discusión sobre los alcances de la reforma constitucional en relación con ese requisito.

Señaló que en el asunto se actualiza el primero de los supuestos de procedencia que establece la fracción XVI del artículo 107 constitucional para decretar el cumplimiento sustituto, en la medida en que se afecta a la sociedad en mayor proporción a los beneficios que pudiera obtener el quejoso, y no porque sea desproporcionalmente gravoso restituir la situación que imperaba antes de la violación.

El señor Ministro Presidente Silva Meza indicó que si bien lo señalado por el señor Ministro Aguilar Morales ya está pormenorizado en el proyecto, lo que aún no está claro es el lugar que tiene el requisito relativo a la naturaleza del acto para la procedencia del cumplimiento sustituto, estimando que, en todo caso, dicho requisito es fundamental.

El señor Ministro Franco González Salas señaló que, por lo que respecta al tratamiento de ese requisito, estará a favor del sentido en que se establece en el proyecto original, y de que se realice una tesis al respecto. Señaló que recogía los argumentos del señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea,

pero abundaría en que si bien la Constitución Federal ya no se refiere a la necesidad de que la naturaleza del acto permita el cumplimiento sustituto, sí introduce el concepto de pago de daños y perjuicios, indicando que si bien en el caso concreto este problema no está planteado, por lo que no es necesario introducirlo, sí valdría la pena reflexionar al respecto a fin de que se construya un criterio adecuado a la reforma constitucional.

El señor Ministro Aguirre Anguiano expuso que para determinar que procede el cumplimiento sustituto no debe entrarse a la discusión que se ha planteado, sino que basta tomar en cuenta que el predio que defiende el quejoso asciende a un total de dos millones quinientos setenta y siete mil ciento noventa y nueve pesos, y que el cumplimiento a la ejecutoria de amparo afectaría el interés general de la sociedad y al erario público del Gobierno del Distrito Federal en un monto aproximado a los veinte millones de pesos.

La señora Ministra Luna Ramos señaló que no podría estar de acuerdo con el proyecto original dado que contiene consideraciones sustentadas en un artículo que ya no está vigente, indicando que el requisito relativo a la naturaleza del acto debe entenderse implícito en la fracción XVI del artículo 107 constitucional, pues de lo contrario podría decirse que el cumplimiento sustituto procede incluso cuando se trata de actos cuya inejecución no se traduzca en daños y perjuicios. Además, señaló que el Pleno debía definir qué supuesto de

procedencia se actualiza para dar lugar al cumplimiento sustituto.

El señor Ministro Ortiz Mayagoitia indicó que la propuesta del señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea es mejor que la suya, pues conforme a ella podrá entenderse que el requisito relativo a que la naturaleza del acto lo permita, está implícito en los mismos supuestos de procedencia, por lo que debe ser considerado en todo caso.

El señor Ministro Presidente Silva Meza preguntó a la señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas cuál sería la propuesta del proyecto en relación con el requisito referido.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas señaló que haría suya la propuesta del señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea.

El señor Ministro Aguilar Morales indicó que lo mejor sería que se discutiera y votara respecto de una propuesta ya definida expresamente.

El señor Ministro Cossío Díaz se manifestó de acuerdo con esto, pues consideró que existen diversos elementos que deben articularse, indicando que ello conduciría a que el asunto quedara en lista.

Por otra parte, señaló que mientras el primer supuesto de procedencia del cumplimiento sustituto requiere un análisis técnico de costo-beneficio, el segundo es apreciable

sin necesidad de echar mano a los mismos elementos técnicos, lo que se podría construir a partir de los datos relativos al valor del predio defendido por el quejoso y el costo que implicaría la ejecución de la sentencia en sus términos.

El señor Ministro Franco González Salas aclaró que su posición actual es a favor del proyecto ajustado al nuevo texto constitucional, estimando que esta modificación es suficiente para resolver el asunto.

El señor Ministro Presidente Silva Meza indicó que lo conveniente sería retirar el asunto de la lista oficial, pues se requiere un tiempo considerable para ajustarlo.

El señor Ministro Ortiz Mayagoitia indicó que el siguiente asunto listado tiene el mismo problema que el presente, manifestando estar de acuerdo tanto con la propuesta de retirar el asunto, como con la que plantea el señor Ministro Franco González Salas.

El señor Ministro Presidente Silva Meza manifestó estar de acuerdo en retirar el asunto, tomando en cuenta la importancia de sentar criterios que normen el cumplimiento sustituto de acuerdo con las recientes reformas constitucionales, con lo que se evitaría esperar a que llegue otro asunto para hacerlo.

La señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas señaló que también estaría de acuerdo con la

propuesta de retirar el proyecto, aunque en principio haya considerado suficiente ajustarlo a la reforma constitucional, indicando someterse, en todo caso, a lo que decida el Pleno.

El señor Ministro Presidente Silva Meza indicó que el nuevo proyecto deberá incluir el análisis de los dos supuestos de procedencia del cumplimiento sustituto, a que aludió el señor Ministro Cossío Díaz, así como la definición de cuál se actualiza en el caso.

El señor Ministro Franco González Salas reiteró su posición en el sentido de que no es necesario posponer la solución del asunto.

El señor Ministro Aguilar Morales señaló que estaría de acuerdo con retirar el asunto si existiera necesidad de efectuar consideraciones sobre el requisito que se ha suprimido en la fracción XVI del artículo 107 constitucional, pero que en virtud de que no está a discusión si la naturaleza del acto amerita el cumplimiento sustituto, el asunto podría resolverse como está planteado, siendo únicamente necesario ajustarlo al nuevo texto constitucional.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea indicó que a pesar de que el asunto podría resolverse con los ajustes sugeridos, es conveniente aprovechar la ocasión para realizar la interpretación sobre cómo juega la naturaleza del acto en la procedencia del cumplimiento sustituto a la luz del nuevo texto constitucional, y determinar si debe hacerse un análisis costo-beneficio o sobre la desproporción de la

gravosidad, tomando en cuenta que si existe un consenso en el sentido del proyecto, también podría lograrse en cuanto a estos criterios interpretativos.

El señor Ministro Franco González Salas indicó que si la señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas decide retirar el asunto, no opondría objeción al respecto.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas manifestó que retiraría sus proyectos considerando la importancia de establecer una interpretación diferenciada a partir del nuevo texto constitucional.

Por unanimidad de votos, el Pleno acordó retirar los incidentes de inejecución de sentencia 1337/2011 y 442/2011 de la lista oficial.

El señor Ministro Presidente Silva Meza convocó a los señores Ministros para la Sesión Pública Ordinaria que se celebrará el lunes nueve de enero del año en curso, a partir de las once horas y levantó esta sesión a las doce horas con treinta y cinco minutos.