

**S E S I Ó N   P Ú B L I C A   NÚM. 102**  
**O R D I N A R I A**  
**JUEVES 27 DE SEPTIEMBRE DE 2012**

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las once horas con cincuenta minutos del jueves veintisiete de septiembre de dos mil doce, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Juan N. Silva Meza, Sergio Salvador Aguirre Anguiano, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Luis María Aguilar Morales, Sergio A. Valls Hernández, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Guillermo I. Ortiz Mayagoitia.

A continuación, el señor Ministro Presidente Silva Meza abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

**I. APROBACIÓN DE ACTA**

Proyecto de acta de la sesión pública número ciento uno, ordinaria, celebrada el martes veinticinco de septiembre de dos mil doce.

Por unanimidad de once votos el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

Sesión Pública Núm. 102      Jueves 27 de septiembre de 2012

## II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el jueves veintisiete de septiembre de dos mil doce:

### II. 1. 14/2010

Solicitud de modificación de jurisprudencia 14/2010 formulada por los Magistrados integrantes del Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Décimo Noveno Circuito, respecto de la tesis P./J. 110/2004, de rubro: “PERSONALIDAD. ES IMPROCEDENTE EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO PROMOVIDO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN QUE DIRIME ESA CUESTIÓN EN EL INCIDENTE RESPECTIVO, AL DICTARSE EN EL PROPIO PROCEDIMIENTO LABORAL EL LAUDO QUE LE PONE FIN, POR CAMBIO DE SITUACIÓN JURÍDICA”. En el proyecto formulado por la señora Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos se propuso: *“PRIMERO. Es procedente la solicitud de modificación de tesis de jurisprudencia, formulada por los Magistrados integrantes del Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Décimo Noveno Circuito. SEGUNDO. Se modifica la tesis de jurisprudencia P./J. 110/2004, emitida por el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, perteneciente a la Novena Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XX, Noviembre de 2004, página 15, para quedar redactada en*

*Sesión Pública Núm. 102      Jueves 27 de septiembre de 2012*

*los términos precisados en el último considerando de esta resolución”.*

La señora Ministra ponente Luna Ramos expuso las consideraciones de su proyecto. Indicó, además que en la sesión del quince de marzo de dos mil doce, por unanimidad de once votos el Tribunal Pleno aprobó los considerandos del primero al cuarto, relativos, respectivamente, a la competencia, la legitimación, la procedencia de la solicitud y los alcances de la facultad de la Suprema Corte de Justicia para modificar la jurisprudencia; que en esa misma sesión, por mayoría de seis votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Luna Ramos, Zaldívar Lelo de Larrea, Aguilar Morales, Valls Hernández y Sánchez Cordero de García Villegas, en contra del proyecto, se determinó que sí procede modificar la jurisprudencia materia de esta solicitud. Los señores Ministros Aguirre Anguiano, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Ortiz Mayagoitia y Presidente Silva Meza se pronunciaron a favor del proyecto y en contra de la procedencia de la modificación.

El señor Ministro Presidente Silva Meza sometió al Tribunal Pleno los considerandos del primero al tercero, relativos, respectivamente, a la competencia, la legitimación, y la procedencia de la solicitud, los cuales se aprobaron por unanimidad de once votos. Asimismo, precisó que el considerando cuarto se refiere a los alcances de la facultad de este Alto Tribunal para modificar la jurisprudencia.

*Sesión Pública Núm. 102      Jueves 27 de septiembre de 2012*

La señora Ministra ponente Luna Ramos propuso suprimir el citado considerando y agradeció las observaciones que le refirió el señor Ministro Aguilar Morales, las que tomará en cuenta al realizar el engrose correspondiente. Además, propuso suprimir el considerando cuarto del proyecto.

El señor Ministro Presidente Silva Meza señaló que habiéndose aprobado los referidos considerandos, así como las modificaciones propuestas, restaría votar el asunto en sus términos, ante lo cual, el señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea propuso no suprimir el considerado cuarto, toda vez que ello no ha sido discutido por el Tribunal Pleno, lo que se aceptó por la señora Ministra Luna Ramos.

Sometida a votación la propuesta del proyecto se aprobó por mayoría de siete votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Luna Ramos, Zaldívar Lelo de Larrea, Aguilar Morales, Valls Hernández, Ortiz Mayagoitia y Sánchez Cordero de García Villegas. Los señores Ministros Aguirre Anguiano, Franco González Salas, Pardo Rebolledo y Presidente Silva Meza votaron en contra.

El señor Ministro Franco González Salas solicitó a la Secretaría General de Acuerdos que una vez engrosado el asunto, se le remitiera para estar en posibilidad de conocer si introduce elementos adicionales a su proyecto original que quedará como su voto particular.

*Sesión Pública Núm. 102      Jueves 27 de septiembre de 2012*

Los señores Ministros Aguirre Anguiano, Pardo Rebolledo y Presidente Silva Meza reservaron su derecho para formular, en su caso, voto particular o de minoría.

El señor Ministro Presidente Silva Meza declaró que el asunto se resolvió en los términos indicados, en la inteligencia de que la redacción definitiva de la tesis derivada de esta resolución, cuyo texto debe incluirse en la sentencia correspondiente, una vez aprobado el engrose respectivo, se someterá al procedimiento administrativo que regularmente se sigue ante el Comité de Aprobación de Tesis.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto:

**II. 2. 291/2012**

Contradicción de tesis 291/2012 sustentada entre la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver, respectivamente, los amparos en revisión 813/2011 y 786/2011. En el proyecto formulado por el señor Ministro Luis María Aguilar Morales se propuso: *“PRIMERO. Existe la contradicción de tesis entre los criterios sustentados por la Primera y Segunda Salas de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación. SEGUNDO. Deben prevalecer con carácter de jurisprudencia los criterios sustentados por este Tribunal Pleno en las tesis jurisprudenciales redactadas en la parte final del último considerando de esta resolución”*.

El señor Ministro ponente Aguilar Morales expuso una síntesis de las consideraciones de su proyecto.

*Sesión Pública Núm. 102      Jueves 27 de septiembre de 2012*

El señor Ministro Presidente Silva Meza sometió al Tribunal Pleno los considerandos primero al tercero, relativos, respectivamente, a la competencia, la legitimación y la actualización de la contradicción de tesis denunciada, los cuales se aprobaron por unanimidad de votos.

El señor Ministro Presidente Silva Meza sometió al Tribunal Pleno el considerando cuarto relativo al criterio que debe prevalecer.

El señor Ministro Valls Hernández se manifestó en contra de la propuesta pues consideró que el artículo 40, fracción III, del Código Fiscal de la Federación vigente en dos mil diez, es violatorio del principio de seguridad jurídica al prever el aseguramiento precautorio como una medida de apremio en caso de que los contribuyentes obstaculicen el inicio o el desarrollo de las facultades de comprobación de las autoridades fiscales, toda vez que si bien esta medida puede ser prevista como medio de apremio, lo cierto es que para que respete el principio de seguridad jurídica deben establecerse límites para la actuación de la autoridad, pues en el caso, se prevé una sanción cuya imposición corresponde a una autoridad administrativa, además de que dicho precepto no prevé ningún límite material ni temporal para llevar a cabo el aseguramiento precautorio.

Señaló que dicho precepto señala que para llevar a cabo el aseguramiento precautorio debe levantarse acta circunstanciada en la que se precise cómo el contribuyente

*Sesión Pública Núm. 102      Jueves 27 de septiembre de 2012*

se opuso, impidió u obstaculizó físicamente el inicio o el desarrollo del ejercicio de las facultades de las autoridades fiscales; además, establece que se deberán observar las disposiciones relativas al embargo, lo que no basta para subsanar la falta de límites referidos, pues el levantamiento del acta circunstanciada sólo garantiza la existencia de una motivación de los elementos que consideró la autoridad para realizar el aseguramiento precautorio y las reglas previstas para el embargo no limitan la actuación de la autoridad tratándose del mismo, ya que a diferencia del aseguramiento precautorio en un embargo existe un crédito fiscal exigible como elemento esencial para el conocimiento de la actuación de la autoridad.

Recordó que en el embargo, el gobernado cuenta con la seguridad jurídica de que la actuación de la autoridad en relación con su patrimonio se limita sólo al monto del crédito fiscal exigible y aun cuando los bienes señalados sean insuficientes, el ejecutor puede señalar otros, pero tomando como referencia el monto de la cantidad que se conoce, situación que en caso de aplicarse como regla general al aseguramiento precautorio haría evidente la inseguridad jurídica del gobernado ya que al no existir un crédito fiscal exigible ni una cantidad prevista en la ley a la que deba sujetarse el aseguramiento, no habría parámetro para determinar cuáles serían los bienes suficientes para el aseguramiento a juicio del ejecutor, lo que aunado a la falta del límite temporal y al hecho de no preverse limitante

*Sesión Pública Núm. 102      Jueves 27 de septiembre de 2012*

alguna en el tiempo para que la autoridad retire el aseguramiento precautorio, obstaculiza el funcionamiento ordinario de la negociación indefinidamente e incluso, podría simularse un mecanismo de garantía para futuros créditos fiscales, violando la garantía de proporcionalidad.

El señor Ministro Aguilar Morales precisó que en relación con la temporalidad en el proyecto se indica que si bien el tema se abordó por la Segunda Sala, la Primera Sala no hizo pronunciamiento alguno, por lo que no constituye tema de la contradicción de tesis.

El señor Ministro Cossío Díaz reiteró la votación que sostuvo en la Primera Sala y se manifestó en contra del proyecto. Consideró que la contradicción de tesis versa sobre un tema de seguridad jurídica, pues el precepto referido establece dentro de las medidas un orden o prelación, lo que es contrario al principio de seguridad jurídica.

El señor Ministro Presidente Silva Meza se manifestó en contra de la propuesta y por el criterio sustentado por la Primera Sala en el sentido de que el precepto de mérito es contrario a la garantía de seguridad jurídica por actualizarse una ausencia de límites materiales más que temporales.

Estimó relevante tomar en cuenta las finalidades de la facultad de comprobación por parte de las autoridades fiscales consistentes en apreciar la situación fiscal del destinatario de las facultades, verificar el cumplimiento de



*Sesión Pública Núm. 102      Jueves 27 de septiembre de 2012*

disposiciones y proceder, en su caso, a determinar contribuciones, aprovechamientos y las sanciones, por lo que consideró desproporcionada la medida prevista en el citado precepto pues no cumple con los objetivos fiscales de la comprobación, sino que incluso, implica perjuicios desproporcionados violando el principio de seguridad jurídica.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea reiterando el criterio que sostuvo en la Primera Sala, se pronunció en contra de la propuesta pues la consideró contraria al principio de seguridad jurídica, ya que el precepto de mérito no distingue grados de intensidad en la oposición, ni tampoco una graduación razonable entre las distintas medidas.

El señor Ministro Franco González Salas se manifestó a favor del proyecto. Resaltó que se está ante una situación excepcional en la cual el particular se opone a que la autoridad realice sus funciones, por lo que consideró que la medida propuesta pretende garantizar el interés general que representa la autoridad al realizar una visita, lo que no podría ser violatorio del principio de seguridad jurídica toda vez que el precepto establece que se hará cumpliendo en todo momento con las disposiciones relativas contenidas en la Sección Segunda del Capítulo III, Título Quinto del Código Fiscal de la Federación.

*Sesión Pública Núm. 102      Jueves 27 de septiembre de 2012*

La señora Ministra Luna Ramos se pronunció a favor del criterio de la Segunda Sala al considerar que el precepto no es inconstitucional ya que, en el caso, no existía un crédito fiscal determinado y, sobre esa base, no podría trabarse un embargo sobre cualquier bien del contribuyente.

Resaltó que el proyecto determina adecuadamente que no se tiene al embargo como medida cautelar y recordó que este Alto Tribunal declaró la inconstitucionalidad del artículo 145 del Código Fiscal que establecía la posibilidad de un embargo precautorio como medida cautelar cuando no había un crédito fiscal determinado.

Señaló que en el caso aun cuando no había un crédito fiscal determinado, no se tiene el embargo como una medida precautoria sino como una medida de apremio derivada de que el contribuyente no se deja revisar y coarta la facultad de la autoridad para desarrollar la fiscalización.

Consideró que la segunda tesis se encuentra relacionada con la duración de la medida de apremio, la que al no haber sido materia de pronunciamiento por parte de la ejecutoria de la Primera Sala, podría suprimirse.

El señor Ministro Pardo Rebolledo indicó compartir el criterio sostenido por la Primera Sala de este Alto Tribunal pues consideró que se trata de una medida de apremio y no de un embargo precautorio o medida cautelar. Agregó que la medida materia de análisis no cumple con los requisitos relativos a la restricción de derechos fundamentales, como

*Sesión Pública Núm. 102      Jueves 27 de septiembre de 2012*

es la idoneidad de la medida pues podría actualizarse incluso, sobre la totalidad de la negociación del contribuyente, lo que no consiste en una medida adecuada para vencer la contumacia de aquel que impide la revisión de las autoridades fiscales.

En relación con la proporcionalidad sostuvo que debe analizarse la finalidad de la medida consistente en que la autoridad fiscal pueda llevar a cabo sus facultades de revisión, por lo que ante una oposición no necesariamente del contribuyente, se podrían embargar algunos bienes o toda la negociación de quien está siendo objeto de la revisión.

Se refirió al artículo 40 del Código Fiscal de la Federación en el sentido de que cuando los contribuyentes, responsables solidarios o terceros se opongan, impidan u obstaculicen físicamente el desarrollo del ejercicio de las facultades se utilizará la referida medida de apremio, por lo que no sólo se surte en caso de la oposición del contribuyente, de tal manera que consideró que la medida no es acorde con los principios de idoneidad y proporcionalidad.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas recordó que en su momento votó en contra del amparo en revisión 813/2011 y presentó un proyecto en relación con el diverso 626/2011 que se desechó y, posteriormente, se retornó al señor Ministro Ortiz Mayagoitia, obteniendo una mayoría de cuatro votos por la inconstitucionalidad del

*Sesión Pública Núm. 102      Jueves 27 de septiembre de 2012*

precepto con su voto en contra por estimar que el artículo 40, fracción III, del Código Fiscal de la Federación no es inconstitucional.

Sostuvo que la facultad prevista en dicho precepto deriva de una actitud contumaz o resistente del contribuyente contra las facultades de comprobación de la autoridad fiscal, por lo que se pretende el aseguramiento de los bienes que se consideren necesarios para que puedan llevarse a cabo las facultades de comprobación correspondientes relativas a las obligaciones fiscales del contribuyente.

El señor Ministro Aguirre Anguiano consideró que los derechos a la proporcionalidad y a la idoneidad no son derechos fundamentales. Manifestó que el deudor solidario tiene una obligación igual que la del contribuyente; sin embargo, cuestionó tener más y agregó que es sumamente grave que no se permita a la autoridad fiscal llevar a cabo sus diligencias pues se contravienen los intereses de la sociedad.

El señor Ministro Ortiz Mayagoitia se manifestó en contra de la propuesta y recordó que fue ponente del criterio sostenido en la Primera Sala en el que votó en contra la señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas y se manifestó en contra del proyecto.

La señora Ministra Luna Ramos propuso que se agregara al engrose o, en su caso, al voto de minoría la tesis

*Sesión Pública Núm. 102      Jueves 27 de septiembre de 2012*

de rubro **“ASEGURAMIENTO DE LOS BIENES O LA NEGOCIACIÓN DEL CONTRIBUYENTE POR OBSTACULIZAR U Oponerse al inicio de las facultades de comprobación o por no señalar su domicilio. El artículo 145 A, fracción I, del Código Fiscal de la Federación adicionado mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación, el veintiocho de junio de dos mil seis, no viola la seguridad jurídica”**.

El señor Ministro Ortiz Mayagoitia cuestionó si la referida norma es la que invocaron las autoridades para sostener que el embargo previsto en el artículo 40 del Código Fiscal de la Federación debe cumplirse con determinadas formalidades y hace una remisión específica que no comprende la determinación previa de un crédito fiscal que se contiene en el diverso artículo 145.

Precisó que en su propuesta se agrega un amplio estudio que concluye que ciertamente se actualiza la remisión legal por apartados en los que no está comprendida la obligación de determinar un crédito, por lo que se manifestó en contra de la adición propuesta.

La señora Ministra Luna Ramos refirió que se trata de dos cuestiones distintas ya que la Segunda Sala elaboró un estudio sobre el embargo que se decreta en el supuesto considerado en el artículo 145 del referido Código por una

*Sesión Pública Núm. 102      Jueves 27 de septiembre de 2012*

razón similar a la contumacia o reticencia del particular para ser revisado, sin que trate de remisión alguna.

El señor Ministro Presidente Silva Meza señaló que en un caso se trata de un embargo precautorio con determinados fines que trata de garantizar y obtener el cumplimiento de la obligación fiscal o bien, que se garantice el interés fiscal; y, en otro, de una medida de apremio para el cese de una conducta contumaz.

Indicó que en relación con las medidas de apremio que conllevan una aflicción patrimonial como en el caso, se debe llevar a cabo una ponderación, para determinar la idoneidad y la proporcionalidad de la medida, en tanto que uno de los vicios que tiene esta disposición consiste en que se trata de una medida excesiva e ilimitada materialmente, que además, es impredecible respecto de las consecuencias patrimoniales del sujeto afectado, en contravención del principio de seguridad jurídica y resaltó que esta es una medida de apremio para que cese una conducta contumaz que no guarda relación con la garantía del interés fiscal.

Por tanto, estimó relevante determinar la naturaleza de las facultades de comprobación para darle contexto a una medida de apremio que rompe con la proporcionalidad y la seguridad jurídica en función de una lesión que puede ser impredecible, aun cuando se pueda obtener su cumplimiento o una consecuencia de carácter fiscal con una determinación presuntiva de utilidad en relación con una conducta

*Sesión Pública Núm. 102      Jueves 27 de septiembre de 2012*

contumaz; sin embargo, congelar la totalidad de las cuentas del contribuyente sería impredecible para el funcionamiento económico de esa causa.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas señaló que el proyecto del señor Ministro Aguilar Morales podría, en su caso, quedar como voto minoritario y propuso hacer más explícitos los extremos de fundamentación, motivación y razonabilidad que deben existir en respecto de la medida del embargo.

El señor Ministro Cossío Díaz propuso que se llevara a cabo una votación respecto del criterio de la Primera Sala en general para elaborar posteriormente el engrose por el señor Ministro que determine el Tribunal Pleno.

El señor Ministro Aguilar Morales consideró que exigir a la autoridad la determinación previa o imaginaria de un crédito o de un límite respecto del embargo, haría imposible su exigencia o la valoración de los grados de oposición del contribuyente.

Recordó que el artículo 56 del Código Fiscal de la Federación parte de que se tiene conocimiento de la contabilidad del contribuyente, en tanto que en este caso, se parte de que el contribuyente no permite que se le revise su contabilidad, con lo que se resta a la autoridad su fuerza coactiva que la caracteriza para exigir el cumplimiento de una obligación legal de los contribuyentes, por lo que consideró que en el caso, se trata de un daño al interés

*Sesión Pública Núm. 102      Jueves 27 de septiembre de 2012*

público, pues no debe excluirse a ningún contribuyente, mucho menos por su voluntad.

Estimó que la medida de apremio es más efectiva porque permite que el embargo no permanezca sin razón o sin proporción alguna, sino que se levante inmediatamente ya que el contribuyente resintiéndose estas consecuencias permitirá a la autoridad llevar a cabo la revisión correspondiente.

El señor Ministro Ortiz Mayagoitia precisó que dicha medida de apremio es efectiva, pudiendo serlo más aún un decomiso; sin embargo tratándose de la idoneidad de la medida no compartió la óptica de que quede a voluntad del particular cumplir o no con la obligación de permitir la revisión de sus cuentas, toda vez que las medidas de apremio tienen como finalidad doblegar la voluntad de aquel que no quiere aceptar las órdenes de autoridad y, una vez agotadas, si se sigue en rebeldía, se comete el delito de resistencia de particulares.

Sostuvo que trabar un embargo donde no existe un crédito determinado con la mera finalidad de doblegar la voluntad del particular al que se le ordena que abra las puertas de su casa para una visita de inspección es una medida no idónea, aunque efectiva.

El señor Ministro Aguirre Anguiano consideró que la medida no es idónea para la finalidad que pretende obtener.



*Sesión Pública Núm. 102      Jueves 27 de septiembre de 2012*

El señor Ministro Franco González Salas estimó que debía votarse el asunto. Rechazó varias de las consideraciones que se han hecho pues pierden de vista la obligación del contribuyente de permitir a la autoridad el desarrollo de sus facultades revisoras y que las medidas propuestas son de carácter precautorio para permitir que ésta desarrolle sus atribuciones.

Sometida a votación la propuesta del proyecto, los señores Ministros Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Valls Hernández, Ortiz Mayagoitia y Silva Meza se manifestaron en contra y por el criterio de la Primera Sala de este Alto Tribunal. Los señores Ministros Aguirre Anguiano, Luna Ramos, Franco González Salas, Aguilar Morales y Sánchez Cordero de García Villegas votaron a favor del proyecto.

El señor Ministro Presidente Silva Meza declaró que el asunto se resolvió en los términos indicados, en la inteligencia de que la redacción definitiva de la tesis derivada de esta resolución, cuyo texto debe incluirse en la sentencia correspondiente, una vez aprobado el engrose respectivo, se someterá al procedimiento administrativo que regularmente se sigue ante el Comité de Aprobación de Tesis.

El Tribunal Pleno encomendó al señor Ministro Ortiz Mayagoitia la elaboración del engrose respectivo.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto:

*Sesión Pública Núm. 102      Jueves 27 de septiembre de 2012*

**II. 3. 320/2012**      Contradicción de tesis 320/2012 sustentada entre la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver, respectivamente, los amparos en revisión 626/2011 y 786/2011. En el proyecto formulado por el señor Ministro Luis María Aguilar Morales se propuso: *“PRIMERO. Existe la contradicción de tesis entre los criterios sustentados por la Primera y Segunda Salas de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación. SEGUNDO. Se declara sin materia la presente contradicción de tesis”*.

Sometida a votación económica la propuesta del proyecto se aprobó por unanimidad de votos.

El señor Ministro Presidente Silva Meza declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

El Tribunal Pleno encomendó al señor Ministro Ortiz Mayagoitia la elaboración del engrose respectivo.

El señor Ministro Presidente Silva Meza convocó a los señores Ministros para la Sesión Pública Ordinaria que se celebrará el lunes primero de octubre del presente año, a partir de las once horas, y levantó esta sesión a las trece horas.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Juan N. Silva Meza, y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, que da fe.