

S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 122
E X T R A O R D I N A R I A
MARTES 20 DE NOVIEMBRE DE 2012

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las once horas con treinta y cinco minutos del martes veinte de noviembre de dos mil doce, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública extraordinaria, los señores Ministros Sergio Salvador Aguirre Anguiano, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Luis María Aguilar Morales, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. No asistió el señor Ministro Presidente Juan N. Silva Meza por encontrarse desempeñando una comisión de carácter oficial ni el señor Ministro Valls Hernández previo aviso a la Presidencia.

Dada la ausencia del señor Ministro Presidente Juan N. Silva Meza, el señor Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, primero en el orden de designación en relación con los demás señores Ministros presentes y con fundamento en los artículos 13 y Décimo Primero Transitorio de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, presidió la sesión asumiendo provisionalmente la presidencia única y exclusivamente para el desarrollo de esta sesión extraordinaria a la cual se convocó por el señor Ministro Presidente Silva Meza en la sesión pública celebrada el pasado jueves 15 de noviembre.

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

Precisó que toda vez que en términos de lo previsto en el artículo 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y en el punto primero, inciso L, del Acuerdo General Plenario 2/2006, el 20 de noviembre es un día inhábil, resulta necesario que este Tribunal Pleno, con base en lo previsto en los artículos 282 del Código Federal de Procedimientos Civiles y en el diverso 5º, párrafo segundo, de la propia Ley Orgánica, habilite las horas que resulten necesarias del día de hoy para desahogar los dos primeros asuntos de la lista oficial, es decir las contradicciones de tesis 434/2010 y 58/2011, sin que ello afecte la suspensión del cómputo de todos los plazos procesales ante este Alto Tribunal durante el día en curso, lo que fue aprobado por unanimidad de votos.

A continuación, el señor Ministro Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Proyecto de acta de la sesión pública número ciento veintiuno, ordinaria, celebrada el jueves quince de noviembre de dos mil doce.

Por unanimidad de nueve votos el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el veinte de noviembre de dos mil doce:

II. 1. 434/2010

Contradicción de tesis 434/2010 suscitada entre el Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Octavo Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, al resolver los amparos directos 48/2010 y 164/2010, de su respectivo índice. En el proyecto formulado por el señor Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo se propuso: *“PRIMERO. Sí existe la contradicción de tesis denunciada, entre los criterios sustentados por el Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Octavo Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito. SEGUNDO. Debe prevalecer con carácter de jurisprudencia el criterio sustentado por este Tribunal Pleno en los términos de la tesis redactada en el último considerando del presente fallo. TERCERO. Dese publicidad a la tesis de jurisprudencia que se sustenta en la presente resolución, en los términos del artículo 195 de la Ley de Amparo”*.

A petición del señor Ministro Franco González Salas el señor Ministro Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia solicitó al secretario general de acuerdos que informara respecto de las votaciones obtenidas en las sesiones que se abordó el asunto por primera ocasión. Ante ello, el secretario general de acuerdos informó que en las sesiones celebradas los días quince y dieciséis de mayo de dos mil doce se

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

aprobaron los considerandos primero al cuarto relativos a la competencia, legitimación, criterios de los tribunales contendientes y la existencia de la contradicción.

El señor Ministro Cossío Díaz manifestó que aun cuando no asistió a dichas sesiones por encontrarse desempeñando una comisión de carácter oficial, se pronunciaría a favor de dichos considerandos así como del sentido del proyecto toda vez que es similar a otro resuelto en la Primera Sala bajo su ponencia.

La señora Ministra Luna Ramos se manifestó de acuerdo con la propuesta del proyecto relativa a que en la aclaración de sentencia el cómputo para la promoción del amparo directo en contra de una sentencia definitiva sujeta a aclaración inicia a partir del día siguiente a aquél en que surte efectos la notificación de la resolución en la aclaración; sin embargo, manifestó que de la legislación de los diferentes juicios sometidos a la consideración de la contradicción de tesis que se aborda existe una variación que no se actualiza en el caso concreto pues la tesis de la Segunda Sala que forma parte del proyecto se refiere al artículo 54 de la Ley Federal del Procedimiento Contencioso Administrativo respecto del que existe determinación expresa de que al haber promovido una aclaración se interrumpe el plazo para que se impugnen estas decisiones.

Indicó que en el caso se analizan dos legislaciones que determinan que se interrumpe el plazo cuando se solicita la

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

aclaración de una sentencia; sin embargo, en otros Estados no sucede de igual manera, como es el caso del Estado de Chiapas, por lo que propuso aclarar en el engrose que en el caso se determina que se interrumpe dicho plazo a partir de la notificación de la aclaración, toda vez que conforme al artículo 21 de la Ley de Amparo los quince días se cuentan a partir de que surte efectos la notificación del acto reclamado en términos de la ley que rige el acto reclamado.

En ese tenor, estimó que al existir algunas legislaciones en las que se interrumpe dicho plazo como sucede respecto de esta entidad y otras en las que no, sería conveniente aclarar que toda vez que el caso concreto se refiere a las primeras, dependerá de la legislación o, en su caso, que se estará a lo que determine la legislación del acto en cuanto a la interrupción para efectos del cómputo correspondiente.

El señor Ministro Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia dio la palabra al señor Ministro ponente Pardo Rebolledo para exponer las consideraciones de su proyecto.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo expuso una síntesis de las consideraciones de su proyecto y consideró que los preceptos a que se refirió la señora Ministra Luna Ramos de las legislaciones aplicables se refieren a recursos ordinarios contra sentencias de primera instancia que también puede ser sujetas de aclaración, por lo que las leyes locales no podrían regular el plazo para la promoción del

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

juicio de amparo ni tampoco establecer interrupción alguna en ese plazo. Por ende, sostuvo que no obsta el hecho de que en algunos de los preceptos aludidos por la señora Ministra se interrumpe el plazo y en otros no, toda vez que dicho plazo se refiere a los recursos ordinarios en contra de las determinaciones de primera instancia en esos procedimientos, por lo que estimó innecesaria la aclaración propuesta; salvo que así lo determinara el Tribunal Pleno.

La señora Ministra Luna Ramos precisó que dichos preceptos de las leyes ordinarias señalan la interrupción o no de los plazos en medios ordinarios, por lo que no podrían regular los plazos para la promoción del juicio de amparo, pues esto corresponde al artículo 21 de la Ley de Amparo, por lo que consideró que debe determinarse si la ley del acto establece o no la interrupción del plazo, pues la Ley de Amparo remite a la ley del acto reclamado para el cómputo de los quince días y debe definirse, en principio, si la aclaración interrumpe o no el plazo, ante lo que señaló que en caso de no aprobarse su propuesta reservaría su derecho para formular voto concurrente.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo recordó que la propuesta del proyecto consiste en que el inicio del plazo para la promoción del amparo se realice a partir de que se notifique la resolución que recaiga a la aclaración, por lo que sería inadmisibles sostener que una vez hecha valer aclaración, el plazo se contará desde que se notificó la sentencia respecto de la que se propuso la aclaración.

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

Indicó que en el proyecto se precisa que promovida la aclaración de sentencia, el plazo para promover amparo en contra de la sentencia que se pretende aclarar, correrá a partir de que se notifique la resolución que recaiga a la aclaración, por lo que estimó innecesaria la aclaración respecto de las legislaciones que interrumpen el plazo para hacer valer recursos ordinarios en contra de la determinación de primera instancia.

El señor Ministro Franco González Salas se manifestó a favor de la propuesta del proyecto y propuso suprimir la tesis citada en la página treinta y seis pues estimó que no tiene incidencia directa con la resolución de la contradicción.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se manifestó en el sentido del proyecto y recordó el criterio sostenido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación respecto de que no puede dividirse la sentencia entre lo resuelto inicialmente y lo que se incorpora o se corrige cuando se aclara, por lo que estimó que no es conveniente establecer un distingo y una carga procesal siempre opinable y subjetiva de algo relevante o trascendente en la aclaración y de algo meramente aclaratorio, con la finalidad de respetar el principio de seguridad jurídica y se pronunció en sentido de que la fecha para promover el amparo corre a partir de aquélla en que surte sus efectos la resolución que recae a la aclaración.

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

En relación con la propuesta de la señora Ministra Luna Ramos respecto de hacer referencia a las legislaciones locales, consideró que es innecesaria la aclaración, toda vez que la tesis propuesta da claridad con independencia de lo sostenido en dichas legislaciones.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas recordó que en el proyecto que presentó inicialmente propuso declarar improcedente la contradicción; sin embargo, encontrándose obligada a pronunciarse por el fondo del asunto, se manifestó a favor del sentido del proyecto presentado por el señor Ministro ponente Pardo Rebolledo.

El señor Ministro Aguilar Morales se manifestó a favor del proyecto e indicó que no sobraría aclarar las variantes mencionadas por la señora Ministra Luna Ramos en el sentido de que en algunas legislaciones estatales se señala expresamente que la aclaración no interrumpe que la sentencia se pueda ejecutar y consideró que podría aclararse que aun cuando la legislación señale o no esta disposición, será hasta que se lleve a cabo la aclaración de la sentencia cuando corra el plazo para la interposición de la demanda.

El señor Ministro Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia estimó que la tesis propuesta se construye sobre la base de que la aclaración forma parte de la sentencia aclarada, por lo que tomando en cuenta que en ocasiones

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

los datos de la aclaración son trascendentes para la defensa de quien promueve el amparo, independientemente de lo previsto en la ley ordinaria, el plazo se interrumpe y corre o se reanuda una vez que se dicta la resolución de aclaración de sentencia.

Ante ello, propuso que se aclarara en el engrose que a partir de que se notifica la sentencia aclarada, el término de quince días corre nuevamente completo.

El señor Ministro Aguilar Morales hizo énfasis en que puede interponerse la demanda de amparo aun cuando esté pendiente de resolverse la aclaración, y podrá, en su caso, ampliarse la demanda si quien se sienta afectado, considera que con esta ampliación se causan nuevos agravios una vez que se resuelva la aclaración, toda vez que no limita la posibilidad de interponer la demanda de amparo a quien se sienta agraviado con la sentencia aun antes de que se resuelva la aclaración.

La señora Ministra Luna Ramos consideró que la notificación de la sentencia y de su aclaración da lugar a diversas interpretaciones, por lo que estimó trascendente hacer la aclaración que propuso en relación con las legislaciones ordinarias.

Precisó que la presente contradicción de tesis lleva a cabo una importante unificación al establecer todas las premisas en el sentido de que se trata de una sola resolución, lo que da seguridad jurídica a los gobernados; sin

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

embargo, consideró que en los términos que se presenta persiste el problema a que se refirió en relación con la diferente regulación prevista en las legislaciones locales, ante lo cual propuso agregar que la conclusión a la que se arriba es con independencia de lo previsto en éstas en cuanto a la interrupción de plazos con motivo de la aclaración, con el objeto de brindar mayor certeza.

El señor Ministro Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia precisó que las dos modificaciones que se proponen al proyecto consisten en la referencia a las legislaciones ordinarias y la supresión de la tesis transcrita en su página treinta y ocho.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo señaló que en relación con la tesis que propone suprimir el señor Ministro Franco González Salas, en el proyecto se realizó un recorrido general sobre los pronunciamientos de este Alto Tribunal respecto de la aclaración de la sentencia en el juicio de amparo y en los juicios ordinarios, por lo que no tendría inconveniente en suprimirla si así lo determinara el Tribunal Pleno.

Precisó que en su propuesta se pretenden abarcar todas las posibles hipótesis; sin embargo, tampoco tendría inconveniente en agregar una referencia a la legislación local.

Agregó que en el proyecto se analiza un caso concreto en el que no operaría la regla general relativa a que la

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

aclaración de sentencia se promueve de manera extemporánea, pues en el caso así se promovió y no sería posible establecer que el plazo empezaría a contar hasta que recaiga una resolución o se deseche la aclaración de sentencia promovida de manera extemporánea, por lo que aun cuando se encuentre contenido el estudio respectivo en la parte considerativa del proyecto, podría incorporarse expresamente en la tesis.

El señor Ministro Aguilar Morales se manifestó de acuerdo con la propuesta e indicó que el Tribunal respectivo será el que determine la extemporaneidad de la aclaración de la sentencia, por lo que consideró que si se admite lo que se haya propuesto como aclaración el propio Tribunal será el que determine que no existe materia alguna que aclarar o que, en su caso, se deseche ésta procesalmente por extemporánea y a partir de la resolución que recaiga a la aclaración se deberá contar el plazo para la interposición de la demanda.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo propuso dejar de lado el tema de la extemporaneidad pues podría dar lugar a prácticas viciosas, por lo que propuso precisar que en la tesis no se aborde el caso en que la aclaración sea extemporánea pues en esa hipótesis no podría empezar a contarse el plazo del amparo a partir del desechamiento por extemporaneidad.

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se manifestó a favor de la propuesta e indicó que si la aclaración fuera extemporánea debía recurrirse la determinación de su extemporaneidad y sólo en caso de que el medio de defensa respectivo sea favorable, se abriría el plazo para impugnar la sentencia y en su caso su aclaración; sin embargo, si ésta no fuese extemporánea sino improcedente, el plazo deberá computarse tal como se propone en el proyecto.

Además, se manifestó por la supresión de la tesis propuesta por el señor Ministro Franco González Salas para evitar confusiones.

Precisó que en la página treinta y nueve con posterioridad a la cita de la tesis de aclaración de sentencias de amparo se transcribe un párrafo respecto de la esencia de la tesis y a continuación otro que indica: “Sin embargo, dicha limitación fue superada al resolverse la contradicción de tesis 12/2005, por el Tribunal Pleno de esta Suprema Corte, la cual tuvo por objeto determinar si es procedente o no el juicio de amparo en contra de una sentencia dictada en un juicio ordinario, mientras está pendiente de resolverse la aclaración de dicha sentencia”, de manera que estimó importante suprimirla para evitar que se mezclen figuras distintas.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo manifestó que en el proyecto se citan tres tesis en el mismo sentido,

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

por lo que si el Tribunal Pleno así lo determinara, se eliminarían las tres.

El señor Ministro Franco González Salas precisó que se refirió a la eliminación de la parte relativa al juicio de amparo y no sólo a la tesis invocada, por lo que en caso de que el Tribunal Pleno no aprobara su propuesta de supresión, reservaría su derecho para formular voto concurrente, ante lo cual, el señor Ministro ponente Pardo Rebolledo indicó que eliminaría las referidas tesis.

El señor Ministro Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia manifestó que en relación con la extemporaneidad lo mejor sería no hacer referencia alguna en el proyecto pues no es la materia de la contradicción, por lo que propuso que la tesis permanezca en el sentido que se propone en el proyecto, lo que fue aceptado por el señor Ministro ponente Pardo Rebolledo.

Por unanimidad de nueve votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Aguilar Morales, Sánchez Cordero de García Villegas y Ortiz Mayagoitia Presidente en funciones, se aprobó la propuesta modificada del proyecto con la determinación consistente en que debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Tribunal Pleno y ordenar la publicidad de la tesis de jurisprudencia respectiva; en la inteligencia de que la

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

redacción definitiva de las tesis derivadas de esta resolución, cuyo texto debe incluirse en la sentencia correspondiente, una vez aprobado el engrose respectivo, se someterán al procedimiento administrativo que regularmente se sigue ante el Comité de Aprobación de Tesis.

El señor Ministro Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia declaró que el asunto se resolvió en los términos indicados.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto:

II. 2. 58/2011

Contradicción de tesis 58/2011 entre las sustentadas por la Primera y Segunda Salas de este Alto Tribunal, al resolver los juicios de amparo directo en revisión 893/2006, 278/2008, 536/2008, 471/2008 y 958/2008, así como los números 2177/2010, 2434/2010 y 2741/2010, respectivamente. En el proyecto formulado por el señor Ministro Fernando Franco González Salas se propuso: “PRIMERO. Sí existe la contradicción de tesis. SEGUNDO. Deben prevalecer, con carácter de jurisprudencia, los criterios sustentados por este Tribunal Pleno, en los términos de las tesis redactadas en el último considerando del presente fallo”.

El señor Ministro ponente Franco González Salas expuso una síntesis de las consideraciones del proyecto alterno que consta de setenta y siete páginas.

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

El señor Ministro Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia sometió al Tribunal Pleno los considerandos primero al tercero relativos, respectivamente a la competencia, la legitimación y la transcripción de las consideraciones sustentadas por la Primera y la Segunda Salas de este Alto Tribunal, los que fueron aprobados por unanimidad de nueve votos.

El señor Ministro Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia sometió al Tribunal Pleno el considerando cuarto en cuanto sustenta la propuesta contenida en el punto resolutivo Primero, consistente en que sí existe la contradicción de criterios denunciada, ya que las Salas de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación examinaron una misma cuestión jurídica, consistente en determinar si puede examinarse la constitucionalidad de una ley impugnada vía conceptos de violación en una demanda de amparo directo, cuando no se reclama con motivo de su primer acto de aplicación sino de ulteriores.

La señora Ministra Luna Ramos consideró que no existe la contradicción de tesis invocada pues no se surtió la repetición del acto reclamado sino que se volvió a determinar en el caso de los amparos fiscales el crédito correspondiente. Ante ello, recordó que la Primera Sala de este Alto Tribunal sostuvo que los conceptos de violación son inoperantes pues no se combatió la inconstitucionalidad de la ley en la que se determinó el crédito fiscal desde el

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

primer juicio de amparo, aun cuando se promovieron diversos juicios de amparo durante la secuela procesal.

Señaló que los asuntos similares de los que conoció la Segunda Sala no derivaron de varios juicios de amparo y consideró que debió declararse inoperante el concepto de violación encaminado a combatir la ley toda vez que se había determinado desde la concesión y mencionó los antecedentes del amparo directo en revisión 2177/2010 respecto del cual dicha Sala estimó que los conceptos de violación no son inoperantes aun cuando no se hubiera combatido el precepto cuando se aplicó en la concesión ni que se hubiera determinado e impugnado el crédito fiscal sin obtener una resolución favorable a través de los medios ordinarios.

Manifestó que en los asuntos resueltos en la Primera Sala se promovieron varios juicios de amparo durante la secuela del procedimiento, siendo que no en todos se reclamó la inconstitucionalidad de la ley, sino que ésta se reclamó hasta el final, por lo que se determinó que los conceptos de violación fueron inoperantes.

En ese tenor, consideró que se trata de dos supuestos distintos y precisó cada uno de ellos, de donde desprendió que se trató de juicios con antecedentes diferentes, respecto de los que no es posible establecer una contradicción de criterios.

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

Asimismo, señaló que en el proyecto se determina que la Primera Sala había abandonado el criterio, siendo que en realidad no se abandonó, sino que se aceptó el diverso de la Segunda Sala en una circunstancia idéntica a la de ésta cuando se aplicó en un ulterior acto de aplicación sin que hubiera juicios de amparo previos.

Por ende, se manifestó en contra del sentido del proyecto por no existir una contradicción de criterios, sino situaciones distintas.

El señor Ministro Aguilar Morales consideró que no en todos los juicios de amparo promovidos existen coincidencias respecto de los temas, toda vez que se trata de la interposición de amparos en contra de sentencias en las que se impugna determinada ley por considerarse inconstitucional.

Señaló que un primer supuesto consiste en que se actualice un amparo previo en el que se le aplicó el precepto por un acto distinto al quejoso y, el segundo, en el que se aplicó en una misma secuela procesal.

Manifestó que la Primera Sala aun cuando no ha variado el criterio, lo cierto es que ha hecho la distinción, pues inicialmente aplicaba la fracción XII del artículo 73 de la Ley de Amparo respecto del consentimiento de la norma, la cual, la Segunda Sala originalmente estimó que no podía considerarse porque era aplicable únicamente al amparo indirecto, aun cuando mencionó la diversa tesis relativa a

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

que lo que da lugar a la improcedencia en el amparo indirecto provoca la inoperancia en el amparo directo.

Consideró que no se está ante la contradicción planteada, pues la Primera Sala estimó inoperantes los argumentos relativos a la inconstitucionalidad de una norma que no hayan sido planteados en un juicio de amparo directo anterior, cuando la aplicación de la norma en ambos casos se haya actualizado en la misma secuela procesal, lo que ya no es así con base en la fracción XII del artículo 73 de la Ley de Amparo, sino en virtud de que constituyen cuestiones novedosas que pudieron ser planteadas desde el primer juicio de amparo al tratarse de una continuidad procesal, en tanto que la Segunda Sala no aborda la temática consistente en que en un posterior amparo directo se haga valer el tema de inconstitucionalidad de una norma no planteado en un amparo directo anterior promovido por la misma quejosa, cuando la aplicación se actualizó en la misma secuela procesal, siendo que la Segunda Sala en los precedentes referidos no ha expresado un criterio al respecto.

Precisó que podría existir alguna contradicción en las resoluciones, pues al resolverse en la Segunda Sala los amparos directos en revisión 402/2011 y 1155/2011 en relación con los diversos 999/2011 y 1015/2011 resueltos por la Primera Sala, aquellos versaron sobre el caso específico relativo a que tanto en el amparo directo que se revisa como el amparo directo promovido con anterioridad por la misma parte quejosa la aplicación de la norma se

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

actualizó en la misma secuela procesal, lo que pudiera entenderse en el sentido de que habría una posible coincidencia, pues parecería que la Primera Sala sostiene que de alguna manera puede examinarse la constitucionalidad de una ley impugnada vía conceptos de violación en una demanda de amparo directo aun cuando no se impugna con motivo de su primer acto de aplicación sino de ulteriores o si, por el contrario, debe estimarse consentida al no haberse hecho valer en un juicio de amparo anterior a pesar de haberse aplicado al quejoso en su perjuicio desde el primer acto reclamado que deriva de una misma secuela procesal.

Manifestó que en los precedentes de la Segunda Sala citados en el proyecto, se elabora una definición genérica respecto de que se trata de actos reclamados y se promueven varios juicios de amparo contra distintos actos reclamados; sin embargo, precisó que al llevar a cabo el estudio del criterio no se hace la distinción entre los supuestos, por lo que consideró que podría no existir el tema de contradicción.

El señor Ministro Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia se refirió a la página dos del proyecto respecto de los planteamientos de la Primera y la Segunda Salas, precisando que si bien la Primera Sala trató de adherirse al criterio de la Segunda, lo cierto es que con posterioridad reiteró su criterio relativo a que deben declararse inoperantes los conceptos de violación en los que se

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

controvierte la constitucionalidad de una norma en amparo directo cuando el quejoso no lo hizo valer en un juicio de amparo anterior a pesar de habersele aplicado en su perjuicio desde el primer acto reclamado que deriva de una misma secuela procesal; por lo que podría presentarse un absoluto en el criterio de la Segunda Sala, en el sentido de que no aplica causa alguna de improcedencia, lo que se traduce en la inoperancia en el amparo directo.

Manifestó que la Primera Sala, por su parte, abre una excepción en el sentido de que si se promovió un amparo anterior, en ese mismo se debió promover la inconstitucionalidad de la norma, por lo que se perdió la oportunidad para impugnarla a través del acto reclamado, lo que tiene lógica toda vez que la sentencia se debe impugnar en su totalidad, pues de lo contrario, se consienten partes de ella, por lo que consideró que existe un punto de toque respecto del cual no hay coincidencia.

El señor Ministro Cossío Díaz se manifestó por la existencia de la contradicción de tesis e indicó que las aparentes contradicciones a que se refirió el señor Ministro Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia son realmente precisiones de la Primera Sala pues se estaba ante una situación similar a la de la Segunda Sala, ante lo que aquélla estimó injusto o inequitativo que tuviera que hacerse una representación total de las consecuencias de la norma, por lo que se aceptó el criterio de permitir que se reclame lo que

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

se va suscitando para generar una condición más protectora al quejoso.

Asimismo propuso que se ajuste la página cincuenta y seis del proyecto para agregar la diferenciación que se da en cuanto a que se trata de actos de aplicación en la misma secuela procesal, lo que no modificaría el sentido del proyecto.

Por ende, consideró que se está ante la existencia de una contradicción de tesis planteada claramente en el proyecto.

El señor Ministro Pardo Rebolledo consideró que se presentó una situación similar sobre la existencia de la contradicción de tesis en el asunto resuelto en esta sesión bajo su ponencia.

En ese sentido, estimó relevante que el Tribunal Pleno defina este tema, siendo que la contradicción deriva de que la Segunda Sala no hace distinción alguna, en tanto que la Primera hace diversas precisiones para determinar que cuando se trata de un mismo procedimiento y existan amparos previos, puede hacerse esa aclaración.

Consideró que en caso de que se defina que efectivamente existe la contradicción propuesta, debía establecerse el criterio que debe prevalecer.

El señor Ministro Aguilar Morales reconoció la importancia de resolver el tema por el Tribunal Pleno; sin

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

embargo, estimó que el criterio de la Segunda Sala no es contradictorio sino diferente al de la Primera Sala.

Indicó que en dos precedentes de la Segunda Sala se abordó el tema al resolver los amparos en revisión 1155/2011 y 402/2011, en los que se determinó que a pesar de que se trate de una misma secuela procesal no se podía entender como un concepto de violación consentido o inoperante, lo que podría ser contradictorio con las tesis de la Primera Sala de los amparos directos en revisión 999/2011 y 1015/2011 que reiteran que si se trata de la misma secuela procesal se estaría ante un primer caso, y si no, ante un segundo caso.

Asimismo, estimó que debían analizarse las resoluciones concretas para determinar si tal contradicción se genera y es posible pronunciarse sobre su existencia respecto de estos asuntos en particular.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea consideró interesante la postura de la señora Ministra Luna Ramos en el sentido de que no existe la contradicción de tesis propuesta toda vez que la Primera Sala se refiere a asuntos en los que se presentan diversos amparos en la misma secuela procesal, en tanto que la Segunda Sala simplemente establece que se puede promover el amparo contra ulteriores actos de aplicación por tratarse de amparo directo.

Coincidió con la postura del señor Ministro Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia en el sentido de que existe la

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

contradicción de criterios porque mientras la Segunda Sala elabora una regla general, la Primera Sala distingue cada supuesto, por lo que propuso ajustar e interpretar cada caso concreto para determinar si se está o no ante una misma secuela procesal y si la quejosa estaba o no en oportunidad para promoverlo.

En relación con la postura del señor Ministro Aguilar Morales respecto de que existen diversos precedentes de la Segunda Sala en los que se está ante una misma secuela procesal, consideró que es clara la existencia de una contradicción que debe resolverse para todas las materias.

Se manifestó a favor del sentido del proyecto y precisó que independientemente de la propuesta final, en el fondo debe resolverse la contradicción de criterios para evitar incertidumbre, toda vez que aun cuando la Segunda Sala en un momento determinado sostuviera que el criterio que sustenta sólo se aplicará en los casos en los que se presente una misma secuela procesal, debe resolverse la contradicción para que quede firme, además de que al no distinguir expresamente, puede aplicarse a ambos supuestos, salvo que hubiera mención expresa en contrario.

La señora Ministra Luna Ramos reconoció la importancia de resolver este tema cuando se presenten asuntos que establezcan la posibilidad de hacerlo, lo que no sucede en el caso concreto.

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

Precisó que si bien es cierto que la Segunda Sala determinó de manera genérica que no debe de proceder el supuesto previsto en la fracción XII del artículo 73 de la Ley de Amparo en aquellos casos en que no hubiera habido amparos anteriores sino sólo un ulterior acto de aplicación, sin referirse a la misma secuela procesal; también lo es que la Primera Sala se ha pronunciado en un sentido diferente para aquéllos en los que se trate de una misma secuela procesal con amparos directos promovidos con anterioridad.

Por ende, consideró que no puede establecerse una contradicción de tesis tratándose de supuestos distintos, pues incluso se estaría enviando un mensaje equivocado a los Tribunales Colegiados de Circuito.

Estimó que respecto de la postura del señor Ministro Aguilar Morales en los asuntos que la Segunda Sala se pronunció, podría determinarse oficiosamente la contradicción de criterios por tratarse de asuntos que se encuentran en los mismos supuestos.

Consideró que en el proyecto se establecen los supuestos en los que se presentaron juicios de amparo anteriores y posteriormente se explica el criterio de la Primera Sala al respecto; sin embargo, sostuvo que en la Segunda Sala no se abandonó el criterio adoptado por aquélla sino que se trató de supuestos distintos con ulteriores actos de aplicación.

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

Por ende, estimó importante resolver este tema pero sólo en los casos que realmente se presente una contradicción, lo que no se actualiza en el caso concreto.

El señor Ministro Aguilar Morales consideró que con los precedentes citados en el proyecto no se actualiza la contradicción de criterios. Preciso que en los asuntos resueltos en la Segunda Sala se abordaron cuestiones que no se relacionaban con la misma secuela procesal que además derivaron de actos reclamados distintos y, por ende, se promovieron diversos juicios de amparo.

En ese tenor, propuso que la contradicción de tesis se pueda pronunciar respecto de los precedentes recientes tanto de la Primera como de la Segunda Sala donde se aborde el tema de la misma secuela procesal, respecto de los que la Primera Sala sostiene que si se trata de la misma secuela procesal los conceptos de violación son inoperantes no por la aplicación de la fracción XII del artículo 73 de la Ley de Amparo sino por una especie de preclusión; en tanto que la Segunda Sala da a entender en las resoluciones que a pesar de que se trate de la misma secuela procesal no se debería declarar la inoperancia de los conceptos de violación.

Por ende, consideró que podría actualizarse la contradicción de tesis y que su existencia es necesaria para que este Alto Tribunal pueda pronunciarse respecto del criterio que debe prevalecer.

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

El señor Ministro ponente Franco González Salas sostuvo el sentido de su proyecto y precisó que efectivamente se está ante una contradicción tal como se está reconociendo aunque pretenda reforzarse con otros precedentes, los que no tendría inconveniente de incorporar si así lo aprueba este Tribunal Pleno.

Consideró que en el proyecto se hace evidente el punto de la contradicción a partir de la página veinticinco al establecer un problema de aplicación de derecho y de determinación del precepto jurídico aplicable, lo que podría resolverse en cualquiera de los dos sentidos planteados.

Se comprometió a presentar un proyecto fortalecido con los precedentes propuestos para la próxima sesión si así lo determinara el Tribunal Pleno y aceptó además, la propuesta de modificación del señor Ministro Cossío Díaz del segundo párrafo de la página cincuenta y seis del proyecto.

Estimó que sería heterogéneo que en una contradicción planteada se introduzcan nuevos precedentes que no fueron considerados en el planteamiento, por lo que en todo caso, precisó que debía hacerse una nueva denuncia.

Propuso tomar votación respecto de la existencia de la contradicción de criterios para que conforme al resultado pueda continuarse con la discusión del asunto.

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

El señor Ministro Aguilar Morales cuestionó si el señor Ministro ponente Franco González Salas sostendría su proyecto y además argumentaría respecto de los nuevos precedentes, ante lo cual, el señor Ministro Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia propuso llevar a cabo dos votaciones: la primera para determinar si existe o no contradicción de tesis y la segunda respecto de la incorporación de los precedentes.

Sometida a votación la propuesta del proyecto consistente en que existe la contradicción de tesis planteadas, se aprobó por mayoría de seis votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Sánchez Cordero de García Villegas y Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia. Los señores Ministros Aguirre Anguiano, Luna Ramos y Aguilar Morales se manifestaron en contra y en el sentido de que no existe la contradicción planteada.

El señor Ministro Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia informó que existen algunos precedentes no considerados que confrontan de manera frontal el tema de la misma secuela procesal, lo que el señor Ministro ponente Franco González Salas en principio considera que no es necesario invocarlos, ante lo cual, estimó que no debían invocarse salvo por el hecho de que se está proponiendo como tesis aislada y no como jurisprudencia, por lo que para efectos de contrastarla, estimó que debía emitirse tesis de jurisprudencia sobre el tema en específico.

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

El señor Ministro ponente Franco González Salas consideró que no es necesario, por lo que propuso tomar votación al respecto y, en su caso, no tendría inconveniente en incorporarlos si así lo determinara el Tribunal Pleno.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea precisó que su voto fue en el sentido de que sí se está ante una contradicción de criterios y estimó que las dos tesis debían ser de jurisprudencia, pues en caso contrario, tendrían razón aquéllos que votaron en el sentido de que no existe la contradicción planteada.

Consideró que si se votó porque existe la contradicción, debe entenderse en el sentido de que la Segunda Sala sostiene que tratándose o no de la misma secuela procesal se puede volver a promover el amparo e impugnar la ley a través de los conceptos de violación.

El señor Ministro Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia estimó que la segunda tesis efectivamente es jurisprudencia, por lo que en caso de aceptarse en ese sentido, debía someterse a consideración del Tribunal Pleno la incorporación de los precedentes aludidos por el señor Ministro Aguilar Morales.

La señora Ministra Luna Ramos refirió el rubro de la segunda tesis e indicó que no podría suponerse que la Segunda Sala dijo lo contrario cuando en realidad no se pronunció al respecto, ante lo cual, el señor Ministro

Sesión Pública Núm. 122 Martes 20 de noviembre de 2012

Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia precisó que el tema se encontraba votado.

El señor Ministro Cossío Díaz estimó complicado interpretar lo que sostuvieron ambas Salas y propuso abordar el fondo del asunto la próxima sesión, toda vez que se tiene programada una sesión privada a continuación.

Sometida a votación la propuesta consistente en incorporar a la contradicción de tesis 58/2011 los precedentes aludidos por el señor Ministro Aguilar Morales los señores Ministros Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Sánchez Cordero de García Villegas y Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia se pronunciaron en contra. Los señores Ministros Aguirre Anguiano, Luna Ramos y Aguilar Morales se manifestaron en el sentido de que se incorporen los referidos precedentes.

El señor Ministro Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia, convocó a los señores Ministros para la Sesión Pública Ordinaria que se celebrará el jueves veintidós de noviembre de dos mil doce, a partir de las once horas, y levantó la sesión a las trece horas con veinte minutos.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente en funciones Ortiz Mayagoitia y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, que da fe.