

SESIÓN PÚBLICA NÚM. 128

ORDINARIA

JUEVES 1° DE DICIEMBRE DE 2011

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las doce horas con cuarenta y cinco minutos del jueves primero de diciembre de dos mil once, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Juan N. Silva Meza, Sergio Salvador Aguirre Anguiano, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Luis María Aguilar Morales, Sergio A. Valls Hernández, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Guillermo I. Ortiz Mayagoitia.

El señor Ministro Cossío Díaz no asistió previo aviso a la Presidencia.

El señor Ministro Presidente Juan N. Silva Meza abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTAS

Proyectos de acta de las sesiones públicas números cuatro, solemne conjunta de los Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del Consejo de la Judicatura Federal y de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, y ciento veintisiete, ordinaria, ambas celebradas el martes veintinueve de noviembre de dos mil once.

S. P. Núm. 128, Ordinaria Jueves 1° de diciembre de 2011

Por unanimidad de diez votos el Tribunal Pleno aprobó dichos proyectos.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el primero de diciembre de dos mil once:

II. 1. 26/2011 y su acumulada 27/2011

Acciones de inconstitucionalidad 26/2011 y su acumulada 27/2011 promovidas por el Partido Acción Nacional y la Procuradora General de la República en contra de los Poderes Legislativo y Ejecutivo del Estado de Colima. En el proyecto formulado por el señor Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano se propuso: *“PRIMERO. Son procedentes y parcialmente fundadas las acciones de inconstitucionalidad. SEGUNDO. Se reconoce la validez del artículo 64 fracción VIII, del Código Electoral del Estado de Colima, publicado en el Periódico Oficial de dicho Estado el treinta de agosto de dos mil once. TERCERO. Se declara la invalidez de los artículos 22, 114 fracción XIII, 255, párrafo último y 259, fracciones I y II, inciso a), del Código Electoral del Estado de Colima, en los términos y para los efectos precisados en los considerandos séptimo, octavo y noveno de esta ejecutoria. CUARTO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Colima y en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, en la inteligencia de que las declaraciones de invalidez surtirán efectos una vez que se*

S. P. Núm. 128, Ordinaria Jueves 1° de diciembre de 2011

notifiquen los puntos resolutivos al Congreso del Estado de Colima”.

El señor Ministro Presidente Silva Meza sometió al Pleno el considerando décimo “Efectos”, en la inteligencia de que fueron recibidos en las ponencias los informes necesarios de las autoridades involucradas para abordarlo.

El señor Ministro ponente Aguirre Anguiano indicó que el Consejero Presidente del Instituto Electoral del Estado de Colima informó que los Consejeros respectivos ocuparon sus cargos el tres de abril de este año y que advirtieron que no podrían determinar a corto plazo los cambios en la geografía electoral, pues era una labor muy compleja, de manera que al no haber norma imperativa que les exigiera hacerlo, optaron por que permaneciera tal como está, tomando en cuenta que la fracción II del artículo 105 de la Constitución Federal impide hacer modificaciones legales fundamentales noventa días antes del inicio del proceso electoral. Además, por lo que atañe a la división de los distritos electorales en rurales y urbanos, señaló que esto tendía a lograr fines de representación y de concurrencia de representantes, así como a facilitar la prontitud de noticias en relación con la concentración de datos, estimando que se está en condiciones de precisar los efectos de la resolución.

Así, señaló que tienen un peso considerable las objeciones pronunciadas respecto de su propuesta de efectos en relación con la invalidez del artículo 259 del

S. P. Núm. 128, Ordinaria Jueves 1° de diciembre de 2011

Código Electoral del Estado de Colima, en el sentido de que este Alto Tribunal realizaría un acto legislativo, indicando que, por esta razón, su propuesta será en el sentido de que la declaración de invalidez del precepto mencionado tenga como efecto que el Poder Legislativo de la entidad quede obligado a legislar a la brevedad para regular el sistema de asignación de diputados por representación proporcional, en el entendido de que no deberá ser obstáculo que la Constitución Federal disponga que no podrá haber modificaciones legales fundamentales en el plazo de noventa días antes de que inicie el proceso electoral.

Asimismo, indicó que la invalidez de los demás artículos también surtirá efectos inmediatos, con excepción de la que se refiere al artículo 22 del Código mencionado, que divide a la entidad en dieciséis distritos uninominales, la que surtirá sus efectos hasta los siguientes comicios al no contar con un tiempo razonable para que el Instituto Electoral del Estado determine la nueva geografía electoral.

El señor Ministro Franco González Salas sugirió precisar que la declaratoria de invalidez del artículo 22 referido surta sus efectos al concluir el proceso electoral inmediato, lo que fue aceptado por el señor Ministro ponente Aguirre Anguiano.

Por unanimidad de diez votos se aprobó la propuesta modificada del considerando décimo.

S. P. Núm. 128, Ordinaria Jueves 1° de diciembre de 2011

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Silva Meza, el secretario general de acuerdos dio lectura a la propuesta de puntos resolutivos, respecto de la cual, los señores Ministros Valls Hernández y Ortiz Mayagoitia sugirieron matizar la expresión contenida en el resolutivo cuarto consistente en que no debe regir el plazo previsto en el artículo 105, fracción II, párrafo penúltimo, de la Constitución Federal, respecto del cumplimiento de la obligación del Poder Legislativo de la entidad para legislar a la brevedad sobre el sistema de asignación de diputados por representación proporcional.

Sometida a votación la propuesta modificada de los puntos resolutivos, se aprobó por unanimidad de diez votos en los siguientes términos:

PRIMERO. Son procedentes y parcialmente fundadas las acciones de inconstitucionalidad.

SEGUNDO. Se reconoce la validez del artículo 64, fracción VIII, del Código Electoral del Estado de Colima, publicado en el Periódico Oficial de dicho Estado el treinta de agosto de dos mil once.

TERCERO. Se declara la invalidez de los artículos 22 y 114, fracción XIII, del Código Electoral del Estado de Colima, en los términos y para los efectos precisados en el último considerando de esta ejecutoria, en la inteligencia de que esa invalidez surtirá sus efectos una vez que concluya el proceso

S. P. Núm. 128, Ordinaria Jueves 1° de diciembre de 2011

electoral ordinario que inicia la primera quincena de diciembre de dos mil once.

CUARTO. Se declara la invalidez de los artículos 255, párrafo último y 259, fracciones I y II, del Código Electoral del Estado de Colima, en la inteligencia de que el Congreso del Estado de Colima deberá legislar a la brevedad para regular el sistema de asignación de diputados por representación proporcional, sin que cobre aplicación el plazo previsto en el artículo 105, fracción II, párrafo penúltimo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al tratarse del cumplimiento a esta sentencia y en el entendido de que estas declaraciones de invalidez surtirán sus efectos una vez que se notifiquen estos puntos resolutivos al Congreso del Estado de Colima.

QUINTO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Colima y en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

El señor Ministro Franco González Salas consultó al Pleno si estos puntos resolutivos se notificarían de inmediato al Congreso del Estado de Colima, a lo que el señor Ministro Presidente Silva Meza respondió afirmativamente, declarando que el asunto se resolvió en los términos precisados.

S. P. Núm. 128, Ordinaria Jueves 1° de diciembre de 2011

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente:

II. 2. 231/2010 Contradicción de tesis 231/2010 entre las sustentadas por la Segunda y Primera Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver, respectivamente, los amparos en revisión 420/2006 y 679/2009, y 128/2007, 213/2007 y 953/2010. En el proyecto formulado por el señor Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia se propuso: *“ÚNICO. No existe la contradicción de tesis denunciada entre la Primera y la Segunda Salas de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación”*.

Asimismo, informó que este asunto fue analizado en la sesión pública del Pleno del jueves trece de octubre del año en curso, en la que una vez sometida a votación la propuesta referida, resultó un empate de cinco votos, quedando pendiente de pronunciarse el Ministro Presidente Silva Meza, debido a que no asistió a esa sesión.

El señor Ministro Presidente Silva Meza manifestó que votaría en el sentido de que sí existe la contradicción de criterios en tanto que mientras la Primera Sala resolvió reconocer la constitucionalidad del artículo 154 de la Ley del Impuesto sobre la Renta, al considerar que se trata de un pago provisional cuya naturaleza no atenta en contra del principio de proporcionalidad tributaria, la Segunda Sala estimó que ese precepto sí resulta inconstitucional, porque la

S. P. Núm. 128, Ordinaria Jueves 1° de diciembre de 2011

limitante de veinte años para los efectos de la anulación del ingreso resulta desproporcional.

En consecuencia, el secretario general de acuerdos informó que existe una mayoría de seis votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Aguilar Morales, Sánchez Cordero de García Villegas y Presidente Silva Meza en contra de la propuesta del proyecto, con el voto a favor de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Luna Ramos, Franco González Salas, Valls Hernández y Ortiz Mayagoitia.

El señor Ministro Ortiz Mayagoitia indicó que este resultado conduciría a desestimar el proyecto y a turnarlo a otra ponencia, pero que no tendría inconveniente en asumirla y redactar el proyecto correspondiente conforme al criterio mayoritario, indicando que para ello se requería retirar el asunto.

Al respecto, los señores Ministros no manifestaron inconvenientes, y en consecuencia el Pleno determinó por unanimidad de diez votos retirar el presente asunto.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente:

II. 3. 850/2011

Incidente de inejecución 850/2011 de la sentencia dictada el 27 de abril de 2010 por el Juez Quinto de Distrito en el Estado de Chihuahua, en el juicio de amparo 150/2010-IV promovido por *****. En el proyecto

S. P. Núm. 128, Ordinaria Jueves 1° de diciembre de 2011

formulado por el señor Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo se propuso: *“PRIMERO. Es fundado el incidente de inejecución de sentencia 850/2011, a que este toca se refiere. SEGUNDO. Quedan inmediatamente separados de sus cargos: 1. *****, Tesorero Municipal en Ciudad Juárez, Chihuahua; y 2. *****, Presidente Municipal en Ciudad Juárez, Chihuahua; por haber incumplido la sentencia constitucional, pronunciada por el Juzgado Quinto de Distrito en el Estado de Chihuahua, en el juicio de amparo número 150/2011, en los términos previstos en la fracción XVI del artículo 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. TERCERO. Consígnese a las personas mencionadas en el punto resolutivo que antecede, directamente ante el Juez de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal en turno, a fin de que sean juzgados y sancionados por la desobediencia cometida, en los términos que el Código Penal aplicable en materia federal señala para el delito de abuso de autoridad, según lo previene el artículo 208 de la Ley de Amparo. CUARTO. Para los efectos mencionados en la parte final del último considerando de esta resolución, el incidente de inejecución de sentencia queda abierto”.*

Al respecto, informó que el Juez de Distrito, mediante oficio de veintiocho de noviembre de dos mil once, hizo del conocimiento de este Alto Tribunal el acuerdo que dictó en la misma fecha, en el que señala que el último proveído en el que se pronunció en relación con el cumplimiento de la

S. P. Núm. 128, Ordinaria Jueves 1° de diciembre de 2011

sentencia de amparo fue de catorce de noviembre del año en curso, en el cual señaló que las autoridades responsables realizaron el pago a la parte quejosa de \$478,243.83 (cuatrocientos setenta y ocho mil doscientos cuarenta y tres pesos 83/100 moneda nacional) pero que aún no se le realizaba la entrega de \$194,435.00 (ciento noventa y cuatro mil cuatrocientos treinta y cinco pesos 00/100 moneda nacional), precisando, asimismo, que la autoridad responsable señaló haber puesto a disposición de la quejosa en la Tesorería Municipal el cheque por el monto mencionado, pero que al respecto la quejosa manifestó que cuando acudió a la oficina respectiva, no le fue otorgado ese título de crédito, en virtud de lo cual dio vista a la autoridad responsable para que manifestara lo que a su derecho conviniera. Indicó, además, que en el citado acuerdo de veintiocho de noviembre, el Juez de Distrito hace del conocimiento que no ha habido manifestación alguna de la autoridad responsable en relación con la entrega del monto restante referido.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo puso a consideración del Pleno otorgar un plazo perentorio de tres días a la autoridad responsable para que acredite haber entregado a la parte quejosa el monto restante de \$194,435.00 (ciento noventa y cuatro mil cuatrocientos treinta y cinco pesos 00/100 moneda nacional), tomando en cuenta que ya reintegró la mayor parte de la cantidad que debía devolver en cumplimiento del fallo protector.

S. P. Núm. 128, Ordinaria Jueves 1° de diciembre de 2011

El señor Ministro Aguilar Morales señaló que en razón de que esta circunstancia no se subsume en alguna de las situaciones jurídicas establecidas en el artículo 107, fracción XVI, de la Constitución Federal, que se refieren a lo que debe proceder en el caso de que la autoridad incumpla el fallo protector de forma injustificada y cuando el incumplimiento sea justificado, en el caso concreto podría darse un plazo a la autoridad para que a la brevedad entregue el monto restante, ya que no podría considerarse que se está ante una omisión absoluta respecto del acatamiento al fallo protector.

El señor Ministro Ortiz Mayagoitia indicó estar de acuerdo con esta propuesta, ya que la autoridad finalmente manifiesta que el cheque que cubre el monto restante se encuentra a disposición de la parte quejosa. En este sentido, indicó que debe concedérsele el plazo de tres días señalándose expresamente que es para que entregue el cheque por el monto restante directamente al Juez de Distrito, para evitar que se excuse en que el interesado no se presentó a recogerlo.

El señor Ministro Franco González Salas consultó que si lo anterior supondría que se señalará al Juez de Distrito que debe requerir de inmediato el cumplimiento a la autoridad responsable, para que en los mismos términos ésta lo acate, a lo que el señor Ministro Presidente Silva Meza respondió afirmativamente.

S. P. Núm. 128, Ordinaria Jueves 1° de diciembre de 2011

En consecuencia, por unanimidad de diez votos el Tribunal Pleno determinó lo siguiente:

ÚNICO. Se requiere al Presidente Municipal y al Tesorero Municipal, ambos de Ciudad Juárez, Chihuahua, en su carácter, respectivamente, de autoridad vinculada y de superior jerárquico de ésta, respecto del cumplimiento de la sentencia dictada en el juicio de amparo 150/2010-IV del índice del Juzgado Quinto de Distrito en el Estado de Chihuahua, para que dentro de los tres días hábiles siguientes al en que surta efectos la notificación por oficio de esta determinación, pongan a disposición del quejoso y entreguen materialmente en el inmueble que ocupa el referido Juzgado Quinto de Distrito, cheque por el monto de \$194,435.52 (CIENTO NOVENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS 52/100 M.N.), con el objeto de acatar el referido fallo, en la inteligencia de que de no cumplir con lo anterior, se aplicará en su contra lo previsto en la fracción XVI del artículo 107 constitucional.

El señor Ministro Presidente Silva Meza hizo la declaratoria correspondiente y el secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto:

S. P. Núm. 128, Ordinaria Jueves 1° de diciembre de 2011

II. 4. 382/2011 Incidente de inejecución 382/2011 de la sentencia dictada el 28 de agosto de 2009 por el Juez Tercero de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, en el juicio de amparo 556/2009 promovido por *****. En el proyecto formulado por el señor Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo se propuso: “*PRIMERO. Es fundado el incidente de inejecución de sentencia 382/2011, a que este toca se refiere. SEGUNDO. Quedan inmediatamente separados de sus cargos: a) *****, Director General del Registro Público de la Propiedad y del Comercio del Distrito Federal; b) *****, Director Jurídico del Registro Público de la Propiedad y del Comercio del Distrito Federal; y c) *****, Consejera Jurídica y de Servicios Legales del Distrito Federal, por haber incumplido la sentencia constitucional terminada de engrosar el treinta de septiembre de dos mil nueve, pronunciada por el Juez Tercero de Distrito en Materia Administrativa del Distrito Federal en el juicio de amparo 556/2009, en los términos previstos en la fracción XVI del artículo 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. TERCERO. Consígnese a las personas mencionadas en el punto resolutivo que antecede directamente ante el Juez de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal en turno, a fin de que sean juzgados y sancionados por la desobediencia cometida en los términos que el Código Penal aplicable en materia federal señala para el delito de abuso de autoridad, según lo previene el artículo 208 de la Ley de Amparo. CUARTO. Para los efectos mencionados en la*

S. P. Núm. 128, Ordinaria Jueves 1° de diciembre de 2011

parte final del último considerando de esta resolución el incidente de inejecución de sentencia queda abierto”.

En relación con éste, el secretario general de acuerdos informó que el Juez Tercero de Distrito en Materia Administrativa, mediante acuerdo de veintidós de noviembre del año en curso, en atención a una solicitud de las autoridades responsables, les otorgó una prórroga de diez días para que acataran el requerimiento relacionado con el cumplimiento de la sentencia de amparo dictado el dieciséis del mismo mes.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo propuso que el asunto quedara en lista para sea nuevamente analizado una vez transcurrido el plazo referido.

Por unanimidad de diez votos el Pleno determinó que el presente asunto quede en lista.

Al no haber otro asunto listado para la sesión de hoy, el señor Ministro Presidente Silva Meza convocó a los señores Ministros para la Sesión Pública Ordinaria que se celebrará lunes cinco de diciembre del año en curso, a partir de las once horas, y levantó esta sesión a las doce horas con quince minutos.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Juan N. Silva Meza, y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, que da fe.