PRIMERA SALA
SESIÓN PÚBLICA

MIÉRCOLES TREINTA DE JUNIO DE 2010

EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, A LAS ONCE HORAS CON CUARENTA MINUTOS DEL TREINTA DE JUNIO DE DOS MIL DIEZ, SE REUNIERON EN EL SALÓN DE SESIONES DE LA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN PARA CELEBRAR SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA, LOS MINISTROS: ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA, JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ, JUAN N. SILVA MEZA, OLGA SÁNCHEZ CORDERO DE GARCÍA VILLEGAS Y JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO PRESIDENTE DE LA PRIMERA SALA.

DECLARADA ABIERTA LA SESIÓN, EL PRESIDENTE DE LA SALA, SOMETIÓ A CONSIDERACIÓN EL PROYECTO DE ACTA NÚMERO VEINTIDÓS DE VEINTITRÉS DE JUNIO DE DOS MIL DIEZ, LA QUE SE APROBÓ POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

ENSEGUIDA DIO CUENTA LA **LICENCIADA LUISA REYES RETANA ESPONDA**, SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA ADSCRITA A LA PONENCIA DEL **MINISTRO ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA**, CON LA LISTA ESPECIAL DE ATENCO:

PONENCIA DEL **MINISTRO JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO**, CON EL SIGUIENTE ASUNTO:

AMPARO DIRECTO 4/2010

PROMOVIDO POR ******, CONTRA ACTOS DE LA SEGUNDA SALA COLEGIADA PENAL DE TEXCOCO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO.

PUESTO A DISCUSIÓN, EL MINISTRO PRESIDENTE DE LA SALA JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO, INDICÓ LO SIGUIENTE: **"SEÑORES MINISTROS LOS HECHOS QUE DIERON LUGAR A LA INTERPOSICIÓN DEL JUICIO DE AMPARO QUE NOS OCUPA, DERIVAN DE LOS DISTURBIOS QUE OCURRIERON EN EL MUNICIPIO DE ATENCO, ESTADO DE MÉXICO EL DÍA TRES DE MAYO DE DOS MIL SEIS. LOS HOY QUEJOSOS SIETE EN TOTAL FUERON ACUSADOS Y SENTENCIADOS POR EL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 259, ANTEPENÚLTIMO PÁRRAFO DEL CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE MÉXICO QUE DISPONE LO SIGUIENTE:**

ARTÍCULO 259. SE EQUIPARA EL SECUESTRO AL QUE DETENGA EN CALIDAD DE REHÉN A UNA PERSONA Y AMENACE CON PRIVARLO DE VIDA O CON CAUSARLE UN DAÑO, SEA A AQUELLA O A TERCEROS PARA OBLIGARLA A LA AUTORIDAD A REALIZAR O DEJAR DE REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA; EN EL CASO, SE IMPONDRÁN LAS PENAS SEÑALADAS EN ESTE ARTÍCULO.

LA REALIZACIÓN DE ACCIONES DELICTIVAS SE SINTETIZA EN LOS APARTADOS SIGUIENTES:

A. EL TRES DE MAYO DE DOS MIL SEIS, ENTRE LAS DIEZ HORAS Y DIEZ HORAS CON QUINCE MINUTOS EN LA CARRETERA LECHERÍA-TEXCOCO, A LA ALTURA DE LA ENTRADA DEL POBLADO DE TIZAYUCA, UN GRUPO DE PERSONAS QUE ASUMIERON EL *ROL* DE SUJETOS ACTIVOS QUE BLOQUEABAN ESTA VÍA DE COMUNICACIÓN TERRESTRE, DETUVIERON A LOS POLICÍAS MINISTERIALES ***** , A QUIENES OBLIGARON A DESCENDER DEL VEHÍCULO EN EL QUE VIAJABAN, Y LOS TRASLADARON AL AUDITORIO MUNICIPAL DEL SAN SALVADOR ATENCO.

ANTE EL CONTEXTO DE CONFRONTACIÓN, LA DETENCIÓN DE LOS AGENTES DE LA POLICÍA POR PARTE DE LOS SUJETOS ACTIVOS, TUVO LA FINALIDAD DE MANTENER COMO REHENES, PORQUE DE MANERA ADYACENTE EXTERNARON A LA AUTORIDAD, REPRESENTADA POR LOS AGENTES DE LA POLICÍA, QUE ESTABAN EN EL ENTORNO DE LOS ACONTECIMIENTOS Y DIRIGÍAN EL OPERATIVO DE CONTENCIÓN DE CONFLICTO.

LA AMENAZA DE PRIVAR DE LA VIDA A LOS REHENES O CAUSARLES DAÑOS, EN EL ENTENDIDO QUE ERAN OBJETO DE VIOLENCIA QUE LES PRODUJERON ALTERACIONES FÍSICAS Y AMENAZABAN CON QUEMARLOS, EXIGIENDO QUE SE REALIZARAN DIVERSOS ACTOS CORRESPONDIENTES A SUS INTERESES, CONSISTENTE EN LIBERAR A LAS PERSONAS DETENIDAS, EL DIRIGENTE ***** , PERMITIR EL COMERCIO DE FLORES EN EL EXTERIOR DEL MERCADO BELISARIO DOMÍNGUEZ, EN PUESTOS SEMIFIJOS, Y ENTREGARLES UN PREDIO QUE SE DESTINARA A DICHA ACTIVIDAD.

LOS SUJETOS PASIVOS PERMANECIERON RETENIDOS HASTA EL CUATRO DE MAYO DEL DOS MIL SEIS, CUANDO LOS AGENTES DEL DELITO DECIDIERON LIBERARLOS, EN VIRTUD DE LOS EFECTOS DEL OPERATIVO POLICIAL IMPLEMENTADO PARA RESCATARLOS Y RESTABLECER EL ORDEN EN LA POBLACIÓN.

B. EN EL MISMO CONTEXTO DEL CONFLICTO ACONTECIDO EL TRES DE MAYO DE DOS MIL SEIS, ALREDEDOR A LAS ONCE HORAS CON TREINTA MINUTOS, EN LA CARRETERA LECHERÍA-TEXCOCO, CERCA DE LA ENTRADA A SAN SALVADOR ATENCO, UN GRUPO DE APROXIMADAMENTE VEINTE SUJETOS ACTIVOS, DETUVIERON A LOS POLICÍAS ESTATALES ***, OBLIGÁNDOLOS A BAJAR DE LA UNIDAD EN LA QUE VIAJABAN Y LOS TRASLADARON AL AUDITORIO MUNICIPAL DE SAN SALVADOR ATENCO, DONDE LOS MANTUVIERON RETENIDOS CON LA CALIDAD DE REHENES EN LAS MISMAS CIRCUNSTANCIAS EN LAS QUE TENÍAN A LOS SUJETOS PASIVOS PRECISADOS EN EL APARTADO ANTERIOR, CON LA AMENAZA DE PRIVARLOS DE LA VIDA O CAUSARLES UN DAÑO EN CASO DE QUE LA AUTORIDAD NO CUMPLIERA CON LAS ACCIONES QUE EXIGÍAN.**

EN ESTE GRUPO DE AFECTADOS, TAMBIÉN FUE LIBERADO HASTA EL CUATRO DE MAYO DE DOS MIL SEIS, DERIVADO DE LOS EFECTOS QUE PRODUJO EL OPERATIVO POLICIAL IMPLEMENTADO PARA RESTABLECER EL ORDEN DE SAN SALVADOR ATENCO.

C. EN LOS MISMOS TÉRMINOS, PERO ALREDEDOR DE LAS CATORCE HORAS O CATORCE HORAS CON TREINTA MINUTOS DE ESE DÍA, DURANTE EL DESARROLLO DEL OPERATIVO POLICIAL IMPLEMENTADO PARA RETIRAR EL BLOQUEO DE LA CARRETERA LECHERÍA-TEXCOCO, UN GRUPO DE SUJETOS ACTIVOS CAPTURÓ A LOS POLICÍAS ***, A QUIENES SOMETIERON A TRAVÉS DE VIOLENCIA FÍSICA, Y LOS LLEVARON AL AUDITORIO DE SAN SALVADOR ATENCO, ADJUDICÁNDOLES EL CARÁCTER DE REHENES, A FIN DE EXIGIR A LA AUTORIDAD EL CUMPLIMIENTO DE LA EXIGENCIA PREVIAMENTE DETALLADAS, BAJO LA AMENAZA DE QUE EN EL CASO DE INCUMPLIMIENTO, LOS PRIVARÍAN DE LA VIDA O LES CAUSARÍAN UN DAÑO. SIN EMBARGO, EN VIRTUD DE LAS MÚLTIPLES LESIONES QUE SE HABÍAN INFERIDO A LOS PASIVOS AL MOMENTO EN QUE FUERON DETENIDOS Y TRASLADADOS AL LUGAR DE LA DETENCIÓN, ANTE LA**

PROBABILIDAD DE QUE PERDIERAN LA VIDA ANTES DE QUE LA AUTORIDAD CUMPLIERA CON LAS EXIGENCIAS PLANTEADAS, LOS SUJETOS ACTIVOS PERMITIERON QUE AMBULANCIAS INGRESARAN AL POBLADO PARA QUE PROPORCIONARAN ATENCIÓN MÉDICA A LOS AFECTADOS, CIRCUNSTANCIA QUE DETERMINÓ SU LIBERACIÓN PORQUE FUERON TRASLADADOS AL NOSOCOMIO PARA LA ATENCIÓN DE LAS LESIONES QUE PRESENTABAN; CONCRECIÓN FÁCTICA QUE ACORDE AL JUICIO VALORATIVO DE PRUEBAS QUE CON APEGO A DERECHO PERMITIÓ A LA AUTORIDAD RESPONSABLE, COLMA PLENAMENTE LA DEMOSTRACIÓN DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS QUE INTEGRAN EL TIPO PENAL ESPECIAL DESCRITO EN EL PÁRRAFO TERCERO DEL ARTÍCULO 249 DEL CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE MÉXICO.

EL JUICIO DE TIPICIDAD QUE LEGALMENTE SUSTENTÓ LA AUTORIDAD RESPONSABLE, SE APOYA EN LOS ELEMENTOS QUE SELECCIONÓ DEL CAUDAL PROBATORIO, CONSISTENTES EN: A). DECLARACIONES DE LOS SUJETOS PASIVOS; B). LOS TESTIMONIOS DE SESENTA Y OCHO ELEMENTOS DE LA POLICÍA DE DIVERSAS CORPORACIONES; C). LA INSPECCIÓN MINISTERIAL REALIZADA EN EL LUGAR DE LOS HECHOS; D). EL DICTAMEN EN MATERIA DE CRIMINALÍSTICA DE CAMPO Y FOTOGRAFÍA FORENSE, ELABORADO POR EL PERITO DEL INSTITUTO DE SERVICIOS PERICIALES DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO; E). EL CONJUNTO DE FOTOGRAFÍAS QUE GRAFICAN LOS HECHOS QUE ACONTECIERON EL TRES DE MAYO DE DOS MIL SEIS EN EL BLOQUEO DE LA CARRETERA TEXCOCO-LECHERÍA, ASÍ COMO UN DISCO COMPACTO ROTULADO CON LA LEYENDA 'BLOQUEO Y ENFRENTAMIENTO TEXCOCO-LECHERÍA, BCD MAYO 3 DE 2006', Y OTROS DISCOS COMPACTOS AGREGADOS A LA CAUSA PENAL.

LA DECLARACIÓN DE ***** , NO OBSTANTE QUE SE ENCUENTRA ACREDITADA LA COMISIÓN DEL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO, ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, ESTIMA QUE LA RESPONSABLE ESTRUCTURÓ DE MANERA ILEGAL LA PRUEBA

CIRCUNSTANCIAL PARA TENER POR DEMOSTRADA LA RESPONSABILIDAD PENAL DE LOS QUEJOSOS, LO QUE TRAE CONSIGO LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR INSUFICIENCIA PROBATORIA. EN EFECTO, DESDE UN PRIMER MOMENTO LA RESPONSABILIDAD PENAL DE LOS QUEJOSOS FUE FINCADA A TRAVÉS DE LA CONCATENACIÓN DE RECONOCIMIENTOS FOTOGRÁFICOS, CAREOS ENTRE LOS SUJETOS ACTIVOS Y PASIVOS, Y LA CIRCUNSTANCIA FÁCTICA DE QUE LOS JUSTICIABLES FUERON ASEGURADOS EN EL LUGAR DEL EVENTO DONDE PARTICIPABAN ABIERTAMENTE EN LOS DISTURBIOS. AHORA BIEN, CON BASE EN LOS PRECEDENTES DE ESTA PRIMERA SALA, DEBE EXCLUIRSE DE TODO JUICIO DE VALORACIÓN LOS MEDIOS PROBATORIOS CONSISTENTES EN LOS RECONOCIMIENTOS FOTOGRÁFICOS, ASÍ COMO LOS CAREOS QUE TIENEN COMO PREMISA EL RECONOCIMIENTO PREVIO DE LOS INCUPLADOS A TRAVÉS DE FOTOGRAFÍAS.

QUEDA ENTONCES COMO ÚNICO ARGUMENTO DE LA SALA RESPONSABLE, LA REFERIDA CIRCUNSTANCIA FÁCTICA CONSISTENTE EN QUE LOS JUSTICIABLES FUERON ASEGURADOS EN EL LUGAR DEL EVENTO DONDE PARTICIPABAN ABIERTAMENTE EN LOS DISTURBIOS; SIN EMBARGO, SE PROPONE QUE ESTA PRIMERA SALA ESTIME QUE EL HECHO DE QUE UNA PERSONA SEA DETENIDA EN LAS INMEDIACIONES DEL LUGAR EN DONDE SE DESARROLLÓ EL EVENTO DELICTIVO, PUEDA DEBERSE A UNA MULTITUD DE RAZONES QUE NO ES EL CASO DE ENUMERAR EN ESTA PROPUESTA, Y NO ATRIBUIR PER SÉ RESPONSABILIDAD ALGUNA; ESTO ES, SE PUEDE ESTAR EN EL LUGAR EN EL QUE OCURRIÓ UN CRIMEN, PERO ELLO NO TRAE CONSIGO LA CONCLUSIÓN SUFICIENTE Y NECESARIA DE HABER SIDO AUTOR O PARTÍCIPE DE ESA SITUACIÓN VALORADA DE MANERA AISLADA; ES DECIR, SIN EL RECONOCIMIENTO FOTOGRÁFICO Y LOS CAREOS QUE SON CONSECUENCIA DE TAL RECONOCIMIENTO NO CONSTITUYEN INDICIO SUFICIENTE PARA ATRIBUIR RESPONSABILIDAD PENAL POR DELITO ALGUNO. LA RESPONSABLE AGREGA QUE LOS QUEJOSOS, APARENTEMENTE NO TENÍAN NADA QUE HACER EN EL LUGAR;

ESTA CONCLUSIÓN LA OBTUVO LA RESPONSABLE SIN HABER REPUTADO LAS PRUEBAS DE DESCARGO, YA QUE ESTO LO REALIZA CON POSTERIORIDAD, POR LO TANTO SU IMPUTACIÓN ES ARBITRARIA Y CARECE DE SUSTENTO ALGUNO, LO QUE LA HACE INADMISIBLE.

CON BASE EN LA INFORMACIÓN QUE ARROJA EL MATERIAL PROBATORIO QUE FUE REFERIDO AL INICIO DE ESTE DOCUMENTO, SE PROPONE QUE NO SE ADVIERTE QUE EXISTA UN ENLACE MÁS O MENOS NATURAL ENTRE LOS HECHOS PROBADOS, ESTO ES EL ENFRENTAMIENTO DE LOS POBLADORES DE SAN SALVADOR ATENTO CON LOS CUERPOS POLICIACOS Y EL CONSECUENTE SECUESTRO, ESTOS ÚLTIMOS Y LA CONSECUENCIA QUE SE BUSCA CONSISTENTE EN ACREDITAR LA PLENA RESPONSABILIDAD PENAL DE *** , EN LA COMISIÓN DEL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO POR LO QUE SE LES INSTRUYÓ PROCESOS PENALES Y SE LES DICTÓ SENTENCIA CONDENATORIA.**

POR TANTO, LA PROPUESTA CONCLUYE QUE SE CONCEDA EL AMPARO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA FEDERAL A LOS MENCIONADOS QUEJOSOS."

EN USO DE LA PALABRA EL MINISTRO COSSÍO DÍAZ PUNTUALIZÓ: **"COMPARTO LA PROPUESTA DE CONCEDER A LOS QUEJOSOS EL AMPARO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA FEDERAL EN VIRTUD DE QUE LA SENTENCIA DEFINITIVA QUE RECLAMARON ES VIOLATORIA DE GARANTÍAS Y, POR LO TANTO, DEBE ORDENARSE SU ABSOLUTA E INMEDIATA LIBERTAD.**

VOY A PRESENTAR LOS ARGUMENTOS, PORQUE LOS QUE VOY A SEÑALAR AHORA ME VAN A SERVIR TAMBIÉN PARA MANIFESTARME A FAVOR DE LOS DOS PROYECTOS QUE SIGUEN LISTADOS SEÑOR PRESIDENTE Y POR ESO TOMARÉ UNOS SEGUNDOS.

EN EFECTO, AL CONCLUIR EL ESTUDIO DE LEGALIDAD RESPECTIVO, EN MI OPINIÓN, LA SENTENCIA DEFINITIVA

**RECLAMADA ES VIOLATORIA DE GARANTÍAS INDIVIDUALES
POR LAS SIGUIENTES RAZONES:**

PRIMERA: EXISTEN PRUEBAS ILÍCITAS QUE DEBEN EXCLUIRSE DE LA VALORACIÓN, EN ESTE CASO EXISTE LA PARTICULARIDAD DE QUE LOS QUEJOSOS FUERON DETENIDOS POR MIEMBROS DE LA POLICÍA QUE INTERVINIERON LOS OPERATIVOS IMPLEMENTADOS PARA DISOLVER EL CONFLICTO SUSCITADO EL DÍA DE LOS HECHOS, ES DECIR, EL TRES DE MAYO DE DOS MIL SEIS. ANTE ESTA SITUACIÓN FUERON PRESENTADOS CON EL CARÁCTER DE PROBABLES RESPONSABLES, ANTE LA AUTORIDAD MINISTERIAL, Y EN LA AVERIGUACIÓN PREVIA SE INTEGRÓ UN ÁLBUM FOTOGRÁFICO DE LOS DETENIDOS, DEBO SUBRAYAR QUE SI BIEN LA FORMACIÓN DE UN ÁLBUM DE PRESUNTOS RESPONSABLES NO ES POR SÍ MISMA ILEGAL AL PERMITIR TENER UN BANCO DE DATOS QUE LAS PERSONAS ACUSADAS DE LA COMISIÓN DE DELITOS QUE ES ÚTIL A LA AUTORIDAD INVESTIGADORA PARA FACILITAR LA INVESTIGACIÓN DE LOS MISMOS, EN EL CASO CONCRETO, EL ÁLBUM FUE UTILIZADO DE FORMA ILEGAL COMO INSTRUMENTO DE INDUCCIÓN PARA QUE LOS POLICÍAS AGRAVIADOS IDENTIFICARAN A LOS QUEJOSOS ENTRE UNA DIVERSIDAD DE PARTICIPANTES QUE LOS PRIVARON DE LA LIBERTAD.

EN ESTA CONNOTACIÓN DE ILEGALIDAD EN LA UTILIZACIÓN DEL ÁLBUM FOTOGRÁFICO PARA SEÑALAR RESPONSABLES DE LA COMISIÓN DEL DELITO CONSIDERO QUE DEBERÍA QUEDAR CLARAMENTE ESPECIFICADA EN EL PROYECTO Y AGREGARSE EN EL ENGROSE.

POR TANTO, RESULTA CLARO QUE EN EL CASO CONCRETO EL CITADO ÁLBUM CONSTITUYE UN MEDIO DE PRUEBA QUE NO ES VÁLIDO CONSIDERAR PARA SUSTENTAR EL SENTIDO DEL ACTO RECLAMADO, LO MISMO ACONTECE, COMO YA LO HE MENCIONADO, CON LA INTRODUCCIÓN AL PROCESO DE TESTIMONIOS NO DESAHOGADOS ANTE EL JUEZ DE LA CAUSA,

ADemás, SE TOMARON EN CUENTA TESTIMONIOS NO DESAHOGADOS ANTE EL JUEZ DEL PROCESO YA QUE LOS OFERENTES COMPARECIERON EN DIVERSA AVERIGUACIÓN PREVIA POR HECHOS RELACIONADOS, PRUEBA CUYA INTRODUCCIÓN AL PROCESO ES ILEGAL PORQUE VULNERA EL DERECHO DE CONTRADICCIÓN POR PARTE DE LA DEFENSA.

EN SEGUNDO LUGAR, EN MI OPINIÓN, SE ACREDITAN LOS ELEMENTOS DEL TIPO PENAL APLICADO AL MATERIALIZARSE LA CONDUCTA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD DE DIVERSOS SUJETOS PASIVOS CUYA DETENCIÓN TENÍA LA FINALIDAD DE MANTENERLOS EN CALIDAD DE REHENES, AUNADO A QUE LOS SUJETOS ACTIVOS REALIZARON LA CONDUCTA SUBSECUENTE QUE EXIGE LA NORMA PENAL CONSISTENTE EN AMENAZAR CON PRIVAR DE LA VIDA A LOS RETENIDOS O CAUSARLES UN DAÑO PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR O DEJAR DE HACER UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA.

ESTO SE CONCRETIZÓ EN LA EXIGENCIA DE LIBERAR A PERSONAS DETENIDAS CON MOTIVO DEL ENFRENTAMIENTO EN OPOSICIÓN A LA OBSTRUCCIÓN POLICIAL QUE IMPEDÍA A COMERCIANTES DE FLORES COLOCAR PUESTOS SEMIFIJOS EN LA VÍA PÚBLICA, LA LIBERACIÓN DE ***** DIRIGENTE DEL GRUPO FRENTE DE PUEBLOS EN DEFENSA DE LA TIERRA QUE APOYABA A LOS COMERCIANTES Y LA ENTREGA DE UN PREDIO QUE SE DESTINARA A DICHA ACTIVIDAD. NO OBSTANTE LO ANTERIOR, COMPARTO LA OPINIÓN DE QUE LA AUTORIDAD JUDICIAL RESPONSABLE INCORRECTAMENTE ESTIMÓ DEMOSTRADA LA PLENA RESPONSABILIDAD PENAL DE LOS QUEJOSOS, TODA VEZ QUE NO SE COMPROBÓ PLENAMENTE SU INTERVENCIÓN EN LA COMISIÓN DEL DELITO; ASÍ AL MARGEN DE QUE CON LAS PRUEBAS RESTANTES ESTÉ EN POSIBILIDAD DE AFIRMAR QUE SE ACREDITE EL TIPO PENAL POR EL QUE SE SENTENCIÓ, LO CIERTO ES QUE HAY INSUFICIENCIA PROBATORIA PARA AFIRMAR LA PLENA RESPONSABILIDAD PENAL DE LOS QUEJOSOS, PORQUE SI SE PARTE DE QUE EL SEÑALAMIENTO QUE REALIZAN EN SU CONTRA LOS POLICÍAS OFENDIDOS

DERIVA DE UN ÁLBUM FOTOGRÁFICO QUE FUE UTILIZADO DE FORMA ILÍCITA, PARA INDUCIR A SU RECONOCIMIENTO COMO COAUTORES DEL DELITO, NO EXISTE OTRA PRUEBA QUE PERMITA AFIRMAR LA RESPONSABILIDAD PENAL.

ESTOS ASPECTOS SON LOS QUE ME LLEVAN A COINCIDIR CON EL PROYECTO Y ORDENAR CONSECUENTEMENTE LA INMEDIATA Y ABSOLUTA LIBERTAD DE LOS QUEJOSOS IDENTIFICADOS POR USTED SEÑOR PRESIDENTE.”

ENSEGUIDA LA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO MANIFESTÓ: **“QUE AL IGUAL QUE EL SEÑOR MINISTRO COSSÍO, TAMBIÉN ME VOY A REFERIR A LOS CUATRO AMPAROS EN REVISIÓN, LOS CUATRO AMPAROS DIRECTOS, QUE SON EL AMPARO IDENTIFICADO CON EL NÚMERO 4/2010, EL AMPARO DIRECTO 5/2010, EL AMPARO DIRECTO 6/2010 Y EL AMPARO DIRECTO 10/2010, EN RELACIÓN A LOS HECHOS ACAECIDOS LOS DÍAS TRES Y CUATRO DE MAYO CONCRETAMENTE, Y LOS QUEJOSOS SON: ***** EN EL AMPARO 4/2010. EL QUEJOSO EN EL AMPARO DIRECTO 5/2010, *****, EN EL 6/2010, ***** Y EN EL 10/2010 *****, POR LO QUE SE REFIERE A LOS HECHOS DEL TRES Y CUATRO DE MAYO.**

LOS PROYECTOS QUE HOY SE SOMETEN A NUESTRA CONSIDERACIÓN, EFECTIVAMENTE BAJO LAS PONENCIAS DE LOS SEÑORES MINISTROS JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO, ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA, JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ Y BAJO MI PONENCIA, QUE SON ESTOS CUATRO AMPAROS, SE PROPONE DECLARAR FUNDADOS LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN FORMULADOS POR LOS QUEJOSOS Y CONCEDERLES EL AMPARO Y LA PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA FEDERAL, PROPUESTA QUE POR SUPUESTO COMPARTO EN SU TOTALIDAD POR LAS RAZONES QUE A CONTINUACIÓN EXPONGO. EN EFECTO HE DE SEÑALAR QUE EN DICHOS ASUNTOS EL ACTO RECLAMADO LO CONSTITUYÓ LA SENTENCIA DE TRECE DE MARZO DEL AÑO DOS MIL NUEVE, DICTADO EN LOS AUTOS DE TOCA DE APELACIÓN 652/2008 POR LA SEGUNDA SALA COLEGIADA PENAL DE TEXCOCO DE

MORA, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO Y QUE SE RELACIONA CON LOS HECHOS DE TRES DE MAYO DE DOS MIL SEIS, ACAECIDOS EN EL MUNICIPIO DE SAN SALVADOR ATENCO, ESTADO DE MÉXICO; CON MOTIVO DE LOS CUALES RESULTARON RETENIDAS ALGUNAS PERSONAS, LO QUE ORIGINÓ QUE A LOS AHORA QUEJOSOS SE LES INSTAURARA PROCESO PENAL QUE CULMINÓ CON LA SENTENCIA EN LA QUE SE LES CONSIDERÓ PENALMENTE RESPONSABLES EN LA COMISIÓN DEL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO, PREVISTO Y SANCIONADO POR EL PRIMER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 159 DEL CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE MÉXICO, CUYA HIPÓTESIS PREVÉ: 'AL QUE DETENGA EN CALIDAD DE REHÉN A UNA PERSONA Y AMENACE DE PRIVARLO DE LA VIDA, PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA'. ES DEL DOMINIO PÚBLICO LA TRASCENDENCIA DEL CONTEXTO EN QUE SE DESARROLLARON LOS HECHOS ACAECIDOS LOS DÍAS TRES Y CUATRO DE MAYO DEL AÑO DE DOS MIL SEIS, EN ESTOS MUNICIPIOS, MISMOS QUE HAN SIDO UN TEMA DE VITAL IMPORTANCIA Y TRASCENDENCIA PARA ESTA SUPREMA CORTE, CUYA INVESTIGACIÓN Y ESTUDIO LLEVÓ AL TRIBUNAL PLENO DE ESTE ALTO TRIBUNAL QUE CONCLUYERA QUE LAS AUTORIDADES QUE INTERVINIERON, VIOLARON GRAVEMENTE UN CONJUNTO DE GARANTÍAS CONSTITUCIONALES EN PERJUICIO DE LAS PERSONAS QUE SE ENCONTRABAN EN LOS LUGARES Y DURANTE LOS DÍAS REFERIDOS.

LA EXISTENCIA DE DICHA DECLARATORIA EN FORMA ALGUNA PERMITE LA INTERPRETACIÓN DE QUE LAS ACCIONES DE CARÁCTER DELICTIVO COMETIDAS POR CIVILES TUVIERAN UNA JUSTIFICACIÓN; POR EL CONTRARIO, SE RECONOCE LA EXISTENCIA DE ACTOS CUYA INVESTIGACIÓN CORRESPONDE A LAS AUTORIDADES CORRESPONDIENTES COMO FINALMENTE ACONTECIÓ EN LOS CASOS QUE EN ESTE MOMENTO SE ANALIZAN.

SIN EMBARGO, DURANTE EL PROCESO PENAL QUE SE SIGUIÓ A LOS AHORA QUEJOSOS, SE DIERON UNA SERIE DE

VIOLACIONES CONSTITUCIONALES, CONCRETAMENTE VIOLACIONES AL DEBIDO PROCESO QUE LLEVAN A ESTA SALA A DETERMINAR LA ILICITUD DE DIVERSOS MEDIOS DE PRUEBA, LOS CUALES HABÍAN SIDO CONSIDERADOS POR LA AUTORIDAD RESPONSABLE. TAMBIÉN, EN LAS SENTENCIAS RECLAMADAS SE ENCUENTRAN VIOLACIONES DE FONDO QUE INCIDEN EN LA ILEGALIDAD DEL JUICIO VALORATIVO DE PRUEBAS Y LA MOTIVACIÓN EMPLEADA PARA TAL EFECTO, LAS CUALES PUEDEN FÁCILMENTE ADVERTIRSE A LO LARGO DE LA SENTENCIA RECLAMADA, PUESTO QUE EN NINGÚN MOMENTO SE ESTABLECE LA CLARIDAD DEL NEXO DE REPROCHE JUSTIFICABLE CON PRUEBAS EFICACES ENTRE LAS SITUACIONES FÁCTICAS ACAECIDAS Y LOS ENCAUSADOS, PARA DETERMINAR LA LEGALIDAD DE LA AFIRMACIÓN DE DECLARARLOS PENALMENTE RESPONSABLES; ADEMÁS, SON NOTORIAS EN LA SENTENCIA OTRAS VIOLACIONES A DERECHOS FUNDAMENTALES DE LOS INculpADOS POR PARTE DE LA AUTORIDAD RESPONSABLE. ESTAS VIOLACIONES SE ENCUENTRAN EN LA ARGUMENTACIÓN REALIZADA PARA ACREDITAR LA RESPONSABILIDAD DE LOS INCONFORMES, ADVIRTIÉNDOSE DE IGUAL FORMA QUE EL REFERIDO ÓRGANO COLEGIADO INJUSTIFICADA TOMA EN CUENTA HECHOS NO PROBADOS QUE TAN SOLO OBRAN COMO INDICIOS EN AVERIGUACIONES PREVIAS; NO OBSTANTE QUE LA AVERIGUACIÓN PREVIA ES UNA ETAPA EN LA CUAL NO EXISTE LA POSIBILIDAD DE FORMULAR JUICIO ALGUNO CAPAZ DE ACREDITAR LA CULPABILIDAD DE UNA PERSONA, POR LO QUE EL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA, DEBE SER RECONOCIDO EN TODA SU EXTENSIÓN.

DE IGUAL FORMA, ES IMPORTANTE HACER NOTAR QUE LA SALA RESPONSABLE, NO ES CUIDADOSA EN DISTINGUIR LOS ALCANCES DEL EJERCICIO DEL DERECHO DE PROTESTA Y EL ACTUAR ILÍCITO QUE FALLIDAMENTE PRETENDE ARGUMENTAR; ES DECIR, EL RAZONAMIENTO DE ESTE ÓRGANO PARECE ESTAR BASADO EN UN PREJUCIO ACERCA DE LA FORMA EN QUE SE COMPORTA UNA PERSONA QUE EXIGE, VÍA LA PROTESTA SOCIAL, QUE SUS INTERESES

SEAN TOMADOS EN CUENTA ANTES DE QUE LAS POLÍTICAS QUE LES AFECTEN COBREN VIDA.

LA SALA RESPONSABLE OMITIÓ FUNDAMENTAR SU ACTUAR EN HECHOS PROBADOS Y VALORADOS EN EL PROCESO QUE CULMINÓ EN LA SENTENCIA RECLAMADA, POR EL CONTRARIO PARTIÓ DE UNA INTUICIÓN ALIMENTADA POR UN ESTIGMA QUE ASOCIA LA PROTESTA CON LO VIOLENTO Y LO SUBVERSIVO.

EN OTRO ORDEN DE IDEAS, LA EXCLUSIÓN EFECTUADA DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL MATERIAL PROBATORIO ALLEGADO A LA CAUSA PENAL, EN VIRTUD DEL CÚMULO DE VIOLACIONES RELATADAS EN LA SENTENCIA, NO CONSTITUYÓ IMPEDIMENTO PARA QUE ESTA SALA ANALIZARA DE MANERA OBJETIVA LOS RESTANTES ELEMENTOS DE CONVICCIÓN SUBSISTENTES Y QUE TUVO EN CUENTA LA AUTORIDAD RESPONSABLE PARA ACREDITAR EN PARTICULAR CADA UNO DE LOS PRESUPUESTOS JURÍDICOS EN LOS QUE SE SUSTENTÓ LA SENTENCIA CONDENATORIA; ASÍ, PREVIA EXCLUSIÓN DE LAS PRUEBAS ILÍCITAS, SE VERIFICÓ LA LEGALIDAD DEL ACREDITAMIENTO DE LA CONDUCTA TÍPICA Y DE LA ANTIJURIDICIDAD PERO NO ACONTECIÓ LO MISMO CON EL JUICIO DE ATRIBUCIÓN DE RESPONSABILIDAD PENAL POR LO QUE LA ILICITUD DE LAS PRUEBAS EXCLUIDAS AFECTÓ LA IMPUTACIÓN QUE SE HACÍA CONTRA LOS QUEJOSOS Y LOS RESTANTES ELEMENTOS DE PRUEBA QUE PONDERÓ LA AUTORIDAD RESPONSABLE A JUICIO DE ESTA PRIMERA SALA, RESULTARON INSUFICIENTES PARA ACREDITAR LA PLENA RESPONSABILIDAD PENAL DE LOS MISMOS, EN LA COMISIÓN DEL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO PREVISTO Y SANCIONADO POR EL PRIMER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 259 DEL CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE MÉXICO, POR EL CUAL SE LES INSTRUYÓ EL PROCESO PENAL. MUCHAS GRACIAS Y ESTOY DE ACUERDO CON LA RESOLUCIÓN Y CON EL AMPARO QUE SE LES CONCEDE.”

ACTO CONTINUÓ, EL MINISTRO SILVA MEZA, EXPRESÓ: **"YO TAMBIÉN ESTOY DE ACUERDO CON LO EXPRESADO POR MIS COMPAÑEROS, EN RELACIÓN CON LA PROPUESTA QUE SE NOS HACE EN EL PROYECTO. EFECTIVAMENTE, EN ESTE CASO LA AUTORIDAD RESPONSABLE ESTIMÓ ACREDITADO EL CUERPO DEL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO CON LAS PRUEBAS QUE SUBSISTIERON DESPUÉS DE HABER SOMETIDO TODO EL ACERVO A UN JUICIO VALORATIVO CONSTITUCIONAL, PERO ES EVIDENTE Y CLARO, —COMO ELLOS HAN EXPRESADO, COMO LO SOSTIENE EL PROYECTO— QUE NO OCURRE LO MISMO CON LA RESPONSABILIDAD DE LOS QUEJOSOS EN LA COMISIÓN DE DICHO ILÍCITO. CIERTO, LA AUTORIDAD RESPONSABLE PARTE DE OTORGAR VALOR PROBATORIO PLENO A PRUEBAS CONSIDERADAS ILÍCITAS COMO LOS RECONOCIMIENTOS DE PERSONAS A TRAVÉS DE FOTOGRAFÍAS, COMO YA SE HABÍA VENIDO HACIENDO EN OTROS CASOS, QUE YA TAMBIÉN HEMOS TENIDO CONOCIMIENTO CON LOS OTROS SEIS, Y HEMOS RESUELTO SOBRE ESTE PARTICULAR, POR LA SIMPLE CIRCUNSTANCIA TAMBIÉN DE QUE LOS QUEJOSOS SE ENCONTRABAN EN EL LUGAR DE LOS HECHOS EN DONDE FUERON DETENIDOS, CON EL ARGUMENTO DE QUE NO TENÍAN NADA QUE HACER AHÍ Y ASÍ FUE QUE SE LES FINCÓ PLENA RESPONSABILIDAD EN LA COMISIÓN DEL DELITO QUE SE LES FUE ATRIBUIDO, SOSLAYANDO QUE EN UN PROCEDIMIENTO PENAL TODO ES MATERIA DE PRUEBA.**

ELLO EFECTIVAMENTE DEMUESTRA QUE FUE ILEGAL LA SENTENCIA RECLAMADA EN EL PRESENTE JUICIO DE GARANTÍAS, EN RAZÓN DE QUE LA AUTORIDAD RESPONSABLE PRETENDIÓ ESTRUCTURAR LA PRUEBA CIRCUNSTANCIAL CUANDO SE ENCONTRABA ANTE UN PANORAMA QUE LO QUE EN TODO CASO PROCESALMENTE INDICABA ERA AUSENCIA, INSUFICIENCIA, Y DEFICIENCIA EN LA VALORACIÓN PROBATORIA, LA ILEGALIDAD DE LA SENTENCIA RECLAMADA SE PONE, DESDE MI PERSPECTIVA, AÚN MÁS DE MANIFIESTO CUANDO LA AUTORIDAD JUDICIAL ENFATIZA LA RESPONSABILIDAD DE LOS QUEJOSOS, POR LA

CIRCUNSTANCIA DE PERTENECER A UNA ORGANIZACIÓN SOCIAL COMO LO ES EL FRENTE DE PUEBLOS EN DEFENSA DE LA TIERRA, PARTIENDO DE UNA IDEOLOGÍA TOTALITARIA, DONDE EL EJERCICIO DE LOS DERECHOS DE LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y REUNIÓN GENERAN POR SÍ MISMAS LA PRESUNCIÓN DE PELIGROSIDAD Y DESPLIEGUE DE CONDUCTAS CONSIDERADAS COMO DELITO POR LOS INTEGRANTES DE DICHA ORGANIZACIÓN, SIN QUE INTERESE SI SE ENCUENTRAN O NO DEBIDAMENTE ACREDITADAS, VULNERANDO CON ELLO EL SISTEMA DE PROTECCIÓN DE DERECHOS FUNDAMENTALES, DE TODO NUESTRO ESTADO MEXICANO, PLASMADO EN DIFERENTES ÓRDENES JURÍDICOS LA MANIFESTACIÓN DE LAS IDEAS, EL RECLAMO SOCIAL NO SON PER SÉ SINÓNIMOS DE DELINCUENCIA.

PENSAR LO CONTRARIO Y UTILIZARLO COMO BASAMENTO PARA EMITIR UNA SENTENCIA CONDENATORIA, ES ACTUAR EN CONTRA DE NUESTRO SISTEMA DE JUSTICIA GARANTISTA. ES INDEFECTIBLE EL DESDORO DE LOS MÁS ELEMENTALES DERECHOS Y LIBERTADES DEL CIUDADANO AL EMITIR UNA SENTENCIA ANALIZADA EN EL TEMA DE CONSTITUCIONALIDAD EN EL AMPARO QUE NOS OCUPA Y ELLO ACREDITADO, CONDUCE COMO SE HACE EN EL PROYECTO, A PROPONER LA CONCESIÓN DEL AMPARO LISO Y LLANO Y EN CONSECUENCIA ORDENARSE, COMO YA SE HA DICHO AQUÍ, SU INMEDIATA Y ABSOLUTA LIBERTAD, YO COMPARTO LA PROPUESTA DEL PROYECTO.”

POR LO ANTERIOR Y NO HABIENDO MANIFESTACIÓN ALGUNA DE PARTE DE LOS DEMAS MINISTROS, EL PRESIDENTE DE LA SALA SOLICITÓ SE TOMARA VOTACIÓN NOMINAL; SOMETIDO A VOTACIÓN, FUE APROBADO POR UNANIMIDAD DE CINCO VOTOS.

ENSEGUIDA LA **LICENCIADA LUISA REYES RETANA ESPONDA**, DIO CUENTA CON UN ASUNTO DE LA PONENCIA DE LA **MINISTRA OLGA SÁNCHEZ CORDERO**, CON EL SIGUIENTE ASUNTO:

AMPARO DIRECTO 5/2010

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DE LA SEGUNDA SALA COLEGIADA PENAL DE TEXCOCO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO.

AL RESPECTO, EL MINISTRO GUDIÑO PELAYO ENFATIZÓ QUE LOS SIGUIENTES ASUNTOS SON SIMILARES AL QUE SE RESOLVIÓ ANTERIORMENTE, MOTIVO POR EL QUE INSTRUYÓ A LA SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA A QUE TOMARA VOTACIÓN NOMINAL.

SOMETIDO A VOTACIÓN NOMINAL, FUE APROBADO POR UNANIMIDAD DE CINCO VOTOS.

A CONTINUACIÓN LA **LICENCIADA LUISA REYES RETANA ESPONDA**, DIO CUENTA CON UN ASUNTO DE LA PONENCIA DEL **MINISTRO JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ**, CON EL SIGUIENTE ASUNTO:

AMPARO DIRECTO 6/2010

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DE LA SEGUNDA SALA COLEGIADA PENAL DE TEXCOCO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO.

POR LO ANTERIOR, EL PRESIDENTE DE LA SALA SOLICITÓ SE TOMARA VOTACIÓN NOMINAL; SOMETIDO A VOTACIÓN, FUE APROBADO POR MAYORÍA DE CINCO VOTOS E INSTRUYÓ AL SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SALA, PARA QUE SE ENVÍE EL TELEGRAMA RESPECTIVO A EFECTO DE QUE SE PONGA EN INMEDIATA LIBERTAD A LOS QUEJOSOS.

ACTO CONTINUÓ, LA LICENCIADA LUISA REYES RETANA ESPONDA, DIO CUENTA CON UN ASUNTO PONENCIA DEL **MINISTRO JUAN N. SILVA MEZA**, CON EL SIGUIENTE ASUNTO:

AMPARO DIRECTO 8/2010

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DE LA PRIMERA SALA COLEGIADA PENAL DE TOLUCA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO Y OTRA AUTORIDAD.

EL PROYECTO PROPUSO CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO.

POR LO ANTERIOR, EL MINISTRO SILVA MEZA MANIFESTÓ:
SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA: GRACIAS, EN MI CARÁCTER DE PONENTE, ME DIRIJO A LOS SEÑORES MINISTROS TENER ESTOS MINUTOS PARA HACER A TÍTULO, A GUIA DE PRESENTACIÓN DE ESTE PROYECTO ALGUNAS CONSIDERACIONES QUE EN RELACIÓN CON SU CONFECCIÓN TOMAMOS EN CONSIDERACIÓN. DESDE LUEGO QUIERO PARTICIPAR A USTEDES QUE COMO LO VENIMOS HACIENDO COTIDIANAMENTE Y SIGUIENDO UNA LÍNEA DE ARGUMENTACIÓN EN ESTE TIPO DE ASUNTOS QUE SE INICIA CON AQUELLOS ASUNTOS DE ACTEAL, DONDE PUDIERA DECIRSE –O ASÍ LO DIGO YO– TUVIMOS ESE RESCATE –POR ASÍ DECIRLO– DE PRINCIPIOS FUNDAMENTALES DEL DERECHO PENAL; PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES QUE DESDE LUEGO ERA DE NUESTRA COMPETENCIA HACERLO Y ASÍ LO VERIFICAMOS.

INICIAMOS UNA CONSTRUCCIÓN ARGUMENTATIVA QUE SE VIENE REAFIRMANDO, SE VIENE CONSOLIDANDO A PARTIR DE ESE ASUNTO; CONTINUAMOS CON AQUELLOS ASUNTOS DE QUERÉTARO; AHORA LO HEMOS HECHO YA AL DECIDIR LOS ASUNTOS ANTERIORES, DESDE ESTA PERSPECTIVA Y UTILIZANDO AQUELLOS CRITERIOS Y SEGUIMOS EN ELLA.

EN ESTOS CASOS QUE GENÉRICAMENTE LOS LLAMAMOS ASÍ DE ATENCO, EN LO PARTICULAR HEMOS TENIDO MUY

PRESENTES LAS CONSIDERACIONES QUE VOTAMOS AL EJERCER ESTA ATRACCIÓN. ESTAS CONSIDERACIONES CREO QUE SON BASTANTE IMPORTANTES, HOY COBRAN –PIENSO– MUCHA ACTUALIDAD EN LA DECISIÓN YA CONCRETA DE LOS ASUNTOS; EN TANTO QUE PARA PRECISAMENTE EJERCER ESA ATRACCIÓN, SUSTENTAMOS ALGUNAS CUESTIONES IMPORTANTES EN RELACIÓN CON ESTOS HECHOS, DERIVADAS TAMBIÉN AQUELLO A OTROS HECHOS QUE SE TOMARON EN CUENTA POR EL TRIBUNAL PLENO PARA INICIAR UNA INVESTIGACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 97 CONSTITUCIONAL EN RELACIÓN CON LOS HECHOS DE ATENCO; HECHOS QUE HAN DERIVADO ESTE TIPO DE CONSECUENCIAS Y QUE INCLUSIVE NOS MOTIVARON EN LA PROPUESTA QUE SE NOS HICIERA EN ESE MOMENTO PARA EJERCER ESTA ATRACCIÓN Y HACERNOS CARGO INTEGRALMENTE DE ESTOS ASUNTOS.

EN ESA SECUENCIA DE UN POSICIONAMIENTO PARTICULAR DE LA SALA, GENERAL DEL TRIBUNAL PLENO, EN EL SENTIDO DE TENER EL MAYOR Y MEJOR ÁMBITO DE PROTECCIÓN PARA DERECHOS FUNDAMENTALES.

AQUELLA RESOLUCIÓN DONDE EJERCIMOS ATRACCIÓN, SE ESTABLECIÓ QUE LOS HECHOS POR LOS QUE FUERON PROCESADOS Y CONDENADOS EN LAS SENTENCIAS RECLAMADAS LOS AHORA QUEJOSOS EN LOS ASUNTOS QUE AHORA RESOLVEMOS, FUERON REALIZADOS POR INTEGRANTES DE UN GRUPO SOCIAL DE LARGO ARRAIGO LOCAL, DENOMINADO 'FRENTE DE PUEBLOS EN DEFENSA DE LA TIERRA', PARTICULARMENTE POR PERSONAS DE LA COMUNIDAD AMPLIAMENTE CONOCIDOS COMO LÍDERES HISTÓRICOS DE DICHA ORGANIZACIÓN SOCIAL.

EN ESA RESOLUCIÓN DE ATRACCIÓN TAMBIÉN MENCIONAMOS QUE EN LOS HECHOS ACONTECIDOS LOS DÍAS DOS Y TRES DE MAYO DE DOS MIL SEIS, EN ATENCO Y TEXCOCO, –CÓMO DIJIMOS– DE LOS CUALES ESTE TRIBUNAL PLENO ANALIZÓ EN UNA INVESTIGACIÓN CONSTITUCIONAL, FUE EN PARTE, UNA

FORMA DE OPERACIÓN DEL FRENTE DE PUEBLOS EN DEFENSA DE LA TIERRA, QUE QUEDÓ AMPLIAMENTE EVIDENCIADA EN LAS INVESTIGACIONES CORRESPONDIENTES.

EN AQUELLA OCASIÓN SE LOGRÓ APRECIAR QUE MIEMBROS DEL FRENTE DE PUEBLOS EN DEFENSA DE LA TIERRA, RETUVIERON A VARIOS POLICÍAS DURANTE LOS ACTOS DE PROTESTA QUE REALIZARON EN ESAS FECHAS. ESTAS PRÁCTICAS, DEBE DECIRSE, HAN SUSCITADO DUDAS ACERCA DEL ALCANCE Y LÍMITES DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y DE LAS FORMAS QUE SON VÁLIDAS PARA QUE UNAS PERSONAS ORGANIZADAS O NO, PUEDAN UTILIZARLAS, YA SEA PARA MANIFESTAR SU PROTESTA O PARA PRESIONAR A LA AUTORIDAD A QUE REALICE DETERMINADOS ACTOS O PARA QUE CUMPLA CON DETERMINADAS PETICIONES, PORQUE LA PRÁCTICA DE RETENER PERSONAS TAMBIÉN VULNERA EL DERECHO A LA LIBERTAD EN QUE VIVAN LAS PERSONAS RETENIDAS, Y ADEMÁS, EN LOS CONTEXTOS ESPECÍFICOS EN QUE SE PRESENTA, ADQUIEREN MATICES TAMBIÉN DE DESAFÍO Y DESCONOCIMIENTO A LA AUTORIDAD DEL ESTADO, PARTICULARMENTE PORQUE SE TRATA DE UNA PRÁCTICA EN LA QUE, QUIEN ES PRIVADO DE LA LIBERTAD, ES UN SERVIDOR PÚBLICO Y LAS ACCIONES TIENEN POR OBJETO OBTENER ALGO DEL ESTADO.

PERO, ASÍ COMO SE GENERAN ESAS DUDAS, TAMBIÉN SE GENERAN OTRAS SOBRE LA DESMESURA Y DESPROPORCIÓN DE LA REACCIÓN DEL ESTADO, A VECES ILEGAL, A VECES NOTORIAMENTE INCONSTITUCIONAL EN LAS CONSECUENCIAS. LOS HECHOS POR LOS QUE LOS QUEJOSOS FUERON CONDENADOS PENALMENTE EN LA SENTENCIA RECLAMADA, SON HECHOS QUE AL MENOS EN LA APROXIMACIÓN QUE AHORA SE HACE SE INSCRIBEN EN AMBAS EXPRESIONES EN ESE RENGLÓN DE COSAS, PERO EN LA ATRACCIÓN, EN LA RESOLUCIÓN DE LA ATRACCIÓN, ESTABLECIMOS QUE DESDE LA PERSPECTIVA JUDICIAL ERAN PARTICULARMENTE IMPORTANTES LOS CASOS DE CUENTA A ESOS HECHOS, PUESTO QUE EXIGÍAN AL JUZGADOR DE

AMPARO DISCERNIR VARIOS PUNTOS DE DERECHO IMPORTANTES QUE A LA POSTRE; Y SE INSISTE AL MENOS DESDE LO QUE AHORA SE PUEDE VER DEL CASO, PODÍAN LLEVAR A DEFINIR LA LEGITIMIDAD O PUNIBILIDAD DE ESTE TIPO DE CONDUCTAS; PODÍAN LLEVAR A DEFINIR SI EL TIPO PENAL POR EL QUE FUERON PROCESADOS Y CONDENADOS LOS QUEJOSOS PODÍA SER CONSIDERADO JURÍDICA Y TÉCNICAMENTE CORRECTO PARA SANCIONAR ESTE TIPO DE ACCIONES, ASÍ COMO SI LAS SANCIONES PREVISTAS EN LEY Y LA INDIVIDUALIZACIÓN HECHA EN LA PERSONA DE LOS QUEJOSOS, SATISFACÍA LAS EXIGENCIAS CONSTITUCIONALES Y LEGALES. EN AQUELLA RESOLUCIÓN, CONSIDERAMOS QUE ERA TAMBIÉN UN HECHO NOTORIO QUE LAS CONDENAS CUYA REVISIÓN ES MATERIA DE LOS AMPAROS DIRECTOS QUE ENTONCES SE PROPONÍA ATRAER Y HOY RESOLVEMOS, HAN SIDO CONSIDERADOS POR MUCHAS ORGANIZACIONES SOCIALES Y DE DERECHOS HUMANOS, INCLUSIVE CON PRESENCIA INTERNACIONAL COMO UNA FORMA ILEGÍTIMA DEL ESTADO PARA UTILIZAR SU POTESTAD PUNITIVA CON EL OBJETO DE ACALLAR UNA ORGANIZACIÓN SOCIAL Y MENGUARLA EN FUERZA POR SER UNA ORGANIZACIÓN INCONFORME QUE EXPRESA SU INCONFORMIDAD DE MUCHAS MANERAS Y EN MUCHAS OCASIONES, ESO DIJIMOS, DIJIMOS, QUE LAS CONDENAS RECLAMADAS EN LOS AMPAROS DIRECTOS HABÍAN VENIDO A CONSIDERARSE COMO UNA FORMA MAQUILLADAMENTE INSTITUCIONAL DE CRIMINALIZAR LA PROTESTA SOCIAL COMO UNA FORMA DE CASTIGAR CERO OPOSICIÓN Y HAN PUESTO EN ENTREDICHO LA FORMA EN QUE EL ESTADO TRATA LA LIBERTAD PERSONAL, LA INTEGRIDAD, LA LIBERTAD DE ASOCIACIÓN Y EXPRESIÓN DE LOS LÍDERES SOCIALES AQUÍ QUEJOSOS. PARTICULARMENTE POR EL CRUCIAL ROL QUE PRECISAMENTE POR SER LOS LÍDERES HISTÓRICOS TIENEN EN LA ORGANIZACIÓN SOCIAL A LA QUE PERTENECEN Y EL VALOR EMBLEMÁTICO QUE REPRESENTAN PARA SU COMUNIDAD.

DIJIMOS TAMBIÉN QUE RESULTABA IMPORTANTE QUE FUERA EL MÁS ALTO TRIBUNAL QUIEN RESOLVIERA EN DEFINITIVA

ESTOS JUICIOS, PUES NUESTRA INTERVENCIÓN DARÍA O PODRÍA DAR MAYOR CERTEZA DE LA LEGALIDAD O ILEGALIDAD DE LO ACTUADO, CONSIDERANDO PARTICULARMENTE, QUE LAS LIBERTADES CUYO RESPETO AQUÍ SE HABÍA PUESTO EN DUDA, ERAN CRUCIALES EN UN ESTADO DEMOCRÁTICO Y QUE LA DECISIÓN DEL CASO ADQUIRÍA ESPECIAL SIGNIFICACIÓN EN RAZÓN DEL CONTEXTO DE FACTO EN EL QUE SE PRESENTABAN Y PODÍAN SENTAR UN PRECEDENTE CON TRASCENDENCIA HACIA EL FUTURO POR LA PLURALIDAD DE OCASIONES EN QUE SE PRESENTAN SITUACIONES COMO ÉSTA. FINALMENTE, EN LA RESOLUCIÓN MENCIONADA QUE AHORA TOMO PARA EXPLICAR NUESTRO VOTO, EL DE MI PONENCIA, EL DE LA PROPUESTA DEL PROYECTO, SE EXPONE QUE LOS AMPAROS DIRECTOS QUE SE HAN PROMOVIDO CONTRA LA SENTENCIA RECLAMADA ADQUIEREN UNA SIGNIFICACIÓN SOCIAL SUPERLATIVA, NO SÓLO POR TRATARSE DE LOS QUEJOSOS QUE SON LÍDERES SOCIALES EMBLEMÁTICOS DE UN GRUPO QUE SE HA CARACTERIZADO POR SER FUERTE OPOSITOR DEL GOBIERNO DEL ESTADO DONDE FUERON SANCIONADOS, AMÉN DE QUE TAMBIÉN DE DIVERSAS ACCIONES DEL GOBIERNO FEDERAL, SINO PORQUE ADEMÁS PERMITIRÁN ESTABLECER UN IMPORTANTE PRECEDENTE ACERCA DE LA SANCIONABILIDAD DE ESTE TIPO DE FORMAS DE EXPRESIÓN Y DE PRESIÓN QUE EN LOS ÚLTIMOS AÑOS HAN SIDO REITERADAS Y ACERCA DE LAS CUALES SE HAN SUSCITADO DUDAS ACERCA DE SU VALIDEZ. PUES BIEN, HOY, EN LO PARTICULAR PUEDO DECIR QUE LA MAYORÍA DE AQUELLAS CONSIDERACIONES PARA ATRAER EN TÉRMINOS DE LOS ACTUALES ESTÁNDARES JURÍDICOS Y FÁCTICOS QUE HEMOS VENIDO CONSTRUYENDO A PARTIR DE ACTEAL, QUE CONTINUAMOS EN QUERÉTARO, ESTABLECIDOS POR ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, AL RESOLVER LA SOLICITUD DE EJERCICIO DE ATRACCIÓN BAJO MI PONENCIA SE ELABORÓ EL PROYECTO DE RESOLUCIÓN RELATIVO AL JUICIO DE AMPARO DIRECTO 8/2010 DEL QUE SE ACABA DE DAR CUENTA QUE AHORA ES SOMETIDO A SU CONSIDERACIÓN, CONCEDIENDO EL AMPARO

Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA FEDERAL EN FORMA LISA Y LLANA A IGNACIO ***; LAS CONSIDERACIONES EN ESENCIA, SON EN ESTE PRECISO CASO, QUE NO SE COLMAN TODOS Y CADA UNO DE LOS ELEMENTOS CONFIGURATIVOS DEL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO, CONSIGNADO EN EL ARTÍCULO 259, PÁRRAFO TERCERO, DEL CÓDIGO PENAL DEL ESTADO DE MÉXICO, POR LO QUE DEBE CONCEDERSE, COMO LO EXIGE, EL AMPARO EN FORMA LISA Y LLANA, Y ORDENARSE SU INMEDIATA Y ABSOLUTA LIBERTAD POR ESTOS HECHOS. A TÍTULO DE PRESENTACIÓN SEÑOR PRESIDENTE.”**

EN USO DE LA PALABRA EL MINISTRO COSSÍO DÍAZ, EXPUSO: **“EN LOS ASUNTOS ANTERIORES YA VOTADOS, HEMOS TRATADO LOS TEMAS DEL DÍA TRES DE MAYO, ESTE PROYECTO QUE SOMETE A NUESTRA CONSIDERACIÓN EL SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA, COMO USTEDES SABEN, ALUDE A LOS HECHOS DEL OCHO DE FEBRERO Y AL SEIS DE ABRIL DEL MISMO AÑO, Y YO CREO QUE HAY QUE HACER ALGUNAS CONSIDERACIONES ADICIONALES.**

EN PRIMER LUGAR, SÍ COMPARTO LA PROPUESTA DE CONCEDER EL AMPARO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA DE LA UNIÓN, ASÍ COMO ORDENAR LA INMEDIATA Y ABSOLUTA LIBERTAD DE LOS QUEJOSOS, AUNQUE POR RAZONES DIVERSAS A LAS QUE CONTIENE LA CONSULTA.

EN ESTE CASO, SE COMPARTE EL ANÁLISIS DE LA CONSULTA DEL TIPO PENAL DEL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO, PREVISTO EN EL ARTÍCULO 259, PÁRRAFO TERCERO, DEL CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE MÉXICO.

EN ESTE PROYECTO, CONSIDERO QUE ES CORRECTO AFIRMAR QUE LA EXIGENCIA DEL SUJETO ACTIVO DE UN -Y CITO TEXTUALMENTE- ‘ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA’ COMO ELEMENTO DEL TIPO PENAL, TIENE UNA CONNOTACIÓN ABIERTA, DE TAL MANERA QUE EL LEGISLADOR NO BUSCÓ ESTABLECER UN CONCEPTO RESTRINGIDO DEL ACTO QUE

PUEDE OBTENERSE MEDIANTE LA COACCIÓN A LAS COMPETENCIAS LEGALES DE LA AUTORIDAD.

AHORA BIEN, RESPECTO A LOS HECHOS DEL OCHO DE FEBRERO DE DOS MIL SEIS, EL PROYECTO AFIRMA QUE NO SE ACREDITA PLENAMENTE LA TIPICIDAD, EN PARTICULAR, LA AMENAZA DE PRIVAR DE LA VIDA O CAUSAR DAÑO AL REHÉN O A TERCERAS PERSONAS PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR O DEJAR DE REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA.

RECORDEMOS QUE SE SOSTIENE QUE LAS PRUEBAS ÚNICAMENTE DEMUESTRAN QUE *** , FUE PRIVADO DE LA LIBERTAD Y RETENIDO CON LA FINALIDAD DE INTERCAMBIARLO POR LA LIBERACIÓN DE ***** , RAZÓN POR LA CUAL SE PROPONE CONCEDER EL AMPARO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA, ASÍ COMO ORDENAR LA INMEDIATA Y ABSOLUTA LIBERTAD DE LOS QUEJOSOS, ASPECTO EN EL QUE REITERO, ESTOY DE ACUERDO.**

EN LO RELATIVO A LOS HECHOS DEL SEIS DE ABRIL DEL DOS MIL SEIS, EL PROYECTO AFIRMA QUE SON FUNDADOS LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN Y QUE LA SENTENCIA DEFINITIVA RECLAMADA ES POR ENDE, VIOLATORIA DE GARANTÍAS.

LAS RAZONES QUE SUSTENTAN ESTA AFIRMACIÓN, SE BASA EN QUE LOS HECHOS ATRIBUIDOS A LOS QUEJOSOS ESTÁN ENMARCADOS EN UN ÁMBITO DE DIÁLOGO POLÍTICO-SOCIAL, ACORDADO PREVIAMENTE, PARA REUNIRSE CON SERVIDORES PÚBLICOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO, A FIN DE TRATAR TEMAS RELATIVOS A LA EDUCACIÓN, ENTORNO EN EL CUAL SE REALIZÓ LA RETENCIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS COMO UN MEDIO PARA QUE SE PRESENTARA EL SECRETARIO DE EDUCACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO.

AFIRMA EL PROYECTO, QUE EN LA RETENCIÓN DE LOS SUJETOS PASIVOS NO EXISTIÓ UN PLAN DELIBERADO CON UN FIN ESPECÍFICO Y CONCRETO, LO QUE CONDUCE A NO TENER

POR ACREDITADO A QUE SE HAYA OBLIGADO A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA, LA CALIDAD DE REHENES DE LOS PASIVOS, EL RESULTADO DE AFECTACIÓN AL BIEN JURÍDICO, ASÍ COMO EL NEXO DE ATRIBUIBILIDAD.

SIN EMBARGO, ESTO NO LO COMPARTO, YA QUE DE LA LECTURA DEL TIPO PENAL ANALIZADO, YO NO DESPRENDIENDO QUE COMO LO SOSTIENE EL PROYECTO, EL PLAN DELIBERADO CON UN FIN ESPECÍFICO Y CONCRETO, SEA UN ELEMENTO QUE FORME PARTE DEL TIPO PENAL QUE AHORA ANALIZAMOS.

COMO CONCLUSIÓN, LA CONSULTA PROPONE CONCEDER A LOS QUEJOSOS EL AMPARO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA DE LA UNIÓN, POR LA FALTA DE COMPROBACIÓN DE LOS ELEMENTOS DEL TIPO PENAL, ASÍ COMO ORDENAR SU INMEDIATA Y ABSOLUTA LIBERTAD.

NO OBSTANTE QUE COMPARTO LA CONCLUSIÓN PROPUESTA POR EL PROYECTO DE CONCEDER POR ESTOS HECHOS, LA PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL SOLICITADA, TAL COMO LO REFERÍ HACE UNOS SEGUNDOS, LAS RAZONES QUE ME LLEVAN A COMPARTIR EL SENTIDO DE LA CONSULTA SON DISTINTAS, Y ME EXPLICO.

RESPECTO A LOS HECHOS DEL OCHO DE FEBRERO DEL DOS MIL SEIS, COMO LO HE PRECISADO YA, CONSIDERO QUE LA FALTA DE ACREDITACIÓN DE UNO DE LOS ELEMENTOS ADICIONALES DEL TIPO PENAL ESPECÍFICO, APLICADO EN EL ACTO RECLAMADO, NO CONDUCE A LA TIPICIDAD, SINO A QUE LA AUTORIDAD RESPONSABLE CONSTATE SI LOS HECHOS ENCUADRAN EN EL TIPO BÁSICO DE PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD.

EN CONSECUENCIA, AL ADVERTIRSE QUE NO SE ACREDITÓ UNO DE LOS ELEMENTOS ADICIONALES DEL TIPO PENAL QUE DESCRIBE LA FIGURA DEL SECUESTRO EQUIPARADO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 259, PÁRRAFO TERCERO, DEL

CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE MÉXICO, QUE SE APLICÓ, LA RESOLUCIÓN DEBERÍA SER EN EL SENTIDO DE CONCEDER LA PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL, ÚNICAMENTE PARA EL EFECTO DE QUE LA AUTORIDAD RESPONSABLE DEJARA INSUBSISTENTE LA SENTENCIA DEFINITIVA RECLAMADA Y DICTARA OTRA EN LA QUE A PARTIR DE LOS ELEMENTOS DE PRUEBA, REVISARA EL ACREDITAMIENTO DEL TIPO PENAL BÁSICO DE PRIVACIÓN DE LIBERTAD A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 258, FRACCIÓN I, DEL CITADO ORDENAMIENTO LEGAL.

LO ANTERIOR, PORQUE REITERO QUE EN MI OPINIÓN, ES LA AUTORIDAD RESPONSABLE A QUIEN CORRESPONDERÍA HACER ESTE EJERCICIO DE VERIFICACIÓN DE LOS HECHOS DE LA ACUSACIÓN, EN CONFRONTACIÓN CON EL TIPO PENAL BÁSICO Y CONSTATAR LA DEMOSTRACIÓN DE LA PLENA RESPONSABILIDAD DE LOS SENTENCIADOS; REALIZADO LO ANTERIOR, APLICAR LAS PENAS RESPECTIVAS, EN EL ENTENDIDO DE QUE LOS MÁRGENES DE PUNICIÓN A OBSERVAR SERÍAN DE UNO A CUATRO AÑOS DE PRISIÓN Y DE TREINTA A CIEN DÍAS DE MULTA, EN TÉRMINOS DE LO PREVISTO EN EL ÚLTIMO PÁRRAFO DEL MENCIONADO ARTÍCULO 258.

EN CUANTO A LOS HECHOS DEL SEIS DE ABRIL DE DOS MIL SEIS Y EN CONTRAPOSICIÓN A LO SOSTENIDO EN EL PROYECTO, LAS PRUEBAS VALORADAS POR LA AUTORIDAD RESPONSABLE SON EFICACES PARA ACREDITAR EL TIPO PENAL DE SECUESTRO EQUIPARADO Y LA PLENA RESPONSABILIDAD PENAL DE LOS ENCAUSADOS, EN EL ENTENDIDO DE QUE LA INDIVIDUALIZACIÓN DE LAS PENAS IMPUESTAS POR LA AUTORIDAD RESPONSABLE, CONSIDERO ES INCORRECTA, PORQUE AL ESTABLECER EL ARTÍCULO 259 DEL CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE MÉXICO QUE EL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO SE SANCIONARÁ CON LAS PENAS ESTABLECIDAS EN ESTE ARTÍCULO, ELLO IMPLICA TAMBIÉN OBSERVAR SI SE ACTUALIZAN LAS ATENUANTES QUE EL PROPIO PRECEPTO CONTEMPLA. EN EL CASO CONCRETO

ESTIMO QUE SE ACTUALIZA LA HIPÓTESIS DEFINIDA EN LA FRACCIÓN I, PORQUE SE DEMOSTRÓ QUE LOS SUJETOS ACTIVOS NO OBTUVIERON SATISFACTORIAMENTE LA PRETENSIÓN QUE EXIGÍAN DE LAS AUTORIDADES, CONSISTENTE EN QUE SE PRESENTARA EN EL LUGAR DE LOS HECHOS EL SECRETARIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO, SINO SOLAMENTE UN ACUERDO DE PROMESA PARA LA SOLUCIÓN DE SUS DEMANDAS SOCIALES, LO QUE CONDUJO A QUE ESPONTÁNEAMENTE LIBERARAN A LOS REHENES ANTES DE CUARENTA Y OCHO HORAS SIN CAUSARLES DAÑOS. POR TAL MOTIVO, LOS PARÁMETROS DE SANCIÓN APLICABLE SERÍAN AQUÍ DE DOS A SEIS AÑOS DE PRISIÓN Y DE CIEN A MIL DÍAS DE MULTA.

ACORDE CON LO ANTERIOR Y COMO YA LO MENCIONÉ, EL AMPARO CONCEDIDO A LOS QUEJOSOS DEBERÍA DE SER PARA EL EFECTO DE QUE LA AUTORIDAD RESPONSABLE DEJARA INSUBSISTENTE LA SENTENCIA DEFINITIVA RECLAMADA Y EN SU LUGAR DICTARA OTRA EN LA QUE TUVIERA POR ACREDITADO EL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO Y LA RESPONSABILIDAD PENAL DEL QUEJOSO, PERO APLICARA LA PENA CORRESPONDIENTE AL ATENUANTE.

EL PLANTEAMIENTO DE SOLUCIÓN QUE EN MI OPINIÓN ES EL APLICABLE AL CASO CONCRETO, DEBE SUJETARSE A QUE AMBOS ILÍCITOS, CONGRUENTE CON EL GRADO DE CULPABILIDAD SIGNADO POR LA AUTORIDAD RESPONSABLE, INTERMEDIA ENTRE EL MÍNIMO Y EL EQUIDISTANTE CON EL MEDIO; ESTO ES, UN OCTAVO DE LA PENA SEÑALADA, LA PENA DE PRISIÓN QUE CORRESPONDERÍA IMPONER POR CADA UNO DE ELLOS, A LA FECHA, DEBIERA TENERSE -Y ESTO ME PARECE IMPORTANTE DESTACARLO- POR COMPURGADOS. LAS RAZONES EXPUESTAS ME CONDUCEN A CONSIDERAR QUE COMO LO HE SEÑALADO, ES A LA AUTORIDAD RESPONSABLE A QUIEN COMPETE REALIZAR ESTE EJERCICIO; SIN EMBARGO ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN COMO AUTORIDAD DE AMPARO EN SU CASO, BIEN PUEDE DETERMINAR QUE AL ESTAR COMPURGADAS LAS

PENAS DE PRISIÓN APLICABLES, PROCEDE OTORGAR LA PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL PARA ORDENAR LA INMEDIATA Y ABSOLUTA LIBERTAD DE LOS QUEJOSOS.

POR ESTAS RAZONES SEÑOR PRESIDENTE YO, COMO DECÍA, COINCIDIRÉ CON LOS EFECTOS Y EL SENTIDO DEL AMPARO QUE NOS PROPONE EL SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA, PERO NO CON LAS RAZONES QUE NOS DA EN ESTE CASO.”

ENSEGUIDA EL MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA, EXPRESÓ: **“ESTOY DE ACUERDO EN PRIMER TÉRMINO CON LAS CONSIDERACIONES MANIFESTADAS POR EL SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA EN LA PRESENTACIÓN DE SU PROYECTO, Y EN SEGUNDO LUGAR CON EL SENTIDO DEL PROYECTO, QUE COINCIDE CON EL SENTIDO DE LOS DOS ASUNTOS BAJO MI PONENCIA DE LOS CUALES SE DARÁ CUENTA A CONTINUACIÓN.**

ME PARECE QUE EN ESTOS ASUNTOS LO QUE REALMENTE ESTÁ HACIENDO ESTA PRIMERA SALA, ES SER CONSISTENTE Y CONGRUENTE CON LOS NUEVOS ESTÁNDARES DEL PROCESO PENAL, FIJADOS A PARTIR DEL CASO ‘ACTEAL’, REITERADOS EN EL ASUNTO DE LAS INDÍGENAS *** , Y AHORA EN LOS ASUNTOS QUE LLEVAMOS FALLADOS EN ESTA MAÑANA. ME PARECE QUE POR UN LADO, EFECTIVAMENTE NO ESTÁN INTEGRADOS LOS ELEMENTOS DEL TIPO POR EL CUAL FUERON PROCESADOS LOS QUEJOSOS; Y POR EL OTRO LADO, QUE LAS PRUEBAS CON LAS CUALES SE PRETENDE ACREDITAR ESTO, POR UN LADO SON INSUFICIENTES Y POR OTRO LADO, HAY ALGUNAS QUE SON ILÍCITAS PARA EFECTOS DEL PROCESO PENAL COMO YA SE DIJO AQUÍ.**

POR SUPUESTO QUE NO COMPARTO LA POSTURA DE QUE A TRAVÉS DE UN AMPARO ESTA SALA PUEDA CORREGIR EL TIPO PENAL, FIJAR UNA PENA Y DERIVAR DE AHÍ QUE YA SE COMPURGÓ O NO, ME PARECE QUE SI EL TIPO PENAL POR EL CUAL SE REALIZÓ EL PROCESO, NO ESTÁ AJUSTADO, LO QUE PROCEDE ES EL AMPARO LISO Y LLANO Y LA LIBERTAD

INMEDIATA DE LOS QUEJOSOS, POR ESO VOTARÉ EN EL SENTIDO DEL PROYECTO”.

ACTO SEGUIDO, LA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO PUNTUALIZÓ: **“LOS PROYECTOS QUE HOY SE SOMETEN A NUESTRA CONSIDERACIÓN BAJO LAS PONENCIAS DE LOS SEÑORES MINISTROS ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA Y JUAN SILVA MEZA SE PROPONE, COMO YA SE HA MENCIONADO AQUÍ, DECLARAR FUNDADOS LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN FORMULADOS POR LOS QUEJOSOS Y CONCEDERLES EL AMPARO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA FEDERAL, PROPUESTA QUE COMPARTO EN SU TOTALIDAD POR LA RAZONES QUE A CONTINUACIÓN EXPONGO:**

EN EFECTO, ES DE SEÑALAR QUE EN AMBOS ASUNTOS EL ACTO RECLAMADO LO CONSTITUYÓ LA SENTENCIA DEL SEIS DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL SIETE, DICTADO EN EL TOCA 387/2007 POR LA PRIMERA SALA COLEGIADA PENAL DE TOLUCA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO, Y QUE SE RELACIONA CON LOS HECHOS DEL OCHO DE FEBRERO Y DEL SEIS DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL SEIS, ACAECIDOS EN EL MUNICIPIO DE SAN MATEO ATENCO, ESTADO DE MÉXICO (SIC.), CON MOTIVO DE LOS CUALES RESULTARON RETENIDAS ALGUNAS PERSONAS, LO QUE ORIGINÓ QUE A LOS AHORA QUEJOSOS SE LES INSTAURARA PROCESO PENAL QUE CULMINÓ CON LA SENTENCIA EN LA QUE SE LES CONSIDERÓ PENALMENTE RESPONSABLES EN LA COMISIÓN DEL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO PREVISTO Y SANCIONADO POR EL PRIMER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 259 DEL CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE MÉXICO CUYA HIPÓTESIS PREVÉ, YA LO HABÍA LEÍDO EN MI INTERVENCIÓN ANTERIOR, QUE AL QUE DETENGA EN CALIDAD DE REHÉN A UNA PERSONA Y AMENACE DE PRIVARLE DE LA VIDA PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA, ES EL TIPO PENAL, POR LO CUAL SE LE SENTENCIÓ.

EN RELACIÓN AL PRIMERO DE LOS HECHOS MENCIONADOS AL OCHO DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL SEIS SE SOSTIENE EN LOS PROYECTOS, QUE NO QUEDÓ ACREDITADO EL ELEMENTO CONSISTENTE EN LA AMENAZA QUE SE HUBIERE PROFERIDO AL OFENDIDO DE PRIVARLO DE LA VIDA O HACERLE ALGÚN DAÑO PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR O DEJAR DE REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA, LO QUE CONSIDERO RESULTA CORRECTO, TODA VEZ QUE LOS HECHOS SOMETIDOS A NUESTRA CONSIDERACIÓN SE SUSCITARON EN UN CONTEXTO POLÍTICO-SOCIAL EN DONDE LA RETENCIÓN DEL SUJETO PASIVO FUE ÚNICAMENTE PARA BUSCAR QUE LAS AUTORIDADES ATENDIERAN DIVERSAS DEMANDAS QUE PREVIAMENTE SE LES HABÍAN FORMULADO PARA BENEFICIO DE LA POBLACIÓN, SIENDO POR ELLO QUE DE LOS ANTECEDENTES QUE INFORMA EN EL ASUNTO SE PONE DE MANIFIESTO QUE LA PERSONA QUE FUE RETENIDA EN NINGÚN MOMENTO RECIBIÓ MALTRATO A SU PERSONA O AMENAZA ALGUNA DE LA QUE PUDIERA DERIVARSE ALGUNA PROBABLE AFECTACIÓN A SU INTEGRIDAD FÍSICA, SINO MÁS BIEN SE LE PROCURARON DIVERSAS COMODIDADES E, INCLUSIVE, SE LE PERMITIÓ EL CONTACTO CON ALGUNOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN. ESTA CONDUCTA DESPLEGADA POR LOS AHORA QUEJOSOS DE NINGUNA MANERA CORRESPONDE A LOS ELEMENTOS CONFORMADORES DEL TIPO PENAL DE SECUESTRO EQUIPARADO QUE SE LES ATRIBUYE, MOTIVO POR EL CUAL NO SE ACREDITA EL REFERIDO ILÍCITO.

AHORA BIEN, EN RELACIÓN A LOS ACONTECIMIENTOS DEL DÍA SEIS DE ABRIL DEL DOS MIL SEIS, LOS CUALES SE HICIERON CONSISTIR EN QUE APROXIMADAMENTE A LAS DOCE HORAS CON TREINTA MINUTOS SE ENCONTRABAN CITADOS DIVERSOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS PARA EFECTO DE LLEVAR A CABO UNA REUNIÓN DE DIÁLOGO CON LOS INTEGRANTES DE ESTA ORGANIZACIÓN DENOMINADA FRENTE DE PUEBLOS EN DEFENSA DE LA TIERRA, EN LA QUE SE ABORDARÍAN DIVERSOS TEMAS RELACIONADOS CON LA EDUCACIÓN QUE YA SE HABÍAN VENIDO DISCUTIENDO

PREVIAMENTE, POR LO QUE AL NO ESTAR PRESENTE EL SECRETARIO DE EDUCACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO DE QUIEN SE ESPERABA YA UNA RESPUESTA A LAS DEMANDAS, LOS MENCIONADOS FUNCIONARIOS FUERON RETENIDOS POR LOS AHORA QUEJOSOS A FIN DE LOGRAR QUE AQUÉL SE PRESENTARA, Y AL ENTERARSE DE QUE NO ASISTIRÍA A DICHA REUNIÓN PRETENDIERON TRASLADAR A OTRO LUGAR A LOS SERVIDORES PÚBLICOS IMPIDIÉNDOLO LA POLICÍA ESTATAL, POSTERIORMENTE A ESTO LAS AUTORIDADES GUBERNAMENTALES EMITIERON UN ACUERDO EN EL QUE SE DETERMINÓ QUE NO FUERAN DETENIDOS LOS INTEGRANTES DEL FRENTE DE PUEBLOS EN DEFENSA DE LA TIERRA, ASÍ COMO QUE SE ATENDERÍAN SUS PETICIONES, POR CUYO MOTIVO FUERON LIBERADOS LOS SERVIDORES PÚBLICOS QUE HABÍAN SIDO RETENIDOS.

COMO SE PUEDE APRECIAR, LOS HECHOS QUE SE LES ATRIBUYEN A LOS QUEJOSOS SE ENCUENTRAN ENMARCADOS EN UN ÁMBITO DE DIÁLOGO POLÍTICO-SOCIAL ACORDADO PREVIAMENTE QUE LLEVARÍAN A CABO CON SERVIDORES PÚBLICOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO PARA TRATAR TEMAS RELATIVOS A LA EDUCACIÓN, DENTRO DEL CUAL SE REALIZÓ LA RETENCIÓN DE ÉSTOS COMO UN MEDIO PARA QUE SE PRESENTARA EL SECRETARIO DE EDUCACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y TUVIERA DIRECTAMENTE INTERVENCIÓN EN ESTA MESA DE DIÁLOGO, QUE YA HABÍA VENIDO REALIZANDO CON RESULTADOS INFRUCTUOSOS, DE AHÍ QUE AL ADVERTIR SU AUSENCIA EN CUMPLIMIENTO, LOS QUEJOSOS SE INCONFORMARON PRETENDIENDO PRESIONARLO AL TRATAR DE LLEVARSE A LOS SUJETOS PASIVOS, LO CUAL SE IMPIDIÓ SIENDO QUE FUE MEDIANTE UN ACUERDO GUBERNAMENTAL QUE SE LOGRÓ REANUDAR EL DIÁLOGO SIN QUE SE HAYA CUMPLIDO CON NINGUNA DE ESTAS PRETENSIONES O DE LAS PRETENSIONES DE LOS QUEJOSOS.

DE LO ANTES EXPUESTO, SE PUEDE ESTABLECER QUE LA RETENCIÓN DE LOS SUJETOS PASIVOS NO FUE SU PROPÓSITO

FUNDAMENTAL, AFIRMACIÓN QUE TIENE SU BASAMENTO EN LA LABOR INTERPRETATIVA DEL ELEMENTO SUBJETIVO CONFORMADOR DEL TIPO PENAL DEL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO, PREVISTO EN LA LEGISLACIÓN OBJETO DE ESTUDIO.

ES CONVENIENTE PRECISAR QUE LA PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD DE UNA PERSONA, ES CONSECUENCIA EXTERIORIZADA DE LA FINALIDAD PERSEGUIDA, QUE ES EL ELEMENTO SUBJETIVO DEL INJUSTO, LO QUE NO PUEDE SER ENTENDIDO A LA INVERSA, DE ESTA MANERA SI SE PRIVÓ DE LA LIBERTAD A DETERMINADAS PERSONAS SIN QUE LA FINALIDAD MOTIVADORA DE ESA PRIVACIÓN HAYA SIDO SU PROPÓSITO FUNDAMENTAL SINO EN TODO CASO LOGRAR LA ASISTENCIA DEL SECRETARIO DE EDUCACIÓN, POR EXISTIR CON ANTERIORIDAD UN ACUERDO DE DIÁLOGO, CONSECUENTEMENTE EXISTE AUSENCIA DE ESTA FINALIDAD.

EL CONTEXTO DESCRITO -SE REITERA- SE DESARROLÓ EN UN ÁMBITO POLÍTICO-SOCIAL EN DONDE POR SER POSIBLES OMISIONES DE LAS AUTORIDADES DEL ESTADO DE MÉXICO PARA RESOLVER PLANTEAMIENTOS RELACIONADOS EN MATERIA DE EDUCACIÓN, ORIGINÓ LA MOLESTIA ENTRE OTROS DE LOS QUEJOSOS, QUIENES EJERCIERON COACCIÓN PARA HACER VALER SUS DERECHOS, LO QUE DISTA MUCHO DENTRO DE NUESTRO CONCEPTO DE PODER CONSIDERAR SUBSUMIBLES LOS ACONTECIMIENTOS EN EL TIPO PENAL DEL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO QUE POR SU PROPIA NATURALEZA SUBJETIVA ES EMINENTEMENTE DOLOSA. EN ESTAS CONDICIONES LAS PERSONAS RETENIDAS NO PUEDEN SER CONSIDERADAS COMO REHENES DE ACUERDO A LO QUE EXIGE EL TIPO PENAL SUJETO A ESTUDIO, PUESTO QUE PARA ELLO INEXORABLEMENTE SE REQUERIRÁ ACREDITAR QUE PREVIAMENTE A LA REALIZACIÓN DE LOS HECHOS, LA PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD Y SU TOMA DE REHENES, FORMARÁN PARTE DE SU PROPÓSITO FUNDAMENTAL, LO QUE DESDE NUESTRA ÓPTICA NO ACONTECE EN LA ESPECIE, EN DONDE LAS CONDUCTAS DESPLEGADAS SE SUSCITARON EN

UN CONTEXTO DE ENTREVISTAS, DE REUNIONES CONCERTADAS EN ESTE ÁMBITO POLÍTICO-SOCIAL DESTACANDO QUE DENTRO DE SU DESARROLLO FUE QUE LA RETENCIÓN DE PERSONAS SURGIÓ COMO UNA EVENTUALIDAD SIN QUE LA FINALIDAD MOTIVADORA DE DICHA PRIVACIÓN HAYA SURGIDO COMO UN ELEMENTO SUBJETIVO RECTOR.

LO SEÑALADO EN ESE SENTIDO, NO SIGNIFICA QUE ESTA PRIMERA SALA CONVALIDE LA FORMA EN QUE SE PRETENDIÓ RESOLVER LA PROBLEMÁTICA QUE SURGIÓ CON MOTIVO DE LOS EVENTOS REALIZADOS, EN DONDE EN SU GÉNESIS SUBYACE UN RETARDO, OMISIÓN O INCUMPLIMIENTO DE DEBERES POR PARTE DE LAS AUTORIDADES CORRESPONDIENTES EN MATERIA DE EDUCACIÓN; POR LO QUE SI EN ESTE CASO PUDIERAN HABERSE ACTUALIZADO ALGUNAS CONDUCTAS, ÉSTAS DE MODO ALGUNO ENCUADRAN EN ESTE TIPO PENAL POR EL QUE SE LES EL PROCESO A LOS AHORA QUEJOSOS.

EN CONCLUSIÓN, AL SER INDUDABLE QUE NO HUBO ELEMENTOS CONFIGURATIVOS DE ESTE TIPO PENAL DE SECUESTRO EQUIPARADO, SE ACTUALIZA DESDE NUESTRA ÓPTICA, LA CAUSA DE EXCLUSIÓN DEL DELITO, PREVISTA EN EL ARTÍCULO 15, FRACCIÓN II DEL CÓDIGO PENAL DEL ESTADO DE MÉXICO; POR LO TANTO, YO ESTARÍA CON LOS PROYECTOS."

EN VIRTUD DE LO ANTERIOR Y EN USO DE LA PALABRA EL MINISTRO PRESIDENTE JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO, INDICÓ: "EN LA SENTENCIA QUE CONSTITUYE EL ACTO RECLAMADO LA AUTORIDAD RESPONSABLE CONFIRMÓ LA CONDENA DE LOS SEÑORES ***** POR LA COMISIÓN DEL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO EN DOS DIVERSOS MOMENTOS. EL PRIMERO, OCURRIDO EL OCHO DE FEBRERO DE DOS MIL SEIS Y EL SEGUNDO EL SEIS DE ABRIL DEL MISMO AÑO.

MI INTERVENCIÓN COMENZARÁ POR DEJAR SENTADO EL PORQUÉ NO COMPARTO LAS CONSIDERACIONES DEL

PROYECTO PARA CONCEDER EL AMPARO, POR LO QUE HACE A LOS ACONTECIMIENTOS DEL OCHO DE FEBRERO DE DOS MIL SEIS.

EN EL PROYECTO QUE SE SOMETE A LA CONSIDERACIÓN DE LA PRIMERA SALA, SE AFIRMA QUE DADAS LAS CONDICIONES FÍSICAS BAJO LAS CUALES SE ENCONTRABA EL SUJETO PASIVO DEL DELITO DURANTE SU RETENCIÓN NO SE ADVIERTE QUE HAYAN SIDO OBJETO DE UNA AMENAZA CONCRETA DE PRIVARLO DE LA VIDA O HACERLE DAÑO, YA SEA A ÉL A SU PERSONA O A TERCEROS Y MENOS AÚN QUE TAL AMENAZA FUERA UNA CONDICIONANTE PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD PARA QUE REALIZARA O DEJARA DE REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA.

EL PROYECTO SOSTIENE QUE DE LAS DOCUMENTALES QUE OBRAN EN AUTOS, CONSISTENTES EN LAS NOTAS PERIODÍSTICAS Y AUN EN LOS ELEMENTOS DE VIDEOGRABACIÓN QUE SE OFRECIERON EN AUTOS, SÓLO ES POSIBLE APRECIAR QUE SI BIEN EL GRUPO DE PERSONAS QUE APARECEN EN EL CONTEXTO DE LOS HECHOS ACAECIDOS EL 8 DE FEBRERO DE 2006, AFUERA DE LA CASA EJIDAL, PORTABAN DIVERSOS INSTRUMENTOS DE TRABAJO COMO SON PALOS Y MACHETES, LO CIERTO ES QUE NO SE OBSERVA QUE LA MECÁNICA DE LOS ACONTECIMIENTOS QUE EN ALGÚN MOMENTO HUBIERAN UTILIZADO ESOS UTENSILIOS CON LA FINALIDAD DE AMEDRENTAR AL SUJETO PASIVO, SÓLO SE APRECIA —SEGÚN SE DICE— QUE LAS PERSONAS QUE LO PORTAN LEVANTAN ESTOS ARTEFACTOS EN FORMA SIMULTÁNEA A QUE EFECTÚAN DIVERSAS EXCLAMACIONES EN REPUDIO A LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO PERO EN NINGÚN MOMENTO HACEN SIQUIERA UN AMAGO O INTENTO DE AMENAZA EN LA PERSONA DEL PASIVO, QUIEN POR EL CONTRARIO SE APRECIA DURANTE TODA LA VIDEOGRABACIÓN EN UN ESTADO DE SOMETIMIENTO, PERO CON UNA PALPABLE TRANQUILIDAD, LO QUE NO PUEDE PONER DE MANIFIESTO LA ZOZOBRA O INQUIETUD RESPECTO DE SU VIDA O INTEGRIDAD PERSONAL, QUE POR SUPUESTO

SERÍA INDISPENSABLE PARA TENER POR COLMADO EL ELEMENTO CONFIGURATIVO DE TIPO PENAL EN CUESTIÓN.

NO COMPARTO LA APRECIACIÓN DEL PROYECTO EN EL SENTIDO DE QUE NO QUEDÓ EXTERIORIZADA LA AMENAZA A QUE SE REFIERE EL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO, PREVISTO EN EL ARTÍCULO 259 ANTEPENÚLTIMO PÁRRAFO DEL CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE MÉXICO. DICHO PRECEPTO DISPONE: 'ARTÍCULO 259. SE EQUIPARA AL SECUESTRO, AL QUE DETENGA EN CALIDAD DE REHÉN A UNA PERSONA Y AMENACE CON PRIVARLE DE LA VIDA O CON CAUSARLE UN DAÑO, SEA A AQUÉLLAS O A TERCEROS PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR O DEJAR DE REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA; EN TAL CASO SE IMPONDRÁN LAS PENAS SEÑALADAS EN ESTE ARTÍCULO.'

EN LA CONSULTA QUEDA ACREDITADA LA PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD DEL OFENDIDO EN SU CALIDAD DE REHÉN, PUES LA CONSIGNA ERA RETENERLO HASTA NO OBTENER LA LIBERTAD DEL SEÑOR *** QUIEN EN EL AÑO DE 2003, ERA CONSIDERADO COMO UN PROBABLE RESPONSABLE DE COMETER UN DELITO RELACIONADO CON EL FRACCIONAMIENTO DE INMUEBLES Y EN EL MOMENTO DE LOS HECHOS SE ENCONTRABA RECLUIDO EN EL RECLUSORIO DE MOLINO DE FLORES, UBICADO EN EL MUNICIPIO DE TEXCOCO AL ESTAR SIENDO PROCESADO POR EL DELITO DE VIOLACIÓN EN GRADO DE TENTATIVA.**

EL ENTORNO BAJO EL CUAL SE ENCONTRABA PRIVADO DE LA LIBERTAD EL PASIVO, FUE NARRADO POR EL MISMO, AL RENDIR SU DECLARACIÓN MINISTERIAL; DE ELLA SE DESPRENDEN LAS SIGUIENTES CIRCUNSTANCIAS:

- a) DESDE EL MOMENTO EN QUE FUE RETENIDO EN LA CARRETERA TEXCOCO-LECHERÍA, SUS CAPTORES SE DIRIGIERON AL PASIVO CON VOCABULARIO ALTISONANTE PARA EXPRESAR QUE FORZOSAMENTE LO LLEVARÍAN A SAN SALVADOR ATENCO, Y LA GENTE QUE**

RODEABA A SUS CAPTORES UTILIZÓ LA EXPRESIÓN: 'LLÉVENLOS, LLÉVENLOS PORQUE LES VAMOS A PARTIR SU MADRE' FRASE QUE COLOQUIALMENTE SE EMPLEA COMO AMENAZA PARA CAUSAR UN DAÑO AL DESTINATARIO.

- b) ***** LE DIJO
- c) AL OFENDIDO: 'TE LLEVAS TU COCHE TÚ MISMO Y NO NOS OBLIGUES A LASTIMARTE' EL QUEJOSO CONDUJO SU AUTOMÓVIL ANTE EL TEMOR DE SUFRIR ALGUNA SITUACIÓN AÚN MÁS GRAVE.
- d) AL LLEGAR A LA CASA EJIDAL EN LA QUE FUE RETENIDO ADVIRTIÓ QUE LA GENTE PORTABA MACHETES, PALOS Y PIEDRAS, LAS MISMAS PERSONAS COMENZARON A GRITAR CONSIGNAS EN CONTRA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO.
- e) LOS ACTIVOS LO DESPOJARON DE SU TELÉFONO CELULAR, POR LO QUE LO DEJARON COMPLETAMENTE INCOMUNICADO.
- f) EN TODO MOMENTO EN LA CASA EJIDAL, LO CUIDAN UN GRUPO DE VARIAS PERSONAS QUIENES SIEMPRE EN EL SUELO, HACÍAN EL ACTO COMO DE AFILAR SUS MACHETES, EL PROPIO SUJETO PASIVO RECONOCE QUE CON ELLO SE PROVOCABA UN HECHO INTIMIDATORIO HACIA SU PERSONA.
- g)) ES CIERTO QUE UNA DE LAS PERSONAS LE OFRECE COMIDA, LA CUAL RECHAZÓ POR CUIDADO HACIA SU PERSONA.
- h) LA DEMÁS GENTE SEGUÍA GRITANDO CONSIGNAS EN CONTRA DEL GOBIERNO DEL ESTADO Y AMENAZANDO DE QUE QUIEN CAYERA EN SUS MANOS LO IBAN A MATAR.
- i) POSTERIORMENTE LA SEÑORA ***** LO SACA DE LA CASA EJIDAL DICIÉNDOLE: 'BÁJATE PORQUE LOS

MEDIOS DE COMUNICACIÓN QUIEREN VERTE', POR LO QUE EL DE LA VOZ TUVO QUE DESCENDER A LA PLANTA BAJA DE LA CASA EJIDAL Y OBSERVA A VARIOS PERIODISTAS SIN PODER PRECISAR BIEN QUIÉNES ERAN POR LA MISMA SITUACIÓN DE ANGUSTIA Y PÁNICO QUE ESTABA VIVIENDO.

j) QUE LES INFORMÓ QUE NUNCA FUE AGREDIDO NI FÍSICA NI VERBALMENTE, SIN RECORDAR QUÉ MÁS LE HAYAN DICHO, YA QUE POR LAS MISMAS HORAS QUE LLEVABA PRIVADO DE SU LIBERTAD Y EL HECHO DE QUE SU MISMA FAMILIA SE FUERA A ENTERAR LE GENERABA MUCHA ANGUSTIA.

k) DESPUÉS DE UNA ENTREVISTA QUE LE CONCEDIÓ AL PERIODISTA *** , LA GENTE QUE LO CUSTODIABA EN LA CASA EJIDAL LE PIDE AL EMITENTE QUE REGRESE AL LUGAR EN QUE SE ENCONTRABA Y AL DAR APROXIMADAMENTE LAS NUEVE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA SIGUIENTE, LLEGÓ HASTA A DICHO LUGAR EL SEÑOR ***** ACOMPAÑADO DE PERSONAS DEL SEXO FEMENINO Y MASCULINO, LOS CUALES LLEVABAN ENTRE SUS MANOS MACHETES Y MISMOS QUE ERAN APROXIMADAMENTE DIECISÉIS PERSONAS.**

l) EL GRUPO DE PERSONAS QUE SE ENCONTRABA EN LA PARTE BAJA DEL INMUEBLE DE REFERENCIA COMIENZA A GRITAR: 'YA PÁRTANLE LA MADRE', CONTINUANDO LANZANDO CONSIGNAS EN CONTRA DEL GOBIERNO DEL ESTADO.

m) DOS SUJETOS DEL SEXO MASCULINO QUIENES PORTABAN MACHETES LE DICEN: 'YA NO PUEDES CAMINAR POR TODA LA ESTANCIA PORQUE TE ESTÁN FILMANDO LOS MEDIOS'.

n) ***** DEL DIJO, DURANTE SU DETENCIÓN, QUE EL GOBERNADOR DEL ESTADO DEL MÉXICO NO AFLOJABA Y AGREGÓ: 'DE SEGURO QUIERE QUE TE PARTAN LA MADRE YA TE DEJARON SOLO', CONTESTÁNDOLE EL OFENDIDO QUE NI VA AFLOJAR POR LO QUE ***** LE DICE: 'PUES A VER HASTA CUÁNDO TE VAS', MIENTRAS QUE EL EMITENTE LE REFIRIÓ: 'HASTA QUE SEA NECESARIO'.

o) LAS PERSONAS QUE SE ENCONTRABAN EN LA PLANTA BAJA DE LA CASA EJIDAL COMENZARON A LANZAR COHETONES A LA PAR QUE EXPRESABAN CONSIGNAS CONTRA EL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO, SIENDO IGUALES A LAS YA REFERIDAS; POSTERIORMENTE ***** LE ENTREGÓ SU RADIO NEXTEL DICIÉNDOLE: '***** COMUNÍCATE CON TUS JEFES PORQUE YA SABEMOS QUE LOS NEGROS ESTÁN CERCA Y DILES QUE MEJOR NEGOCIE PORQUE SI NO NOS VA A LLEVAR LA CHINGADA A TODOS', A LO QUE EL EMITENTE LE RESPONDE: 'EL GOBERNADOR NO VA A NEGOCIAR Y ADEMÁS AUNQUE PUDIERA COMUNICARME MI RADIO YA NO TIENE PILA', COSA QUE MOLESTÓ A ***** Y LE DICE AL EMITENTE: 'NO NOS VAMOS A DEJAR INTIMIDAR POR LOS PINCHES NEGROS Y VAMOS A DEFENDER NUESTRA POSICIÓN AUNQUE NOS LLEVE LA CHINGADA, MOMENTO EN EL QUE LE AFERRABA DE LAS MANOS AL EMITENTE DICHO RADIO DE COMUNICACIÓN NEXTEL Y SE RETIRA DEL LUGAR.

p) MÁS TARDE EL SEÑOR ***** LE DIJO AL OFENDIDO: 'TE HABLA ***** QUIEN ES SUBSECRETARIO DE GOBERNACIÓN EN LA ZONA ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO, POR LO QUE EL EMITENTE TOMA LA LLAMADA, SIENDO QUE EL SEÑOR ***** LE PREGUNTÓ: '¿CÓMO ESTÁS? YA HABLÉ CON TU FAMILIA, EL SEÑOR GOBERNADOR Y EL

SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO ESTÁN MUY AL PENDIENTE DE TI, ESTATE PREPARADO PORQUE APROXIMADAMENTE A LAS TRES DE LA MAÑANA TE PUEDEN LIBERAR Y VAMOS A SALIR BIEN DE TODO ESTO', A LO QUE EL EMITENTE CONTESTÓ: 'ESTÁ BIEN, Y SI VES AL SEÑOR GOBERNADOR Y AL DIRECTOR GENERAL DE GOBERNACIÓN, DILES QUE LES AGRADEZCO TODAS SUS ATENCIONES'. HASTA AQUÍ LO RELATIVO AL CONTEXTO.

ME PARECE QUE DE LA NARRACIÓN DEL OFENDIDO QUEDA CLARO QUE SE ENCONTRABA EN UNA SITUACIÓN OBJETIVA DE AMENAZA, NO SÓLO SE ENCONTRABA PRIVADO DE SU LIBERTAD, SINO QUE A TRAVÉS DE EXPRESIONES ALTISONANTES FUE PUESTA EN DUDA SU INTEGRIDAD DURANTE LAS HORAS DE CAUTIVERIO.

TAMBIÉN SE DESTACA QUE LAS PERSONAS A CUYO CUIDADO SE ENCONTRABA, AFILABAN MACHETES EN SU PRESENCIA Y LANZABAN CONSIGNAS AL GOBIERNO ESTATAL EL PROYECTO SOSTIENE QUE ESTE ACTUAR NO SIMBOLIZA AMENAZA ALGUNA, –NO COMPARTO ESTA APRECIACIÓN–. AFILAR UN MACHETE NO ES PARTE DE UN RITUAL INOCENTE, NI TAMPOCO ERA EL DESEMPEÑO DE UNA ACTIVIDAD LABORAL, SINO UN SIGNO EVIDENTE PARA AMEDRENTAR A LA PERSONA PRIVADA DE SU LIBERTAD.

EL PROYECTO PARTE DE UNA NOCIÓN DE AMENAZA QUE ES MUY SUBJETIVA, SÓLO SI EL SUJETO PASIVO EN REALIDAD ESTÁ ASUSTADO, ENTONCES SE ACTUALIZA EL DELITO –NO COMPARTO ESTA IDEA–. PUES POR EL CONTRARIO, CREO QUE LA AMENAZA DEBE VALORARSE DESDE UN PLANO OBJETIVO; SI EN EL CASO UNA PERSONA ESTÁ PRIVADA DE SU LIBERTAD, SUS CAPTORES EXPRESAN VERBALMENTE QUE ESTÁ EN RIESGO SU VIDA O SU INTEGRIDAD Y LOS INSTRUMENTOS DE TRABAJO; QUE LOS SUJETOS ACTIVOS SON EMPLEADOS PARA UN FIN DISTINTO AL DEL TRABAJO PRECISAMENTE Y TIENDEN A CONVERTIRSE EN ARMAS; ARMAS QUE DE ACUERDO CON LA

LEY SON PROHIBIDAS DADA LA FINALIDAD Y CIRCUNSTANCIA BAJO LAS CUALES SON PORTADAS, ENTONCES SÍ ESTAMOS EN PRESENCIA DE UNA SITUACIÓN AMENAZANTE PARA EL SUJETO PASIVO DEL DELITO.

SOBRE ESTE TEMA ES IMPORTANTE RECORDAR QUE ESTA PRIMERA SALA HA SOSTENIDO QUE PARA ACREDITAR QUE SE HA COMETIDO EL DELITO DE PORTACIÓN DE ARMA PROHIBIDA, DEBE ATENDERSE A LA CIRCUNSTANCIA Y A LOS HECHOS QUE REVELAN LA FINALIDAD DEL SUJETO ACTIVO, INDEPENDIEMENTE DE LA NATURALEZA DEL INSTRUMENTO QUE SE PORTE.

LA CORTE HA SOSTENIDO QUE CON INDEPENDENCIA DE LA NATURALEZA OBJETIVA Y FUNCIONAL DEL INSTRUMENTO DE TRABAJO, SI ESTE INSTRUMENTO SE PORTA EN EL HECHO Y CIRCUNSTANCIA DE LUGAR, TIEMPO, MODO Y OCASIÓN QUE REVELAN UNA FINALIDAD DISTINTA A LA DEL TRABAJO Y POR EL CONTRARIO SU FUNCIÓN EN ESTE MOMENTO ESTÁ ORIENTADA A LA AGRESIÓN, ENTONCES SE CONVIERTE EN ARMA PROHIBIDA. ASÍ SE SOSTUVO AL RESOLVER LA CONTRADICCIÓN DE TESIS 106/2007, BAJO LA PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO JUAN SILVA MEZA, EL DÍA TRECE DE FEBRERO DE DOS MIL OCHO.

DICE EL RUBRO

'PORTACIÓN DE ARMA PROHIBIDA. PARA VERIFICAR LA CONFIGURACIÓN DE ESTE DELITO, DEBE ATENDERSE A LA CIRCUNSTANCIA, A LOS HECHOS QUE REVELEN LA FINALIDAD DEL SUJETO ACTIVO, INDEPENDIEMENTE DE LA NATURALEZA DEL INSTRUMENTO QUE SE PORTE'.

PARA CERRAR EL ARGUMENTO SE APRECIA QUE EL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO, SÍ TUVO CONOCIMIENTO DE LA SITUACIÓN AMENAZANTE EN LA QUE SE ENCONTRABA EL SUJETO PASIVO, PUES ESTE ÚLTIMO AFIRMA QUE ESTUVO EN CONTACTO CON LOS REPRESENTANTES DEL GOBERNADOR. ESTA AMENAZA ENTONCES SE EXTERIORIZÓ FRENTE AL

ESTADO Y POR LO TANTO, CUMPLIÓ CON EL OBJETIVO DE ENVIAR UN MENSAJE PARA EL EFECTO DE CONSEGUIR UNA ACTUACIÓN DE PARTE DE ESTE ÚLTIMO; DE AHÍ, QUE A MI JUICIO HA QUEDADO ACREDITADO EL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO.

VALORADA DE ESTE MODO LA DECLARACIÓN MINISTERIAL DEL SUJETO PASIVO, ENTONCES DEBE SER CONCATENADA CON LAS RESTANTES DECLARACIONES DE TESTIGOS, LAS CUALES SE DESESTIMAN EN EL PROYECTO POR CONSIDERARSE TESTIMONIO AISLADOS, PARA SOSTENER TAL COMO LO HIZO LA RESPONSABLE, QUE SE ACTUALIZAN TODOS LOS ELEMENTOS DEL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO A SABER: LA EXISTENCIA DE UN REHÉN, LA AMENAZA DE CAUSARLE UN DAÑO Y EL PROPÓSITO DE OBTENER CON ELLO UNA ACTUACIÓN DE LA AUTORIDAD.

POR LOS MOTIVOS EXPUESTOS, NO COMPARTO EL SENTIDO NI LAS CONSIDERACIONES DE LA CONSULTA RESPECTO DE LOS HECHOS DEL OCHO DE FEBRERO DE DOS MIL SEIS.

EN RELACIÓN A LOS ACONTECIMIENTOS DEL SEIS DE ABRIL DE DOS MIL SEIS, EL PROYECTO ESTIMA QUE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EXPUESTOS POR LA PARTE QUEJOSA TAMBIÉN SON FUNDADOS, DADO QUE LA RETENCIÓN DEL SUJETO PASIVO NO DERIVÓ DE UN PLAN DELIBERADO CON UN FIN ESPECÍFICO Y CONCRETO, AFIRMACIÓN QUE TIENE SU BASAMENTO

EN LA LABOR INTERPRETATIVA DEL ELEMENTO SUBJETIVO CONFORMADOR DEL TIPO PENAL DEL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO PREVISTO EN LA LEGISLACIÓN OBJETO DEL ESTUDIO.

NO COMPARTO ESTA AFIRMACIÓN. EN PRIMER LUGAR, APELO AL PRINCIPIO DE EXACTA APLICACIÓN DE LA LEY. DE LA SIMPLE LECTURA DE LA NORMA NO ADVIERTO LA EXISTENCIA DE ELEMENTO DEL DELITO QUE SE REFIERE AL PLAN

DELIBERADO DE UN FIN ESPECÍFICO Y CONCRETO, LA EXISTENCIA DE ESTE PLAN SERÍA CONNATURAL AL *INTER CRIMINIS*; ESTO ES, DEL TIEMPO QUE LE LLEVÓ AL SUJETO O SUJETOS ACTIVOS IDEAR LA COMISIÓN DEL DELITO, MEDITAR SOBRE SUS PROS Y SUS CONTRAS, O BIEN DISCUTIR SOBRE SU EJECUCIÓN, PERO NO FORMA PARTE DE LA DESCRIPCIÓN TÍPICA CONTENIDA EN LA LEY, Y POR LO TANTO NO ES UNA EXIGENCIA INDISPENSABLE PARA INTEGRAR LA CONDUCTA DELICTIVA.

LA PREGUNTA ADICIONAL ES: ¿CUÁNTO TIEMPO DEBE TOMAR AL SUJETO ACTIVO PLANEAR EL SECUESTRO DE UNA PERSONA PARA SOSTENER QUE ESTAMOS EN PRESENCIA DE UN PLAN DELIBERADO; CUÁLES SON LAS CARACTERÍSTICAS DE LA DELIBERACIÓN QUE SEGÚN EL PROYECTO EXIGE EL TIPO PENAL? SI NOS REMITIMOS A LA MECÁNICA DE LOS HECHOS DEL DÍA SEIS DE ABRIL, FUE IGNACIO DEL VALLE QUIEN TUVO LA IDEA DE RETENER A LOS FUNCIONARIOS QUE SE ENCONTRABAN EN LA OFICINA DE GOBIERNO DE TEXCOCO, Y SUS SEGUIDORES SIMPLEMENTE SE ADHIRIERON A ESTA PROPUESTA.

¿CÓMO SOSTENER ENTONCES QUE ***** NO HABÍA MEDITADO O DELIBERADO PREVIAMENTE SOBRE ESTA OPCIÓN DELICTIVA? LA DELIBERACIÓN DEL PLAN NO SE PUEDE LLEVAR A CABO DE MANERA INSTANTÁNEA O ECONÓMICA DADO EL LIDERAZGO DEL SEÑOR ***** , ¿DE TAL MANERA QUE BASTAN UNOS CUANTOS SEGUNDOS PARA PENSAR APROBAR EL PLAN Y ASÍ COMETERSE EL DELITO?

EN SÍNTESIS: CONSIDERO QUE TANTO EN LOS ELEMENTOS DEL OCHO DE FEBRERO COMO LOS DEL SEIS DE ABRIL SE COMETIÓ EL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO, Y QUE ESTÁ PLENAMENTE DEMOSTRADA LA RESPONSABILIDAD DE LOS QUEJOSOS; POR LO TANTO, NO COMPARTO LA CONSULTA Y VOTARÉ EN CONTRA DEL PROYECTO, ESTO ES, POR LA NEGATIVA DEL AMPARO."

AL RESPECTO EL MINISTRO COSSÍO DÍAZ, INDICÓ: **"QUISIERA HACER UNA INTERVENCIÓN A RAÍZ DE LA QUE HACE UN MOMENTO HIZO EL SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR. YO CREO QUE LA IDEA QUE SE TIENE DE DELITOS BÁSICOS, O TIPOS BÁSICOS Y POSTERIORMENTE DE TIPOS ESPECIALES, ES UNA IDEA QUE HA SIDO MUY CONSIDERADA POR ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.**

EN EL CASO CONCRETO ME PARECE QUE EL TIPO BÁSICO ES EL DELITO DE PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD PERSONAL Y TIENE DOS MODALIDADES: UNA ES EL SECUESTRO, Y OTRA EL SECUESTRO EQUIPARADO; COMO, INSISTO, COMO MODALIDADES ESPECÍFICAS.

CUANDO YO SEÑALABA QUE EL SEÑOR *** HA COMPURGADO LA PENA, TENGO ELEMENTOS POR SUPUESTO, CLAROS, PARA PODER SUSTENTAR ESTA CUESTIÓN. DE ACUERDO A LA INFORMACIÓN DEL PROYECTO, EN LA PÁGINA SEIS, LA ORDEN DE APREHENSIÓN DICTADA CONTRA LOS QUEJOSOS ***** , CON MOTIVO DE LOS HECHOS MATERIA DE ESTE PROCESO, SE CUMPLIMENTÓ EL CUATRO DE MAYO DE DOS MIL SEIS.**

LAS PENAS DE PRISIÓN A IMPONER, CONFORME A LAS CONSIDERACIONES QUE HA EXPRESADO, RESPETANDO EL GRADO DE CULPABILIDAD FIJADA POR LA RESPONSABLE, UNA OCTAVA PARTE DEL PARÁMETRO DE SANCIÓN, SERÍA POR CADA DELITO LAS SIGUIENTES:

- 1. POR LOS HECHOS DEL OCHO DE FEBRERO DE DOS MIL SEIS: UN AÑO, CUATRO MESES, QUINCE DÍAS DE PRISIÓN. Y,**
- 2. POR LOS HECHOS DEL SEIS DE ABRIL DE DOS MIL SEIS: DOS AÑOS, SEIS MESES.**

SANCIONES QUE HACEN UN TOTAL DE TRES AÑOS, DIEZ MESES Y QUINCE DÍAS DE PRISIÓN. EN CONSECUENCIA, SI A LA

FECHA EN QUE SE RESUELVA EL PRESENTE JUICIO DE AMPARO DIRECTO, LOS SENTENCIADOS HAN PERMANECIDO PRIVADOS DE LA LIBERTAD CUATRO AÑOS, UN MES Y VEINTISÉIS DÍAS; ES INCONTROVERTIBLE QUE LA PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD ESTÁ COMPURGADA.

POR OTRO LADO, HAY UNA TESIS, LA 5/2001 –YO NO INTEGRABA LA SALA, PERO ESTOY DE ACUERDO CON ESTA TESIS QUE SE APROBÓ POR UNANIMIDAD–, QUE TIENE COMO TÍTULO EL SIGUIENTE: ‘ROBO. ARTÍCULO 371, PÁRRAFO TERCERO, DEL CÓDIGO PENAL PARA EL DISTRITO FEDERAL. LA NO INTEGRACIÓN DE ALGUNO DE SUS ELEMENTOS SÓLO ORIGINA LA TRASLACIÓN DEL TIPO AL BÁSICO Y NO LA ATIPICIDAD.’

Y EL TEXTO ME PARECE IMPORTANTE SEÑALARLO: ‘AL MARGEN DE LA CLASIFICACIÓN DOCTRINARIA QUE PUDIERA TENER EL DELITO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 371, PÁRRAFO TERCERO DEL CÓDIGO PENAL DEL DISTRITO FEDERAL, ES DE CONSIDERARSE QUE ÉSTE SE CONSTITUYE POR EL BÁSICO O FUNDAMENTAL DE ROBO, ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 367 DEL SEÑALADO ORDENAMIENTO; POR TANTO, LA NO INTEGRACIÓN DE ALGUNO DE LOS ELEMENTOS DEL TIPO DE QUE SE TRATA, ESTO ES, DE LA CONDUCTA ESTABLECIDA Y SANCIONADA EN EL MENCIONADO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 371, SÓLO GENERA UNA TRASLACIÓN DE TIPO BÁSICO, NO ASÍ LA ATIPICIDAD –Y AQUÍ VIENE LO QUE ME PARECE IMPORTANTE– SIN QUE ELLO PUEDA CONSIDERARSE COMO UNA RECLASIFICACIÓN, PUES SIMPLEMENTE SE TRATA DE UNA CUESTIÓN DE GRADO.’ YO POR ESTAS RAZONES SEÑOR PRESIDENTE, INSISTO, ESTOY DE ACUERDO CON EL OTORGAMIENTO DEL AMPARO EN LOS TÉRMINOS QUE LO PROPONE EL SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA, PERO ME PARECE QUE SÍ ESTAMOS FRENTE A LA COMISIÓN DE UN DELITO DE PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD PERSONAL; E INSISTO, COMO SE HA COMPURGADO POR EL SEÑOR ***** Y POR EL SEÑOR ***** LAS PENAS QUE LE CORRESPONDERÍAN POR ESTE DELITO, ME PARECE QUE EN PLENITUD DE

JURISDICCIÓN COMO ESTAMOS, NOSOTROS MISMOS PODEMOS ORDENAR LA INMEDIATA LIBERTAD DE ESTAS PERSONAS."

EN USO DE LA PALABRA EL MINISTRO SILVA MEZA SEÑALÓ: **"VAMOS A DECIR QUE UN POQUITO MÁS ALLÁ DE LAS CONSIDERACIONES TÉCNICAS QUE SEÑALA EL SEÑOR MINISTRO COSSÍO QUE NO COMPARTIRÍA, ME QUEDA UNA DUDA EN LA CONCLUSIÓN, PORQUE CREO QUE SI SE SOSTIENE ESTA POSICIÓN, NO SE PODRÍA COMPARTIR LA PROPUESTA DEL PROYECTO, PORQUE LA PROPUESTA ES LA CONCESIÓN DE UN AMPARO PARA EFECTOS DONDE LA AUTORIDAD RESPONSABLE DEJARÍA INSUBSISTENTE LA SENTENCIA, LOS MODIFICARÍA, NO LE LLAMAMOS PARA NO ENTRAR A ESA CUESTIÓN DE RECLASIFICACIÓN O TRASLACIONES, PRÁCTICAMENTE UNA TRASLACIÓN PERO NO UNA RECLASIFICACIÓN, SI QUIEREN NO ABRO LA DISCUSIÓN, DICTAR UNA SENTENCIA, TOMAR EN CUENTA QUE SÍ ESTABA ACREDITADO UN DELITO, UN TIPO DIFERENTE, UNA RESPONSABILIDAD Y UNA PENA QUE SE COMPUTARÍA, QUE NO HA SIDO INDIVIDUALIZADO EN FUNCIÓN DE LA QUE HA TRANSCURRIDO PARA OTRO DELITO; PERO INDEPENDIEMENTE DE QUE ESO PUDIERA SER DISCUTIDO Y YO INSISTO NO LO COMPARTIRÍA, NO SE ESTARÍA DE ACUERDO CON EL PROYECTO, PORQUE EL PROYECTO PROPONE OTRA COSA, OTRO TIPO DE CONCESIÓN DE AMPARO Y EL RESULTADO ES ESTAR EN CONTRA DEL PROYECTO."**

EL MINISTRO GUDIÑO PELAYO, MANIFESTÓ **"YO ENTIENDO SU POSICIÓN, HABIENDO MAYORÍA EN FAVOR DEL SENTIDO DEL PROYECTO, DE LAS CONSIDERACIONES DEL PROYECTO SE SOSTIENE ÉSTE, MI POSICIÓN CORRESPONDERÍA A UN VOTO PARTICULAR EN CONTRA, YO CREO QUE EL SEÑOR MINISTRO COSSÍO DETERMINARÍA SI ES UN VOTO PARTICULAR O SI ES UN VOTO CONCURRENTES, ESO SERÍA CUESTIÓN QUE ÉL HARÍA EN SU VOTO RESPECTIVO."**

EN VIRTUD DE LO ANTERIOR EL MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA, ARGUMENTÓ: **"EN EL MISMO SENTIDO DEL MINISTRO SILVA MEZA, MÁS ALLÁ DE LAS CONSIDERACIONES DE ESTA TESIS QUE NO COMPARTO, MI CRÍTICA A LA POSTURA DEL MINISTRO COSSÍO VA EN EL MISMO SENTIDO DEL MINISTRO JUAN SILVA MEZA. SUPONIENDO SIN CONCEDER QUE SE PUDIERA HACER ESTO, TENDRÍA QUE HACERLO LA RESPONSABLE, EN UN AMPARO DE ESTE TIPO, CREO QUE NO PODEMOS NOSOTROS DECIR NO SE ACTUALIZA ESTE TIPO, SE ACTUALIZA ESTE OTRO, FIJAR LA PENA, DECIR QUE YA ESTÁ COMPURGADA Y CON BASE EN ESO OTORGAR EL AMPARO LISO Y LLANO. POR ESO SÍ, SÍ ESTIMO EN EL MISMO SENTIDO DEL MINISTRO JUAN SILVA MEZA, QUE LA HIPÓTESIS DE ESTE PROYECTO Y DE LOS SUBSECUENTES SON EN EL SENTIDO DE QUE NO SE HAN ACTUALIZADO, NO SE HAN ACREDITADO LOS ELEMENTOS DEL TIPO Y QUE ES EN CIERTA MANERA INCONSISTENTE EL PLANTEAMIENTO DEL MINISTRO COSSÍO CON EL RESULTADO DEL VOTO, CON INDEPENDENCIA DEL DERECHO QUE TIENE ÉL, DE VOTAR EN EL SENTIDO QUE LO DESEE, PERO SÍ CREO QUE COMO LA RESOLUCIÓN AL FINAL DE CUENTAS IMPORTA Y MUCHO EL SENTIDO PERO TAMBIÉN LA ARGUMENTACIÓN, SERÍA IMPORTANTE DEJAR CONSTANCIA QUE COMPARTIENDO LO QUE HA DICHO EL MINISTRO SILVA MEZA, ME PARECE QUE ESTA ARGUMENTACIÓN DEBERÍA LLEGAR A UNA CONCLUSIÓN DISTINTA."**

ACTO CONTINUÓ, EL MINISTRO COSSÍO DÍAZ PUNTUALIZÓ: **"LE AGRADEZCO MUCHO QUE ME RECORDARA QUE CADA UNO DE NOSOTROS TENEMOS LA POSIBILIDAD DE VOTAR COMO NOS PAREZCA, ESO EN PRIMER LUGAR PORQUE ES IMPORTANTE QUE QUEDE CLARO ESTO; EN SEGUNDO LUGAR YO LO QUE NO COMPARTO SON LAS CONSIDERACIONES, A MÍ ME PARECE QUE SE TIENE QUE OTORGAR UN AMPARO Y SE TIENEN QUE ESTABLECER LOS LINEAMIENTOS DEL AMPARO, LOS PUNTOS RESOLUTIVOS, EN LOS PUNTOS RESOLUTIVOS YO COINCIDO, NO COINCIDO EN LOS ARGUMENTOS, SI ES LA FALTA DE COINCIDENCIA EN LOS PUNTOS RESOLUTIVOS ES**

UN VOTO EN CONTRA, SI HAY COINCIDENCIA EN LOS PUNTOS RESOLUTIVOS COMO LO HEMOS HECHO SIEMPRE, ES UN VOTO A FAVOR CON DIFERENTES CONSIDERACIONES. YO NO SIENTO NINGUNA CONTRADICCIÓN EN VOTAR A FAVOR DEL PROYECTO PERO POR RAZONES QUE HE EXPLICADO YA EN DOS OCASIONES DISTINTAS A LAS QUE ESTÁ SOSTENIENDO EL PROPIO PROYECTO Y EN ESTE SENTIDO SERÁ MI VOTO. GRACIAS SEÑOR PRESIDENTE.”

EL MINISTRO GUDIÑO PELAYO CONSIDERO QUE EL PROYECTO YA FUE SUFICIENTEMENTE DISCUTIDO.

PUESTO A DISCUSIÓN, LA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO EXPUSO: **“ME ATENDERÍA SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE, A LAS EXPRESIONES DE USTED EN RELACIÓN AL PROYECTO QUE EL SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA NOS HA PRESENTADO.**

CREO QUE HASTA DONDE YO TENGO ENTENDIDO, EL SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA HA CONSIDERADO SUPRIMIR LO DEL ‘CONCIERTO PREVIO’, EN RAZÓN DE LA INTEGRACIÓN DEL TIPO DEL SECUESTRO EQUIPARADO, HASTA DONDE YO TENGO CONOCIMIENTO, PERO ME GUSTARÍA CONOCER LA OPINIÓN DEL MINISTRO SILVA MEZA EN RELACIÓN CONCRETAMENTE A ESTE ELEMENTO DEL TIPO PENAL.”

EN USO DE LA PALABRA EL MINISTRO SILVA MEZA, SEÑALÓ: **“SAQUÉ TARJETA BLANCA, PARA ACLARACIÓN.**

SÍ, EFECTIVAMENTE LA ACLARACIÓN ES MUY PERTINENTE, LA QUE HACE LA SEÑORA MINISTRA, EN TANTO QUE COMO SABEMOS, ESTOS ASUNTOS SE HAN ESTADO DISCUTIENDO EN LA COMISIÓN DE SECRETARIOS QUE SE FORMÓ, Y PRECISAMENTE EN ESE DEBATE, ALGUNAS DE LAS CUESTIONES QUE SURGIÓ, ERA UN MATIZ DE ESTA EXPRESIÓN, QUE INCLUSIVE AL FINAL DEL MATIZ FUE UNA SITUACIÓN MÁS DE FONDO PARA EL ELEMENTO SUBJETIVO, SITUACIÓN QUE YO ACEPTÉ E INCLUSIVE EN EL PRIMER PROYECTO ORIGINAL SE HABLABA DEL CONCEPTO, QUE YA EN

UN FINAL NO SE ESTÁ HABLANDO DEL CONCEPTO SINO DEL CONTENIDO DEL ELEMENTO SUBJETIVO, PERO ERA PERTINENTE LA OBSERVACIÓN Y LA ACLARACIÓN.

POR LO ANTERIOR, EL PRESIDENTE DE LA SALA SOLICITÓ SE TOMARA VOTACIÓN NOMINAL; SOMETIDO A VOTACIÓN, FUE APROBADO POR MAYORÍA DE CUATRO VOTOS, EN CONTRA DEL EMITIDO POR EL MINISTRO GUDIÑO PELAYO, QUIEN ANUNCIÓ QUE FORMULARÁ VOTO PARTICULAR.

ASIMISMO INSTRUYÓ AL SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SALA, PARA QUE INMEDIATAMENTE COMUNIQUE LA CONCESIÓN DEL AMPARO A LA AUTORIDAD RESPONSABLE A EFECTO DE QUE ORDENE LA INMEDIATA LIBERTAD DE LOS QUEJOSOS.

EL MINISTRO COSSÍO DÍAZ, INDICÓ QUE HARÁ VOTO CONCURRENTENTE EN EL PRESENTE ASUNTO.

ENSEGUIDA, LA LICENCIADA LUISA REYES RETANA ESPONDA, DIO CUENTA CON UN ASUNTO PONENCIA DEL **MINISTRO ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA**, CON EL SIGUIENTE ASUNTO:

AMPARO DIRECTO 7/2010

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DE LA PRIMERA SALA COLEGIADA PENAL DE TOLUCA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO.

EL PROYECTO PROPUSO CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO.

PUESTO A DISCUSIÓN, EL MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA INDICÓ QUE POR TRATARSE DE UN ASUNTO SIMILAR AL ANTERIOR, NO DESEA ABUNDAR SOBRE LAS CONSIDERACIONES, PUESTO QUE TIENE UNA REDACCIÓN EN ALGUNAS CUESTIONES DIFERENTES DEL PROYECTO ANTERIOR, PERO LA IDEA ES LOGRAR UN PROYECTO UNIFICADO QUE COMPARTA LAS INQUIETUDES DE QUIENES FORMAN MAYORÍA.

EN USO DE LA PALABRA, EL MINISTRO COSSÍO DÍAZ MANIFESTÓ: **"YO COMPARTO TAMBIÉN LA PROPUESTA DEL PROYECTO QUE NOS PRESENTA EL SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR, EN EL SENTIDO DE CONCEDER AL QUEJOSO *****EL AMPARO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA FEDERAL; SIN EMBARGO, ESTIMO IMPORTANTE REALIZAR ALGUNAS PRECISIONES, PORQUE LAS RAZONES POR LAS QUE LLEGO A LA CONCLUSIÓN, SEMEJANTES, SON DISTINTAS.**

EN EL CONSIDERANDO SÉPTIMO, EL PROYECTO INTRODUCE EL ANÁLISIS DOGMÁTICO DEL TIPO PENAL DEL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO, PREVISTO EN EL ARTÍCULO 259, PÁRRAFO TERCERO, DEL CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE MÉXICO.

DE ÉSTE, VALE LA PENA SUBRAYAR LA AFIRMACIÓN EN DONDE SE SOSTIENE QUE LA EXIGENCIA DE UN -Y CITO- 'ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA', DEBE ENTENDERSE LIMITADA AL ÁMBITO DE FACULTADES DEL ENTE ESTATAL QUE SE PRETENDE COACCIONAR.

EL PROYECTO SOSTIENE QUE UNA INTERPRETACIÓN EN SENTIDO TOTAL O ABSOLUTO DE ESTE CONCEPTO, ADQUIRIRÍA UN SENTIDO SUMAMENTE AUTORITARIO O DICTATORIAL Y CRIMINALIZARÍA ACTIVIDADES DE TODA ÍNDOLE COMO LA PROTESTA SOCIAL, LA LIBRE MANIFESTACIÓN DE IDEAS, O UN RECLAMO POR LA AFECTACIÓN DE NECESIDADES ELEMENTALES.

NO COMPARTO ESTA AFIRMACIÓN DEL PROYECTO, YA QUE PRESUPONE QUE INDEPENDIEMENTE DE LA NATURALEZA DEL ACTO Y DEL EFECTO QUE ÉSTE PUEDA TENER O BUSCAR EN LA AUTORIDAD CONSTREÑIDA, EL MISMO TIENE QUE ENCONTRAR OBJETIVAMENTE REFLEJO EN LAS COMPETENCIAS NORMATIVAS DE LA AUTORIDAD PARA TENER POR ACREDITADO EL TIPO PENAL, ESTO ES, SI LOS SUJETOS ACTIVOS DE LA CONDUCTA SON IGNORANTES DE LAS

COMPETENCIAS DE LA AUTORIDAD, DESCONOCEN SU EXTINCIÓN, O SU EXIGENCIA NO ES ACORDE A LAS COMPETENCIAS DE LA AUTORIDAD COACCIONADA, SU CONDUCTA NO SERÍA CONSTITUTIVA DE DELITO.

ESTE RAZONAMIENTO CLARAMENTE DEJARÍA SIN PUNIR CUALQUIER PETICIÓN O EXIGENCIA REALIZADA EN LOS TÉRMINOS DESCRITOS POR LA NORMA PENAL APLICADA.

POR OTRO LADO, DE NINGÚN MODO SE DERIVA QUE LA DESCONEXIÓN O FALTA DE COINCIDENCIA CON LA BASE COMPETENCIAL DE LA AUTORIDAD, LLEVE DE MANERA DIRECTA, A UN CONCEPTO O APLICACIÓN AUTORITARIA DEL TIPO PENAL.

ESTA ES UNA INTUICIÓN CON LA QUE NO COINCIDO Y QUE ME RESULTA IMPORTANTE DESTACAR, YA QUE ÉSTE ES EL FUNDAMENTO DEL PROYECTO QUE NO ME PERMITE COMPARTIR SUS CONSIDERACIONES AUN CUANDO SÍ, INSISTO, SU CONCLUSIÓN.

EN CUANTO A LOS HECHOS DEL OCHO DE FEBRERO DEL DOS MIL SEIS, EL PROYECTO AFIRMA QUE NO SE ACREDITA PLENAMENTE LA TIPICIDAD, EN PARTICULAR, LA AMENAZA DE PRIVAR DE LA VIDA O CAUSAR ALGÚN DAÑO AL REHÉN O A TERCERAS PERSONAS PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD REALIZAR O DEJAR DE REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA; SE SOSTIENE QUE LAS PRUEBAS ÚNICAMENTE DEMUESTRAN QUE ***** , FUE PRIVADO DE LA LIBERTAD Y RETENIDO CON LA FINALIDAD DE INTERCAMBIARLO POR LA LIBERACIÓN DE ***** .

EN EL PROYECTO SE SOSTIENE COMO CONSECUENCIA DE LO ANTERIOR, QUE PROCEDE CONCEDER AL QUEJOSO EL AMPARO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA DE LA UNIÓN, ORDENANDO SU INMEDIATA Y ABSOLUTA LIBERTAD, CONCLUSIÓN QUE COMO PREVIAMENTE ANUNCIÉ, COMPARTO.

EN CUANTO A LOS HECHOS DEL SEIS DE ABRIL DE DOS MIL SEIS, EL PROYECTO AFIRMA QUE SON FUNDADOS LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN Y QUE LA SENTENCIA DEFINITIVA RECLAMADA ES VIOLATORIA DE GARANTÍAS INDIVIDUALES PORQUE LA AUTORIDAD RESPONSABLE: A). REALIZÓ UN INDEBIDO EJERCICIO DE SU FUNCIÓN DE LOS HECHOS CON LA NORMA APLICADA; Y, B). EFECTUÓ UNA EXACTA VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS AL NO ACREDITARSE LOS ELEMENTOS NORMATIVOS AUTORIDAD Y ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA. EL PROYECTO SOSTIENE QUE LA AUTORIDAD RESPONSABLE NO VERIFICÓ EL CONTEXTO EN EL QUE SE DESARROLLARON LOS HECHOS, RELACIONES POLÍTICO-SOCIALES ENTRE DOS ESTRATOS CLARAMENTE DIFERENCIADOS, A FIN DE CONSTATAR SI SE ACREDITABA LA NORMA PENAL APLICADA O SE ACTUALIZABAN UNO O MÁS HECHOS ANTISOCIALES, AUTÓNOMOS DE PUNICIONES DIVERSAS.

POR OTRA PARTE, SE AFIRMA QUE LA CULMINACIÓN MEDIANTE LA RETENCIÓN DE SERVIDORES PÚBLICOS PARA QUE SE PRESENTARA EL SECRETARIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO, NO PUEDE CONCEBIRSE COMO UNA COACCIÓN PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR ESTE ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA, PORQUE NO ES UNA EXIGENCIA DIRIGIDA A SU CARÁCTER INSTITUCIONAL Y COMPETENCIAL, SINO QUE ELLO PODRÍA HABERSE REALIZADO POR LA PERSONA QUE FUNGÍA COMO TITULAR MOTU PROPRIO, SIN COMPROMETER LA COMPETENCIA O ACTUACIÓN DE LA ENTIDAD ESTATAL; ADEMÁS, QUE ENTRE LAS COMPETENCIAS DE DICHA SECRETARÍA NO SE ENCUENTRA EL RESPETO A LOS ACUERDOS TOMADOS ENTRE DIVERSOS FUNCIONARIOS INSTITUCIONALES Y MOVIMIENTOS, GRUPOS Y FRENTE POPULARES.

EN CONSECUENCIA, PARA EL PROYECTO TAMPOCO SE ACREDITA LA EXISTENCIA DEL NEXO DE CAUSALIDAD Y LA AFECTACIÓN AL BIEN JURÍDICO TUTELADO POR LA NORMA

PENAL APLICADA. COMO AFIRMÉ ANTERIORMENTE, NO COMPARTO ESTE ANÁLISIS, YA QUE LAS RAZONES QUE ME LLEVAN A COMPARTIR LAS CONCLUSIONES A EFECTO DE AMPARAR A LOS QUEJOSOS, SON OTRAS. ME EXPLICO BREVEMENTE: RESPECTO A LOS HECHOS DEL OCHO DE FEBRERO DE DOS MIL SEIS, EN MI OPINIÓN, EL SECUESTRO POR EQUIPARACIÓN SE TRATA DE UNA FIGURA DELICTIVA CUYA ESTRUCTURACIÓN, JUNTO CON EL TIPO ESPECIAL DE SECUESTRO, CONSTITUYE UNA FORMA COMPLEJA DEL DELITO BÁSICO DE PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD; EN CONSECUENCIA, ESTIMO QUE LA FALTA DE ACREDITAMIENTO DE UNO DE LOS ELEMENTOS ADICIONALES QUE DAN PARTICULARIDAD A CUALQUIERA DE LOS TIPOS PENALES ESPECIALES, NO CONDUCE A LA ATIPICIDAD, SINO A QUE LA AUTORIDAD RESPONSABLE VERIFIQUE SI LOS HECHOS ENCUADRAN EN EL TIPO BÁSICO DE PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD. POR TANTO, CONSIDERO QUE EN EL CASO CONCRETO LA RESOLUCIÓN DEBERÍA SER EN EL SENTIDO DE CONCEDER LA PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL, ÚNICAMENTE PARA EL EFECTO DE QUE LA RESPONSABLE DEJARA INSUBSISTENTE LA SENTENCIA DEFINITIVA RECLAMADA Y DICTARA OTRA EN LA QUE A PARTIR DE LOS ELEMENTOS DE PRUEBA REVISARA EL ACREDITAMIENTO DEL TIPO PENAL BÁSICO DE PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 258, FRACCIÓN I DEL CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE MÉXICO, EN VIRTUD DE QUE NO SE ACREDITA EL TIPO PENAL DE SECUESTRO EQUIPARADO CONTENIDO EN EL PÁRRAFO TERCERO DEL NUMERAL 259 POR EL CUAL SE SENTENCIAN; EN MI OPINIÓN, A LA RESPONSABLE CORRESPONDERÍA HACER ESTE EJERCICIO.

EN CUANTO A LOS HECHOS DEL SEIS DE ABRIL DE DOS MIL SEIS, A DIFERENCIA DE LO QUE AFIRMA EL PROYECTO, ESTIMO QUE LAS PRUEBAS QUE VALORÓ LA AUTORIDAD RESPONSABLE, SON EFICACES PARA ACREDITAR EL TIPO PENAL DE SECUESTRO EQUIPARADO Y LA PLENA RESPONSABILIDAD PENAL DEL ENCAUSADO; SIN EMBARGO, LA INDIVIDUALIZACIÓN DE LAS PENAS ME PARECE

INCORRECTA, EN ESTE SENTIDO, INDEPENDIEMENTE DE QUE EN LA SENTENCIA RECLAMADA NO SE JUSTIFICA POR QUÉ SE ASIGNÓ UN GRADO DE CULPABILIDAD SUPERIOR AL MÍNIMO, CONSIDERO QUE LAS ATENUANTES QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 259 DEL CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE MÉXICO PARA EL DELITO DE SECUESTRO, DEBEN SER APLICABLES TAMBIÉN EN EL CASO DE SECUESTRO EQUIPARADO; ASÍ, ESTIMO QUE SE ACTUALIZA LA HIPÓTESIS DEFINIDA EN LA FRACCIÓN I, PORQUE AL DEMOSTRARSE QUE LOS SUJETOS ACTIVOS NO OBTUVIERON SATISFACTORIAMENTE LA PETICIÓN QUE EXIGÍAN DE LA AUTORIDAD, CONSISTENTE EN QUE SE PRESENTARA EN EL LUGAR DE LOS HECHOS EL SECRETARIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA EN EL ESTADO DE MÉXICO, SINO SOLAMENTE UN ACUERDO DE PROMESA PARA LA SOLUCIÓN DE SUS DEMANDAS SOCIALES, ESPONTÁNEAMENTE LIBERARON A LOS REHENES ANTES DE CUARENTA Y OCHO HORAS SIN CAUSARLES DAÑOS. DE ESTE MODO EL PARÁMETRO DE SANCIÓN A OBSERVAR SERÍA DE DOS A SEIS AÑOS DE PRISIÓN Y DE CIEN A MIL DÍAS DE MULTA; EN CONSECUENCIA, EL AMPARO CONCEDIDO AL QUEJOSO DEBERÍA SER PARA EL EFECTO DE QUE SE DEJARA INSUBSISTENTE LA SENTENCIA Y SE DICTARA OTRA QUE TUVIERA POR ACREDITADO EL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO Y LA RESPONSABILIDAD, APLICANDO LA ATENUANTE.

COMO DIJE HACE UN RATO, ESTO CONLLEVA A QUE LAS PENAS -NO ES NECESARIO SEÑALARLAS AHORA- SE HAN COMPURGADO, Y ESTO ME PARECE QUE PRODUCE TAMBIÉN EN EL EFECTO DEL PUNTO RESOLUTIVO DEL PROYECTO DEL SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR, LA LIBERACIÓN DE ESTAS PERSONAS.”

AL RESPECTO EL MINISTRO GUDIÑO PELAYO, ENFATIZÓ: “EN ESTE PROYECTO TAMBIÉN ME MANIFIESTO EN CONTRA, RESPECTO A LOS HECHOS DEL OCHO DE FEBRERO DE DOS MIL SEIS, EL PROYECTO PODRÍAMOS DECIR ES PRÁCTICAMENTE

IDÉNTICO AL ASUNTO QUE VOTAMOS INMEDIATAMENTE ANTERIOR, PORQUE SON LOS MISMOS HECHOS LOS MISMOS ELEMENTOS DE CONVICCIÓN Y LOS MISMOS RAZONAMIENTOS A LOS QUE YA ME REFERÍA AL VOTAR AQUEL ASUNTO. POR LO TANTO ME VOY A REFERIR ÚNICAMENTE A LOS ACONTECIMIENTOS DEL SEIS DE ABRIL DE DOS MIL SEIS QUE SÍ HAY UNA DIFERENCIA SUSTANCIAL CON LO MANIFESTADO EN LA ANTERIOR SENTENCIA QUE YA VOTAMOS.

EL PROYECTO SOSTIENE QUE NO SE ACREDITA EL ELEMENTO TÍPICO CONSISTENTE EN OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA, EL PROYECTO ESTIMA QUE UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA SÓLO SE REFIERE A AQUEL QUE SE PUEDE EMITIR DENTRO DEL ÁMBITO DE LAS POTESTADES DEL ENTE ESTATAL PARA LO CUAL, INDUDABLEMENTE, ES EXIGIBLE UN REFERENTE NORMATIVO DE TIPO LEGAL.

¿CÓMO SE APLICA ESTE CRITERIO AL CASO CONCRETO?

EL PROYECTO SOSTIENE QUE SI LA CONMINACIÓN QUE HICIERON LOS CAPTORES EN TODO MOMENTO ESTUVO DIRIGIDA A QUE SE PRESENTARA EN EL LUGAR EL SEÑOR ***** SECRETARIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA, ES INDUDABLE QUE NO PUEDE CONCEBIRSE QUE LA PRETENSIÓN ERA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A HACER UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA PORQUE EN TODO CASO EL ACTO PRESENCIAL DEL FUNCIONARIO NO REVELA UNA EXIGENCIA DE CARÁCTER INSTITUCIONAL YA QUE INCLUSO PUEDE SER REALIZADO POR EL INDIVIDUO QUE FUNGE COMO TITULAR DE LA SECRETARÍA MOTU PROPRIO SIN QUE SE ADVIERTA QUE LO QUE ESA PERSONA ACEPTA O ACUERDE VINCULE, EN REALIDAD, A LA ENTIDAD ESTATAL.

PARA EXPLICAR LO ANTERIOR, EL PROYECTO ACUDE AL ARTÍCULO 3.8 DEL CÓDIGO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO, PRINCIPAL REFERENTE NORMATIVO DEL ÁMBITO DE DEBERES Y ATRIBUCIONES DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

Y CONCLUYE QUE EN ÉL NO SE ESTABLECE QUE LAS DECISIONES O DETERMINACIONES QUE TOMA COMO ENTIDAD ESTATAL DEBAN APEGARSE O RESPETAR LOS ACUERDOS TOMADOS ENTRE DIVERSOS FUNCIONARIOS INSTITUCIONALES Y MOVIMIENTOS, GRUPOS Y FRENTE POPULARES; DE AHÍ QUE EL ACTO PRESENCIAL QUE EXIGÍAN LOS CAPTORES NO PUEDE CONCEBIRSE COMO UN VERDADERO ACTO DE AUTORIDAD SUSCEPTIBLE DE CONFIGURAR LA DESCRIPCIÓN TÍPICA RELATIVA PORQUE ESTA CLASE DE ACTOS, EN SÍ MISMOS NO REVELA OFICIOSIDAD Y, EN TODO CASO, SE TRATA DE UN ACTO INSTITUCIONAL QUE NO PUEDE ACTUALIZAR LA DESCRIPCIÓN LEGAL MULTIRREFERIDA.

CONSECUENTEMENTE, EL PROYECTO CONCLUYE QUE LA AUTORIDAD RESPONSABLE NO ACREDITÓ EL ELEMENTO OBJETIVO CONSISTENTE EN EL BIEN JURÍDICO TUTELADO POR EL TIPO PENAL DE SECUESTRO EQUIPARADO EN ESPECIAL QUE SE REQUIERA LA ALTERACIÓN DEL FUNCIONAMIENTO INSTITUCIONAL DEL ESTADO, ENTENDIDO COMO LA LIBRE AUTODETERMINACIÓN EN SUS DECISIONES.

NO COMPARTO ESTA APRECIACIÓN, EL TIPO PENAL ESTABLECE QUE EL MOTIVO DE LA RETENCIÓN DE UN REHÉN ES PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA. ¿CÓMO DEBE INTERPRETARSE ESTE ELEMENTO DE TIPO SI NO ES ACUDIENDO AL PRINCIPIO DE EXACTA APLICACIÓN DE LA LEY? CUANDO LA LEY AFIRMA QUE PUEDE SER UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA, HACE REFERENCIA A UN ACTO INDETERMINADO Y DEJA ABIERTO UNA GAMA DE POSIBILIDADES DE TAL MODO QUE LA EXIGENCIA PUEDE OSCILAR ENTRE LO LÍCITO Y PROPIO DE LA COMPETENCIA DE LA AUTORIDAD HASTA LO ABSURDO, RIDÍCULO Y EXTRA COMPETENCIAL, TODO DEPENDE DEL FUERO INTERNO DEL SUJETO ACTIVO Y ES IMPOSIBLE QUE LA LEY PREVEA SUS INTENCIONES, POR TANTO, EL PROYECTO INVOLUCRA UN ELEMENTO NORMATIVO QUE NO ESTÁ CONTEMPLADO EN LA LEY QUE CONSISTE EN EL DE AUTORIDAD COMPETENTE CUANDO EL TIPO SIMPLEMENTE

ALUDE AL ELEMENTO AUTORIDAD, SIENDO ESTA ÚLTIMA LA REDACCIÓN DEL TIPO, ENTONCES EL ELEMENTO ACTO DE AUTORIDAD DEBE INTERPRETARSE DE MANERA AMPLIA; DE AHÍ QUE PUEDA REFERIRSE TANTO A LA ACTUACIÓN DE LA AUTORIDAD COMPETENTE COMO AQUELLA QUE CARECE DE COMPETENCIA.

EL PROYECTO AFIRMA QUE EL BIEN JURÍDICO TUTELADO ES EL FUNCIONAMIENTO INSTITUCIONAL DEL ESTADO, PUES BIEN, SI ELLO ES ASÍ ENTONCES ES PRECISO VER EL ESTADO COMO LO QUE ES UNA UNIDAD INTEGRADA POR UN GOBIERNO, EL CUAL SÓLO POR CUESTIONES ADMINISTRATIVAS SUBDIVIDE EL EJERCICIO DE SUS FUNCIONES EN DIVERSAS DEPENDENCIAS, ENTIDADES U ÓRGANOS.

SI LA EXIGENCIA DE LOS CAPTORES ES A UNA AUTORIDAD INCOMPETENTE, ESO SERÁ UNA CUESTIÓN RELEVANTE SÓLO PARA EL DERECHO ADMINISTRATIVO, PERO NO PARA EL DERECHO PENAL EN TANTO QUE EL ESTADO, COMO UNIDAD, DEBERÁ COORDINARSE PARA SATISFACER LA PRETENSIÓN EXIGIDA SO PENA DE QUE SE EJECUTE LA AMENAZA SOBRE EL GOBERNADO, ACEPTAR LA POSTURA DEL PROYECTO ES PRETENDER QUE EL ESTADO SE COMPACTE EN EL ÓRGANO AL CUAL SE LE DIRIGE LA AMENAZA, ADEMÁS DE QUE DESCUIDE EL OTRO BIEN JURÍDICO INMERSO EN EL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO, QUE ES LA VIDA O INTEGRIDAD DEL REHÉN; POR TANTO, ME PARECE MUY GRAVE ACEPTAR ESTA POSTURA.

EL PROYECTO AFIRMA QUE COMO EL ACTO QUE PRETENDÍAN LOS ACTIVOS NO ESTABA CONTEMPLADO EN LA COMPETENCIA DE LA AUTORIDAD, ENTONCES LA COMPARECENCIA DEL SERVIDOR PÚBLICO SÓLO CONSTITUIRÁ UN ACTO EXTRA INSTITUCIONAL, ESTA AFIRMACIÓN ME GENERA MUCHAS DUDAS, PORQUE EN EL CASO CONCRETO, LOS SUJETOS ACTIVOS TENÍAN LA PRETENSIÓN DE QUE ACUDIERA A LA REUNIÓN EL SECRETARIO DE EDUCACIÓN EN TANTO

REPRESENTANTE DE ESE RAMO DE LA ADMINISTRACIÓN, NO ESTABAN INTERESADOS EN QUE COMPARECIERA LA PERSONA FÍSICA CON NOMBRE Y APELLIDO SINO AQUEL FUNCIONARIO QUE PUDIERA SATISFACER SUS PRETENSIONES EN MATERIA EDUCATIVA, PUES TAL COMO LO AFIRMA EL PROYECTO ES INDISPENSABLE ATENDER AL CONTEXTO EN EL QUE SE DIERON LOS HECHOS.

LA PRETENSIÓN DE ***** Y SUS SEGUIDORES NO ERA CHARLAR CON LA PERSONA FÍSICA Y DE ASUNTOS TRIVIALES, AJENOS A LA COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA, SINO PLANTEAR Y OBTENER RESPUESTAS EN TORNO A LOS PROBLEMAS DE EDUCACIÓN DE LA LOCALIDAD Y ASÍ NO ERRARON EN DIRIGIRSE A LA AUTORIDAD COMPETENTE SIENDO LOS MEDIOS EMPLEADOS PARA DAR A CONOCER SUS PETICIONES Y OBTENER RESPUESTA A LAS MISMAS. POR TANTO, SI BIEN ES CIERTO QUE NO ACUDIÓ PERSONALMENTE EL SECRETARIO DE EDUCACIÓN, SÍ ENVIÓ A UN DIVERSO FUNCIONARIO A DAR RESPUESTA POR ESCRITO A LAS PETICIONES DEL FRENTE POPULAR, SI NOS ACOGEMOS A LA LÍNEA DEL PENSAMIENTO DEL PROYECTO ENTONCES ESTA ACTUACIÓN FUE EXTRA INSTITUCIONAL PORQUE NO ESTÁ CONTEMPLADA EN EL ÁMBITO COMPETENCIAL DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN. BAJO ESTA TÓNICA ENTONCES EL FRENTE POPULAR NO DEBIÓ DARSE POR SATISFECHO, PORQUE LA ACTUACIÓN QUE DESPLEGO EL ESTADO NO ERA EN SU CARÁCTER DE ENTE PÚBLICO POR SER EXTRALEGAL, ME PARECE QUE AQUÍ EL ARGUMENTO SE DESQUEBRAJA Y SE VUELVE EN CONTRA DEL PROPIO PROYECTO.

FINALMENTE SI SOSTENEMOS LA POSTURA DE LA CONSULTA, ESTARÍAMOS EN PRESENCIA DE UN DELITO IMPOSIBLE; ME EXPLICO, ES MUY DUDOSO QUE EN EL CATÁLOGO DE COMPETENCIAS DE LA AUTORIDAD FEDERAL, ESTATAL O MUNICIPAL, YA SEA EN EL RAMO ADMINISTRATIVO, LEGISLATIVO O JUDICIAL, SE CONTEMPLE UNA ATRIBUCIÓN COMO LA QUE SE SUGIERE, CONSISTENTE EN ADOPTAR DECISIONES O DETERMINACIONES EN APEGO O RESPECTO A

LOS ACUERDOS TOMADOS ENTRE DIVERSOS FUNCIONARIOS INSTITUCIONALES Y MOVIMIENTOS, GRUPOS Y FRENTE POPULARES; SI ESTA ATRIBUCIÓN NO LA VAMOS A ENCONTRAR FÁCILMENTE EN EL ORDEN JURÍDICO, ¿CUÁNDO PODRÁ ACTUALIZARSE EL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO? ¿CUÁNDO PODRÁ SOSTENERSE QUE LOS SUJETOS ACTIVOS TIENEN COMO PROPÓSITO OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA? SI ÉSTE AL FIN Y AL CABO NO ES CUALQUIERA SINO AQUEL QUE CONSISTE EN EJECUTAR ACUERDOS CON FRENTE POPULARES.

ESOS SON LOS MOTIVOS POR LOS QUE ME APARTO DE LAS CONSIDERACIONES DEL PROYECTO; POR TAL MOTIVO, VOTARÉ EN CONTRA DE LA PROPUESTA Y ME PRONUNCIÉ POR LA NEGATIVA DEL AMPARO.”

ENSEGUIDA LA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO, SEÑALÓ QUE CONSIDERA QUE EN ESTA PARTE TAMBIÉN SE VA A MATIZAR POR 'AUTORIDAD COMPETENTE' NO 'AUTORIDAD CORRESPONDIENTE O RELATIVA'.

EL MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA, EXPRESÓ QUE SE AJUSTARÁN EN EL ENGROSE LAS OBSERVACIONES.

POR LO ANTERIOR, EL PRESIDENTE DE LA SALA SOLICITÓ SE TOMARA VOTACIÓN NOMINAL; SOMETIDO A VOTACIÓN, FUE APROBADO POR MAYORÍA DE CUATRO VOTOS, EN CONTRA DEL EMITIDO POR EL MINISTRO GUDIÑO PELAYO, QUIEN SE RESERVA SU DERECHO A FORMULAR VOTO PARTICULAR E INSTRUYÓ AL SECRETARIO DE ACUERDOS, PARA QUE SE ENVÍE EL TELEGRAMA COMUNICANDO EL SENTIDO DE LA CONCESIÓN DEL AMPARO A LA AUTORIDAD RESPONSABLE PARA EFECTOS DE QUE SE ORDENE PONER EN INMEDIATA LIBERTAD A LOS QUEJOSOS.

EL MINISTRO COSSÍO DÍAZ INDICÓ QUE HARÁ VOTO CONCURRENTES EN EL PRESENTE ASUNTO.

AMPARO DIRECTO 10/2010

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DE LA SEGUNDA SALA COLEGIADA PENAL DE TEXCOCO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO Y OTRA AUTORIDAD.

EL PROYECTO PROPUSO CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO.

PUESTO A DISCUSIÓN, EL MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA EXPRESÓ QUE EN EL PRESENTE CASO AL QUEJOSO SE LE IMPUTA RESPONSABILIDAD COMO INSTIGADOR DE HECHOS QUE SUCEDIERON EL TRES DE MAYO DE DOS MIL SEIS. EN EL PROYECTO SE PROPONE OTORGAR EL AMPARO LISO Y LLANO PORQUE DE LAS PRUEBAS QUE HAY EN EL EXPEDIENTE NO SE DEMUESTRA ESTE CARÁCTER QUE HAYA TENIDO EVIDENTEMENTE CONTROL O INFLUJO EN LOS HECHOS; SE BASAN EN QUE ESTABA HABLANDO POR UN TELÉFONO CELULAR, PRUEBA QUE REALMENTE NO CONDUCE A NADA Y ALGUNAS EXPRESIONES AISLADAS; ENTONCES, EN ESTE CASO EN PARTICULAR NOS PARECE QUE NO ESTÁ ACREDITADA LA RESPONSABILIDAD DEL QUEJOSO.

ENSEGUIDA EL MINISTRO COSSÍO DÍAZ EXPUSO QUE EL REFERIDO ASUNTO GUARDA RELACIÓN CON LOS HECHOS DEL TRES DE MAYO Y QUE TAMBIEN VOTARON LOS AMPAROS DIRECTOS 4/2010, 5/2010 Y 6/2010, EN VIRTUD DE LO ANTERIOR CONSIDERA QUE SON CONSIDERACIONES MUY SEMEJANTES A ELLAS, RAZÓN POR LA QUE VOTARÁ CON EL PROYECTO EN SUS TÉRMINOS.

AL RESPECTO EL MINISTRO GUDIÑO PELAYO, INDICÓ: QUE SE MANIFIESTA EN FAVOR DEL PROYECTO, YA QUE ES MUY SIMILAR Y LOS MISMOS ELEMENTOS, LAS MISMAS DEFICIENCIAS DE LOS SEIS PRIMEROS QUE FUERON VOTADOS, MOTIVO POR EL QUE SU VOTO SERÁ A FAVOR DEL PROYECTO.

POR LO ANTERIOR, EL PRESIDENTE DE LA SALA SOLICITÓ SE TOMARA VOTACIÓN NOMINAL; SOMETIDO A VOTACIÓN, FUE APROBADO POR UNANIMIDAD DE CINCO VOTOS E INSTRUYÓ AL SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SALA, PARA QUE SE ENVÍE EL

TELEGRAMA RESPECTIVO A EFECTO DE QUE SE PONGA EN INMEDIATA LIBERTAD A LOS QUEJOSOS.

EN CONSECUENCIA, EL MINISTRO PRESIDENTE DE LA SALA, PIDIÓ A LA SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA, CONTINUARA DANDO CUENTA CON LOS ASUNTOS DE LA PONENCIA EN TURNO.

LISTA NÚMERO 1

A CONTINUACIÓN DIO CUENTA LA **LICENCIADA LUISA REYES RETANA ESPONDA**, SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA ADSCRITA A LA PONENCIA DEL **MINISTRO ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA**, CON LOS SIGUIENTES ASUNTOS:

POR INSTRUCCIONES DEL MINISTRO PONENTE, SE MODIFICÓ EL ORDEN DE LOS ASUNTOS PARA QUEDAR DE LA SIGUIENTE MANERA:

AMPARO EN REVISIÓN 60/2010

PROMOVIDO POR ******, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO.

PUESTO A DISCUSIÓN, EL MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA, SEÑALÓ QUE EN EL PRESENTE ASUNTO Y EN OTROS ASUNTOS DE OTRAS PONENCIAS, HAN ELABORADO LOS PROYECTOS CON BASE EN EL CRITERIO MAYORITARIO, POR LO QUE VOTARÁ EN CONTRA DEL PROYECTO.

ENSEGUIDA EL MINISTRO SILVA MEZA, PUNTUALIZÓ QUE ESTÁ EN EL MISMO SENTIDO Y QUE TAMBIÉN VOTARÁ EN CONTRA.

POR LO ANTERIOR, EL PRESIDENTE DE LA SALA SOLICITÓ SE TOMARA VOTACIÓN NOMINAL; SOMETIDO A VOTACIÓN, FUE APROBADO POR MAYORÍA DE TRES VOTOS, EN CONTRA DE LOS EMITIDOS POR LOS MINISTROS ZALDÍVAR LELO DE LARREA Y SILVA MEZA.

SOLICITUD DE MODIFICACIÓN DE JURISPRUDENCIA

10/2010

PETICIÓN POR LA QUE LA MINISTRA OLGA SÁNCHEZ CORDERO DE GARCÍA VILLEGAS, SOLICITA A ESTA PRIMERA SALA, LA MODIFICACIÓN DE LA JURISPRUDENCIA DE RUBRO: "LEY PENAL INTERMEDIA. NO PUEDE APLICARSE AL MOMENTO DE EMITIR LA SENTENCIA DEFINITIVA, AUN CUANDO HAYA SIDO BENÉFICA", DERIVADA DE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS 39/2003-PS.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARAR QUE ES IMPROCEDENTE.

PUESTO A DISCUSIÓN, LA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO, SEÑALÓ QUE LA SOLICITUD DE REFERENCIA SÍ ES PROCEDENTE, ASÍ COMO QUE CONSIDERA QUE LA SITUACIÓN DE LA PROCEDENCIA EN LAS MODIFICACIONES DE JURISPRUDENCIA ES SUMAMENTE IMPORTANTE, DE HECHO LAS JURISPRUDENCIAS NO PUEDEN QUEDAR PETRIFICADAS Y A SU PARECER DEBERÍA HABER MUCHO MÁS FLEXIBILIDAD PARA DECLARAR LA PROCEDENCIA DE ESTAS MODIFICACIONES, POR LO TANTO ESTARÁ EN CONTRA DE LOS PUNTOS RESOLUTIVOS DE QUE NO ES PROCEDENTE ESTA MODIFICACIÓN DE JURISPRUDENCIA, PUESTO QUE PARA ELLA QUE EN ESTE CASO ES QUIEN LA SOLICITÓ, SÍ ES PROCEDENTE LA SOLICITUD.

POR LO ANTERIOR, EL PRESIDENTE DE LA SALA SOLICITÓ SE TOMARA VOTACIÓN NOMINAL; SOMETIDO A VOTACIÓN, FUE APROBADO POR MAYORÍA DE CUATRO VOTOS, EN CONTRA DEL EMITIDO POR LA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 861/2010

PROMOVIDO POR ***** , CONTRA ACTOS DE LA SEGUNDA SALA REGIONAL DE ORIENTE DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y NEGAR EL AMPARO SOLICITADO.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2385/2009

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DE LA SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE NAYARIT Y OTRA AUTORIDAD.

EL PROYECTO PROPUSO DESECHAR EL RECURSO DE RECLAMACIÓN Y DEJAR FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA.

AMPARO EN REVISIÓN 297/2010

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA; NEGAR EL AMPARO SOLICITADO Y RESERVAR JURISDICCIÓN AL TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 670/2010

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DE LA TERCERA SALA REGIONAL DE ORIENTE DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA.

EL PROYECTO PROPUSO DESECHAR EL RECURSO DE REVISIÓN Y DEJAR FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 908/2010

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DE LA PRIMERA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.

EL PROYECTO PROPUSO DESECHAR EL RECURSO DE REVISIÓN; DEJAR FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA E IMPONER MULTA A *****, EN LOS TÉRMINOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN.

CONFLICTO COMPETENCIAL 136/2010

SUSCITADO ENTRE EL SEGUNDO, TERCER Y CUARTO TRIBUNALES COLEGIADOS, TODOS DEL DÉCIMO SEGUNDO CIRCUITO.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARAR QUE SÍ EXISTE CONFLICTO COMPETENCIAL; QUE ES LEGALMENTE COMPETENTE EL CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO CIRCUITO, PARA CONOCER DE LA DEMANDA DE AMPARO DIRECTO MOTIVO DEL PRESENTE CONFLICTO COMPETENCIAL Y REMITIR TESTIMONIO DE LA RESOLUCIÓN A LOS TRIBUNALES CONTENDIENTES Y LOS AUTOS AL DECLARADO LEGALMENTE COMPETENTE, PARA SU CONOCIMIENTO Y EFECTOS LEGALES CONDUCTENTES.

CONFLICTO COMPETENCIAL 142/2010

SUSCITADO ENTRE EL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEGUNDO CIRCUITO Y TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO CIRCUITO CON RESIDENCIA EN NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARAR QUE SÍ EXISTE CONFLICTO COMPETENCIAL; QUE ES LEGALMENTE COMPETENTE EL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEGUNDO CIRCUITO, PARA CONOCER DEL RECURSO DE QUEJA MOTIVO DEL PRESENTE CONFLICTO COMPETENCIAL Y REMITIR LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DECLARADO LEGALMENTE COMPETENTE, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 169/2010

INTERPUESTO POR ***** , EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA DOCE DE ABRIL DE DOS MIL DIEZ, DICTADO POR EL PRESIDENTE DE ESTE ALTO TRIBUNAL, EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 708/2010.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO INFUNDADO Y CONFIRMAR EL ACUERDO RECURRIDO.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 179/2010

INTERPUESTO POR *****, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA DIEZ DE MAYO DE DOS MIL DIEZ, DICTADO POR EL PRESIDENTE DE ESTE ALTO TRIBUNAL, EN EL RECURSO DE RECLAMACIÓN 103/2010.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO INFUNDADO; CONFIRMAR EL ACUERDO RECURRIDO Y NO SE IMPONE MULTA A *****, EN TÉRMINOS DEL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE LA RESOLUCIÓN.

ENSEGUIDA EL MINISTRO PRESIDENTE, JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO, INDICÓ A LA SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA QUE CONTINUARA CON LA LISTA 1-BIS DE INCIDENTES DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA E INCONFORMIDADES DE LA PONENCIA DEL MINISTRO ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA.

INCONFORMIDAD 157/2010

PROMOVIDA *****, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA SIETE DE ABRIL DE DOS MIL DIEZ, DICTADO POR EL PLENO DEL TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL CUARTO CIRCUITO, DENTRO DEL JUICIO DE AMPARO DIRECTO D.T. 1012/2009.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLA INFUNDADA.

INCONFORMIDAD 181/2010

PROMOVIDA POR *****, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA VEINTIUNO DE ABRIL DE DOS MIL DIEZ, DICTADO POR EL PLENO DEL TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL CUARTO CIRCUITO, DENTRO DEL JUICIO DE AMPARO DIRECTO D.T. 820/2009.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLA INFUNDADA.

EL PRESIDENTE DE LA SALA, MINISTRO JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO, SOMETIÓ A VOTACIÓN LOS PROYECTOS DE

REFERENCIA, LOS QUE FUERON APROBADOS POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

LISTA NÚMERO 2

ENSEGUIDA DIO CUENTA EL **LICENCIADO JULIO EDUARDO DÍAZ SÁNCHEZ** SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA ADSCRITO A LA PONENCIA DEL **MINISTRO JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO** CON LOS SIGUIENTES ASUNTOS:

POR INSTRUCCIONES DEL MINISTRO PONENTE, SE MODIFICÓ EL ORDEN DE LOS ASUNTOS PARA QUEDAR DE LA SIGUIENTE MANERA:

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 604/2010

PROMOVIDO POR ***** , CONTRA ACTOS DE LA DÉCIMA SALA CIVIL DEL SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE GUANAJUATO Y OTRA AUTORIDAD.

A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE, CONTINÚA EN LISTA EL PRESENTE ASUNTO.

AMPARO EN REVISIÓN 104/2010

PROMOVIDO POR ***** , CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO.

PUESTO A DISCUSIÓN, SIN QUE LA HUBIESE EL PRESIDENTE DE LA SALA SOLICITÓ SE TOMARA VOTACIÓN NOMINAL; SOMETIDO A VOTACIÓN, FUE APROBADO POR MAYORÍA DE TRES VOTOS, EN CONTRA DE LOS EMITIDOS POR LOS MINISTROS ZALDÍVAR LELO DE LARREA Y SILVA MEZA.

AMPARO EN REVISIÓN 62/2010

PROMOVIDO POR ***** , CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO.

EN USO DE LA PALABRA EL MINISTRO COSSÍO DÍAZ INDICÓ QUE POR SER UN ASUNTO IGUAL AL QUE SE ACABA DE MENCIONAR, EN VOTACIÓN ECONÓMICA PODRÍAN REPETIRLA. PROPUESTA ACEPTADA POR LOS DEMAS MINISTROS INTEGRANTES DE LA SALA.

SOMETIDO A VOTACIÓN, FUE APROBADO POR MAYORÍA DE TRES VOTOS, EN CONTRA DE LOS EMITIDOS POR LOS MINISTROS ZALDÍVAR LELO DE LARREA Y SILVA MEZA.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 583/2010

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DE LA CUARTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.

EL PROYECTO PROPUSO DESECHAR EL RECURSO DE REVISIÓN Y DEJAR FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA.

CONFLICTO COMPETENCIAL 154/2010

SUSCITADO ENTRE EL TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO Y PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEGUNDO CIRCUITO.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARAR QUE SÍ EXISTE CONFLICTO COMPETENCIAL; QUE ES LEGALMENTE COMPETENTE EL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEGUNDO CIRCUITO, PARA CONOCER DEL RECURSO DE QUEJA MOTIVO DEL PRESENTE CONFLICTO COMPETENCIAL Y REMITIR LOS AUTOS AL REFERIDO TRIBUNAL DECLARADO LEGALMENTE COMPETENTE, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN.

CONFLICTO COMPETENCIAL 162/2010

SUSCITADO ENTRE EL PRIMER Y SEGUNDO TRIBUNALES COLEGIADOS, AMBOS EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL QUINTO CIRCUITO.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARAR QUE SÍ EXISTE CONFLICTO COMPETENCIAL; QUE ES LEGALMENTE COMPETENTE EL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL QUINTO CIRCUITO, PARA CONOCER DE LA DEMANDA DE AMPARO DIRECTO MOTIVO DEL PRESENTE CONFLICTO COMPETENCIAL Y REMITIR LOS AUTOS AL REFERIDO TRIBUNAL, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 544/2010

PROMOVIDO POR ***** , CONTRA ACTOS DEL TRIBUNAL DE LO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE JALISCO.

EL PROYECTO PROPUSO REVOCAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y RESERVAR JURISDICCIÓN AL TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 867/2010

PROMOVIDO POR ***** , CONTRA ACTOS DEL PRIMER TRIBUNAL UNITARIO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y NEGAR EL AMPARO SOLICITADO.

EL PRESIDENTE DE LA SALA, MINISTRO JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO, SOMETIÓ A VOTACIÓN LOS PROYECTOS DE REFERENCIA, LOS QUE FUERON APROBADOS POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

LISTA NÚMERO 3

A CONTINUACIÓN DIO CUENTA LA **LICENCIADA CLAUDIA ALATORRE VILLASEÑOR**, SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA ADSCRITA LA PONENCIA DEL **MINISTRO JUAN N. SILVA MEZA**, CON LOS SIGUIENTES ASUNTOS:

AMPARO EN REVISIÓN 183/2010

PROMOVIDO POR ***** , CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO.

EL MINISTRO SILVA MEZA, SUGIRIÓ SE DIERA CUENTA CON EL SIGUIENTE ASUNTO, POR TRATAR EL MISMO TEMA Y VOTARLOS CONJUNTAMENTE. PETICIÓN QUE FUE ACEPTADA.

AMPARO EN REVISIÓN 133/2010

PROMOVIDO POR ***** , CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO.

EL MINISTRO PRESIDENTE, PUSO A DISCUSIÓN LOS AMPAROS EN REVISIÓN 183/2010 Y 133/2010 Y NO HABIENDO OBSERVACIONES AL RESPECTO, SE CONSULTÓ EN VOTACIÓN ECONÓMICA SI SE REPITE LA VOTACIÓN DE LOS REFERIDOS ASUNTOS. PETICIÓN QUE FUE ACEPTADA.

EL PRESIDENTE DE LA SALA, DECLARÓ QUE QUEDAN APROBADOS POR MAYORÍA DE TRES VOTOS, EN CONTRA DE LOS EMITIDOS POR LOS MINISTROS ZALDÍVAR LELO DE LARREA Y SILVA MEZA.

CONFLICTO COMPETENCIAL 156/2010

SUSCITADO ENTRE EL TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO Y PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SEGUNDO CIRCUITO.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARAR QUE SÍ EXISTE CONFLICTO COMPETENCIAL; QUE ES LEGALMENTE COMPETENTE EL TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO CIRCUITO CON RESIDENCIA EN NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO, PARA CONOCER DE LA DEMANDA DE AMPARO DIRECTO MOTIVO DEL PRESENTE CONFLICTO COMPETENCIAL Y REMITIR LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DECLARADO LEGALMENTE COMPETENTE, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN.

CONFLICTO COMPETENCIAL 168/2010

SUSCITADO ENTRE EL PRIMER Y CUARTO TRIBUNALES COLEGIADOS, AMBOS DEL DÉCIMO SEGUNDO CIRCUITO.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARAR QUE SÍ EXISTE CONFLICTO COMPETENCIAL; QUE ES LEGALMENTE COMPETENTE EL CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO SEGUNDO CIRCUITO, PARA CONOCER DE LA INCONFORMIDAD MOTIVO DEL PRESENTE CONFLICTO COMPETENCIAL Y REMITIR TESTIMONIO DE LA RESOLUCIÓN A LOS TRIBUNALES CONTENDIENTES Y LOS AUTOS AL DECLARADO LEGALMENTE COMPETENTE PARA SU CONOCIMIENTO Y EFECTOS LEGALES CONDUCTENTES.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 16/2010-CA

INTERPUESTO POR EL MUNICIPIO DE JESÚS MARÍA, ESTADO DE AGUASCALIENTES, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA DIECISÉIS DE ABRIL DE DOS MIL DIEZ, DICTADO POR LA MINISTRA INSTRUCTORA OLGA MARÍA DEL CARMEN SÁNCHEZ CORDERO DE GARCÍA VILLEGAS, EN EL INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 18/2010.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO PROCEDENTE PERO INFUNDADO Y CONFIRMAR EL ACUERDO RECURRIDO.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 189/2010

INTERPUESTO POR *****, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA TRECE DE MAYO DE DOS MIL DIEZ, DICTADO POR EL PRESIDENTE DE ESTE ALTO TRIBUNAL, EN EL EXPEDIENTE VARIOS 433/2010.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO INFUNDADO Y CONFIRMAR EL ACUERDO RECURRIDO.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 893/2010

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DE LA TERCERA SALA REGIONAL ORIENTE DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA.

EL PROYECTO PROPUSO DESECHAR EL RECURSO DE REVISIÓN Y DEJAR FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA.

ENSEGUIDA EL MINISTRO PRESIDENTE, JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO, INDICÓ A LA SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA QUE CONTINUARA CON LA LISTA 3-BIS DE INCIDENTES DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA E INCONFORMIDADES DE LA PONENCIA DEL MINISTRO JUAN N. SILVA MEZA.

POR INSTRUCCIONES DEL MINISTRO PONENTE, SE MODIFICÓ EL ORDEN DE LOS ASUNTOS PARA QUEDAR DE LA SIGUIENTE MANERA:

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 592/2008-01

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DEL JUICIO DE AMPARO 427/2005, PROMOVIDO POR *****, ANTE EL JUEZ DÉCIMO TERCERO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE, SE RETIRÓ LA VISTA DEL PRESENTE ASUNTO.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 557/2009

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTE ALTO TRIBUNAL DEL JUICIO DE AMPARO 287/2006-VIII, PROMOVIDO POR ***** , ANTE EL JUEZ DÉCIMO CUARTO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

SE RETIRÓ LA VISTA DEL PRESENTE ASUNTO, A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 101/2010

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DEL JUICIO DE AMPARO 299/2004, PROMOVIDO POR ***** , ANTE EL JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO "A" EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE, SE RETIRÓ LA VISTA DEL PRESENTE ASUNTO.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 891/2009

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTE ALTO TRIBUNAL DEL JUICIO DE AMPARO 1154/2007, PROMOVIDO POR ***** , ANTE EL JUEZ SÉPTIMO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

SE RETIRÓ LA VISTA DEL PRESENTE ASUNTO, A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 809/2009

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DEL JUICIO DE AMPARO 1145/2008, PROMOVIDO POR ***** , ANTE EL JUEZ CUARTO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE, SE RETIRÓ LA VISTA DEL PRESENTE ASUNTO.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 841/2009

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTE ALTO TRIBUNAL DEL JUICIO DE AMPARO 427/2007-VII, PROMOVIDO POR ***** , ANTE EL JUEZ NOVENO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE, CONTINÚA EN LISTA EL PRESENTE ASUNTO.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 614/2009

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DEL JUICIO DE AMPARO 1112/2005-I, PROMOVIDO POR J***** , ANTE EL JUEZ DÉCIMO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

CONTINÚA EN LISTA EL PRESENTE ASUNTO, A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE.

INCONFORMIDAD 187/2010

PROMOVIDA POR ***** , EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA QUINCE DE ABRIL DE DOS MIL DIEZ, DICTADO POR EL PLENO DEL TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO, DENTRO DEL JUICIO DE AMPARO DIRECTO D.T. 941/2009.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLA INFUNDADA.

INCONFORMIDAD 200/2010

PROMOVIDA POR LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL CONSEJO DE EJECUCIÓN DE SANCIONES PENALES Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIAPAS, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA SIETE DE MAYO DE DOS MIL DIEZ, DICTADO POR EL PLENO

DEL TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO CIRCUITO,
DENTRO DEL JUICIO DE AMPARO DIRECTO 932/2009.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLA INFUNDADA.

EL PRESIDENTE DE LA SALA, MINISTRO JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO, SOMETIÓ A VOTACIÓN LOS PROYECTOS DE REFERENCIA, LOS QUE FUERON APROBADOS POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

LISTA NÚMERO 4

A CONTINUACIÓN DIO CUENTA EL **LICENCIADO RICARDO MANUEL MARTÍNEZ ESTRADA**, SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA ADSCRITO A LA PONENCIA DE LA **MINISTRA OLGA SÁNCHEZ CORDERO** CON LOS SIGUIENTES ASUNTOS:

POR INSTRUCCIONES DE LA MINISTRA PONENTE, SE MODIFICÓ EL ORDEN DE LOS ASUNTOS PARA QUEDAR DE LA SIGUIENTE MANERA:

ACLARACIÓN DE SENTENCIA EN EL RECURSO DE RECLAMACIÓN 366/2009

INTERPUESTA POR ***** , EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA DIECISIETE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL NUEVE, DICTADO POR EL PRESIDENTE DE ÉSTE ALTO TRIBUNAL, EN LOS AUTOS RECURSO DE QUEJA 176/2009.

A PETICIÓN DE LA MINISTRA PONENTE, SE RETIRÓ LA VISTA DEL PRESENTE ASUNTO.

ACLARACIÓN DE SENTENCIA EN EL AMPARO EN REVISIÓN 619/2008

PROMOVIDO POR ***** , CONTRA ACTOS DEL JUEZ TERCERO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE CHIAPAS.

A PETICIÓN DE LA MINISTRA PONENTE, CONTINÚA EN LISTA EL PRESENTE ASUNTO.

AMPARO EN REVISIÓN 37/2010

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO.

EN USO DE LA PALABRA, EL MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA, SOLICITÓ SE DE CUENTA CON EL SIGUIENTE ASUNTO, YA QUE TRATAN DEL MISMO TEMA Y EN SU CASO TOMAR VOTACIÓN DE MANERA CONJUNTA. PETICIÓN QUE FUE ACEPTADA.

AMPARO EN REVISIÓN 390/2010

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO.

EL MINISTRO PRESIDENTE, PUSO A DISCUSIÓN LOS AMPAROS EN REVISIÓN 37/2010 Y 390/2010, Y NO HABIENDO OBSERVACIONES AL RESPECTO, SE CONSULTÓ EN VOTACIÓN ECONÓMICA SI SE REPITE LA VOTACIÓN DE LOS REFERIDOS ASUNTOS. PETICIÓN QUE FUE ACEPTADA.

EL PRESIDENTE DE LA SALA, DECLARÓ QUE QUEDAN APROBADOS POR MAYORÍA DE TRES VOTOS, EN CONTRA DE LOS EMITIDOS POR LOS MINISTROS ZALDÍVAR LELO DE LARREA Y SILVA MEZA.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 824/2010

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DEL PLENO DEL TRIBUNAL DE LO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE JALISCO.

EL PROYECTO PROPUSO MODIFICAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y NEGAR EL AMPARO SOLICITADO.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 765/2010

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DE LA SALA REGIONAL DEL PACÍFICO-CENTRO DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA.

EL PROYECTO PROPUSO DESECHAR EL RECURSO DE REVISIÓN, DEJAR FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA Y SIN MATERIA EL RECURSO DE REVISIÓN ADHESIVA.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1000/2010

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DE LA PRIMERA SALA CIVIL REGIONAL DE TEXCOCO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO Y OTRA AUTORIDAD.

EL PROYECTO PROPUSO DESECHAR EL RECURSO DE REVISIÓN; DEJAR FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA E IMPONER MULTA EN LOS TÉRMINOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN.

CONFLICTO COMPETENCIAL 177/2010

SUSCITADO ENTRE EL TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN NEZAHUALCOYÓTL, ESTADO DE MÉXICO Y TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEGUNDO CIRCUITO.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARAR QUE SÍ EXISTE CONFLICTO COMPETENCIAL; QUE ES LEGALMENTE COMPETENTE EL TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO CIRCUITO CON RESIDENCIA EN NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO, PARA CONOCER DEL RECURSO DE REVISIÓN MOTIVO DEL PRESENTE CONFLICTO COMPETENCIAL Y REMITIR LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DECLARADO LEGALMENTE COMPETENTE, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 192/2010

INTERPUESTO POR *****, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA DIECINUEVE DE MAYO DE DOS MIL DIEZ, DICTADO POR EL

PRESIDENTE DE ESTA PRIMERA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL EN EL RECURSO DE RECLAMACIÓN 162/2010.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO INFUNDADO Y CONFIRMAR EL ACUERDO RECURRIDO.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 120/2010

ENTRE LAS SUSTENTADAS POR EL SEGUNDO Y TERCER TRIBUNALES COLEGIADOS, AMBOS EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARAR QUE NO EXISTE CONTRADICCIÓN DE TESIS.

ENSEGUIDA EL MINISTRO PRESIDENTE, JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO, INDICÓ A LA SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA QUE CONTINUARA CON LA LISTA 4-BIS DE INCIDENTES DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA E INCONFORMIDADES DE LA PONENCIA DEL MINISTRO JUAN N. SILVA MEZA.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 453/2010

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DEL JUICIO DE AMPARO 347/2007, PROMOVIDO POR *****, ANTE EL JUEZ DÉCIMO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

EL PROYECTO PROPUSO DEVOLVER LOS AUTOS DEL JUICIO DE AMPARO, AL JUZGADO DE DISTRITO DEL CONOCIMIENTO, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN; DEJAR SIN EFECTOS EL DICTAMEN DE QUINCE DE ABRIL DE DOS MIL DIEZ, DICTADO POR EL DÉCIMO SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, EN EL INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA INEJ.-27/2010 Y REQUERIR AL JUEZ DE DISTRITO DEL CONOCIMIENTO QUE DE TENER POR CUMPLIDA LA EJECUTORIA DE AMPARO, LO INFORME A ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 555/2010

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTE ALTO TRIBUNAL DEL JUICIO DE AMPARO 1203/2009, PROMOVIDO POR ***** , ANTE EL JUEZ TERCERO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

EL PROYECTO PROPUSO DEVOLVER LOS AUTOS DEL JUICIO DE AMPARO, AL JUZGADO DE DISTRITO DEL CONOCIMIENTO, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN; DEJAR SIN EFECTOS EL DICTAMEN DE DOCE DE MAYO DE DOS MIL DIEZ, DICTADO POR EL DÉCIMO PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, EN EL INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA INEJ.- 32/2010 Y REQUERIR A LA JUEZ DE DISTRITO DEL CONOCIMIENTO QUE DE TENER POR CUMPLIDA LA EJECUTORIA DE AMPARO, LO INFORME A ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 442/2010

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DEL JUICIO DE AMPARO 1155/2009, PROMOVIDO POR ***** , ANTE EL JUEZ SÉPTIMO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

EL PROYECTO PROPUSO DEVOLVER LOS AUTOS DEL JUICIO DE AMPARO, AL JUZGADO DE DISTRITO DEL CONOCIMIENTO, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN; DEJAR SIN EFECTOS EL DICTAMEN DE CATORCE DE ABRIL DE DOS MIL DIEZ, DICTADO POR EL DÉCIMO SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, EN EL INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 34/2010 Y REQUERIR AL JUEZ DE DISTRITO DEL CONOCIMIENTO QUE DE TENER POR CUMPLIDA LA EJECUTORIA DE AMPARO, LO INFORME A ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.

INCONFORMIDAD 189/2010

PROMOVIDA POR *****, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA VEINTE DE ABRIL DE DOS MIL DIEZ, DICTADO POR EL PLENO DEL TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO, DENTRO DEL JUICIO DE AMPARO DIRECTO D.P. 77/2010.
EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLA INFUNDADA.

INCONFORMIDAD 201/2010

PROMOVIDA POR *****, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA TRECE DE MAYO DE DOS MIL DIEZ, DICTADO POR EL PLENO DEL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y DE TRABAJO DEL QUINTO CIRCUITO, DENTRO DEL JUICIO DE AMPARO DIRECTO A.D.L. 508/2009.
EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLA INFUNDADA.

LISTA NÚMERO 4-TER

A CONTINUACIÓN DIO CUENTA EL **LICENCIADO RICARDO MANUEL MARTÍNEZ ESTRADA**, SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA ADSCRITO A LA PONENCIA DE LA **MINISTRA OLGA SÁNCHEZ CORDERO** CON EL SIGUIENTE ASUNTO:

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1906/2009

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DEL CUARTO TRIBUNAL UNITARIO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.
EL PROYECTO PROPUSO REVOCAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO.

POR LO ANTERIOR, EL MINISTRO GUDIÑO PELAYO INDICÓ QUE EN ATENCIÓN A QUE EN EL ASUNTO DE REFERENCIA PLANTEÓ EL IMPEDIMENTO 5/2010 PARA CONOCER DEL PRESENTE ASUNTO, MISMO QUE FUE CALIFICADO DE LEGAL EN SESIÓN DEL PASADO VEINTICUATRO DE FEBRERO, SOLICITÓ AL MINISTRO SILVA MEZA, QUE EN SU CALIDAD DE DECANO DE LA SALA SE HAGA CARGO DE LA

PRESIDENCIA, PARA EL EFECTO DE RESOLVER EL ASUNTO QUE SE MENCIONA.

EL MINISTRO SILVA MEZA, PRESIDENTE EN FUNCIONES DE LA SALA, ACEPTÓ HACERSE CARGO DE LA PRESIDENCIA, Y ENSEGUIDA PUSO A CONSIDERACIÓN DE LA SALA EL PROYECTO DE REFERENCIA.

LA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO EXPRESÓ: **"EL ASUNTO ESTUVO BAJO LA PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA. EL ASUNTO FUE DESECHADO Y RETURNADO A MI PONENCIA.**

ESTE PROYECTO ESTÁ PROPONIENDO CONCEDER EL AMPARO LISO Y LLANO, DADO QUE DESDE NUESTRA ÓPTICA NO SE ACTUALIZA EL TIPO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 109, FRACCIÓN V, DEL CÓDIGO FISCAL, PUESTO QUE NO EXISTIÓ CONTRIBUCIÓN DEBIDA EN EL AÑO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, POR CONCEPTO DE IMPUESTO SOBRE LA RENTA, AL ARROJAR UN RESULTADO FISCAL DE CERO PESOS, POR LO QUE NO SE AFECTÓ EL PATRIMONIO DE LA FEDERACIÓN.

LO ANTERIOR EN BASE A LAS CONSIDERACIONES QUE OBRAN EN EL PROPIO PROYECTO Y QUE EN EL CASO CONCRETO ES INCONSTITUCIONAL LA APLICACIÓN DE ESTOS PRECEPTOS, DE ESTOS NUMERALES 108 Y 109, FRACCIÓN V, DEL CÓDIGO FISCAL, EN RAZÓN DE QUE EN EL CASO CONCRETO NO SE AFECTÓ EL PATRIMONIO DEL ESTADO EN TANTO QUE VENÍA ARRASTRÁNDOSE UNA SITUACIÓN DE PÉRDIDAS FISCALES EN RELACIÓN A LOS EJERCICIOS ANTERIORES.

EN ESA VIRTUD, LA DECLARACIÓN EN CERO PESOS, NO AFECTA EL PATRIMONIO DEL ESTADO; EL PATRIMONIO Y ES EL BIEN JURÍDICO PROTEGIDO Y POR LO TANTO, EN NUESTRA OPINIÓN, NO ES PENALMENTE RESPONSABLE DE ESTE DELITO EQUIPARADO POR DEFRAUDACIÓN FISCAL. EN ESE SENTIDO, EL PROYECTO SE PRESENTA A SU CONSIDERACIÓN Y ESTÁ A LA CONSIDERACIÓN DE LOS MINISTROS, SEÑOR PRESIDENTE."

POR LO ANTERIOR, EL PRESIDENTE EN FUNCIONES DE LA SALA SOLICITÓ SE TOMARA VOTACIÓN NOMINAL; SOMETIDO A VOTACIÓN, FUE APROBADO POR MAYORÍA DE TRES VOTOS, EN CONTRA DEL EMITIDO POR EL MINISTRO SILVA MEZA.

EN ESTE MOMENTO EL MINISTRO JUAN N. SILVA MEZA DEVOLVIÓ LA PRESIDENCIA AL MINISTRO JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO, PARA QUE CONTINÚE CON LA LISTA DE LOS DEMÁS ASUNTOS.

EL MINISTRO GUDIÑO PELAYO, PRESIDENTE DE LA SALA, AGRADECIÓ AL MINISTRO SILVA MEZA HABERSE ENCARGADO DE LA PRESIDENCIA.

LISTA NÚMERO 4-QUATER

A CONTINUACIÓN DIO CUENTA EL **LICENCIADO RICARDO MANUEL MARTÍNEZ ESTRADA**, SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA ADSCRITO A LA PONENCIA DE LA **MINISTRA OLGA SÁNCHEZ CORDERO** CON EL SIGUIENTE ASUNTO:

RECURSO DE RECLAMACIÓN 17/2010-CA

INTERPUESTO POR ***** , EL PRIMERO POR SU PROPIO DERECHO Y COMO REPRESENTANTE COMÚN DE LOS DIPUTADOS FEDERALES DE LA LXI LEGISLATURA DEL CONGRESO DE LA UNIÓN, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA TRECE DE MAYO DE DOS MIL DIEZ, DICTADO POR EL MINISTRO INSTRUCTOR ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA, EN LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 24/2010.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARAR QUE ES PROCEDENTE PERO INFUNDADO Y CONFIRMAR EL ACUERDO RECURRIDO.

LISTA NÚMERO 5

A CONTINUACIÓN DIO CUENTA **LA LICENCIADA ROSALBA RODRÍGUEZ MIRELES**, SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA ADSCRITA A LA PONENCIA **DEL MINISTRO JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ**, CON LOS SIGUIENTES ASUNTOS:

POR INSTRUCCIONES DEL MINISTRO PONENTE, SE MODIFICÓ EL ORDEN DE LOS ASUNTOS PARA QUEDAR DE LA SIGUIENTE MANERA:

CONTRADICCIÓN DE TESIS 54/2010

ENTRE LAS SUSTENTADAS POR EL PRIMER Y SEGUNDO TRIBUNALES COLEGIADOS, AMBOS EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO.

A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE, SE RETIRÓ LA VISTA DEL PRESENTE ASUNTO.

LA LICENCIADA ROSALBA RODRÍGUEZ MIRELES, ANUNCIÓ QUE POR INSTRUCCIONES DEL MINISTRO PONENTE, DARÁ CUENTA CON LOS AMPAROS EN REVISIÓN 2259/2009 Y 128/2010, YA QUE TRATAN DEL MISMO TEMA.

AMPARO EN REVISIÓN 2259/2009

PROMOVIDO POR ***** , CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO.

AMPARO EN REVISIÓN 128/2010

PROMOVIDO POR ***** , CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO.

AL RESPECTO, EL MINISTRO GUDIÑO PELAYO INDICÓ QUE POR SER ASUNTOS SIMILARES A OTROS QUE YA HAN SIDO VOTADOS EN LA SESIÓN DEL DÍA DE HOY, CONSULTÓ SI EN VOTACIÓN ECONÓMICA PODRÍAN REPETIRLA. PROPUESTA ACEPTADA POR LOS DEMÁS MINISTROS INTEGRANTES DE LA SALA.

SOMETIDOS A VOTACIÓN, FUERON APROBADOS POR MAYORÍA DE TRES VOTOS, EN CONTRA DE LOS EMITIDOS POR LOS MINISTROS ZALDÍVAR LELO DE LARREA Y SILVA MEZA.

AMPARO EN REVISIÓN 209/2010

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO DEJAR FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA EN CUANTO A LA CONCESIÓN DEL AMPARO CONTRA LA AUTORIDAD Y POR EL ACTO DE APLICACIÓN CONSISTENTE EN EL OFICIO DSPS-124/2009, SEÑALADO EN EL RESOLUTIVO PRIMERO DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN; MODIFICAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y NEGAR EL AMPARO SOLICITADO.

PUESTO A DISCUSIÓN, EL MINISTRO COSSÍO DÍAZ EXPRESÓ QUE EN EL PRESENTE ASUNTO DE LA LEY GENERAL DEL SISTEMA NACIONAL DE SEGURIDAD PÚBLICA TUVIERON OCASIÓN DE ANALIZAR ESTE ORDENAMIENTO EN EL TRIBUNAL PLENO Y LA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO Y ÉL MISMO VOTARON EN CONTRA, PUESTO QUE TRABAJÓ EL PROYECTO EN EL SENTIDO DE LA MAYORÍA, RAZÓN POR LA QUE SU VOTO SERÁ EN CONTRA.

POR LO ANTERIOR, EL PRESIDENTE DE LA SALA SOLICITÓ SE TOMARA VOTACIÓN NOMINAL; SOMETIDO A VOTACIÓN, FUE APROBADO POR MAYORÍA DE TRES VOTOS, EN CONTRA DE LOS EMITIDOS POR EL MINISTRO COSSÍO DÍAZ Y LA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 891/2010

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DE LA SEGUNDA SALA EN MATERIA PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE PUEBLA Y OTRA AUTORIDAD.

EL PROYECTO PROPUSO DESECHAR EL RECURSO DE REVISIÓN Y DEJAR FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 523/2010

PROMOVIDO POR ***** , CONTRA ACTOS DE LA PRIMERA SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE QUERÉTARO.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y NEGAR EL AMPARO SOLICITADO.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 191/2010

INTERPUESTO POR ***** , EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA DIECIOCHO DE MAYO DE DOS MIL DIEZ, DICTADO POR EL PRESIDENTE DE ESTE ALTO TRIBUNAL, EN EL EXPEDIENTE VARIOS 377/2008-PL.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO INFUNDADO Y CONFIRMAR EL ACUERDO RECURRIDO.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 193/2010

INTERPUESTO POR ***** , EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA DIECINUEVE DE MAYO DE DOS MIL DIEZ, DICTADO POR EL PRESIDENTE DE LA PRIMERA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL, EN EL RECURSO DE RECLAMACIÓN 163/2010.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO INFUNDADO Y CONFIRMAR EL ACUERDO RECURRIDO.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 688/2010

PROMOVIDO POR ***** , CONTRA ACTOS DE LA PRIMERA SALA REGIONAL HIDALGO-MÉXICO DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA; CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO Y DEJAR SIN MATERIA EL RECURSO DE REVISIÓN ADHESIVA.

ENSEGUIDA EL MINISTRO PRESIDENTE, JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO, INDICÓ A LA SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA QUE CONTINUARA CON LA LISTA 5-BIS DE INCIDENTES DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA E INCONFORMIDADES DE LA PONENCIA DEL MINISTRO JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ.

INCONFORMIDAD 190/2010

PROMOVIDA POR *****, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA PRIMERO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL NUEVE, DICTADO POR EL PLENO DEL TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL Y DE TRABAJO DEL SÉPTIMO CIRCUITO, DENTRO DEL JUICIO DE AMPARO D.P. 572/2008.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLA INFUNDADA.

INCONFORMIDAD 202/2010

PROMOVIDA POR *****, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA ONCE DE MAYO DE DOS MIL DIEZ, DICTADO POR EL PLENO DEL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO, DENTRO DEL JUICIO DE AMPARO DIRECTO A.D. 577/2009.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLA FUNDADA; REVOCAR EL ACUERDO MOTIVO DE LA PRESENTE INCONFORMIDAD Y DEVOLVER LOS AUTOS DEL JUICIO DE AMPARO, AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN.

LISTA NÚMERO 5-TER

A CONTINUACIÓN DIO CUENTA **LA LICENCIADA ROSALBA RODRÍGUEZ MIRELES**, SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA ADSCRITA A LA PONENCIA **DEL MINISTRO JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ**, CON ELS SIGUIENTE ASUNTO:

RECURSO DE RECLAMACIÓN 163/2010

INTERPUESTO POR *****, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA TREINTA DE ABRIL DE DOS MIL DIEZ, DICTADO POR EL PRESIDENTE EN FUNCIONES DE ESTE ALTO TRIBUNAL, EN EL EXPEDIENTE VARIOS 392/2010.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO INFUNDADO Y CONFIRMAR EL ACUERDO RECURRIDO.

EL PRESIDENTE DE LA SALA, MINISTRO JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO, SOMETIÓ A VOTACIÓN LOS PROYECTOS DE REFERENCIA, LOS QUE FUERON APROBADOS POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

EL PRESIDENTE DE ÉSTA PRIMERA SALA, SEÑALÓ, QUE DE LOS **SETENTA Y DOS** ASUNTOS QUE SE LISTARON EN LA SESIÓN DEL DÍA DE HOY, SE APROBARON **SESENTA Y UNO**: DE LOS CUALES FUERON: **SEIS** AMPAROS EN REVISIÓN, **ONCE** AMPAROS DIRECTOS, **QUINCE** AMPAROS DIRECTOS EN REVISIÓN, **NUEVE** RECURSOS DE RECLAMACIÓN, **SIETE** CONFLICTOS COMPETENCIALES, **UNA** MODIFICACIÓN DE JURISPRUDENCIA, **UNA** CONTRADICCIONES DE TESIS, **OCHO** INCONFORMIDADES Y **TRES** INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA, QUE HACEN EN TOTAL **SESENTA Y UN** ASUNTOS.

EN TODOS LOS ASUNTOS RESUELTOS EL PRESIDENTE DE LA SALA FORMULÓ LA DECLARATORIA DE LEY RESPECTIVA, QUIEN DIO POR TERMINADA LA SESIÓN A LAS CATORCE HORAS CON QUINCE MINUTOS, CITÁNDOSE A LOS SEÑORES MINISTROS A LA PRÓXIMA SESIÓN QUE TENDRÁ VERIFICATIVO EN EL SALÓN DE SESIONES DE LA PRIMERA SALA A LAS DIEZ HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL SIETE DE JULIO DE DOS MIL DIEZ.

PARA CONSTANCIA SE LEVANTA LA PRESENTE ACTA QUE FIRMAN EL PRESIDENTE DE LA SALA, MINISTRO JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO Y EL SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SALA, LICENCIADO

HERIBERTO PÉREZ REYES, QUE AUTORIZA Y DA FE.

EL PRESIDENTE DE LA SALA

MINISTRO JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS.

LIC. HERIBERTO PÉREZ REYES.

EN TÉRMINOS DE LO PREVISTO EN LOS ARTÍCULOS 3º, FRACCIÓN II Y 21 DE LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL, EN ESTA VERSIÓN PÚBLICA SE SUPRIME LA INFORMACIÓN CONSIDERADA LEGALMENTE COMO RESERVADA O CONFIDENCIAL QUE ENCUADRA EN ESOS SUPUESTOS NORMATIVOS.

HPR/EGO/AGG/mar.

(ESTA HOJA CORRESPONDE A LA ÚLTIMA PÁGINA DEL ACTA NÚMERO VEINTITRÉS DE FECHA TREINTA DE JUNIO DE DOS MIL DIEZ.)