

**S E S I Ó N   P Ú B L I C A   NÚM. 125**  
**O R D I N A R I A**

**JUEVES 27 DE NOVIEMBRE DE 2014**

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las doce horas del jueves veintisiete de noviembre de dos mil catorce, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidenta en funciones Olga Sánchez Cordero de García Villegas, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Luis María Aguilar Morales y Alberto Pérez Dayán.

Los señores Ministros Sergio A. Valls Hernández y Presidente Juan N. Silva Meza no asistieron a la sesión, el primero previo aviso a la Presidencia y el segundo por encontrarse desempeñando una comisión de carácter oficial.

Dada la ausencia del señor Ministro Presidente Silva Meza, la señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas asumió la Presidencia del Tribunal Pleno en su carácter de decana para el desarrollo de esta sesión, en atención a lo establecido en los artículos 13 y Décimo Primero Transitorio de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

La señora Ministra Presidenta en funciones Sánchez Cordero de García Villegas abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

**I. APROBACIÓN DE ACTA**

*Sesión Pública Núm. 125      Jueves 27 de noviembre de 2014*

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública ordinaria número ciento veinticuatro, celebrada el martes veinticinco de noviembre de dos mil catorce.

Por unanimidad de nueve votos, el Tribunal Pleno aprobó dichos proyectos.

## **II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS**

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el jueves veintisiete de noviembre de dos mil catorce:

### **I. 1/2013**

Consulta a trámite prevista en el párrafo segundo de la fracción II del artículo 14 de la Ley orgánica del Poder Judicial de la Federación 1/2013, formulada por la señora Ministra en funciones de Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Olga Sánchez Cordero de García Villegas, mediante auto de trece de mayo de dos mil trece, en relación al trámite que debe darse a la controversia abierta con motivo de la remisión de los autos del juicio contencioso administrativo 12/2012, del índice de la Primera Sala del Tribunal Contencioso Administrativo del Estado de Baja California. En el proyecto formulado por el señor Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo se propuso: *“ÚNICO. La Ministra en funciones de Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación debe dar trámite a la controversia prevista en la fracción XX del artículo 11 de la Ley Orgánica*

*Sesión Pública Núm. 125      Jueves 27 de noviembre de 2014*

*del Poder Judicial de la Federación 1/2013, a que se contrae la consulta a trámite materia de la presente ejecutoria, en la vía ordinaria civil y aplicando, en lo conducente, el Código Federal de Procedimientos Civiles.”*

La señora Ministra Presidenta en funciones Sánchez Cordero de García Villegas recordó que el asunto se discutió en las sesiones de veintiuno y veintitrés de enero de dos mil catorce, bajo la ponencia del señor Ministro Pérez Dayán, y se desechó por mayoría de ocho votos, retornándose al señor Ministro Pardo Rebolledo.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo recapituló que la consulta se refiere al trámite que debe darse a la controversia prevista en la fracción XX del artículo 11 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ya sea en los términos contemplados del Código Federal de Procedimientos Civiles, o bien, conforme a la normativa que rige el juicio contencioso administrativo, respecto del 12/2012, promovido por el Consejo de la Judicatura Federal en contra de actos del Presidente Municipal y del Recaudador de Rentas, ambos del Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, en el que la Primera Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de Baja California decretó el sobreseimiento y ordenó remitir los autos al Pleno de esta Suprema Corte de Justicia para que conociera del fondo del asunto.

Indicó que el proyecto propone admitir a trámite dicha controversia y desahogarse en los términos del Código

Federal de Procedimientos Civiles, tomando en cuenta la naturaleza de la acción intentada, esto es, no hacer efectivos los mandamientos de ejecución que se impugnaron, además de que no obsta para reencausar la vía contencioso-administrativa por la que optó el Consejo de la Judicatura Federal.

La señora Ministra Presidenta en funciones Sánchez Cordero de García Villegas sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo y tercero relativos, respectivamente, a la competencia, a los antecedentes y a las consideraciones de la consulta, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Aguilar Morales, Pérez Dayán y Presidenta en funciones Sánchez Cordero de García Villegas.

La señora Ministra Presidenta en funciones Sánchez Cordero de García Villegas abrió la discusión en torno al considerando cuarto, relativo al estudio.

El señor Ministro Pérez Dayán reiteró las consideraciones que expuso vía el anterior proyecto que sometió al Tribunal Pleno en el mes de enero de este año, en el sentido de que el Consejo de la Judicatura federal, luego de haber sido rechazado en una instancia recursiva, acudió a la contenciosa-administrativa y, al sobreseerse en ésta, lo conveniente era notificar la sentencia al Consejo, sin que esta Suprema Corte asumiera jurisdicción alguna,

puesto que no se cuestiona el contenido del acuerdo que generó los mandamientos de ejecución correspondientes, ello con el fin de que el Consejo hiciera uso de los medios de defensa correspondientes, entre otros, el juicio de amparo. Por estas razones, anunció voto en contra y adelantó que mantendría su proyecto original como voto particular.

La señora Ministra Luna Ramos recordó haber votado en favor del proyecto del señor Ministro Pérez Dayán porque, si bien es cierto que este Alto Tribunal tiene facultades para analizar cualquier conflicto en el cumplimiento de contratos de conformidad con el artículo 11, fracción XX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, lo cierto es que, en el caso, no se impugnó cumplimiento de contrato alguno, sino los mandamientos de ejecución del pago de los policías que habían sido contratados y, por esa razón, se trataba de la vía contencioso-administrativa. En ese orden de ideas, manifestó voto en contra del proyecto y anunció que se uniría al voto particular del señor Ministro Pérez Dayán para que se convirtiera en voto de minoría.

La señora Ministra Presidenta en funciones Sánchez Cordero de García Villegas sometió a votación la propuesta del considerando cuarto, relativo al estudio, la cual se aprobó por mayoría de siete votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Aguilar Morales y Presidenta en funciones Sánchez Cordero de García

*Sesión Pública Núm. 125      Jueves 27 de noviembre de 2014*

Villegas. Los señores Ministros Luna Ramos y Pérez Dayán votaron en contra y anunciaron voto de minoría.

La señora Ministra Presidenta en funciones Sánchez Cordero de García Villegas declaró que el asunto se resolvió en los términos propuestos.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto:

## **II. 2/2014**

Acción de inconstitucionalidad 2/2014, promovida por la Procuraduría General de la República, en contra de los Poderes Legislativo y Ejecutivo Federales, demandando la invalidez del artículo 467 Bis de la Ley General de Salud, en la porción normativa que hace referencia a la fracción IV del artículo 245 del mismo ordenamiento, publicado en el Diario Oficial de la Federación el cuatro de diciembre de dos mil trece. En el proyecto formulado por el señor Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo se propuso: *“PRIMERO. Es procedente y fundada la presente acción de inconstitucionalidad. SEGUNDO. Se declara la invalidez del artículo 467 Bis de la Ley General de Salud, publicado en el Periódico Oficial de la Federación el cuatro de diciembre de dos mil trece, en la porción normativa que remite a la fracción IV del artículo 245 de la propia ley, la cual será retroactiva al cinco del citado mes y año, en términos del último considerando de esta sentencia. TERCERO. Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación y en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.”*

*Sesión Pública Núm. 125      Jueves 27 de noviembre de 2014*

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo realizó la presentación general del asunto.

Recapituló que el promovente alegó que el precepto combatido es violatorio del principio de seguridad jurídica, pues la prohibición absoluta crea confusión en los destinatarios de la norma, en el sentido de que las sustancias enumeradas en la fracción IV del artículo 245 de la Ley General de Salud pueden ser requeridas por prescripción médica por personas menores de edad o incapaces, de acuerdo con el diverso artículo 252. Asimismo, hizo valer el argumento relativo a que la norma viola el derecho a la salud del artículo 4° constitucional, así como 12 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales y 10 del Protocolo de San Salvador, pues prohíbe la venta o suministro a menores de edad o discapacitados de las sustancias enumeradas en dicha fracción IV, a pesar de que se emplean en diversos medicamentos destinados a varios padecimientos psicológicos o como sedantes o estimulantes, además de que ninguna de ellas se encuentra en la composición de inhalantes o solventes, que fueron objeto de discusión en el proceso legislativo para culminar con la adición del artículo en combate.

Propuso someter a la valoración del Tribunal Pleno los considerandos procesales del proyecto.

La señora Ministra Presidenta en funciones Sánchez Cordero de García Villegas sometió a votación la propuesta contenida en los considerandos primero, segundo, tercero y

cuarto relativos, respectivamente, a la competencia, a la oportunidad, a la legitimación y a las causas de improcedencia, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Aguilar Morales, Pérez Dayán y Presidenta en funciones Sánchez Cordero de García Villegas.

La señora Ministra Presidenta en funciones Sánchez Cordero de García Villegas abrió la discusión en torno al considerando quinto, relativo al estudio de fondo.

El señor Ministro Cossío Díaz se manifestó de acuerdo con la propuesta de invalidez y el efecto del proyecto, pero por razones diferentes, ya que la consulta se sustenta con el principio de taxatividad; sin embargo, la norma en pugna contiene un problema de sobreinclusión de las conductas perseguidas o castigadas, lo cual implica una falta de razonabilidad y de proporcionalidad en la conducta regulada, tal como lo planteó el Procurador General de la República en su segundo concepto de invalidez, respecto de la falta de concreción técnica por parte del órgano legislativo, siendo que ello no se analizó en el proyecto. Por ello, anunció voto a favor del proyecto, en contra de las consideraciones, y adelantó la formulación de un voto concurrente.

El señor Ministro Franco González Salas se pronunció en contra del proyecto, estimando que no existe problema de tipicidad o taxatividad, ya que de la lectura de la norma

*Sesión Pública Núm. 125      Jueves 27 de noviembre de 2014*

materia de la litis se advierte que establece los sujetos, las condiciones y la sanción correspondientes.

Consideró que lo expuesto por el señor Ministro Cossío Díaz tampoco es suficiente para arribar a la invalidez del precepto de marras, dado que, en el proceso legislativo, se dieron las explicaciones para llegar a la medida, con el fin de proteger a menores e incapaces frente a ciertas sustancias, por lo que, si se hubiera estimado que alguna de ellas no era peligrosa para estas personas, tuvo que haberse acreditado.

Precisó que en la lista de la fracción IV del artículo 245 de la Ley General de Salud, según le informaron, se enuncian sustancias que tienen cierto nivel de peligrosidad, por lo que sí existe razonabilidad por la cual el legislador las incorporó a la medida, sin perjuicio de que, quienes tengan la paternidad, tutoría o custodia de un menor incapaz, puedan comprar, con receta médica, aquéllas que sean útiles para la atención de la salud del menor o incapaz de que se trate.

El señor Ministro Pérez Dayán convino con el señor Ministro Cossío Díaz en que no se viola el principio de taxatividad, pues la medida correlaciona el tipo penal, el listado de las sustancias prohibidas y la sanción que corresponde; pero, tomando en consideración que el artículo 252 de la Ley General de Salud prevé que esas mismas sustancias pueden ser vendidas con receta médica, se provoca un severo problema de incertidumbre respecto de si

la conducta estará penalizada o sujeta a determinadas condiciones.

Ante ello, sugirió enfocar el proyecto en la seguridad jurídica, no en la taxatividad. Anunció que, de aceptarse o no esta sugerencia, votaría en favor del proyecto.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se manifestó de acuerdo con el proyecto al valorar que sí existe una violación al principio de taxatividad pues, en términos de lo que refirió el señor Ministro Pérez Dayán como incertidumbre, con la cual concordó, se sustenta además la referida violación.

Señaló no compartir la parte relativa al derecho a la salud, en razón de que no resulta necesaria, en caso de que se llegue a la nulidad del artículo en combate por taxatividad o por seguridad jurídica, aunado a que dicho pronunciamiento pudiera llegar a comprometer el criterio en casos futuros con temas relacionados.

El señor Ministro Aguilar Morales se expresó completamente de acuerdo con la propuesta porque, de analizarse aisladamente el precepto impugnado, podría cuestionarse su taxatividad, sin embargo, al relacionarse con otras disposiciones legales, se sustenta la argumentación del proyecto, ya que el hecho de que la ley prohíba la venta y suministro de ciertas sustancias a menores o incapaces y, paralelamente, posibilite su venta o suministro con la condición de que medie una receta médica, provoca

incertidumbre, derivada de una infracción a la taxatividad, acerca de la conducta que será sancionada, además de que el diseño legislativo no fue claro al respecto, lo cual no satisface los principios de legalidad y de seguridad que exige el orden constitucional.

De igual forma, concordó con el proyecto en que el precepto impugnado puede convertirse en un obstáculo para el derecho a la salud.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena coincidió con el proyecto en su declaratoria de inconstitucionalidad, pero por una argumentación distinta, referente a que la norma es sobreinclusiva y adolece de una adecuada proporcionalidad, por lo que formulará un voto concurrente.

La señora Ministra Luna Ramos se manifestó en contra del proyecto, concordando con el señor Ministro Franco González Salas, pues de la lectura del artículo 467 Bis de la Ley General de Salud, relacionado con el diverso numeral 252, se desprende que los menores o incapaces sí pueden tomar alguna de las sustancias de la fracción IV del artículo 245, siempre y cuando exista una receta médica.

Aclaró que no se trata de un problema de taxatividad, pero indicó que debería declararse la invalidez del artículo 467 Bis de la Ley General de Salud, únicamente en la porción normativa que indica “mediante cualquier forma”.

La señora Ministra Presidenta en funciones Sánchez Cordero de García Villegas se pronunció de acuerdo con el

proyecto, en tanto que la remisión que hace el precepto combatido, respecto de las sustancias que constituyen un problema menor para la salud pública, violenta el principio de taxatividad en virtud de que genera incertidumbre acerca de la conducta que debe ser sancionada, ante la disposición del diverso artículo 252 de la Ley General de Salud, el cual permite la venta y suministro de dichas sustancias, siempre y cuando se presente la receta médica correspondiente, resultando en una vulneración a los artículos 14, párrafo tercero, constitucional y 7.2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Asimismo, se manifestó de acuerdo con el proyecto en su afirmación atinente a que el precepto impugnado viola el artículo 4° constitucional, pues impide a los menores o incapaces que les sea suministrada una de dichas sustancias cuando padezcan alguna enfermedad que requiera de un tratamiento que las incluya, prescrito por un médico responsable y autorizado por el Estado para ejercer su profesión.

Finalmente, indicó coincidir con algunas consideraciones sostenidas por los señores Ministros Cossío Díaz y Gutiérrez Ortiz Mena, en el sentido de que se pudieran violentar los principios de razonabilidad y proporcionalidad.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo precisó que el principio de taxatividad en materia penal tiene como base esencial los principios de seguridad jurídica y razonabilidad.

Por lo anterior, modificó el proyecto para abundar sus argumentos en cuanto a la referencia de la razonabilidad y a la seguridad jurídica.

Advirtió que, ante la ausencia de la totalidad de los miembros de este Tribunal Pleno, tratándose de una acción de inconstitucionalidad que requiere de una mayoría calificada para declarar la invalidez de la norma impugnada, y tomando en cuenta que los señores Ministros Luna Ramos y Franco González Salas se manifestaron en contra, sería prudente dejar en lista el asunto con la finalidad de contar con una integración completa.

La señora Ministra Presidenta en funciones Sánchez Cordero de García Villegas, en relación con la sugerencia del señor Ministro ponente Pardo Rebolledo, refirió al artículo primero del Acuerdo General 7/2008 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por lo que, ante las intenciones de voto manifestadas, aplazaría el asunto para la próxima sesión para procurar una integración completa del Tribunal Pleno.

El señor Ministro Franco González Salas indicó que, para dar certeza a la actualización del supuesto, sería necesario tomar votación.

La señora Ministra Presidenta en funciones Olga Sánchez Cordero de García Villegas sometió a votación la propuesta modificada por el ponente del considerando quinto del proyecto, relativo al estudio de fondo, respecto de la cual

*Sesión Pública Núm. 125      Jueves 27 de noviembre de 2014*

se emitieron siete intenciones de voto a favor de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz en contra de algunas consideraciones, Zaldívar Lelo de Larrea apartándose de las consideraciones alusivas al derecho a la salud, Pardo Rebolledo, Aguilar Morales, Pérez Dayán y Presidenta en funciones Sánchez Cordero de García Villegas. Los señores Ministros Luna Ramos, por la invalidez exclusiva de la porción normativa que indica “mediante cualquier forma”, y Franco González Salas votaron en contra. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena y Cossío Díaz reservaron su derecho de formular sendos votos concurrentes. El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció voto concurrente. El señor Ministro Franco González Salas anunció voto particular.

La señora Ministra Presidenta en funciones Sánchez Cordero de García Villegas acordó aplazar el asunto para la siguiente sesión y que continúe en lista.

Acto continuo, levantó la sesión a las doce horas con cincuenta minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Pleno para acudir a la próxima sesión pública que se celebrará el lunes primero de diciembre de dos mil catorce, a la hora de costumbre.

Firman esta acta la señora Ministra Presidenta en funciones Olga Sánchez Cordero de García Villegas y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.