

S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 20
O R D I N A R I A
MARTES 17 DE FEBRERO DE 2015

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las doce horas del martes diecisiete de febrero de dos mil quince, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Luis María Aguilar Morales, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Juan N. Silva Meza, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alberto Pérez Dayán.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número diecinueve ordinaria, celebrada el lunes dieciséis de febrero del año en curso.

Por unanimidad de diez votos, el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el martes diecisiete de febrero de dos mil quince:

**II. 16/2011 y
Ac. 18/2011**

Acción de inconstitucionalidad 16/2011 y su acumulada 18/2011, promovidas por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos y Presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, demandando la invalidez de diversos preceptos de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, publicada en la Gaceta Oficial de la entidad el diecisiete de junio de dos mil once. En el proyecto formulado por la señora Ministra Olga Sánchez Cordero de García Villegas se propuso: *“PRIMERO. Es procedente y parcialmente fundada la presente acción de inconstitucionalidad. SEGUNDO. Se reconoce la validez de los artículos 4, fracción XIV, 5, fracción VI, 10, fracción I, inciso a), 16, última parte, 94, fracción V, 95, 97, incisos a) y b), fracción V, 109, 110, 111, 118, fracción VI, VIII, IX, X, XI, XII, XVIII y XIV, 119, 120, fracción III, 121, 122, 123, 124, 125, fracciones VII y VIII, 127, fracciones II, V, VI, VII y X, 136 y 137 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal. TERCERO. Se declara la invalidez de los artículos 4, fracción XXVII, 24, 31, fracción V, 33, 35, fracciones III, V y último párrafo, 37, fracción II, 39, fracción III, 43, en la porción normativa que prescribe “y en su caso acreditar el cumplimiento de las medidas de tratamiento propuestas”, 65, en la porción normativa que señala “la Autoridad Ejecutora podrá suprimir el libre acceso a un derecho o prerrogativa de los sentenciados en los Centros Penitenciarios cuando su ejercicio tenga fines ilícitos”, 66, en la porción normativa que*

dice “la de modificar y neutralizar los factores que han influido en la conducta del individuo para delinquir”, 81, en la porción normativa que indica “y observación directa de su comportamiento”, 82, fracción II, 84, fracciones VI y de la fracción VIII la porción normativa que prescribe “así como los elementos internos y externos con los que cuenta para no volver a delinquir”, 85, 86, 87, 88 y 89 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal. CUARTO. Se declara fundado el único concepto de invalidez formulado por la Comisión Nacional de Derechos Humanos en contra del artículo 31, fracción IX, de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, por lo que se declara su invalidez.”

La señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas realizó la presentación del considerando décimo, relativo al estudio del séptimo concepto de invalidez. El proyecto propone declarar la invalidez de los artículos 31, fracción V, 33, 35, fracciones III, V y último párrafo, 37, fracción II, y 43, en la porción normativa que indica “y en su caso acreditar el cumplimiento de las medidas de tratamiento propuestas”, de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, al estimarse que contravienen los artículos 1º, 14, párrafo tercero, 18, párrafo segundo, y 22, párrafo primero, de la Constitución General, ya que establecer el requisito de acreditar los estudios técnicos u obtener resultados favorables en éstos contraviene el principio de reinserción social, pues corresponde con el modelo penitenciario de readaptación,

aunado a que dichos tratamientos se prevén como una forma del Estado para reeducar y no como un servicio para aminorar los efectos negativos de la pena; asimismo, dado que esta ley secundaria excluye a los sentenciados por ciertos tipos de delito de los beneficios penitenciarios, en su modalidad de tratamiento preliberacional y libertad preparatoria, lo que lo suponen como delincuente, quien requiere un tratamiento para modificar su personalidad y conducta.

El señor Ministro Cossío Díaz anunció voto en contra, por las razones sostenidas de su parte en la sesión anterior, y por la invalidez de los preceptos que conllevan los estudios, particularmente respecto del artículo 33, en atención a la resolución de los amparos en revisión 6/2013 y 1579/2014 de la Primera Sala, en el sentido de que es claramente inconstitucional al imponer una restricción general al otorgamiento de los beneficios, lo que explicará, en su caso, en un voto particular.

La señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas recordó que el proyecto plantea la inconstitucionalidad del precepto.

La señora Ministra Luna Ramos señaló que, respecto del artículo 35, fracciones III y V, se propone la inconstitucionalidad por lo que ve a los tratamientos, dada la restricción para que los sentenciados por delitos graves no gocen los beneficios que la ley prevé. Respecto de la inconstitucionalidad del artículo 33, sugirió que se agregara

al proyecto la tesis P./J. 32/2013 (10a.) de rubro “*TRABAJO PENITENCIARIO. LOS SENTENCIADOS POR DELITOS GRAVES NO DEBEN ENTENDERSE EXCLUIDOS DE AQUÉL, COMO MEDIO PARA LOGRAR SU REINSERCIÓN A LA SOCIEDAD.*”, sustentada por el Tribunal Pleno al resolver la acción de inconstitucionalidad 24/2012, en el sentido de que, aun cuando se trate de delitos graves, no se puede excluir de los beneficios de reinserción social, lo cual abonaría a la declaración de inconstitucionalidad.

El señor Ministro Pérez Dayán estimó necesario dividir la votación, como se ha venido haciendo, por cada artículo, pues cada uno plantea una dinámica y complejidad especiales. De ser global la propuesta, estaría en contra del proyecto porque cada artículo encuentra un acomodo constitucional pertinente. De realizarse una votación por cada artículo, indicó que el 31, fracción V, relativo al beneficio de la reclusión domiciliaria condicionada a dictámenes técnicos con resultados favorables, estimó que no se alcanzaría la mayoría calificada para declarar su invalidez, atendiendo a las votaciones pasadas. El artículo 33 no niega la reinserción del delincuente a la sociedad una vez compurgada la pena, sino que únicamente limita dos beneficios: el tratamiento preliberacional y la libertad preparatoria, máxime que se trata de una restricción derivada de la propia Constitución Federal. Por lo que ve a los artículos 37 y 43, relativos a los estudios técnicos y los tratamientos técnicos progresivos, señaló que sucederá lo mismo en la votación.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales concordó en seguir el método de análisis separado de los artículos en cuestión.

El señor Ministro Pardo Rebolledo reiteró su postura inicial, esto es, que los estudios técnicos y el tratamiento técnico que se realizan en los centros penitenciarios no son contrarios a la finalidad de reinserción, por lo que votará en contra del proyecto y por la validez de los artículos aludidos. En cuanto al artículo 33, en específico, advirtió que no trata acerca de los estudios técnicos o del tratamiento técnico progresivo, contrario a lo que el proyecto afirma en sus párrafos setenta y siete y setenta y ocho, sino que solamente establece la improcedencia de los beneficios de tratamiento preliberacional y libertad preparatoria, cuando se trate de delitos considerados como graves, con independencia de los tratamientos o estudios que se practiquen, máxime que existen precedentes de la Primera Sala en el sentido de que esa restricción no es violatoria de derechos humanos.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena consultó si se votaría por cada artículo, lo que fue confirmado por el señor Ministro Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció su voto por la invalidez de los artículos 31 y 35, en las porciones normativas relativas a los estudios técnicos; asimismo, votará por la validez del artículo 33, pues no existe vulneración a derecho humano alguno, en la medida en que, dada la gravedad de algunos delitos, la propia ley

prevé que no tienen derecho a los beneficios de preliberación, tal y como se ha establecido en precedentes de la Primera Sala, como refirió el señor Ministro Pardo Rebolledo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales acotó la discusión al artículo 31, fracción V.

La señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas modificó el proyecto respecto de la argumentación, a saber, que la ley secundaria no puede excluir este tipo de preliberación al considerar graves algunos delitos, sosteniendo el sentido de la propuesta.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales estimó que el artículo es constitucional, dado que no hay impedimento para que el legislador excluya algunos tipos de delitos para la procedencia del beneficio materia de estudio.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando décimo, relativo al estudio del séptimo concepto de invalidez, consistente en declarar la invalidez del artículo 31, fracción V, de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, respecto de la cual se presentó un empate de cinco votos a favor de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Silva Meza y Sánchez Cordero de García Villegas y cinco votos en contra de los señores

Ministros Luna Ramos, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó desestimar el planteamiento consistente en declarar la invalidez del artículo 31, fracción V, de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, al no alcanzar una mayoría calificada, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 105, fracción II, párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 72 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión en torno al artículo 33.

El señor Ministro Pérez Dayán indicó que reiteraría lo expresado en su primera intervención, al considerar que existe una permisón constitucional para limitar algunos tipos de delitos, lo cual no impide la reinserción social, puesto que sólo excluye de los beneficios de preliberación y libertad preparatoria, pero los demás permanecen vigentes, sugiriendo una interpretación en ese sentido.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando décimo, relativo al estudio del séptimo concepto de invalidez, consistente en declarar la invalidez del artículo 33 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social

para el Distrito Federal, respecto de la cual se expresaron tres votos a favor de los señores Ministros Cossío Díaz con precisiones, Silva Meza y Sánchez Cordero de García Villegas. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales votaron en contra.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó reconocer la validez del artículo 33 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando décimo, relativo al estudio del séptimo concepto de invalidez, consistente en declarar la invalidez del artículo 35, fracciones III, V y párrafo último, de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, respecto de la cual se presentó un empate de cinco votos a favor de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Silva Meza y Sánchez Cordero de García Villegas y cinco votos en contra de los señores Ministros Luna Ramos, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Luna Ramos y Franco González Salas anunciaron sendos votos.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó desestimar el planteamiento consistente en declarar la

invalidez del artículo 35, fracciones III, V y párrafo último, de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, al no alcanzar una mayoría calificada, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 105, fracción II, párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 72 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando décimo, relativo al estudio del séptimo concepto de invalidez, consistente en declarar la invalidez del artículo 37, fracción II, de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, respecto de la cual se presentó un empate de cinco votos a favor de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz apartándose de varias consideraciones, Zaldívar Lelo de Larrea, Silva Meza y Sánchez Cordero de García Villegas y cinco votos en contra de los señores Ministros Luna Ramos, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó desestimar el planteamiento consistente en declarar la invalidez del artículo 37, fracción II, de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, al no alcanzar una mayoría calificada, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 105, fracción II,

párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 72 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando décimo, relativo al estudio del séptimo concepto de invalidez, consistente en declarar la invalidez del artículo 43 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, en la porción normativa que indica “y en su caso acreditar el cumplimiento de las medidas de tratamiento propuestas”, respecto de la cual se presentó un empate de cinco votos a favor de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Silva Meza y Sánchez Cordero de García Villegas y cinco votos en contra de los señores Ministros Luna Ramos, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó desestimar el planteamiento consistente en declarar la invalidez del artículo 43 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, en la porción normativa que indica “y en su caso acreditar el cumplimiento de las medidas de tratamiento propuestas”, al no alcanzar una mayoría calificada, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 105, fracción II, párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y

72 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

La señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas realizó la presentación del considerando undécimo, relativo al estudio del octavo concepto de invalidez. El proyecto propone declarar la invalidez de los artículos 65, párrafo tercero, 66, en la porción normativa que indica “la de modificar y neutralizar los factores que han influido en la conducta del individuo para delinquir”, 81, en la porción normativa que indica “y observación directa de su comportamiento”, 82, fracción II, 85, 86, 87, 88, 89 y 94, fracción V, de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, porque en cumplimiento a su obligación de respetar los derechos del sentenciado, la autoridad no puede intentar influir en la personalidad del sentenciado, en atención a los artículos 1º, 14, párrafo tercero, 18, párrafo segundo, y 22, párrafo primero, constitucionales.

Modificó el proyecto para agregar la invalidez del artículo 65, párrafo primero, en la porción normativa que indica “como ejes rectores del tratamiento técnico progresivo”, en congruencia con las votaciones tomadas.

El señor Ministro Pérez Dayán se expresó en contra de la propuesta integral del proyecto, dado que gira en torno al tratamiento, lo cual consideró como un aspecto de la competencia de la Asamblea Legislativa, en desarrollo de

una disposición constitucional y, por tanto, son válidas las normas generales impugnadas.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena aclaró que se apartaría de algunos artículos que abordan el tema de la disciplina, la cual estimó necesaria, además de no estar en contra de los exámenes, sino que se debe distinguir de aquéllos que son requisitos para una preliberación.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció que tendría votaciones diferenciadas, como en el artículo 65, en la porción que cita “fines ilícitos”, puesto que consideró razonable que la autoridad pueda suspender las prerrogativas ante el latente uso indebido de ellas, lo que irá especificando en cada votación.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando undécimo, relativo al estudio del octavo concepto de invalidez, consistente en declarar la invalidez del artículo 65, párrafo primero, en la porción normativa que indica “como ejes rectores del tratamiento técnico progresivo”, y párrafo tercero, de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, respecto de la cual se expresaron tres votos a favor de los señores Ministros Cossío Díaz, Silva Meza y Sánchez Cordero de García Villegas. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales votaron en contra.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó reconocer la validez del artículo 65, párrafo primero, en la porción normativa que indica “como ejes rectores del tratamiento técnico progresivo”, y párrafo tercero, de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión en torno al artículo 66, en la porción normativa que indica “la de modificar y neutralizar los factores que han influido en la conducta del individuo para delinquir”.

El señor Ministro Franco González Salas se manifestó en favor de la propuesta, en función de lo que sostuvo respecto de la parte psicológica, en términos de lo que explicitará en el voto correspondiente.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se pronunció en favor de la propuesta, sugiriendo agregar a la invalidez la diversa porción que cita “facilitarle la comprensión del hecho delictivo en la existencia de la víctima”, pues también tiene la finalidad de modificar la mentalidad del sentenciado, ello en congruencia de sus votaciones.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando undécimo, relativo al estudio del octavo concepto de invalidez, consistente en declarar la invalidez del artículo 66 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, en la porción normativa que

indica “la de modificar y neutralizar los factores que han influido en la conducta del individuo para delinquir”, respecto de la cual se expresó una mayoría de seis votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz (y por la invalidez total del precepto), Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea (y por la invalidez total del precepto), Silva Meza (y por la invalidez total del precepto) y Sánchez Cordero de García Villegas. Los señores Ministros Luna Ramos, Pardo Rebolledo, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales votaron en contra.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó desestimar el planteamiento consistente en declarar la invalidez del artículo 66 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, en la porción normativa que indica “la de modificar y neutralizar los factores que han influido en la conducta del individuo para delinquir”, al no alcanzar una mayoría calificada, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 105, fracción II, párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 72 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

La señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas modificó el proyecto para proponer la invalidez total del artículo 81, en congruencia con las votaciones anteriores, porque se refiere a la información que complementará los estudios técnicos.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se pronunció en contra de la propuesta modificada, pues el recabar toda la información disponible de los sentenciados es indispensable por razones de disciplina, de seguridad y para lograr los fines de los institutos, por lo que únicamente estaría de acuerdo con la invalidez de la referencia a los estudios técnicos.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena coincidió con el señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea en que el precepto no es inconstitucional, pues únicamente prevé la ubicación de los sentenciados.

La señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas recordó que la propuesta original contemplaba la invalidez de la porción que cita “y observación directa de su comportamiento”.

El señor Ministro Cossío Díaz concordó con los señores Ministros Zaldívar Lelo de Larrea y Gutiérrez Ortiz Mena en que la porción normativa “y observación directa de su comportamiento” no genera un problema constitucional, pues es posible observar a las personas en cuestión a través de datos, documentales y entrevistas; sin embargo, la diversa porción que enuncia “información que complementará a los estudios técnicos” involucra el tema sobre el que ya se ha votado, por lo que se pronunció por su invalidez.

El señor Ministro Silva Meza consultó a la señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas sobre la propuesta concreta del proyecto.

La señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas modificó el proyecto para proponer la invalidez del artículo 81, en la porción normativa que indica “y observación directa de su comportamiento; información que complementará a los estudios técnicos”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando undécimo, relativo al estudio del octavo concepto de invalidez, consistente en declarar la invalidez del artículo 81 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, en la porción normativa que indica “y observación directa de su comportamiento; información que complementará a los estudios técnicos”, de la cual derivaron los siguientes resultados:

Por lo que va a la porción normativa que indica “y observación directa de su comportamiento”, se expresaron dos votos a favor de los señores Ministros Silva Meza con precisiones y Sánchez Cordero de García Villegas. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales votaron en contra.

Respecto de la porción normativa que indica “información que complementará a los estudios técnicos”, se expresaron cuatro votos a favor de los señores Ministros Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Silva Meza con precisiones y Sánchez Cordero de García Villegas. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales votaron en contra.

Dados los resultados obtenidos, el Tribunal Pleno determinó reconocer la validez del artículo 81 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, en la porción normativa que indica “y observación directa de su comportamiento; información que complementará a los estudios técnicos”.

La señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas recordó la propuesta de invalidez del artículo 82, fracción II.

El señor Ministro Cossío Díaz advirtió que quienes votaron por la invalidez del artículo 81 deberían pronunciarse por la invalidez adicional del artículo 82, fracción IV, pues prevé elementos para efectos de la ubicación de los sentenciados. Ante ello, anunció su voto por la invalidez del artículo 82, fracciones III y IV.

La señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas manifestó duda, puesto que el proyecto refiere a una fracción IV, pero la ley no la contiene.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales aclaró que la numeración del proyecto se adelantó por una fracción, por lo que la propuesta es correcta en declarar la invalidez de la fracción II, siendo que el señor Ministro Cossío Díaz se refería a la fracción III.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas modificó el proyecto para declarar la invalidez del artículo 82, fracciones II y III.

La señora Ministra Luna Ramos se manifestó en contra de la propuesta.

El señor Ministro Pérez Dayán recapituló que el accionante impugnó en su totalidad el artículo 82, por lo que la propuesta, para facilitar la discusión, debería ser la invalidez integral de dicho artículo.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea consideró que, para quienes han votado por la invalidez de esos tratamientos, se deberían pronunciar por la inconstitucionalidad de todo el artículo, como hará personalmente, pues parte de la idea de un arreglo mental de los sentenciados.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas modificó el proyecto para declarar la invalidez total del artículo 82.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando

undécimo, relativo al estudio del octavo concepto de invalidez, consistente en declarar la invalidez del artículo 82 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, de la cual derivaron los siguientes resultados:

Por lo que va al artículo 82, fracción II, se presentó un empate de cinco votos a favor de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Silva Meza y Sánchez Cordero de García Villegas y cinco votos en contra de los señores Ministros Luna Ramos, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

Respecto del resto del artículo 82, se expresaron cuatro votos a favor de los señores Ministros Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Silva Meza y Sánchez Cordero de García Villegas. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales votaron en contra.

Dados los resultados obtenidos, el Tribunal Pleno determinó desestimar el planteamiento consistente en declarar la invalidez del artículo 82, fracción II, de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, al no alcanzar una mayoría calificada, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 105, fracción II, párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 72 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política

de los Estados Unidos Mexicanos. Asimismo, el Tribunal Pleno determinó reconocer la validez del resto del artículo 82 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal.

La señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas indicó que el proyecto propone la invalidez del artículo 84, fracciones VI y VIII.

La señora Ministra Luna Ramos advirtió que la propuesta, en este considerando, no se incluye el estudio respectivo.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea recordó que ese artículo y fracciones fueron votados en el considerando quinto.

El señor Ministro Cossío Díaz aclaró que, si bien es cierto se analizó el artículo y fracciones en comento en el considerando quinto, la discusión ha revelado, desde entonces, nuevos problemas que impactarían en el resto del artículo 84. Tras su lectura, señaló que sus párrafos primero y segundo, así como fracciones I, III, IV y VII, no representan conflicto alguno. Por otro lado, consideró que existen problemas en la fracción II, pues implica el estudio de la salud mental de los sentenciados, fracción V, ya que trata el estudio de las relaciones del sentenciado con la situación familiar, religiosa, política y demás que se determinen, y fracción VIII, por contemplar el elemento de la condición de criminología.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales indicó que únicamente se impugnaron las fracciones VI y VIII del artículo 84, las que ya fueron discutidas y votadas, por lo que sus demás elementos no fueron materia de estudio.

El señor Ministro Cossío Díaz manifestó que realizará las consideraciones pertinentes al resto del artículo 84 en alguno de sus votos anunciados, o bien, lo reservaría para el momento de determinar los efectos de la sentencia, con miras a hacer la extensión correspondiente.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión en torno al artículo 85.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena se pronunció en contra del proyecto, pues el artículo podría salvarse con una interpretación conforme, puesto que es un examen *per se*, no necesariamente coactivo o condicionante.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando undécimo, relativo al estudio del octavo concepto de invalidez, consistente en declarar la invalidez del artículo 85 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, respecto de la cual se expresaron cuatro votos a favor de los señores Ministros Cossío Díaz por diversas razones, Zaldívar Lelo de Larrea, Silva Meza y Sánchez Cordero de García Villegas. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos,

Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales votaron en contra.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó reconocer la validez del artículo 85 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando undécimo, relativo al estudio del octavo concepto de invalidez, consistente en declarar la invalidez del artículo 86 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, respecto de la cual se expresaron cuatro votos a favor de los señores Ministros Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Silva Meza y Sánchez Cordero de García Villegas. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales votaron en contra.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó reconocer la validez del artículo 86 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales decretó un receso a las trece horas y reanudó la sesión a las trece horas con veinticinco minutos.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando undécimo, relativo al estudio del octavo concepto de invalidez, consistente en declarar la invalidez de los artículos 87, 88 y 89 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, respecto de la cual se expresaron cuatro votos a favor de los señores Ministros Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Silva Meza y Sánchez Cordero de García Villegas. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales votaron en contra.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó reconocer la validez de los artículos 87, 88 y 89 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal.

La señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas aclaró que el estudio del artículo 94, fracción V, así como la propuesta de reconocimiento de su validez, se encuentra en el considerando duodécimo, relativo al estudio del noveno concepto de invalidez, pero que, de no tener inconveniente el Tribunal Pleno, se estudiaría en el considerando undécimo.

El señor Ministro Pérez Dayán se expresó conforme con el reconocimiento de su validez.

El señor Ministro Pardo Rebolledo sugirió que, entonces, el estudio alusivo al artículo 94, fracción V, se traslade del considerando duodécimo al undécimo.

La señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas aceptó la sugerencia realizada.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando undécimo, relativo al estudio del octavo concepto de invalidez, consistente en reconocer la validez del artículo 94, fracción V, de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, la cual se aprobó por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz separándose de las tesis derivadas de la acción de inconstitucionalidad 24/2012, Luna Ramos apartándose de las consideraciones, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea por razones diferentes, Pardo Rebolledo, Silva Meza, Sánchez Cordero de García Villegas, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

La señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas realizó la presentación del considerando duodécimo, relativo al estudio del noveno concepto de invalidez. El proyecto propone reconocer la validez de los artículos 95 y 97, incisos a) y b), fracción V, de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, en tanto que establecen las bases para la organización del trabajo que podrán realizar los

sentenciados, considerando que 1) el trabajo penitenciario es uno de los medios para la reinserción social, 2) el trabajo penitenciario puede ser estimado como un deber y un derecho del interno que, conforme con el artículo 18 constitucional, no tendrá el carácter de aflictivo, y 3) por esas razones, si el trabajo penitenciario es uno de los cimientos del principio de reinserción social del sentenciado, en modo alguno podría ser inconstitucional.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando duodécimo, relativo al estudio del noveno concepto de invalidez, consistente en reconocer la validez de los artículos 95 y 97, incisos a) y b), fracción V, de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, la cual se aprobó por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea por razones adicionales, Pardo Rebolledo, Silva Meza, Sánchez Cordero de García Villegas, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

La señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas realizó la presentación del considerando décimo tercero, relativo al estudio del décimo concepto de invalidez. Se estima que la reclusión de un individuo en una cárcel puede producirle efectos negativos, por lo que, como parte de los servicios a los que está obligado el Estado para aminorar esas externalidades negativas, deben prestarse

servicios de salud pertinentes; asimismo, los informes y estudios técnicos que se practiquen al sentenciado deben avocarse al tratamiento voluntariamente aceptado por el sentenciado, siendo que dichos informes y estudios no podrán ser utilizados con fines de disciplina carcelaria.

En esos términos, modificó el proyecto para proponer, por un lado, la declaración de invalidez del artículo 109 y, por el otro, el reconocimiento de validez del artículo 110.

El señor Ministro Cossío Díaz se manifestó a favor de la propuesta respecto del artículo 109, y en contra de la propuesta relativa al artículo 110, ya que este último trata del manejo conductual de los sentenciados, sus trastornos de personalidad, un ambiente psicológicamente adecuado y a sus estados emocionales, por lo que se pronunciaría por su invalidez total, ya que, de eliminar las porciones correspondientes se le dejaría sin sentido al precepto. Por otro lado, se pronunció por la invalidez del artículo 111, en su expresión “psicológicas”.

El señor Ministro Pérez Dayán se expresó por la validez del artículo 109, por razones diversas a las del proyecto originalmente presentado.

El señor Ministro Franco González Salas se pronunció por la invalidez de los artículos 109 y 110, por la forma en que conciben a la psicología y sus alcances.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea recordó haber propuesta inicialmente una interpretación conforme,

estimando que se ha desvirtuado la psicología, pues no deja de ser una ciencia; pero, al no acogerse dicha interpretación, y por congruencia con las votaciones anteriores, anunció su voto por la invalidez total de los artículos 109 y 110. En cuanto al artículo 111, se pronunció por la invalidez de sus porciones normativas que citan “psicológicas y psiquiátricas”, dado que lo psiquiátrico también implica una intromisión en la salud mental del paciente, por lo que no se agota con dar medicamento solamente, sino que también involucra terapia psicológica.

La señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas sugirió que se tome votación diferenciada de los tres artículos.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena se manifestó por la validez de los artículos en cuestión, a partir de una interpretación conforme que salve cualquier lectura de inconstitucionalidad de las normas.

El señor Ministro Franco González Salas señaló que se sumaría a la interpretación conforme, de precisarse ésta, para apreciar los alcances que la propia ley otorga a la psicología, estimando que coincidiría si se establece como inadecuado el modificar las conductas del sentenciado, conforme al sistema de reinserción social. De no ser el caso, votaría en congruencia con su postura sostenida.

La señora Ministra ponente Sánchez Cordero de García Villegas modificó el proyecto para declarar la

invalidéz de los artículos 109, 110 y 111, en la porción normativa que indica “psicológicas y psiquiátricas”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales se pronunció por la validez de los preceptos, sin siquiera la necesidad de una interpretación conforme, pues tratan simplemente de un análisis psicológico para manejar adecuadamente al sentenciado y evitarle un daño en su propia persona o a terceros.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando décimo tercero, relativo al estudio del décimo concepto de invalidez, consistente en declarar la invalidez del artículo 109 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, respecto de la cual se expresaron cuatro votos a favor de los señores Ministros Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea y Sánchez Cordero de García Villegas. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos con consideraciones distintas, Pardo Rebolledo con consideraciones distintas, Silva Meza, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales con consideraciones distintas, votaron en contra.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó reconocer la validez del artículo 109 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando décimo tercero, relativo al estudio del décimo concepto de invalidez, consistente en declarar la invalidez del artículo 110 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, respecto de la cual se expresaron cuatro votos a favor de los señores Ministros Cossío Díaz, Franco González Salas con precisiones, Zaldívar Lelo de Larrea y Sánchez Cordero de García Villegas. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos con consideraciones distintas, Pardo Rebolledo con consideraciones distintas, Silva Meza, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales con consideraciones distintas, votaron en contra.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó reconocer la validez del artículo 110 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando décimo tercero, relativo al estudio del décimo concepto de invalidez, consistente en declarar la invalidez del artículo 111 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, en la porción normativa que indica “psicológicas y psiquiátricas”, de la cual derivaron los siguientes resultados:

En cuanto a la porción normativa que indica “psicológicas”, se expresaron cuatro votos a favor de los señores Ministros Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea y Sánchez Cordero de García Villegas. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos con consideraciones distintas, Pardo Rebolledo con consideraciones distintas, Silva Meza, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales con consideraciones distintas, votaron en contra.

Respecto de la porción normativa que indica “psiquiátricas”, se expresaron dos votos a favor de los señores Ministros Zaldívar Lelo de Larrea y Sánchez Cordero de García Villegas. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos con consideraciones distintas, Franco González Salas, Pardo Rebolledo con consideraciones distintas, Silva Meza, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales con consideraciones distintas, votaron en contra.

Dados los resultados obtenidos, el Tribunal Pleno determinó reconocer la validez del artículo 111 de la Ley de Ejecución de Sanciones Penales y Reinserción Social para el Distrito Federal, en la porción normativa que indica “psicológicas y psiquiátricas”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales acordó prorrogar la discusión del asunto para la siguiente sesión y que continúe en lista.

Acto continuo, levantó la sesión a las trece horas con cincuenta y cinco minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Pleno para acudir a la sesión pública ordinaria que se celebrará el jueves diecinueve de febrero de dos mil quince, a las once horas.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.