

S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 24
O R D I N A R I A
JUEVES 26 DE FEBRERO DE 2015

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las once horas con cincuenta y cinco minutos del jueves veintiséis de febrero de dos mil quince, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Luis María Aguilar Morales, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo y Olga Sánchez Cordero de García Villegas.

Los señores Ministros Juan N. Silva Meza y Alberto Pérez Dayán no asistieron a la sesión por encontrarse desempeñando una comisión de carácter oficial.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número veintidós ordinaria, celebrada el martes veinticuatro de febrero del año en curso.

Por unanimidad de ocho votos, el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el jueves veintiséis de febrero de dos mil quince:

I. 483/2013

Contradicción de tesis 483/2013, suscitada entre el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, al resolver el amparo directo 220/2013, y los Tribunales Colegiados Primero en Materia Administrativa, Tercero en Materia Civil y Sexto en Materia de Trabajo del Primer Circuito, al resolver los amparos directos 808/2013, 406/2013 y 795/2013, respectivamente, Cuarto del Décimo Octavo Circuito, al resolver el amparo directo 562/2013 y Primero del Trigésimo Circuito, al resolver los amparos directos 547/2013 y 642/2013. En el proyecto formulado por el señor Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo se propuso: *“PRIMERO. Existe contradicción entre el criterio sostenido por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito al resolver el amparo directo 220/2013 y los Tribunales Colegiados Primero en Materia Administrativa, Tercero en Materia Civil y Sexto en Materia de Trabajo del Primer Circuito, al resolver los amparos directos 808/2013, 406/2013, 795/2013 respectivamente, Cuarto del Décimo Octavo Circuito al resolver el amparo directo 562/2013 y Primero del Trigésimo Circuito al resolver los amparos directos 547/2013 y 642/2013. SEGUNDO. Deben prevalecer con carácter de jurisprudencia los criterios sustentados por este Tribunal Pleno en las tesis jurisprudenciales redactadas en la parte final del último considerando de esta resolución. TERCERO. Dese*

publicidad a las tesis jurisprudenciales que se sustenta en la presente resolución, en los términos del artículo 219 de la Ley de Amparo.” Las tesis a que hace referencia el punto resolutivo segundo tienen por rubro: “AMPARO ADHESIVO. NO PUEDEN COMBATIRSE A TRAVÉS DE ESTE MEDIO DE DEFENSA LAS CONSIDERACIONES QUE CAUSEN PERJUICIO A LA PARTE QUE OBTUVO SENTENCIA FAVORABLE.”, “AMPARO ADHESIVO. PUEDEN HACERSE VALER VIOLACIONES PROCESALES QUE PUDIERAN AFECTAR LAS DEFENSAS DEL ADHERENTE, TRASCENDIENDO AL RESULTADO DEL FALLO PERO NO VIOLACIONES EN EL DICTADO DE LA SENTENCIA.”, “AMPARO ADHESIVO. LA RESTRICCIÓN IMPUESTA PARA IMPUGNAR POR ESTA VÍA SÓLO CUESTIONES QUE FORTALEZCAN LA SENTENCIA O VIOLACIONES PROCESALES, ES RAZONABLE EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 17 CONSTITUCIONAL Y EL 25 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.”, y “AMPARO ADHESIVO. EL ÓRGANO COLEGIADO DEBE ESTUDIAR TANTO LA PROCEDENCIA COMO LOS PRESUPUESTOS DE LA PRETENSIÓN, PARA DETERMINAR SI ES FACTIBLE SOBRESEERLO, CONCEDERLO, NEGARLO O DEJARLO SIN MATERIA.”

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo y tercero, relativos, respectivamente, a la competencia, a la legitimación y a las posturas de los tribunales colegiados contendientes, la cual se aprobó en

votación económica por unanimidad de ocho votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Sánchez Cordero de García Villegas y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo aclaró que el considerando sexto realmente es el quinto en el orden. Realizó la presentación del considerando cuarto, relativo a la existencia de la contradicción. El proyecto sostiene que existe dicha contradicción entre los tribunales respecto de los artículos 107, fracción III, inciso a), párrafos primero y segundo, constitucional y 182 de la Ley de Amparo, en cuanto a la naturaleza del amparo directo adhesivo y los argumentos que pueden hacerse valer en ese medio de defensa. Preciso que, mientras el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito estimó que el quejoso adhesivo tenía la posibilidad de impugnar las consideraciones, es decir, que el artículo 182 no lo restringe a reforzar las que le favorezcan, el resto de los tribunales contendientes coincidieron en que el amparo adhesivo no era una vía idónea para reclamar la parte considerativa que conlleve un perjuicio, para lo cual debería promover un amparo principal. En otro aspecto, mientras el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito aceptó que podía plantearse toda violación, sea de fondo o procesal, los demás tribunales consideraron que sólo podían plantearse argumentos que reforzaran las consideraciones favorables y argumentos relacionados con violaciones

procesales que ocasionen perjuicio y estuvieran relacionados con la litis principal. A su vez, ese criterio entró en contradicción con lo resuelto por el Cuarto Tribunal Colegiado del Décimo Octavo Circuito, para el cual una violación procesal que trascienda al resultado del fallo debe hacerse valer en un amparo principal. Señaló que de forma discrepante los tribunales, por un lado, determinaron que, una vez resuelto el amparo principal, no era procedente el adhesivo, sobreseyendo por falta de interés y, por otro lado, lo declararon sin materia, al no subsistir el interés para promoverlo por haberse satisfecho la pretensión. Además, unos tribunales consideraron declarar sin materia al amparo adhesivo por su carácter accesorio, una vez resuelto el principal, y los otros tribunales valoraron que, a pesar de que se niegue el amparo principal, deben estudiarse los planteamientos del adhesivo, y no declararlo sin materia.

Lo anterior, dio origen a las siguientes preguntas: 1) ¿Es posible analizar, en un amparo adhesivo, los argumentos encaminados a combatir consideraciones de la sentencia que perjudiquen a la parte que lo promovió? 2) ¿Es posible plantear en el amparo adhesivo tanto violaciones en el dictado de la sentencia como violaciones procesales que trasciendan o no al resultado del fallo? 3) ¿Es posible sobreseer en el amparo adhesivo en atención a su naturaleza accesorio, o debe declararse sin materia en atención, precisamente, a su carácter accesorio al principal, o deben estudiarse los argumentos con independencia de lo resuelto en el amparo principal?

El señor Ministro Cossío Díaz consideró que debería ampliarse la primera pregunta, dado el conjunto de problemas que presenta en su interpretación, a pesar de que técnicamente es correcta, lo que no afectaría al proyecto y permitiría una discusión ampliada de la situación.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo consultó en qué consistiría la ampliación.

El señor Ministro Cossío Díaz propuso que la pregunta fuera ¿qué podría hacer jurídicamente el quejoso adherente al promover su recurso?, tomando en cuenta la tesis 1a./J. 80/2014 (10a.) de rubro *“AMPARO ADHESIVO. DEBE NEGARSE CUANDO LA TOTALIDAD DE LOS ARGUMENTOS DEL ADHERENTE SEAN DECLARADOS INOPERANTES, DADO QUE ÉSTE SE LIMITÓ A COMBATIR LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN DEL QUEJOSO PRINCIPAL, SIN ESGRIMIR RAZONES QUE MEJOREN LAS CONSIDERACIONES DEL ACTO RECLAMADO.”*, derivada de la contradicción de tesis 136/2014, en la cual se determinó que, cuando la totalidad de los argumentos del amparo adhesivo se limitan a combatir los conceptos de violación del amparo principal, a) sin mejorar las consideraciones del acto reclamado, b) hacer valer violaciones procesales o c) combatir los puntos decisorios que perjudiquen al adherente. Estimó que esta última condición constituye el fondo de la discusión, esto es, determinar si el adherente puede impugnar puntos que le afecten.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo expresó que estaría a la decisión del Tribunal Pleno, aclarando que la pregunta del proyecto pretende responder los puntos contradictorios plasmados en las resoluciones de los tribunales contendientes.

El señor Ministro Franco González Salas consultó si la propuesta del señor Ministro Cossío Díaz subsumiría las tres preguntas del proyecto en esa única que se sugiere.

El señor Ministro Cossío Díaz estimó que la pregunta genérica respondería principalmente a la cuestión relativa a si las violaciones se plantearán en el amparo adhesivo o en un amparo principal, en la inteligencia de que esta pregunta general se iría desgranando, lo que permitiría una condición sistémica más amplia.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea indicó que las preguntas del proyecto atienden correctamente las contradicciones generadas, sin embargo, resultaría difícil responder separadamente algo que, por su propia naturaleza, están estrechamente vinculados, máxime cuando se trata de atribuir sentido y contenido a la figura novedosa del amparo adhesivo, como se procuró en un paquete de asuntos de la Primera Sala. Estimó que tanto la metodología del proyecto como la propuesta por el señor Ministro Cossío Díaz tienen sus ventajas y desventajas, pero que lo importante es abrir la discusión a partir de ellas, pues están relacionados distintos temas. Sugirió dejar encorchetado el

punto de contradicción y definirlo conforme avance la discusión.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena indicó que el artículo 182 establece, para la procedencia del amparo adhesivo, dos hipótesis, pudiendo ser el concepto de violación una tercera, por lo que una pregunta ampliada en términos de lo expresado por el señor Ministro Cossío Díaz permitiría esa discusión fluidamente.

La señora Ministra Luna Ramos recordó que las preguntas formuladas en la contradicción 136/2014 son parecidas al presente asunto, por lo que sería conveniente formular una pregunta amplia para explicar el problema completo que se presenta en el amparo adhesivo, amplitud que se dio recientemente al interpretar el artículo 64 de la Ley de Amparo. Sugirió que la pregunta fuera ¿las violaciones, materia del amparo adhesivo, son equivalentes o no a las del amparo principal y cuál sería su resolutive (entrar al fondo, sobreseer, dejar sin materia, o conceder y amparar)?, con la cual se abarcaría la procedencia, tramitación, resolución y abordaje de los argumentos hechos valer.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo modificó el proyecto para unir las dos primeras preguntas del proyecto, y dejar la tercera pregunta como segunda. Lo anterior, en aras de pronunciarse genéricamente en cuanto a los supuestos de lo que puede ser materia de los conceptos de violación en el amparo adhesivo. Señaló que la segunda cuestión se

referiría a la posibilidad de hacer valer en el amparo adhesivo violaciones procesales que trasciendan al resultado del fallo, dado que uno de los tribunales consideró que tendrían que analizarse los conceptos de violación tanto del amparo principal como del adhesivo, es decir, que no debería resolverse, en un primer término, el amparo principal y, dependiente de ese resultado, entrar al análisis del adhesivo, sino que de ambos amparos deberían estudiarse sus conceptos sobre violaciones procesales, lo que generaría un problema en el sentido de que, si en el amparo adhesivo se pueden plantear violaciones procesales, y son atendidas antes de resolver el amparo principal, será perjudicial al quejoso adhesivo, puesto que, habiendo obtenido sentencia favorable, se tendrá que reponer el procedimiento. A continuación, indicó que se podría hacer una sola pregunta en los términos ¿qué puede ser materia de los conceptos de violación en el amparo adhesivo?, para tratar de abarcar la totalidad de los supuestos.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando cuarto, relativo al punto de la contradicción, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de ocho votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Sánchez Cordero de García Villegas y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo realizó la presentación del considerando quinto, relativo a la propuesta de fondo. La propuesta expone los alcances constitucionales y legislativos del amparo adhesivo, precisando que existe una dependencia del amparo principal, lo que se evidencia de la lectura del artículo 182, párrafo primero, de la Ley de Amparo, cuyos requisitos son haber obtenido sentencia favorable y tener interés jurídico en la subsistencia del acto. Adicionalmente, el artículo 182, en su párrafo segundo y fracciones siguientes, impone dos requisitos adicionales, a saber, que se formulen argumentos tendentes a reforzar las consideraciones de la sentencia favorable y que existan violaciones al procedimiento que pudieran afectar las defensas del adherente, trascendiendo al resultado del fallo. Estos requisitos están dentro del margen de los artículos 17 constitucional y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los cuales permiten al legislador imponerlos respecto de cualquier acción, siempre y cuando sean razonables, lo que se cumple al no dejar sin defensa a una parte sino, por el contrario, brindarle intervención en una acción que no podría ejercer al favorecerle la sentencia, aunado a que no le impide promover un amparo principal, máxime que la finalidad del amparo adhesivo es permitir a los órganos jurisdiccionales emitir sentencias congruentes, exhaustivas y expeditas.

Precisó que, además de los requisitos señalados, el artículo 182, párrafo quinto, prevé que los argumentos del amparo adhesivo deben encaminarse a fortalecer las

consideraciones que le beneficien o impugnar las que concluyan en un punto decisorio que le perjudique, sin embargo, se propone no considerar estos elementos como un supuesto de procedencia, pues se refiere a las pretensiones reclamadas y, por tanto, un tema de estudio de fondo que podría resultar en una inoperancia de los argumentos, al considerarse que no pueden ser materia del amparo adhesivo. En este tenor, el proyecto refiere a que el artículo 182 impone una carga procesal a las partes y al tribunal colegiado en cuestión.

En cuanto a la respuesta de la primera pregunta, ahora modificada, el proyecto indica que el amparo adhesivo no es una vía para reclamar consideraciones que perjudiquen a las partes, pues depende del amparo principal y, por tanto, no puede apartarse de la litis fijada en el juicio, lo que obliga al órgano colegiado a estudiar, al mismo tiempo y de haber sido procedente el amparo adhesivo, los argumentos hechos valer por la parte vencedora para fortalecer las consideraciones de la sentencia favorable al adherente, con miras a lograr una resolución definitiva, íntegra y expedita. Asimismo, la única posible afectación que puede hacerse valer en la vía adhesiva es la relativa a las violaciones procesales que pudiesen afectar las defensas del adherente, trascendiendo al resultado del fallo; limitante que encuentra justificación en tanto que el amparo adhesivo puede presentarse con posterioridad al plazo para el amparo principal, en términos del artículo 181 de la Ley de Amparo, lo que procura el equilibrio procesal entre las partes y

salvaguarda la igualdad de armas en el procedimiento. En ese sentido, si existe un perjuicio debe promoverse amparo principal y, si se obtuvo una sentencia favorable, debe acudir al amparo adhesivo, en el cual podrán hacerse valer afectaciones derivadas únicamente de una violación procesal, en el entendido de que, de no plantearse en el amparo principal las violaciones correspondientes, se considerarán consentidas, siendo que, de permitir lo contrario, se contravendría el contenido de la norma.

En cuanto al segundo punto de la primera pregunta, ahora modificada, el proyecto plasma que la naturaleza excepcional y accesorio del amparo adhesivo no permite hacer valer cuestiones ajenas a lo expresamente previsto en el artículo 182, por lo que sólo puede encaminarse a fortalecer las consideraciones de la sentencia definitiva favorable a los intereses del adherente o impugnar las consideraciones que perjudiquen exclusivamente por violaciones procesales y, en consecuencia, el órgano jurisdiccional debe atender el principio de estricto derecho en cuanto a esta figura, al tratarse de una acción con una finalidad específica y claramente delimitada por el legislador, lo cual impide interpretar el precepto extensivamente para analizar violaciones en el dictado de la sentencia, máxime que la ley prevé, para ello, el mecanismo del amparo principal, en respeto de una tutela judicial efectiva y de una igualdad procesal, además de que se generaría una distinción no justificada entre las partes al ampliar el plazo

para la promoción del amparo a quien obtuvo sentencia parcialmente favorable.

El señor Ministro Cossío Díaz no compartió las condiciones expuestas en la primera tesis propuesta en el proyecto, a saber, que sólo se pueden hacer valer pretensiones relativas al fortalecimiento de las consideraciones y, en su caso, violaciones procesales que trasciendan al fallo y que pudieran concluir en un punto decisorio que le perjudique, ya que no puede servir como precedente la contradicción de tesis 300/2010, dado que se analizó la revisión adhesiva de la Ley de Amparo abrogada, por lo que se debe tomar en cuenta la contradicción de tesis 136/2014, así como la tesis y el contenido a que hizo referencia, aunado a que de la lectura del artículo 182 en cuestión se desprenden tres condiciones, esto es, fortalecer las consideraciones de la sentencia definitiva, impugnar las que concluyan en un punto decisorio que perjudica al promovente del amparo adhesivo y hacer valer todas las violaciones procesales que se hayan cometido, siempre que pudieran trascender al resultado del fallo. Apuntó que el proyecto no contempla lo respectivo a impugnar las consideraciones que concluyan en un punto decisorio que le perjudica, lo cual debería ser incluido porque no rompe la lógica del proceso de amparo, en la inteligencia de que evitará los amparos para efectos en varias ocasiones, además de que no implica una desventaja entre las partes, ya que reconstituye una litis integralmente para que la resuelva el tribunal a partir del amparo principal y el

adhesivo. Por esas razones, anunció voto a favor de esta parte del proyecto.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea recordó que se ha pronunciado porque, en la revisión adhesiva, se impugne la parte perjudicial. Recapituló que la naturaleza del amparo adhesivo, a partir de la reforma constitucional de dos mil once, es solucionar los problemas que se presentaban con los llamados amparos para efectos, que implicaban constantes reenvíos a la autoridad responsable que provocaban, a su vez, nuevos amparos, lo cual retrasaba enormemente la resolución de los juicios. Recalcó que el fin perseguido con la figura en análisis es que se resuelvan todas las contingencias del juicio en una sola ocasión y, por ende, de dirigir a la parte ganadora en un amparo para que promueva otro amparo principal, se estaría incumpliendo con la finalidad constitucional de manera sistémica, máxime que el artículo 182 es expreso en cuanto a la impugnación de las consideraciones que concluyan en un punto decisorio que le perjudica; criterio que se ha reflejado en la jurisprudencia de la Primera Sala. Adelantó que es opinable si el sistema adoptado por el Constituyente es el más adecuado, estimando que sí lo fue, pero la intención del legislador es clara y, de impedir la impugnación de aquello que le perjudica, rompería la concreción y unidad que se pretendió con el amparo adhesivo. Ante ello, manifestó voto en contra de esta parte del proyecto.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena se pronunció a favor del proyecto, puesto que las fracciones I y II del artículo 182 de la Ley de Amparo indican que el amparo adhesivo únicamente procederá cuando el adherente trate de fortalecer las consideraciones vertidas en el fallo definitivo, a fin de no quedar indefenso, y cuando existan violaciones al procedimiento que pudieran afectar las defensas del adherente, trascendiendo al resultado del fallo, y que lo indicado como impugnar las consideraciones que concluyan en un punto decisorio que le perjudica se refiere únicamente a los conceptos de violación, máxime que el proyecto no contradice lo establecido por la Primera Sala.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo compartió la impresión del señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena, aclarando que la contradicción de la Primera Sala no atendió lo relativo a hacer valer argumentos en contra de las partes de la sentencia que le fueron perjudiciales, por lo que el proyecto en discusión pretende proponer una interpretación en ese aspecto, previendo situaciones adversas que pueden presentarse, por ejemplo, que ante una sentencia que es parcialmente favorable al quejoso, promueve un amparo principal con la debida oportunidad y, posteriormente, ante el amparo principal que promueva su contraparte, aquél haga valer un amparo adhesivo para también combatir las partes perjudiciales, lo que implicaría tener un amparo principal y uno adhesivo en los que se controvierten exactamente las mismas cuestiones, concluyendo que, aunque se permita en el amparo adhesivo combatir lo desfavorable en la sentencia,

no se puede limitar la posibilidad de que el mismo quejoso promueva el amparo principal respectivo, provocando una proliferación de amparos que aleguen, esencialmente, lo mismo, y que no correrán la misma suerte, puesto que el adhesivo es accesorio y el otro principal.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales decretó un receso a las trece horas con cinco minutos y reanudó la sesión a las trece horas con treinta y cinco minutos.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea estimó que el criterio de la Primera Sala contempló los tres requisitos descritos. Se manifestó en contra de eliminar lo relativo a impugnar las consideraciones que concluyan en un punto decisorio que le perjudica sólo por el hecho de no estar en las fracciones I y II del artículo 182 de la Ley de Amparo, puesto que la ley faculta expresamente para ello en el párrafo siguiente, lo cual constituiría un problema de técnica legislativa, pero ello no impide que, dentro de una lógica sistémica, el quejoso adherente ejerza este derecho, pues la Constitución y esta ley son claros en ese sentido. Estimó que el sostener que esta situación se haga valer en un amparo adhesivo no implicará que no se pueda hacer valer en un amparo principal, o que se promuevan amparo adhesivo y principal a la vez, puesto que no corresponde a la lógica del sistema, que es solucionar un grave problema de reenvíos, pues así está determinado el modelo legislativo, el cual, de no resultar satisfactorio, habría que impulsar a que se modifique legislativamente. Recalcó que, de llegar a la

conclusión del proyecto, se cercenaría un derecho del recurrente y se generaría una distorsión sistémica al modelo establecido por el Constituyente.

La señora Ministra Luna Ramos coincidió con muchos aspectos del proyecto, recordando que la finalidad del amparo adhesivo es premiar el principio de concentración, evitando los “rebotes” en los amparos, en aras de que los juicios sean lo menos prolongado posible y propiciar una resolución definitiva, lo cual, a pesar de ser loable, no debe trastocar los demás principios procesales y provocar un desequilibrio en las partes. Consideró que, en efecto, el artículo 182 de la Ley de Amparo contiene fallas de técnica legislativa, puesto que sus fracciones I y II no resultan ser supuestos de procedencia, sino conceptos de violación, en el entendido de que el supuesto de procedencia del amparo adhesivo es la resolución favorable, lo que constituye una excepción al principio de instancia de parte agraviada. Estimó que cuando la norma emplea “impugnar las que concluyan en un punto decisorio que le perjudica”, se refiere a la posibilidad de, en amparo adhesivo, hacer valer alguna violación de carácter procesal que refuerce la sentencia con el análisis de alguna situación procesal o prueba que se haya dejado de admitir o estudiar pero que no podrían ser motivo de un amparo principal, precisamente, por tratarse de una sentencia favorable a su parte, para el efecto de no dejar en estado de indefensión a la parte que le favorecieron los puntos resolutivos de la sentencia pero que, dentro de ella, se encuentran cuestiones no abordadas que, en un

momento dado, podrían desfavorecerle de no ser reforzadas, lo que no significa que los conceptos de violación que pudieran formularse en un amparo principal puedan hacerse valer en uno adhesivo. Estimó que no se podría hablar de un principio de concentración ni de equilibrio procesal cuando se establece una ventaja para una de las partes y una desventaja para la otra, en la inteligencia de que a una se le duplicará el plazo, en el entendido de que, en caso de perjudicar la sentencia definitiva, se tendrán quince días para promover el amparo principal y, una vez admitido éste, quince días más para promover el amparo adhesivo. Adelantó que, en caso de mantenerse el proyecto en sus términos, formularía voto concurrente en estos términos.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas no compartió el proyecto, sumándose a la posición de los señores Ministros Cossío Díaz y Zaldívar Lelo de Larrea, ya que el objetivo del Constituyente y del legislador, al introducir el amparo adhesivo, fue permitir, a quien obtuvo una sentencia favorable, mejorar las condiciones del acto reclamado, o sea, la sentencia definitiva, laudo o resolución respectivos, lo que se evidencia cuando la norma indica que se pueden impugnar las consideraciones que concluyan en un punto decisorio que le perjudica, lo que implica que puede hacer valer tanto violaciones en el dictado de la sentencia como procesales que trasciendan al resultado del fallo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales acordó prorrogar la discusión del asunto para la siguiente sesión y que continúe en lista.

Acto continuo, levantó la sesión a las catorce horas con cinco minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Pleno para acudir a la sesión pública ordinaria que se celebrará el lunes dos de marzo de dos mil quince, a las once horas.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.