

S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 25
O R D I N A R I A
LUNES 2 DE MARZO DE 2015

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las once horas con cuarenta y cinco minutos del lunes dos de marzo de dos mil quince, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Luis María Aguilar Morales, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Juan N. Silva Meza, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alberto Pérez Dayán.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la sesión.

El secretario general de acuerdos informó que, conforme al punto Tercero del Acuerdo General 3/2015, el plazo de cinco días hábiles para que cualquier interesado presentara observaciones u objeciones respecto de los aspirantes a Magistrado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, transcurrió del veinte al veintiséis de febrero del año en curso, descontándose los días veintiuno y veintidós —por ser inhábiles— conforme a lo previsto en el Acuerdo General 18/2013, dado que la lista de los cinco aspirantes se publicó en el Diario Oficial de la Federación el jueves diecinueve de febrero del año en curso y que, en dicho plazo, no se presentó objeción alguna respecto de los cinco candidatos

que integran la lista respectiva, sino que únicamente se recibieron cincuenta y tres observaciones favorables remitidas a las ponencias, de acuerdo con el programa aprobado por este Tribunal Pleno.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que, conforme a lo acordado en sesión privada de veintitrés de febrero del presente año, se determinó continuar con el procedimiento de selección de la terna de candidatos a Magistrado de la Sala Superior del Poder Judicial de la Federación, con base en lo dispuesto en el punto Octavo del Acuerdo General Plenario 3/2015, por lo que convocó a los participantes Aguayo Silva Javier, Aguirre Saldivar Enrique, Bolaños Valadez Octavio, Cruz Ricárdez Julio César y Ubiarco Maldonado Juan Bruno a comparecer ante este Tribunal Pleno el lunes nueve de marzo del presente año, a las diez horas con treinta minutos.

El secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número veinticuatro ordinaria, celebrada el jueves veintiséis de febrero del año en curso.

Por unanimidad de diez votos, el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el lunes dos de marzo de dos mil quince:

I. 483/2013

Contradicción de tesis 483/2013, suscitada entre el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, al resolver el amparo directo 220/2013, y los Tribunales Colegiados Primero en Materia Administrativa, Tercero en Materia Civil y Sexto en Materia de Trabajo del Primer Circuito, al resolver los amparos directos 808/2013, 406/2013 y 795/2013, respectivamente, Cuarto del Décimo Octavo Circuito, al resolver el amparo directo 562/2013 y Primero del Trigésimo Circuito, al resolver los amparos directos 547/2013 y 642/2013. En el proyecto formulado por el señor Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo se propuso: *“PRIMERO. Existe contradicción entre el criterio sostenido por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito al resolver el amparo directo 220/2013 y los Tribunales Colegiados Primero en Materia Administrativa, Tercero en Materia Civil y Sexto en Materia de Trabajo del Primer Circuito, al resolver los amparos directos 808/2013, 406/2013, 795/2013 respectivamente, Cuarto del Décimo Octavo Circuito al resolver el amparo directo 562/2013 y Primero del Trigésimo Circuito al resolver los amparos directos 547/2013 y 642/2013. SEGUNDO. Deben prevalecer con carácter de jurisprudencia los criterios sustentados por este Tribunal Pleno en las tesis jurisprudenciales redactadas en la parte final del último considerando de esta resolución. TERCERO. Dese*

publicidad a las tesis jurisprudenciales que se sustenta en la presente resolución, en los términos del artículo 219 de la Ley de Amparo.” Las tesis a que hace referencia el punto resolutivo segundo tienen por rubro: “AMPARO ADHESIVO. NO PUEDEN COMBATIRSE A TRAVÉS DE ESTE MEDIO DE DEFENSA LAS CONSIDERACIONES QUE CAUSEN PERJUICIO A LA PARTE QUE OBTUVO SENTENCIA FAVORABLE.”, “AMPARO ADHESIVO. PUEDEN HACERSE VALER VIOLACIONES PROCESALES QUE PUDIERAN AFECTAR LAS DEFENSAS DEL ADHERENTE, TRASCENDIENDO AL RESULTADO DEL FALLO PERO NO VIOLACIONES EN EL DICTADO DE LA SENTENCIA.”, “AMPARO ADHESIVO. LA RESTRICCIÓN IMPUESTA PARA IMPUGNAR POR ESTA VÍA SÓLO CUESTIONES QUE FORTALEZCAN LA SENTENCIA O VIOLACIONES PROCESALES, ES RAZONABLE EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 17 CONSTITUCIONAL Y EL 25 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.”, y “AMPARO ADHESIVO. EL ÓRGANO COLEGIADO DEBE ESTUDIAR TANTO LA PROCEDENCIA COMO LOS PRESUPUESTOS DE LA PRETENSIÓN, PARA DETERMINAR SI ES FACTIBLE SOBRESEERLO, CONCEDERLO, NEGARLO O DEJARLO SIN MATERIA.”

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales reabrió la discusión en torno al considerando quinto, relativo a la propuesta de fondo, por lo que ve a la primera pregunta.

El señor Ministro Franco González Salas estimó que debería agregarse al proyecto lo atinente a que se puede plantear en el amparo adhesivo una inconformidad de un punto decisorio que le perjudica, pues ya fue analizado en la Segunda Sala, aunque no con este enfoque particular, en el cual el precepto genera elementos de duda. Consideró que no se violenta el texto constitucional incorporando esta solución, pues ahí mismo se indica que la ley determinará la forma y términos en que deberá promoverse el amparo adhesivo, tomando en cuenta que la intención del legislador era concentrar los asuntos en la mayor medida posible para evitar el retraso de la justicia por reenvíos. Indicó que el artículo 182 de la Ley de Amparo debe interpretarse integralmente, por lo que no debe eliminarse la posibilidad que señala el tercer párrafo de impugnar las consideraciones que concluyan en un punto decisorio que le perjudica, con independencia de que establezca dos fracciones expresas con anterioridad, coincidiendo con la señora Ministra Luna Ramos en que no se trata de un problema de procedencia, sino de conceptos de violación. Preciso que las resoluciones pueden ser parcial o totalmente favorables a una de las partes, siendo que la Ley de Amparo le permite irse por dos vías, a saber, el amparo directo en cuanto a lo que le perjudica y el amparo adhesivo por lo que le beneficia, denominándolo como una vía híbrida con tres supuestos: fortalecer las consideraciones de la parte que ganó, combatir violaciones al procedimiento e impugnar un punto decisorio que le perjudique. Valoró que ello no rompe el equilibrio

procesal, puesto que no se introducirá nada nuevo en el amparo adhesivo, sino que se planteará algo ya pedido y que se considera que indebidamente se le negó, habiendo un punto resolutivo en ese sentido, máxime que guarda la lógica de la concentración, celeridad y economía procesales. Por estas razones, anunció voto en contra del proyecto en este punto.

El señor Ministro Silva Meza compartió el proyecto, puesto que el marco constitucional y legal que rige al amparo adhesivo se sustenta en los principios de concentración, fundamentalmente, y equidad procesal, en la inteligencia de que, una vez promovidos los amparos principal y adhesivo, el tribunal colegiado estudiará, en un solo acto, las pretensiones de las partes, siendo que el amparo adhesivo tiene como únicos supuestos de procedencia el fortalecer las consideraciones en que se apoya la sentencia en donde se le dio la razón, o bien, impugnar las violaciones procesales que afectaron sus defensas y trascendieron al resultado del fallo, enunciados en el artículo 182, párrafo segundo, fracciones I y II, de la Ley de Amparo, de forma limitativa, sin que constituya un supuesto adicional su diverso párrafo quinto, es decir, impugnar las consideraciones que concluyan en un punto decisorio que sea perjudicial, ya que esto se refiere a las pretensiones que puedan reclamarse, máxime que el amparo adhesivo es una figura accesoria y que, de existir una consideración que le implique perjuicio, le confiere interés jurídico para impugnarla vía amparo directo y no adhesivo. Concordó con la señora Ministra Luna Ramos

en que, de permitirse impugnar esto en la vía adhesiva, se rompería el equilibrio procesal, pues una de las partes podría ampliar su plazo para promover amparo.

El señor Ministro Pérez Dayán se pronunció en favor del proyecto, recordando que cuando se analizó la revisión adhesiva en amparo indirecto se expresaron lineamientos funcionales que inciden en el amparo adhesivo, esto es, lo que significa un recurso accesorio respecto de otro principal, en el entendido de que la revisión adhesiva únicamente procedería tras admitirse la principal, reconociendo las diferencias entre estas dos figuras. Indicó que el artículo 182 contiene dificultades de redacción que provocan confusión, como lo referente a la trascendencia del fallo porque se introdujo, desde el texto constitucional, la posibilidad de reforzar los argumentos de la sentencia y, con ello, evitar una cantidad importante de reenvíos, sin embargo, advirtió que la expresión “reforzar una sentencia” se incorporó al derecho civil a través de la apelación adhesiva, por lo que no estimó correcto asumirla para el amparo adhesivo como hipótesis de procedencia, tomando en cuenta que la finalidad de dicha figura es destacar violaciones procesales que puedan afectar el sentido de la decisión que le afecte. Así, apuntó que no debe existir discrecionalidad alguna ante un punto decisorio que perjudique, sino que se debe promover amparo directo y, una vez admitido, su respectivo adhesivo, en el cual se harán valer las violaciones procesales correspondientes, siendo que, de lo contrario, se rompería el equilibrio procesal, en el sentido de que se permitiría a la

parte beneficiada por la sentencia esperar a que su contraparte presente amparo directo y, en esa medida, hacer valer después lo que debió hacer desde un principio, máxime que la justicia debe obedecer a situaciones más objetivas y seguras que esa.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales se expresó sustancialmente a favor de la propuesta, en cuanto a que el amparo adhesivo sólo procede en los casos señalados en las fracciones I y II del artículo 182 de la Ley de Amparo y, por tanto, no se admite cuestión ajena a las ahí señaladas, siendo que, de permitir que se impugnen cuestiones que concluyan en un punto decisorio que perjudique al quejoso adhesivo, rompería el principio de equilibrio entre las partes, pues se le otorgarían quince días más para la promoción del amparo, aunado a que el principio de preclusión procura certeza a las partes y, consecuentemente, de no promoverse amparo en tiempo contra la parte de la sentencia que no le favorece debe interpretarse como un consentimiento tácito. En ese orden de ideas, el amparo adhesivo brinda la oportunidad, a quien obtuvo sentencia favorable total o parcial, de no quedar inaudito en el amparo principal promovido por su contraparte, así como abonar en favor de aquello por lo que se le otorgó el amparo, o de hacer valer violaciones al procedimiento que pudieran afectar sus defensas, con el propósito de evitar el reenvío de amparos para efectos. Preciso que la oportunidad que prevé el precepto de impugnar las consideraciones que concluyan en un punto

decisorio que perjudique al quejoso no se refiere a las cuestiones que debió haber combatido en un amparo principal, sino a aquéllas que puedan llegar a ocasionarle perjuicio en caso de conceder el amparo principal, coincidiendo entonces con la postura de la señora Ministra Luna Ramos.

La señora Ministra Luna Ramos consultó al señor Ministro ponente Pardo Rebolledo si aceptaría las observaciones relativas a que el artículo tiene un problema de técnica legislativa, en el sentido de que no se refiere a los supuestos de procedencia, sino al contenido de los conceptos de violación, puesto que el único supuesto de procedencia es tener una sentencia favorable impugnada por la contraparte, siendo que la posibilidad de impugnar puntos que le afectan sólo puede hacerlos valer en un amparo principal. Difirió de la afirmación del proyecto consistente en que no se pueden argumentar conceptos de violación en relación con las violaciones cometidas en la sentencia o *in iudicando*, las cuales no son procesales ni están fortaleciendo la sentencia, porque en el momento en que se declaren fundados modificará algún punto resolutivo, teniendo en cuenta en que el amparo adhesivo es una especie de amparo *ad cautelam* que funcionará en la medida en que opere el amparo principal. Anunció que, de no hacerse estos arreglos al proyecto, votaría en favor, reservándose el derecho de formular voto concurrente.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo recordó que la hipótesis de que se puedan combatir consideraciones que sustenten un punto que cause perjuicio al quejoso se refiere exclusivamente a violaciones procesales y no de fondo, siendo que la señora Ministra Luna Ramos sostiene que ello debe interpretarse en el sentido de que se trata de consideraciones que pudieran perjudicar al quejoso de resultar fundados los conceptos de violación en el amparo principal. Por eso, propuso votar el proyecto en sus términos y, dependiendo del resultado de la mayoría, realizaría lo conducente.

El señor Ministro Pérez Dayán compartió la preocupación de la señora Ministra Luna Ramos y aclaró que el proyecto ataja esa cuestión en una de sus tesis cuando afirma “ya que sólo se pueden hacer valer pretensiones relativas al fortalecimiento de las consideraciones y, en su caso, violaciones procesales que trasciendan al fallo y que pudieran concluir en un punto decisorio que le perjudique eventualmente”, lo que salvaría la mala redacción del precepto con esta interpretación.

La señora Ministra Luna Ramos resaltó que el proyecto, en alguna parte, es expreso en que no procederá respecto de violaciones *in iudicando*, pero que, de no modificarse en este sentido, realizaría un voto concurrente, pues se separaría de esta parte.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo aceptó modificar el proyecto para sostener que no se pueden

analizar violaciones *in iudicando* cuando se trate de impugnar un aspecto que le perjudique al quejoso, y no en forma general.

La señora Ministra Luna Ramos coincidió que, si perjudica en resolutivo, es motivo de amparo principal; sin embargo, para que no queden firmes las consideraciones desfavorables que implicaron desestimar diversos argumentos de la parte favorecida con la sentencia impugnada, en ese momento se podría entrar al análisis de violaciones *in iudicando* en el amparo adhesivo, ante lo cual estaría satisfecha.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando quinto, relativo a la propuesta de fondo, por lo que ve a la primera pregunta, originalmente primera y segunda, la cual se aprobó por mayoría de seis votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos, Pardo Rebolledo, Silva Meza, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea y Sánchez Cordero de García Villegas votaron en contra. Los señores Ministros Luna Ramos y Presidente Aguilar Morales reservaron su derecho de formular sendos votos concurrentes. El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció voto particular.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo realizó la presentación del considerando quinto, relativo a la propuesta de fondo, por lo que ve a la segunda pregunta, originalmente

tercera. El proyecto propone que el órgano colegiado debe atender tanto a los requisitos de procedencia como a los presupuestos de la pretensión para considerar improcedente el amparo adhesivo o calificar los conceptos de violación, conforme a lo cual podrá, dependiendo del caso, sobreseer en el juicio de amparo adhesivo por improcedente, cuando no se reúnan los requisitos de procedencia previstos en el artículo 182 de la Ley de Amparo o, en su caso, negar el amparo adhesivo cuando los argumentos resulten infundados o no sean de los que se pueden hacer valer o, finalmente, conceder el amparo adhesivo o declararlo sin materia.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea indicó que esta última propuesta se redactó conforme a los razonamientos ya votados, los cuales no compartió, por lo que anunció voto en contra, así como un voto particular.

El señor Ministro Franco González Salas también adelantó su voto en contra, por las mismas razones que expuso el señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales estimó que no sólo se trata del estudio de los resolutivos, sino también de las violaciones procesales hechas valer en el amparo adhesivo cuando prosperen las violaciones procesales o de fondo que se declaren fundadas en el amparo principal, por lo que deberá ajustarse el texto de las tesis al no ser muy claro en ese sentido.

El señor Ministro Pérez Dayán recapituló que, si en la primera parte del proyecto se determinó que el amparo adhesivo sólo se presentará si se admitió un amparo principal y, si éste no prospera, quedará sin materia aquél, entonces resultaría complicado aceptar la hipótesis de esta segunda parte del proyecto, consistente en establecer la posibilidad de examinar si realmente el adherente colma o no su pretensión, siendo que, en caso de no ser así, el órgano colegiado tendría que resolverle que no la promovió en tiempo, pues era motivo del amparo principal, es decir, si no subsiste el amparo principal, el adhesivo no se debe examinar bajo ninguna consideración, so pena de perder congruencia con la primera parte de la propuesta.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo modificó el proyecto para enfatizar que, cuando el amparo principal no resulte procedente o se desestimen los argumentos que se hicieron valer, no habrá materia para estudiar el amparo adhesivo. Aclaró que se pretendió establecer que, en ocasiones, es importante analizar algunos argumentos del amparo adhesivo, relacionados con la procedencia del juicio, antes de entrar al análisis del principal.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas, atendiendo a que el proyecto se construyó con una estructura y lógica que no compartió, tendría necesariamente que votar en contra de la propuesta.

La señora Ministra Luna Ramos reiteró que, por un error del legislador, se confundieron supuestos de

procedencia con supuestos de fondo, pues el único supuesto de procedencia es la sentencia favorable, promoviendo el amparo adhesivo *ad cautelam* de lo que resulte del amparo principal, coincidiendo con el señor Ministro Pérez Dayán en que, si no procedió el principal, no se debe analizar nada en el adhesivo. Indicó que, si se declaró fundado el amparo principal, se deberán estudiar los conceptos de violación aducidos en el adhesivo, sean para fortalecer, que adujeran violaciones al procedimiento que trasciendan al resultado del fallo, o bien pueden ser violaciones *in iudicando* que se desestimaron, incluso, en el juicio ordinario. Se manifestó en contra de declarar sin materia el juicio, ya que ello técnicamente se reserva para los recursos, siendo que el juicio de que se trate, en todo caso, resultaría el sobreseimiento por la improcedencia derivada, en este caso, del interés jurídico para impugnar en amparo adhesivo la sentencia que le resultó favorable, si se desestimó el amparo principal. En todo caso, se reservaría un voto concurrente, estando de acuerdo además con lo expuesto por el señor Ministro Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea reiteró que existen textos expresos no sólo en la Constitución y en la Ley de Amparo, sino en los documentos de los trabajos legislativos que, durante más de diez años, sirvieron para explicar el primer proyecto de la Ley de Amparo, que dejan clara la finalidad del amparo adhesivo, lo que se está desvirtuando, por lo que pidió no referirse más a la “mala técnica” del legislador.

La señora Ministra Luna Ramos hizo hincapié en que el amparo adhesivo resulta *ad cautelam* respecto de un resolutivo favorable pero que, eventualmente, puede afectarle al adherente, lo cual no rompe el principio de concentración. Recordó que, anteriormente al amparo adhesivo, se estudiaban tanto el amparo del actor como del demandado en la misma sesión para evitar sentencias contradictorias.

El señor Ministro Cossío Díaz salió del salón de sesiones en este momento.

El señor Ministro Pérez Dayán, respecto de la intervención del señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, indicó que el texto de la disposición es clara, por lo que este Tribunal Pleno tiene la posibilidad de realizar una interpretación conforme y determinar que, de ser ese el texto definitivo, rompería el principio de igualdad procesal al tener una parte el doble de tiempo para promover lo conducente, por lo que debe armonizarlo en el sentido de que el afectado con la sentencia tiene al alcance el amparo directo y el tiempo necesario para ello.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando quinto, relativo a la propuesta de fondo, por lo que ve a la segunda pregunta, originalmente tercera, la cual se aprobó por mayoría de seis votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos apartándose del calificativo “sin materia”, Pardo Rebolledo, Silva Meza, Pérez Dayán y

Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea y Sánchez Cordero de García Villegas votaron en contra y anunciaron voto de minoría. La señora Ministra Luna Ramos anunció voto concurrente.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados, dejando a salvo el derecho de los señores Ministros para formular los votos que consideren pertinentes, en la inteligencia de que la redacción definitiva de las tesis derivadas de esta resolución, cuyos textos deben incluirse en la sentencia correspondiente, una vez aprobado el engrose respectivo, se someterán al procedimiento administrativo que regularmente se sigue ante el Comité de Aprobación de Tesis, en términos de lo previsto en el artículo 14 del Acuerdo General 20/2013.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el asunto siguiente:

II. 36/2014

Contradicción de tesis 36/2014, suscitada entre el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, al resolver los amparos directos 484/2013, 682/2013 y 741/2013, y los Tribunales Colegiados Primero en Materia Administrativa y Sexto en Materia de Trabajo del Primer Circuito, al resolver, respectivamente, los amparos directos 808/2013 y 795/2013. En el proyecto formulado por el señor Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo se propuso: *“ÚNICO. Se declara sin materia la presente contradicción de*

tesis a que este toca se refiere, en términos de lo dispuesto en el último considerando de este fallo.”

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo y tercero, relativos, respectivamente, a la competencia, a la legitimación y a las posturas de los tribunales colegiados contendientes, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Silva Meza, Sánchez Cordero de García Villegas, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo realizó la presentación del considerando cuarto, relativo a la existencia de la contradicción. El proyecto propone determinar su existencia, sin embargo, el asunto quedaría sin materia por lo resuelto en la contradicción de tesis 483/2013, fallada en esta misma sesión, por referirse a la misma temática.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando cuarto, relativo a la existencia de la contradicción, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Silva Meza, Sánchez Cordero de García Villegas, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos propuestos.

Acto continuo, levantó la sesión a las trece horas, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Pleno para acudir a la sesión pública ordinaria que se celebrará el martes tres de marzo de dos mil quince, a las once horas.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.