

**S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 27**  
**O R D I N A R I A**  
**JUEVES 5 DE MARZO DE 2015**

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las once horas con cincuenta minutos del jueves cinco de marzo de dos mil quince, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Luis María Aguilar Morales, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Juan N. Silva Meza, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alberto Pérez Dayán.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

**I. APROBACIÓN DE ACTA**

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número veintiséis ordinaria, celebrada el martes tres de marzo del año en curso.

Por unanimidad de diez votos, el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

**II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS**

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el jueves cinco de marzo de dos mil quince:

**I. 221/2014**

Contradicción de tesis 221/2014, suscitada entre los Tribunales Colegiados Segundo en Materia Administrativa del Sexto Circuito, Primero en Materia Administrativa del Tercer Circuito, Quinto del Décimo Octavo Circuito y Primero en Materias Civil de Trabajo del Décimo Sexto Circuito, al resolver, respectivamente, el incidente de revisión 445/2013, la queja 61/2014, el amparo en revisión 117/2013 y el recurso de reclamación 16/2013. En el proyecto formulado por el señor Ministro José Fernando Franco González Salas se propuso: *“PRIMERO. Sí existe la contradicción entre los criterios a que este expediente se refiere. SEGUNDO. Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en los términos redactados en el último considerando de la presente resolución.”* La tesis a que hace referencia el punto resolutivo segundo tiene por rubro: *“RECURSO DE REVISIÓN. EL PLAZO RELATIVO PUEDE COMPUTARSE A PARTIR DE SU DEPÓSITO EN LA OFICINA DEL SERVICIO POSTAL MEXICANO CUANDO LA AUTORIDAD RECURRENTES RESIDE FUERA DE LA JURISDICCIÓN DEL LUGAR DONDE SE TRAMITE EL JUICIO (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 23 DE LA LEY DE AMPARO VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013).”*

El señor Ministro ponente Franco González Salas realizó la presentación del asunto. Recordó que antes se radicó en la Segunda Sala, pero que por tratarse de la materia común sería conveniente resolverlo en este Tribunal

Pleno. Sometió a valoración los apartados procesales del proyecto.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión en torno a los considerandos primero, segundo y tercero, relativos a la competencia, a la legitimación y al contenido de las ejecutorias que participan en la contradicción de tesis.

El señor Ministro Cossío Díaz estimó que este Tribunal Pleno no tiene competencia para resolver contradicciones de tesis entre tribunales colegiados de distintos circuitos, sino a través de los Plenos de Circuito. Adelantó que, obligado por la mayoría, se pronunciaría respecto del fondo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando primero, relativo a la competencia, la cual se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Silva Meza, Sánchez Cordero de García Villegas, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Cossío Díaz votó en contra.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los considerandos segundo y tercero relativos, respectivamente, a la legitimación y al contenido de las ejecutorias que participan en la contradicción de tesis, la cual se aprobó por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena,

Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Silva Meza, Sánchez Cordero de García Villegas, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Franco González Salas realizó la presentación del considerando cuarto, relativo a la existencia de la contradicción de tesis. El proyecto propone determinar que sí existe la contradicción, dado que los tribunales colegiados interpretaron el artículo 23 de la Ley de Amparo para determinar la oportunidad del recurso de revisión interpuesto vía postal por la autoridad recurrente, ya que el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito y el Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Primera Región concluyeron que el depósito del recurso de revisión en las oficinas de correos, efectuado dentro del término legal, debe ser tomado en cuenta para efecto del cómputo de la oportunidad, cuando el recurrente reside fuera del lugar en el cual se tramita el juicio, mientras que el Quinto Tribunal Colegiado del Décimo Octavo Circuito, con residencia en Cuernavaca Morelos estimó que el cómputo debe realizarse a partir de que el recurso es recibido en el órgano jurisdiccional que conozca del asunto, en tanto que no existe disposición en la Ley de Amparo que prevea esa posibilidad. En esos términos, el punto de contradicción radica en si, para efectos de la oportunidad del recurso de revisión cuando la autoridad recurrente resida fuera del lugar

del juicio, debe tomarse en cuenta o no la fecha en que se depositó en la oficina de correos o si debe atenderse a aquélla en que fue recibido en el órgano jurisdiccional.

El señor Ministro Cossío Díaz estimó que, para evitar confusiones, la tesis que se propone debería hacer extensivo el supuesto al quejoso y al tercero, así como para evitar posteriores contradicciones en ese sentido con respecto de la Ley de Amparo.

El señor Ministro ponente Franco González Salas recordó que el proyecto se presenta así por la particularidad del caso, pero que no tendría inconveniente en hacerlo general, máxime que el artículo 23 de la Ley de Amparo se refiere genéricamente a las partes, resaltando lo relativo a las autoridades para dilucidar la duda generada entre los tribunales colegiados.

El señor Ministro Pardo Rebolledo concordó en que debería hablarse en general de las partes, como lo establece el artículo 23 de la Ley de Amparo. Respecto de la parte final del texto de la tesis propuesta, indicó que debería definirse si se dará la posibilidad de presentar por vía postal cualquier recurso, salvo en el caso de que existan facilidades para el uso de las tecnologías de la información previstas en el artículo 3° de la Ley de Amparo, supuesto en el cual el uso de la vía postal quedaría excluida, o bien si se dejaría abierta la posibilidad de que la vía postal sea la adecuada en cualquier hipótesis.

El señor Ministro Silva Meza coincidió en que se debe establecer genéricamente la posibilidad a las partes, en atención al principio de progresividad, así como en que, sin desconocer que el sistema no está concluido para efecto de uso de la firma electrónica, se deje amplia la posibilidad del servicio postal.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales recordó que se debe determinar la materia de la contradicción.

El señor Ministro ponente Franco González Salas modificó el proyecto para abrir la posibilidad a todas las partes, haciendo énfasis en las autoridades, ya que fue el punto de contradicción denunciado.

El señor Ministro Pérez Dayán recapituló que la contradicción de tesis surgió en relación con la facilidad que puedan o no tener las autoridades para destacar y desplegar oficinas en el lugar en el que reside el juez, por lo que resultaría difícil extenderla a las demás partes, porque participan de una condición diferente y, por ende, la contradicción de tesis debe ser planteada en sus términos originales. Recordó que, en la tramitación del amparo, se debe señalar un domicilio para oír y recibir notificaciones en donde se encuentre el juzgado, para efecto de que las promociones se presenten en el tiempo y lugar respectivos.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea indicó que la duda surgió porque el artículo 23 de la Ley de Amparo, a pesar de que inicialmente refiere a las partes, después

enuncia sólo al quejoso y al tercero interesado; sin embargo, estaría de acuerdo en que se analizara de manera global, poniendo énfasis en las autoridades para evitar la duda que provocó esta contradicción.

El señor Ministro Pardo Rebolledo consideró que el problema no surgió respecto de las partes que tenían acceso a presentar promociones por correo, sino a partir de que el artículo 23 de la Ley de Amparo limita el supuesto a la demanda y a la primera promoción del tercero interesado, recordando que en la Primera Sala ya se ha interpretado el precepto en el sentido de que se puede incluir la presentación de un recurso, como en el caso. Valoró que, de darse esa oportunidad a las autoridades, por igualdad, debería extenderse la contradicción a cualquiera de las demás partes.

La señora Ministra Luna Ramos reiteró que el artículo 23 de la Ley de Amparo refiere a la demanda y a la primera promoción del tercero interesado cuando no se radica en el lugar en el que reside el órgano de amparo. Recordó que la Segunda Sala, al resolver el amparo directo en revisión 463/2014, estableció la tesis 2a. XCIV/2014 (10a.) de rubro *“PROMOCIONES EN EL AMPARO. ES VÁLIDA SU PRESENTACIÓN POR VÍA POSTAL CUANDO LA PARTE INTERESADA RESIDA FUERA DE LA JURISDICCIÓN DEL ÓRGANO DE AMPARO QUE CONOZCA DEL JUICIO Y LAS DEPOSITE OPORTUNAMENTE, SALVO EL CASO EN QUE EXISTAN FACILIDADES PARA EL USO DE*

*TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN.*” Por ello, coincidió en el punto de contradicción ampliado para todas las partes, para dilucidar si el recurso lo pueden presentar vía correo cuando residan fuera del lugar del juicio. Hizo hincapié en que también hay otro punto de contradicción relativo a la fecha, esto es, si debe tomarse en cuenta el día en que se depositó en la oficina de correos o cuando la recibió el órgano jurisdiccional.

El señor Ministro Cossío Díaz adelantó que, conforme a los artículos 23, 26, fracción IV, y 80, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, se podría llegar a lo indicado por el señor Ministro Pardo Rebolledo, referente a que la vía postal se excluye una vez elegida la electrónica; sin embargo, indicó que eso sería parte de la discusión del fondo, estimando que el punto debería resolverse integralmente.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales se expresó conforme con ampliar el punto de contradicción, en razón de que el artículo 23 de la Ley de Amparo señala únicamente a la demanda y a la primera promoción del tercero interesado y, posteriormente, determinar si de aceptar el sistema electrónico tendría o no que seguirlo, conforme al diverso artículo 80.

El señor Ministro ponente Franco González Salas modificó el proyecto para agregar el punto de contradicción atinente a si se tratará de cualquier promoción o no, en términos de lo que expresó el señor Ministro Pardo Rebolledo.



El señor Ministro Pardo Rebolledo retomó que, respecto del artículo 23 de la Ley de Amparo, si se amplía el punto para abarcar a cualquiera de las partes, también debería dársele una interpretación amplia para todas las promociones.

La señora Ministra Luna Ramos recordó que el precedente de la Segunda Sala amplió la interpretación a todas las partes y a todas las promociones para presentarlas por la vía postal, con el único requisito de que no tengan fijado domicilio en el lugar de residencia de la autoridad de amparo. Adelantó, de agregarse a la contradicción, que una vez registrada la firma electrónica correspondiente no habría lugar a las promociones por vía postal.

El señor Ministro ponente Franco González Salas advirtió que no agregaría el punto de contradicción atinente a que, si una parte ya optó por utilizar el sistema electrónico, se le obligue a seguirlo, además de que ello tendría implicaciones que no forman parte del punto medular de la contradicción. No obstante, adelantó que si este Tribunal Pleno decide agregar este punto, retiraría el asunto para plantear una solución adecuada.

El señor Ministro Silva Meza indicó que, a partir de la lectura de los artículos 23 y 80 de la Ley de Amparo, la propuesta de tesis del proyecto quedaría completada con los puntos ampliados por el señor Ministro ponente Franco González Salas, además de que se favorecería el acceso a

la justicia tutelado en el segundo párrafo del artículo 17 constitucional.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena se expresó de acuerdo con lo expresado por el señor Ministro Pardo Rebolledo, en lo referente a ampliar el punto a todas las partes y todas las promociones.

El señor Ministro Pérez Dayán señaló que el juicio de amparo debe guardar celeridad, pues está de por medio la posible violación a derechos humanos y a la propia Constitución y que, por ello, cuando una de las partes no reside en el lugar del juzgado se ordenará la primera notificación por exhorto y se le obligará a que señale domicilio en el lugar del juzgado con el fin de lograr rapidez en las comunicaciones. Ante ello, y tomando en cuenta la ampliación del punto de contradicción, recalcó que, además de la incertidumbre que provocaría en la decisión del juez de declarar ejecutoriada una sentencia por el retraso de los tiempos inherentes al servicio postal, se provocaría un desorden administrativo al juzgado en el desarrollo de todas las etapas del juicio, pues cada decisión podría ser diferente a partir de la recepción de la pieza postal, la cual llegaría días después del tiempo normal de la etapa respectiva; lo anterior en detrimento de la certeza y la definitividad. Manifestó duda si el juez tendría que regularizar el proceso ante esos casos. Indicó que la Ley de Amparo se diseñó para saberse el día en que vencería el recurso de revisión

con la llegada física de la promoción, no con la llegada de una pieza postal con posterioridad de días.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales propuso que no debería quedar excluida la cuestión del sistema electrónico, pudiendo ser no un punto de contradicción específico, sino parte integral del estudio de fondo.

La señora Ministra Luna Ramos recordó que otro punto de contradicción consistía en tomar en cuenta la fecha del depósito en la oficina de correos o la fecha en que se recibió la pieza postal en el órgano jurisdiccional.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas se pronunció en favor del proyecto, sugiriendo que se agregara, además del artículo 17 constitucional, los artículos 8 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, adelantando que, de no ser así, formularía un voto concurrente.

El señor Ministro ponente Franco González Salas aceptó la sugerencia del señor Ministro Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando cuarto, relativo a la existencia de la contradicción de tesis, la cual se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Silva Meza, Sánchez Cordero de García Villegas y

Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Pérez Dayán votó en contra.

El señor Ministro ponente Franco González Salas realizó la presentación del considerando quinto, relativo al estudio. El proyecto propone que, partiendo de lo dispuesto en los artículos 23 y 80 de la Ley de Amparo, si bien sólo está prevista la posibilidad de presentar la demanda y la primera promoción del tercero interesado por vía postal, resulta también válida la posibilidad de interponer cualquier medio de defensa señalado en esa ley a través del Servicio Postal Mexicano, con la condición de que la parte interesada que lo interponga resida fuera de la jurisdicción, dentro de los plazos legales previstos, con lo que se favorece el acceso a la justicia tutelado en el segundo párrafo del artículo 17 constitucional. Sometió a discusión la parte de la tesis que indica que puede optarse por la vía postal o la electrónica, salvo en el caso de que ya existan las facilidades para el uso de las tecnologías de la información previstas en el artículo 3° de la Ley de Amparo, supuesto en el cual el uso de la vía postal quedará excluido cuando las partes hayan optado por la autorización de la firma electrónica.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas se manifestó a favor del proyecto.

La señora Ministra Luna Ramos se expresó en favor del proyecto, sugiriendo que se ajustara el rubro de la tesis, pues indicar que el plazo relativo puede computarse “a partir

de” su depósito en la oficina del Servicio Postal Mexicano podía abrir la posibilidad de que el recurso de revisión se presente en un tiempo indefinido.

El señor Ministro ponente Franco González Salas aceptó la sugerencia de la señora Ministra Luna Ramos, aclarando que todo el rubro estará sujeto a una recomposición.

El señor Ministro Pérez Dayán estimó que el artículo 23 de la Ley de Amparo no involucra a la autoridad responsable en este sistema de facilitación de presentación de promociones, sino que tendrá que establecer un domicilio convencional para oír y recibir notificaciones y, en su momento, presentar sus promociones ante los órganos de amparo en el tiempo que la ley le otorgue. Advirtió que, de resolverse en los términos propuestos, supondrá graves complicaciones en la tramitación de los juicios y en las decisiones de los jueces, particularmente en la exigencia y cumplimiento de las sentencias. Por lo anterior, se pronunció en contra del proyecto, en reiteración de su postura desde el asunto de la Segunda Sala.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se expresó en favor del proyecto, correspondiendo a su postura en la Primera Sala. Advirtió que el proyecto trata indistintamente las expresiones “fuera del lugar del órgano” y “fuera de la jurisdicción del órgano” que constituyen cosas distintas, aclarando que el artículo 23 de la Ley de Amparo refiere a la jurisdicción, aunque en el proceso legislativo no se explica el

cambio respecto del artículo 25 de la Ley de Amparo abrogada, que refería a la residencia del tribunal, señalando que entonces el legislador no procuró un cambio al respecto.

La señora Ministra Luna Ramos coincidió con el señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, y optó por que se determinara que sea fuera de la residencia del órgano de amparo.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena concordó en que son conceptos distintos, pero consideró que no se puede simplemente desatender la terminología del legislador modificada en la Ley de Amparo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales estimó que el artículo 23 de la Ley de Amparo refiere únicamente al quejoso y al tercero interesado, no a la autoridad responsable, siendo que el legislador no estableció el beneficio expreso a las autoridades, ya que guardan condiciones materiales muy distintas a la de los particulares y terceros, es decir, pueden tener un sinnúmero de oficinas en el país, aunque no sean necesariamente su residencia. Asimismo, el precepto indica expresamente que será respecto de la demanda y la primera promoción del tercero interesado, por lo que no se le puede atribuir la interpretación amplia a todas las promociones, aun aplicando el diverso artículo 80. Por ello, se expresó en contra del proyecto. Por otra parte, consideró que el haber hecho uso de la vía electrónica no excluye la posibilidad de presentar los documentos por escrito y en forma personal ante el

órgano jurisdiccional, dado que únicamente se trata de una facilidad, no una limitación.

El señor Ministro Cossío Díaz consultó si el señor Ministro ponente Franco González Salas realizaría una adecuación al proyecto a propósito de la diferencia entre residencia y jurisdicción, recordando la resolución al recurso de reclamación 558/2012.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea recapituló que en el amparo directo en revisión 2331/2014 se sostuvo el criterio de jurisdicción, votando en contra él y la señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas, sugiriendo que se tome en cuenta el lugar de residencia, lo que resultaría más protector.

El señor Ministro ponente Franco González Salas retomó que los cuatro aspectos sobre los que versa la discusión son: 1) si sólo serán las demandadas o todas las partes, 2) si sólo serán las demandas y escritos iniciales del tercero interesado o todas las promociones, 3) si la vía postal y la vía electrónica se excluyen recíprocamente una vez elegida una, y 4) si se tomará en cuenta la jurisdicción o la residencia. Recordó que en la Segunda Sala se abordó el tema con motivo de un problema de las Juntas de Conciliación y Arbitraje en la conurbación de Monterrey, pero sin llegar al punto específico analizado por la Primera Sala. Modificó el proyecto para referirse a la jurisdicción, pues implica un ámbito más amplio y generaría una mayor protección de acceso a la justicia, así como para determinar

que la vía postal y la electrónica no se excluyen entre sí, en tanto se cumplan los requisitos legales que rigen para cualquiera de ellas.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales decretó un receso a las trece horas con cinco minutos y reanudó la sesión a las trece horas con treinta y cinco minutos.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas no se reincorporó al salón de sesiones tras el receso.

El señor Ministro ponente Franco González Salas modificó el proyecto para determinar: 1) que lo previsto en el artículo 23 de la Ley de Amparo es aplicable a todas las partes dentro del juicio respectivo, 2) que la posibilidad de presentar las promociones respectivas ante el servicio postal opera respecto de la demanda de amparo, el primer escrito del tercero interesado y cualquier medio de defensa interpuesto dentro de un juicio de amparo, 3) que la vía postal y la electrónica no se excluyen entre sí, en tanto se cumplan los requisitos legales que rigen para cualquiera de ellas, 4) que se tomará en cuenta la fecha de depósito en la oficina postal para la interrupción del plazo y 5) que lo previsto en el artículo 23 de la Ley de Amparo es aplicable únicamente cuando la parte respectiva reside fuera de la jurisdicción del órgano de amparo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando quinto, relativo al estudio, la cual arrojó los siguientes resultados:



Respecto de que lo previsto en el artículo 23 de la Ley de Amparo es aplicable a todas las partes dentro del juicio respectivo, se aprobó por mayoría de siete votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo y Silva Meza. Los señores Ministros Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales votaron en contra. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos y Silva Meza reservaron su derecho de formular sendos votos concurrentes.

En cuanto a que la posibilidad de presentar las promociones respectivas ante el servicio postal opera respecto de la demanda de amparo, el primer escrito del tercero interesado y cualquier medio de defensa interpuesto dentro de un juicio de amparo, se aprobó por mayoría de seis votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea y Silva Meza. Los señores Ministros Pardo Rebolledo únicamente respecto del recurso de revisión y no en relación con otros medios de defensa, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, únicamente respecto del recurso de revisión y no en relación con otros medios de defensa, votaron en contra. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos y Silva Meza reservaron su derecho de formular sendos votos concurrentes.

Por lo que ve a que la vía postal y la electrónica no se excluyen entre sí, en tanto se cumplan los requisitos legales

que rigen para cualquiera de ellas, se aprobó por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Silva Meza y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Pérez Dayán votó en contra. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos y Silva Meza reservaron su derecho de formular sendos votos concurrentes.

En relación con que se tomará en cuenta la fecha de depósito en la oficina postal para la interrupción del plazo, se aprobó por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Silva Meza y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Pérez Dayán votó en contra. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos y Silva Meza reservaron su derecho de formular sendos votos concurrentes.

En lo que atañe a que lo previsto en el artículo 23 de la Ley de Amparo es aplicable únicamente cuando la parte respectiva reside fuera de la jurisdicción del órgano de amparo, se aprobó por mayoría de cinco votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Pardo Rebolledo y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Luna Ramos porque debe atenderse al lugar de residencia, Zaldívar Lelo de Larrea porque debe atenderse al lugar de residencia, Silva Meza

porque debe atenderse al lugar de residencia y Pérez Dayán votaron en contra. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena y Cossío Díaz reservaron su derecho de formular sendos votos concurrentes.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados, dejando a salvo el derecho de los señores Ministros de formular los votos que consideren pertinentes, en la inteligencia de que la redacción definitiva de la tesis derivada de esta resolución, cuyo texto debe incluirse en la sentencia correspondiente, una vez aprobado el engrose respectivo, se someterá al procedimiento administrativo que regularmente se sigue ante el Comité de Aprobación de Tesis, en términos de lo previsto en el artículo 14 del Acuerdo General 20/2013.

## **II. 337/2013**

Contradicción de tesis 337/2013, suscitada entre la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver, respectivamente, por una parte, las repeticiones del acto reclamado 13/1994, 17/1995, 17/1996, 18/1996 y el incidente de inejecución de sentencia por repetición del acto reclamado 1/1998; y por la otra, las repeticiones del acto reclamado 2/2010, 3/2010, 5/2010 y 7/2010. En el proyecto formulado por el señor Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena se propuso: *“PRIMERO. Existe contradicción de tesis denunciada entre los criterios sostenidos por la Primera y la Segunda Salas de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación. SEGUNDO. En el tema de contradicción, debe prevalecer, con carácter de*

*jurisprudencia, el criterio de este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto quedaron anotados en el último apartado de la presente ejecutoria. TERCERO. Remítase de inmediato la jurisprudencia que se sustenta en la presente resolución, a la Coordinación General de Compilación y Sistematización de Tesis para su publicación íntegra en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, así como a las Salas de este Alto Tribunal, a los Tribunales Colegiados de Circuito y Juzgados de Distrito.”* La tesis a que hace referencia el punto resolutivo segundo tiene por rubro: “*DENUNCIA DE REPETICIÓN DEL ACTO RECLAMADO. PARA DECLARASE SIN MATERIA, POR LA EMISIÓN DE UN NUEVO ACTO EN SUSTITUCIÓN DEL ACTO DENUNCIADO COMO REITERATIVO, ES NECESARIO QUE EL JUEZ O TRIBUNAL DE AMPARO REALICE UN PREVIO EXAMEN COMPARATIVO QUE SE EFECTUÉ A EFECTO DE VERIFICAR QUE AQUEL NO INCURRE EN LA MISMA VIOLACIÓN CONSTITUCIONAL.*”

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena realizó la presentación del asunto. Indicó que la denuncia fue formulada por los Magistrados integrantes del Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Tercer Circuito, sobre el tema de la repetición del acto reclamado bajo la Ley de Amparo abrogada y el estándar de revisión aplicable. Propuso someter a la valoración del Tribunal Pleno los apartados procesales del proyecto.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los apartados I, II, III y IV, relativos, respectivamente, a los antecedentes, a la competencia, a la legitimación y a las posturas contendientes, la cual se aprobó por unanimidad de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Silva Meza, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales acordó prorrogar la discusión del asunto para la siguiente sesión y que se mantenga en lista.

Acto continuo, levantó la sesión a las trece horas con cincuenta minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Pleno para acudir a la sesión pública ordinaria que se celebrará el lunes nueve de marzo de dos mil quince, al finalizar la sesión pública en que se elegirá la terna a Magistrado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.