

S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 42
O R D I N A R I A
JUEVES 10 DE ABRIL DE 2014

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las doce horas con treinta minutos del jueves diez de abril de dos mil catorce, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Juan N. Silva Meza, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Luis María Aguilar Morales, Sergio A. Valls Hernández, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alberto Pérez Dayán.

El señor Ministro Presidente Silva Meza abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública ordinaria número cuarenta y uno, celebrada el martes ocho de abril de dos mil catorce.

Por unanimidad de once votos el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el jueves diez de abril de dos mil catorce:

I. 112/2013

Contradicción de tesis 112/2013, suscitada entre la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo directo 1132/2011, y los recursos de reclamación 17/2013 y 168/2012, respectivamente. En el proyecto formulado por el señor Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo se propuso: *“PRIMERO. Existe la contradicción de tesis entre los criterios sustentados por la Primera y Segunda Salas de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación. SEGUNDO. Deben prevalecer con carácter de jurisprudencia los criterios sustentados por este Tribunal Pleno en las tesis jurisprudenciales redactadas en la parte final del último considerando de esta resolución.”* Las tesis a que se hace referencia en el segundo punto resolutivo tienen por rubro: *“AMPARO DIRECTO. EXISTE OBLIGACIÓN DE NOTIFICAR PERSONALMENTE UNA SENTENCIA EN LA QUE EL TRIBUNAL COLEGIADO ESTIME QUE PUEDE EXISTIR UNA CUESTIÓN PROPIAMENTE CONSTITUCIONAL.”*, *“NOTIFICACIONES EN EL JUICIO DE AMPARO. SU LEGALIDAD SÓLO PUEDE ANALIZARSE DENTRO DEL INCIDENTE PREVISTO EN EL ARTÍCULO 32 DE LA LEY DE AMPARO.”* y *“REVISIÓN EN AMPARO DIRECTO. PARA REALIZAR EL CÓMPUTO RESPECTO A SU PRESENTACIÓN DEBE TOMARSE EN CUENTA LA NOTIFICACIÓN PRACTICADA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 86 DE LA LEY DE AMPARO SIN QUE SEA FACTIBLE ANALIZAR SU VALIDEZ.”*

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo realizó la presentación del proyecto, indicando que se plantearon tres preguntas: 1) ¿está obligado el órgano colegiado a notificar personalmente las sentencia que involucren una cuestión propiamente constitucional?, 2) ¿es factible analizar la legalidad de una notificación de una resolución en un medio de defensa distinto al incidente de nulidad de notificaciones?, y 3) ¿qué fecha debe tomarse en cuenta para realizar el cómputo del plazo para la interposición del recurso de revisión previsto en el artículo 86 de la Ley de Amparo aplicable, cuando no se haya notificado personalmente la sentencia?

Precisó que ambas Salas han variado algunos de los criterios contendientes, por lo que modificó la propuesta para proponer que la presente contradicción de tesis ha quedado sin materia.

Por ende, el punto resolutivo que regirá la presente contradicción debe leerse:

“ÚNICO. Ha quedado sin materia la contradicción de tesis a que este expediente se refiere.”

El señor Ministro Presidente Silva Meza sometió a votación la propuesta del proyecto, contenida en los considerandos primero, segundo, tercero, cuarto y quinto relativos, respectivamente, a la competencia, a la legitimación, a la postura de la Primera Sala, a la postura de la Segunda Sala y a la existencia de la contradicción, la cual

se aprobó en forma económica por unanimidad de once votos.

Posteriormente, sometió a votación la propuesta modificada del proyecto, contenida en el considerando sexto, relativo al estudio de fondo, la cual se aprobó en forma económica por unanimidad de once votos.

El señor Ministro Presidente Silva Meza declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

Acto continuo, levantó la sesión a las doce horas con cuarenta minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Pleno para acudir a la sesión privada después de un receso, así como a la próxima sesión pública ordinaria del día lunes veintiuno de abril de dos mil catorce, a la hora de costumbre.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Juan N. Silva Meza y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.