

S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 44
O R D I N A R I A
JUEVES 23 DE ABRIL DE 2015

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las once horas con treinta minutos del jueves veintitrés de abril de dos mil quince, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Luis María Aguilar Morales, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Juan N. Silva Meza, Eduardo Medina Mora I., Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alberto Pérez Dayán.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número cuarenta y tres ordinaria, celebrada el martes veintiuno de abril del año en curso.

Por unanimidad de once votos, el Tribunal Pleno aprobó dichos proyectos.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el jueves veintitrés de abril de dos mil quince:

I. 1396/2011

Expediente varios 1396/2011, promovido por el señor Ministro Juan N. Silva Meza, en su carácter de Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. En el proyecto formulado por el señor Ministro Alberto Pérez Dayán se propuso: *“PRIMERO. La participación del Poder Judicial de la Federación en la ejecución de las sentencias dictadas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el “Caso Rosendo Cantú y otra contra los Estados Unidos Mexicanos” y “Fernández Ortega y otros contra los Estados Unidos Mexicanos” se circunscribe a los términos precisados en la presente ejecutoria. SEGUNDO. Infórmese esta determinación al Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, y al titular del Poder Ejecutivo Federal por conducto de las Secretarías de Gobernación y de Relaciones Exteriores, para los efectos a que haya lugar.”*

El señor Ministro ponente Pérez Dayán recordó que, en atención a la discusión y votaciones alcanzadas en sesión pasada, mantuvo los incisos a), b) y c) de la página treinta y uno del proyecto, que contienen las formas de cumplimiento del fallo de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, los cuales se modificarán o confirmarán conforme avance el debate de los considerandos séptimo, octavo, noveno, décimo y décimo primero, que desarrollan dichos incisos.

Realizó la presentación del considerando séptimo, relativo al control de convencionalidad *ex officio* en un modelo de control difuso de constitucionalidad, señalando que el proyecto se apoya en lo determinado en el caso

Radilla Pacheco y la contradicción de tesis 293/2011. Adelantó que este considerando, junto con el octavo, simplemente reseñan las acciones llevadas a cabo por esta Suprema Corte, las cuales continuará este fallo.

El señor Ministro Cossío Díaz aclaró que, independientemente de estar de acuerdo con dejar encorchetados los incisos del considerando sexto, se apartó del párrafo tercero de la página veintinueve por las razones expresadas en la sesión anterior. En cuanto al considerando séptimo, concordó en que se detalla la manera en que nuestro país ha recogido el control de convencionalidad *ex officio* dentro de un modelo de control difuso de constitucionalidad. Sugirió agregar lo resuelto en la contradicción de tesis 21/2011 y en el amparo directo en revisión 1046/2012. Anunció voto en contra de lo afirmado en las páginas treinta y seis y treinta y siete de la propuesta, pues la jurisprudencia de rubro *“DERECHOS HUMANOS CONTENIDOS EN LA CONSTITUCIÓN Y EN LOS TRATADOS INTERNACIONALES. CONSTITUYEN EL PARÁMETRO DE CONTROL DE REGULARIDAD CONSTITUCIONAL, PERO CUANDO EN LA CONSTITUCIÓN HAYA UNA RESTRICCIÓN EXPRESA AL EJERCICIO DE AQUÉLLOS, SE DEBE ESTAR A LO QUE ESTABLECE EL TEXTO CONSTITUCIONAL”* distorsiona las condiciones del control de convencionalidad.

La señora Ministra Luna Ramos, respecto del considerando sexto, se apartó de su proemio y, en cuanto al

séptimo, también se apartaría porque indica cómo se llevará a cabo el control difuso en relación con el caso Radilla Pacheco, en el cual votó en contra. Anunció voto concurrente.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán modificó el proyecto para agregar los lineamientos generales y la cita de lo que resulte pertinente la contradicción de tesis 21/2011 y en el amparo directo en revisión 1046/2012.

La señora Ministra Luna Ramos consultó si en la referencia al control difuso se aclararía lo conducente en términos del último asunto del señor Ministro Cossío Díaz, el cual está pendiente de engrose.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán contestó afirmativamente, en la inteligencia de que, aún sin tener el engrose, se podría desprender una visión cercana a la decisión.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena adelantó que se apartaría de la tesis aislada de este asunto que está todavía en engrose, puesto que votó en contra al considerar que los jueces y magistrados federales pueden hacer un control difuso, para lo cual también formularía un voto.

El señor Ministro Pardo Rebolledo recordó haber expresado inicialmente que no existía necesidad de que este Tribunal Pleno se pronunciara en relación con estos aspectos del contenido de las sentencias de la Corte Interamericana en cuestión pero que, obligado por la

mayoría, votaría en favor de este considerando con la reserva indicada por el señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena.

El señor Ministro Silva Meza coincidió con el señor Ministro Cossío Díaz en cuanto al párrafo del considerando sexto, relativo a la obligatoriedad de analizar la correspondencia entre los derechos humanos que la Corte Interamericana estimó violados y los establecidos en la Constitución. Se separó del análisis del considerando séptimo, principalmente por el análisis del tema de las restricciones expresas, en razón de que en la contradicción de tesis 293/2011 votó a favor del criterio, pero con una lectura consistente en que, en atención al artículo 1º constitucional, necesariamente se debe realizar ejercicio de ponderación casuístico, en la inteligencia de que los derechos ni las restricciones son absolutos, lo que podría complementarse con la exposición del señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas se apartó del proyecto y su ejercicio de correspondencia normativa, así como de otras consideraciones, en concordancia con su voto concurrente emitido en la contradicción de tesis 293/2011.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea resaltó que se trata del cumplimiento de una sentencia de la Corte Interamericana que obliga al Estado Mexicano y, en ese sentido, tendría que votar en contra del considerando sexto al prever, en apariencia, un análisis posterior por parte de

esta Suprema Corte a dicha sentencia para verificar la correspondencia o no de sus lineamientos con los derechos contenidos en la Constitución, además de que resulta contradictorio con lo votado en el considerando quinto, estimando además no ser aplicable el tema de las restricciones determinado en la contradicción de tesis 293/2011 porque existen casos en que la vulneración a la Convención Americana sobre Derechos Humanos derivó de un texto constitucional, como ha ocurrido con otros países. Consideró que, en el caso, este Tribunal Pleno se debería ceñir a la sentencia de mérito, como sucedió en el caso Radilla Pacheco y después tomar en consideración lo que se ha avanzado desde dicho caso en control difuso de constitucionalidad y otros temas. Reiteró que se apartaría porque no sólo resultaría contradictorio, sino vulnerador de esa sentencia el pretender incorporar un criterio mayoritario establecido en un amparo por siete votos, en el cual se limita y excluye el control incidental de leyes a los jueces federales cuando realizan un control concentrado, ello tomando en cuenta que existen cuatro sentencias que condenan al Estado Mexicano a establecer un control *ex officio* de convencionalidad y constitucionalidad no sólo por los jueces, sino por cualquier autoridad con funciones jurisdiccionales.

Hizo hincapié en que se incurrió en una confusión terminológica al llamar “control difuso” a lo que realmente es control incidental, en el entendido de que el control concentrado de constitucionalidad significa la existencia de jueces especializados que abordan temas de

constitucionalidad a través de acciones específicas y que, en control difuso, cualquier juez del país puede resolver un tema de inaplicación de normas generales, siendo que en ambos controles se realiza un control incidental *ex officio* de constitucionalidad. Ejemplificó lo anterior, dentro del orden jurídico mexicano, con el amparo directo y con el control concentrado de legalidad y constitucionalidad del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Al respecto, refirió un caso hipotético en el que un asunto fallado con el Código de Justicia Militar antes de su reforma llega a un tribunal colegiado y éste no puede inaplicar la norma respectiva porque no fue alegada por nadie, lo que implicaría incumplir la sentencia de la Corte Interamericana que ya declaró dicho artículo como inconvencional e inconstitucional, lo que rompería toda la lógica sistémica. Por ende, recalcó su voto en contra de la incorporación del criterio a que ha aludido y también con cualquier apartado del proyecto que permita, infiera o sugiera que esta Suprema Corte puede supeditar el cumplimiento de una sentencia condenatoria de la Corte Interamericana.

El señor Ministro Cossío Díaz recordó que se votó la permanencia del párrafo tercero de la página veintinueve del proyecto, independientemente de la opinión que merezca de cada señor Ministro.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando séptimo, relativo al control de convencionalidad *ex officio* en un

modelo de control difuso de constitucionalidad, la cual se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena apartándose de algunas consideraciones, Cossío Díaz apartándose de diversas consideraciones, Luna Ramos apartándose de diversas consideraciones, Franco González Salas con reservas, Zaldívar Lelo de Larrea con voto parcial en contra, Pardo Rebolledo con salvedades, Silva Meza en contra de algunas consideraciones, Medina Mora I., Sánchez Cordero de García Villegas en contra de algunas consideraciones, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Cossío Díaz y Zaldívar Lelo de Larrea anunciaron sendos votos concurrentes. Los señores Ministros Silva Meza y Presidente Aguilar Morales reservaron su derecho de formular sendos votos concurrentes. El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció voto particular para la porción del considerando que votó en contra.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán recapituló que, al haberse aprobado el considerando séptimo, se refrendó el inciso a) del considerando sexto que se encontraba encorchetado.

Realizó la presentación del considerando octavo, relativo a la restricción interpretativa de fuero militar. El proyecto, conforme con las conclusiones de las sentencias cuyo cumplimiento se examina, establece que frente a situaciones que vulneran derecho humanos de civiles, bajo ninguna circunstancia puede operar la jurisdicción militar,

reseñándose distintos avances que se han tenido a partir de las decisiones de esta Suprema Corte derivadas de las sentencias de la Corte Interamericana relativas a la desaparición de este tipo de enjuiciamientos.

El señor Ministro Cossío Díaz indicó que el proyecto transcribe diversos párrafos de las sentencias de los casos Fernández Ortega y Rosendo Cantú y después comienza un análisis relativo al artículo 13 constitucional y al numeral 57, fracción, del Código de Justicia Militar, precisando que se reformó mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el trece de junio de dos mil catorce. Al respecto, estimó que no es importante reseñar lo que hizo el Estado Mexicano antes, sino lo que hace actualmente. Recordó que concluido el caso Radilla Pacheco, esta Suprema Corte atrajo varios casos atinentes al fuero militar, a partir de los cuales se debatieron dos argumentos: primero, que la Corte Interamericana nunca reprochó el artículo 13 constitucional, sino el artículo 57 del Código de Justicia Militar y, segundo, que el Estado Mexicano debía cumplir directamente una sentencia de la Corte Interamericana, lo que generaba condiciones de aplicación jurídica particulares a los casos concretos. Estimó que las condiciones que prevé el artículo 129 constitucional se restringen a tres supuestos: 1) tener una suspensión en términos del artículo 29 constitucional, 2) que el Presidente de la República fundada y motivadamente decida hacer uso de las Fuerzas Armadas para la seguridad interior del país, y 3) una declaración de guerra en términos de lo previsto en los artículos 73, 76 y 89 constitucionales.

Estimó que, en primer lugar, se tendría que evaluar lo cumplido o no en estas sentencias de la Corte Interamericana, para lo cual se tendrían que atraer casos para determinar las condiciones respectivas y, en segundo lugar, revisar el artículo 57, fracción II, del Código de Justicia Militar reformado, en atención a las sentencias de los casos Radilla Pacheco (párrafo 272), Rosendo Cantú (párrafo 160) y Fernández Ortega (párrafo 176), con el fin de evaluar si efectivamente el legislador nacional dio debido cumplimiento con la reforma. En este tenor, consideró que la nueva redacción del referido artículo 57, al continuar permitiendo que los militares sean juzgados en fuero militar por delitos del orden común o federal, aun cuando se excluyan los casos en que el sujeto pasivo sea civil, sigue resultando incompatible con las sentencias aludidas. Por ello, anunció voto en contra de este considerando.

La señora Ministra Luna Ramos se manifestó en contra, tomando en cuenta todos los asuntos atraídos a partir del caso Radilla Pacheco, por las referencias del señor Ministro Cossío Díaz, recordando que votó en contra de la interpretación dada al fuero militar en aquella ocasión, pues no se trata de un privilegio, sino de una competencia distinta, remitiéndose a las razones expresadas en su voto particular de dicho asunto.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán indicó que no podría estudiar oficiosamente la regularidad constitucional o convencional del texto reformado del artículo 57 del Código

de Justicia Militar por virtud de las sentencias que se tratan de cumplir, en tanto que debe constreñirse a sus lineamientos hacia el Poder Judicial de la Federación. Recapituló que este considerando no sólo resalta lo avanzado y decidido en el tema del fuero militar y cómo debe operar, sino que motiva la reflexión para el pronunciamiento de todos los tribunales por la trascendencia de la materia.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena estimó que las sentencias abordan el tema de los civiles en los juicios militares, por lo que la reforma citada cumple las obligaciones; señaló que otra cuestión sería estudiar si además satisface pronunciamientos más recientes como el del caso Argüelles vs. Argentina, donde se estableció un estándar como el señor Ministro Cossío Díaz mencionó.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea advirtió que hay temas que no forman parte del cumplimiento y no sólo se están incorporando a la resolución, sino que además se está votando lo relativo al fuero militar sin analizar todos los supuestos contenidos en los precedentes del Tribunal Pleno y de la Salas, como la tesis de rubro *“FUERO MILITAR. EL ARTÍCULO 57, FRACCIÓN II, INCISO A), DEL CÓDIGO DE JUSTICIA MILITAR CONTRAVIENE LA CONVENCION AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.”*, así como un número importante de conflictos competenciales y amparos en revisión pues, de no tomar en cuenta todos estos asuntos, la resolución quedaría incompleta y, por lo

tanto, tendría que votar en contra, ya que el fuero militar es el tema más importante en términos de la condena.

El señor Ministro Medina Mora I. compartió los argumentos desarrollados respecto de las interpretaciones del artículo 13 constitucional y el expediente varios 912/2010, así como del criterio de limitación de la jurisdicción militar atinente a la vulneración de derechos humanos de civiles, siendo claro que existen diversas interpretación alusivas a si la reforma del artículo 57, fracción II, del Código de Justicia Militar cumplió cabalmente la sentencia de la Corte Interamericana, pero hay otros elementos que deben destacarse, como la comisión de un delito contra la salud por un elemento de las Fuerzas Armadas en operación militar, pues al no ser un caso de conducta ni disciplina militares no cae en esa jurisdicción. En ese sentido, señaló que sería conveniente un nuevo análisis de esta reforma para verificar si cumple cabalmente la sentencia y otros elementos pertinentes al alcance de la jurisdicción militar, en el entendido de que ello no sólo no vulnera la disciplina militar, sino que fortalece a las instituciones militares al precisar los alcances de su jurisdicción, lo cual ameritaría la creación de un expediente varios distinto.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena coincidió con el señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea en que el proyecto se debería construir analizando todo lo que esta Suprema Corte ha dicho tanto en materias de fuero militar como de control difuso y jerarquía de tratados. Preciso que se deben

determinar las obligaciones de la sentencia y tratar de no desbordar el cumplimiento de sus parámetros, pero que no tendría inconveniente en realizar un estudio en los términos propuestos por el señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea.

El señor Ministro Cossío Díaz señaló que, de resolverse el proyecto en estos términos, únicamente se documentaría lo hecho, lo cual no solucionaría el problema porque no se estaría efectuando un control sobre lo que sucede en el país, precisando que esa es la implicación general del asunto. Estimó que el verdadero control, como Tribunal Constitucional, sería determinar los alcances del artículo 13 constitucional y de la reforma al artículo 57, fracción II, del Código de Justicia Militar a partir de las sentencias de los casos Radilla Pacheco, Fernández Ortega y Rosendo Cantú, a partir del ejercicio de la facultad de atracción de los asuntos y del establecimiento de condiciones de cumplimiento de las sentencias citadas.

El señor Ministro Silva Meza se adhirió a las expresiones de los señores Ministros Cossío Díaz y Zaldívar Lelo de Larrea, en el sentido de que el proyecto no menciona lo resuelto por esta Suprema Corte en seguimiento a la resolución del caso Radilla Pacheco ni de los asuntos discutidos con posterioridad, por lo que sería adecuado actualizarlo para determinar lo conducente con esta nueva integración de este Alto Tribunal.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán reiteró la dificultad para emprender un examen de regularidad

constitucional del texto vigente del artículo 57 del Código de Justicia Militar. Modificó el proyecto para incorporar todos los criterios del Tribunal Pleno y de la Salas de esta Suprema Corte, desarrollados y construidos, los cuales contienen las hipótesis aplicables en materia de fuero militar y su restricción tratándose de su vinculación con civiles.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales recapituló que hay un planteamiento consistente en analizar o no el artículo 57 del Código de Justicia Militar reformado, ya que pudiera haber no satisfecho la sentencia del caso Radilla Pacheco y las otras en estudio. Recordó que, en su revisión anterior, sostuvo que ese artículo 57 debía ser interpretado conforme al 13 constitucional, el cual brindaba un parámetro claro de que un militar no pueda ser juzgado en la jurisdicción militar cuando un civil esté involucrado, siendo innecesario acudir a la Convención. Solicitó las consideraciones de los señores Ministros al respecto.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas se expresó de acuerdo con la coherencia estructural del presente asunto, modificado para hacer referencia a lo construido y resuelto por esta Suprema Corte respecto del tema. También le pareció razonable analizar la reforma en cuestión, no porque sea o no una obligación legislativa, sino porque se debe establecer el parámetro de regularidad constitucional de ese artículo 57, además de que fue uno de los temas de inconstitucionalidad en el caso Radilla Pacheco. Apuntó que a lo que refiere el señor Ministro

Cossío Díaz se llevaría cabo en vía de atracción de casos para construir, a partir de éstos, el tema del fuero militar.

El señor Ministro Pérez Dayán adelantó que, de estimarlo así la mayoría de este Tribunal Pleno, modificaría el proyecto para incluir la posibilidad de que se ejerza la facultad de atracción o se reasuma jurisdicción en todos aquellos casos que, por su importancia, pudieran orientar las nuevas determinaciones en materia de jurisdicción militar.

El señor Ministro Pardo Rebolledo advirtió que se trata de un expediente varios, en donde no hay caso concreto ni litis específica. Indicó que se sumaría a incorporar los precedentes generados tanto en Pleno como en Salas sobre el punto, pero que pretender un análisis del texto vigente del artículo 57 del Código de Justicia Militar excedería los alcances de un expediente varios, aclarando que, en la ocasión anterior, la reforma obedeció a una resolución de la Corte Interamericana, además de que esta Suprema Corte no tendría competencia para revisar si el legislador cumplió debidamente o no la sentencia, siendo que, en todo caso, para analizar ese nuevo artículo 57 se deberían presentar los casos concretos de impugnación o aplicación para, como órgano de control concentrado, efectuar un control difuso *ex officio*.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena consideró pertinente analizar en este momento el artículo 57 en cita, dado que está en duda si los órganos de amparo pueden realizar un control difuso, lo cual no implicaría legislar, sino

regular el control constitucional de las leyes generadas a nivel secundario.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea puntualizó que los alcances de un expediente varios ha sido ambivalente, pues en ocasiones se ha sostenido que únicamente fijará el procedimiento, pero en otras situaciones, como el derivado del caso Radilla Pacheco, se analizó la convencionalidad/constitucionalidad del artículo 57 del Código de Justicia Militar vigente en ese momento, así como una reinterpretación del artículo 13 constitucional a la luz de los criterios de la Corte Interamericana, a pesar de que se discutió que no se trataba de un asunto jurisdiccional, por lo que se decidió atraer un número indeterminado de casos con asuntos concretos que permitieran fijar criterios interpretativos del fuero militar. En ese orden de ideas, estimó que en el caso, al tener un nuevo texto vigente del artículo 57, se debería proceder en congruencia con el expediente varios del caso Radilla Pacheco y, por ende, analizar los parámetros del fuero militar y, una vez tomada la decisión, atraer asuntos para aplicar el nuevo criterio.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales precisó que en el expediente varios del caso Radilla Pacheco se estudió el artículo 57 antes de la reforma, al cual se refirió la Corte Interamericana, pero ésta no se ha pronunciado respecto del texto nuevo en las sentencias de mérito, por lo que no sería oportuno pronunciarse, en este momento, respecto del artículo 57 ya modificado.

La señora Ministra Luna Ramos reseñó que las sentencias cuyo cumplimiento se analiza son de treinta de agosto de dos mil diez y que la reforma al artículo 57 del Código de Justicia Militar es de trece de junio de dos mil catorce, por lo que se está involucrando una cuestión que no está contemplada en el cumplimiento de esas sentencias, pues en sus puntos resolutivos se ordena que el Estado Mexicano deberá adoptar, en un plazo razonable, las reformas legislativas pertinentes para compatibilizar el artículo 57 del Código de Justicia Militar con los estándares internacionales en la materia y la Convención, lo cual además es competencia del Poder Legislativo, no de esta Suprema Corte. Aclaró que este Tribunal Pleno debe analizar el cumplimiento de las sentencias únicamente en relación con lo que compete al Poder Judicial de la Federación, no en cuanto a la reforma de dicho artículo, por lo que no tendría sentido atraer asuntos, máxime que ello no deriva de ninguno de los puntos de condena al Estado Mexicano. Por otro lado, indicó que la valoración alusiva a si esta reforma cumple o no con los estándares internacionales la deberá hacer la Corte Interamericana, no este Alto Tribunal.

El señor Ministro Franco González Salas se pronunció conforme con la introducción de todos los precedentes constituidos por esta Suprema Corte en materia de fuero militar, particularmente los de la Primera Sala. Por otro lado, se manifestó en contra de analizar el artículo 57, diferenciando que en este asunto no se enfrenta la misma

situación que en el derivado del caso Radilla Pacheco para entrar a dicho análisis. Recapituló que las sentencias se dictaron antes de las reformas, inclusive antes del nuevo modelo constitucional. Señaló que no se pronunciaría sobre la atracción o no de asuntos, pues no resulta necesario, estimando que tanto el Pleno como las Salas de esta Suprema Corte pueden ejercer esa facultad en el momento que consideren pertinente. Previó que seguramente llegarán casos en que, dada la aplicación del nuevo precepto, se decante la opinión en lo que atañe al fuero militar.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales decretó un receso a las doce horas con cincuenta minutos y reanudó la sesión a las trece horas con veinte minutos.

El señor Ministro Cossío Díaz precisó que, para efectos de la votación, hay dos temas: primero, determinar si se mantiene una muestra histórica del cumplimiento de la sentencia correspondiente o atraer casos para fijar las condiciones, dado que hay un nuevo artículo 57, como ocurrió en el expediente varios 912/2010 de conformidad con el párrafo 340 de la sentencia relativa de la Corte Interamericana; y segundo, analizar o no el artículo 57 reformado, lo cual no implica una especie de cesación de efectos como en otros juicios ordinarios, además de que el artículo 177 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación permite seguir en asuntos como éste la mecánica de formación de jurisprudencia.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales aclaró que el considerando séptimo no propone esta interpretación constitucional del artículo 57 en su nueva redacción, agregando que esta última no fue materia de las sentencias que se analizan.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea refirió que en resolución de la Corte Interamericana de veintiuno de noviembre de dos mil catorce, relativa a la supervisión de cumplimiento de las sentencias de los casos Fernández Ortega y Rosendo Cantú, se dijo que, en posteriores resoluciones, se pronunciaría sobre otras medidas de reparación pendientes de cumplimiento, entre ellas, las relativas a compatibilizar el artículo 57 del Código de Justicia Militar y la creación de un recurso efectivo de impugnación de la competencia del fuero militar, lo que significa que si bien la Corte Interamericana no ha analizado el artículo 57 nuevo, lo analizará en su momento, por lo que sugirió que, para evitar una nueva condena, se tendría que analizar el precepto nuevo por esta Suprema Corte.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de incluir en este considerando octavo el análisis de regularidad constitucional del artículo 57, fracción II, del Código de Justicia Militar, reformado el trece de junio de dos mil catorce, respecto de la cual se expresó una mayoría en contra de los señores Ministros Luna Ramos, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Medina Mora I., Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. Los

señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Silva Meza y Sánchez Cordero de García Villegas se manifestaron a favor.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán modificó el proyecto para agregar algunas tesis jurisprudenciales y aisladas que hizo del conocimiento a los integrantes del Tribunal Pleno.

El señor Ministro Cossío Díaz consultó si lo atinente a la atracción o no de expedientes pudiera ser discutido en el considerando final de efectos del proyecto.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales precisó que, más que en vía de efectos, como una consideración independiente del Tribunal Pleno.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando octavo, relativo a la restricción interpretativa de fuero militar, la cual se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Franco González Salas con reservas, Zaldívar Lelo de Larrea con voto parcial en contra, Pardo Rebolledo obligado por la mayoría, Silva Meza con voto parcial en contra, Medina Mora I., Sánchez Cordero de García Villegas con voto parcial en contra, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Cossío Díaz y Luna Ramos votaron en contra. Los señores Ministros Zaldívar Lelo de Larrea, Silva Meza y Sánchez Cordero de García Villegas reservaron su derecho de formular sendos

votos concurrentes. Los señores Ministros Zaldívar Lelo de Larrea y Sánchez Cordero de García Villegas anunciaron sendos votos particulares para la porción del considerando que votaron en contra. El señor Ministro Silva Meza anunció voto integral.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales acordó prorrogar la discusión del asunto para la siguiente sesión y que continúe en lista.

Acto continuo, levantó la sesión a las trece horas con cuarenta minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Pleno para acudir a la sesión pública ordinaria que se celebrará el lunes veintisiete de abril de dos mil quince, a las once horas.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.

"En términos de lo previsto en los artículos 3, fracción II, 13, 14 y 18 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos".