

**S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 52**  
**O R D I N A R I A**  
**LUNES 18 DE MAYO DE 2015**

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las once horas con treinta y cinco minutos del lunes dieciocho de mayo de dos mil quince, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Luis María Aguilar Morales, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Juan N. Silva Meza, Eduardo Medina Mora I., Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alberto Pérez Dayán.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

**I. APROBACIÓN DE ACTA**

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número cincuenta y uno ordinaria, celebrada el jueves catorce de mayo del año en curso.

Por unanimidad de once votos, el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

**II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS**

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el lunes dieciocho de mayo de dos mil quince:

**I. 123/2015**

Incidente de inejecución de sentencia 123/2015, respecto de la dictada el veintinueve de enero de dos mil quince por el Segundo Tribunal Colegiado del Trigésimo Circuito en el juicio de amparo directo 942/2014, promovido por la Comisión Federal de Electricidad. En el proyecto formulado por el señor Ministro Eduardo Medina Mora I. se propuso: *“ÚNICO. Se declara sin materia el presente incidente de inejecución de sentencia.”*

El señor Ministro ponente Medina Mora I. realizó la presentación del asunto. Indicó que la problemática planteada versa en torno a la posibilidad jurídica aducida por la autoridad responsable de dar cumplimiento a la ejecutoria de amparo, dado que, respecto del mismo juicio laboral la trabajadora y la demandada promovieron sendos juicios de amparo en tribunales colegiados diferentes simultáneamente, resolviéndose uno antes que otro, en contra del mismo laudo y autoridad responsable. Así, el Primer Tribunal Colegiado del Trigésimo Circuito conoció el juicio de amparo directo laboral 911/2014 y dictó sentencia el ocho de enero de dos mil quince, en la cual otorgó el amparo al quejoso trabajador, tercero interesado en el diverso juicio de amparo 942/2014, para dejar sin efectos el laudo reclamado de treinta de mayo de dos mil catorce y dictar uno nuevo para establecer correctamente la carga del salario base de la pensión jubilatoria, se pronuncie sobre las pruebas ofrecidas por el actor y determine si forma parte del salario integrado, conforme al contrato colectivo de trabajo 200/2002 y determine las diferencias a favor del actor. En

cumplimiento, la Junta Especial Número Veinticuatro de la Federal de Conciliación y Arbitraje en el Estado de Aguascalientes dictó nuevo laudo el veintiuno de enero de dos mil quince, por lo que mediante acuerdo de dieciséis de febrero de dos mil quince el tribunal colegiado citado tuvo por cumplida la ejecutoria de mérito.

Por su parte, el Segundo Tribunal Colegiado del Trigésimo Circuito conoció del amparo directo laboral 942/2014 promovido por la Comisión Federal de Electricidad, dictando sentencia el veintinueve de enero de dos mil quince, concediendo el amparo para el efecto de que la Junta responsable declare insubsistente el laudo reclamado y, en su lugar, emita otro en el que resuelva fundada y motivadamente y con plenitud de jurisdicción sobre la acción intentada. En cumplimiento, la misma Junta Especial remitió el oficio número 0326/2015, anexando copia certificada del laudo de veintiuno de enero de dos mil quince y de la ejecutoria de ocho de enero de dos mil quince dictada en el amparo directo laboral 911/2014, señalando su imposibilidad jurídica para dar cumplimiento a la ejecutoria del diverso amparo directo laboral 942/2014. De lo anterior, se advierte que se actualiza la figura de cosa juzgada, dado que la sentencia del amparo directo laboral 911/2014 ha quedado firme y, por ende, ya no se pueden volver a examinar las cuestiones que fueron objeto de análisis, además de que la finalidad de dicha figura es evitar la duplicidad en los procedimientos cuando hay identidad de personas, cosas y acciones, para dar firmeza a las actuaciones judiciales.

Bajo ese contexto, el proyecto estima que, respecto del amparo directo laboral 942/2014, no es posible restituir las cosas al estado que guardaban antes de la violación aducida, ya que no es factible dejar sin efectos una sentencia que adquirió firmeza, esto es, la del amparo directo laboral 911/2014, que se tuvo por cumplida, encontrándose entonces irreparablemente consumado el hecho y resultando imposible dar cumplimiento a la ejecutoria del primero de los amparos mencionados. Refirió que este Máximo Tribunal ha establecido que, si de las constancias de autos se prueba que la sentencia concesoria no ha sido cumplida pero, atendiendo a la naturaleza del acto reclamado, existe imposibilidad jurídica para acatarla, el incidente respectivo debe declararse sin materia, lo que ocurre en el caso, toda vez que no existe materia para la ejecución.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los considerandos primero y segundo relativos, respectivamente, a la competencia y a las consideraciones, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Silva Meza, Medina Mora I., Sánchez Cordero de García Villegas, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión en torno al considerando tercero, relativo al estudio.

La señora Ministra Luna Ramos puntualizó que, derivado de un laudo que concedió la razón parcialmente al trabajador y parcialmente a la Comisión Federal de Electricidad, ambos promovieron juicio de amparo directo pero, quizás por algún error administrativo, los asuntos no se resolvieron de manera conexa y en un mismo tribunal colegiado, lo que provocó el dictado de resoluciones diversas a partir del mismo acto reclamado, fallándose primero el amparo del trabajador y luego el de la Comisión. Recapituló que el amparo del trabajador se concedió para el efecto de dejar insubsistente el laudo combatido, dejar intocadas algunas cuestiones que no fueron motivo del análisis constitucional y que fueron favorables al trabajador en ese laudo, y para que se establezca la carga probatoria de a quién le corresponde determinar el salario base para la pensión, para luego pronunciarse sobre las pruebas en relación con algunos incrementos salariales; y que en el amparo de la Comisión se le concedió la razón a ésta al haber aducido que el salario base para determinar la pensión está comprendido en el convenio establecido entre dicho ente y sus trabajadores, el cual no fue impugnado.

Recalcó que se requirió el cumplimiento del primer amparo y la Junta respectiva dictó un nuevo laudo en consecuencia, en el cual se estableció correctamente la

carga del salario base de la pensión jubilatoria, se pronunció sobre las pruebas ofrecidas por el actor y determinó que las prestaciones, incentivos catorcenales y anuales de productividad, entre otras prestaciones, no forman parte del salario, determinando el monto de la diferencia a favor. Aclaró que el problema se presentó al pretender dar cumplimiento al segundo amparo, puesto que se adujo que quedó sin efectos el laudo reclamado y, por tanto, quedaba sin materia, estimando que no puede quedar sin efectos porque el laudo de cumplimiento del amparo de la Junta sólo dejó sin efectos la parte que se impugnó y que correspondía al trabajador combatirla. Al respecto, resaltó que es posible cumplir la sentencia concedida a la Comisión, recordando que se dejó sin efectos el laudo en la parte combatida por el trabajador, no en la parte que se le dio la razón a la Comisión, lo cual sería motivo de análisis al determinar si formará o no parte del salario jubilatorio.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea apuntó que se trata de un asunto atípico, pues se resolvió por distintos tribunales colegiados, siendo que la propuesta afirma que la primera sentencia dictada es la que vale, siendo lo correcto que se dé cumplimiento a las dos, independientemente de que la Junta haya dado cumplimiento a la primera y se afirme que quedó sin efectos el laudo original. En ese sentido, expresó estar técnicamente de acuerdo en que no existe el primer laudo, pero ello no permite avalar esa anomalía administrativa, sino que se debe buscar una solución encaminada a que la Junta cumpla lo atinente al

segundo amparo y, entonces, emita un nuevo laudo que deje sin efectos el que se emitió en cumplimiento del primer amparo para efecto de acatar las dos sentencias, ya que, de lo contrario, se dejaría inoperante el derecho de amparo de una de las partes. Externó preocupación por el precedente, en tanto que se determinaría que, por un obstáculo administrativo, en caso de que dos amparos se tramiten de forma separada, aquella parte que logre que su sentencia se ejecute primero dejaría sin efectos el derecho de amparo de la otra. Hizo hincapié en que debe buscarse una alternativa para que las dos sentencias de amparo tengan eficaz cumplimiento. Anunció voto en contra del proyecto como está planteado.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas se pronunció en favor del proyecto porque implicaría dejar sin efectos nuevamente un laudo que ya no existe y que fue sustituido por uno diverso, en el que además se atendió a lo ordenado en un juicio de amparo.

La señora Ministra Luna Ramos comentó que el laudo queda sin efectos en la parte combatida, que a la vez legitimó al trabajador para promover el juicio de amparo, mas no en la parte que le dio la razón a la Comisión, lo que fue materia de otro amparo. Resaltó que la solución hubiera sido que se analizara el problema conjuntamente, pero ello no fue posible en el caso por alguna cuestión de carácter administrativo.

El señor Ministro ponente Medina Mora I. anotó que el primer laudo dejó de existir cuando se dictó el segundo, independientemente de que se haya concedido la razón a una parte y a la otra no, por lo que, independientemente del error atribuible quizás a cuestiones burocráticas o administrativas al tramitarse dos amparos separadamente, no es posible desatender en un incidente de inejecución de sentencia el laudo dictado en cumplimiento de la primera sentencia de amparo, quedando entonces sin materia el asunto.

La señora Ministra Luna Ramos consideró que, si se hubieran estudiado juntos los amparos, se hubieran analizado preferentemente los conceptos de violación de la Comisión porque eran de mayor espectro, siendo que, en el caso del amparo del trabajador, al final de cuentas no se pudo probar que los incentivos a que él refería formaban parte del salario. Recalcó que el amparo de la Comisión combatió otra parte del laudo que abarcaría otras prestaciones que quedaron firmes, para efectos de que se aplicara el convenio, lo que será materia de cumplimiento para determinar su firmeza o no.

El señor Ministro Pérez Dayán estimó que se trata de una problemática natural al inobservar las normas previstas en la Ley de Amparo para la acumulación, puesto que el acto reclamado en ambos amparos fue el mismo. Resaltó que, en el caso, al momento de dictarse una segunda sentencia y tratar de cumplirla, ya no existe el acto reclamado, lo que



genera un tema importante de indefensión en los términos precisados por la señora Ministra Luna Ramos, sin embargo, es claro y contundente el sentido de la jurisprudencia al respecto, por lo que no se puede dar cumplimiento de sentencia alguno al no existir el laudo en cuestión, lo que a su vez genera que, quien se haya visto afectado con ello y a pesar de las irregularidades del procedimiento, utilice los medios de defensa respectivos en la Ley de Amparo o, en su caso, promueva otro amparo en contra de ese exceso en el cumplimiento de la primera sentencia de amparo.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea aclaró 1) que en amparo directo no procede la acumulación, 2) que hay constancias de ambos tribunales colegiados en que tenían conocimiento de los amparos, 3) que no procedería el amparo porque se trata de una sentencia de cumplimiento de otra sentencia de amparo y 4) que tampoco procedería la queja por tratarse de un cumplimiento exacto de lo dictado en el primero amparo. Hizo hincapié en que se afirmaría que, por un problema administrativo del Poder Judicial de la Federación, habría una sentencia que ya no serviría, a pesar de que ordena que se restituya al quejoso en el pleno goce de su garantía individual violada, y si bien hay jurisprudencia aplicable, no se refiere a un caso como éste, siendo que cada caso se debe analizar con detalle. Aclaró que, a diferencia de la señora Ministra Luna Ramos que refiere a un problema técnico que puede ser salvable, parte del supuesto de que el primer laudo ya no existe jurídicamente y que no se puede estar por encima del cumplimiento de una

sentencia de amparo, recalcando que el precedente sería grave ante irregularidades como éstas, pues se dejaría sin efecto el derecho de amparo de una de las partes, por lo que apeló a buscar una alternativa de solución en el sentido de que, si se tienen dos sentencias y una ya se ejecutó, deben cumplirse de manera armónica las dos resoluciones, lo cual sería una salida *sui generis*, mas no imposible.

El señor Ministro Pérez Dayán concordó con los señores Ministros Zaldívar Lelo de Larrea y Luna Ramos en que no procede la acumulación, pero existe la obligación de resolverlo de forma relacionada, débito procesal que no se cumplió. Asimismo, indicó que si en la sentencia inicial no se abordaron todos los temas, existe la oportunidad de promover un nuevo amparo una vez dictado el laudo nuevo, para lo cual correspondería determinar si hay o no improcedencia, dado que existe un juicio de amparo ya resuelto y pendiente de cumplimiento.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas consideró que los señores Ministros Luna Ramos y Zaldívar Lelo de Larrea tienen razón en que los tecnicismos no pueden estar por encima del cumplimiento de las sentencias de amparo, incluso por jurisprudencia, ya que no está previsto el caso concreto, por lo que estimó que se pueden armonizar las dos sentencias de amparo, tal vez ordenando a la Junta a que dicte un laudo nuevo atendiendo a los dos amparos para darles cumplimiento.

La señora Ministra Luna Ramos no estuvo de acuerdo en la existencia de un nuevo amparo, pues cada parte involucrada combate lo que le corresponde, siendo la cosa juzgada en relación a lo que cada uno combate, no en cuanto a todo, excepto que hubiera reposición de procedimiento. Reiteró que el argumento de la Comisión era más amplio y que pudo haberse analizado en primer término, lo que pudo haber dado lugar a que lo aducido por el trabajador ya no se estudiara, sin embargo, dadas las circunstancias del caso concreto, es posible cumplir el amparo de la Comisión analizando si las prestaciones referidas están o no comprendidas en el convenio respectivo, independientemente de que ya se determinaron como no probadas las prestaciones que señalaba el trabajador y respecto de las cuales se le amparó.

El señor Ministro Pardo Rebolledo indicó que, de las constancias del amparo promovido por la Comisión, se advierte que desde el auto inicial se hace referencia a que se tiene conocimiento del amparo promovido por el trabajador, pero hubo una modificación al Acuerdo General respectivo del Consejo de la Judicatura Federal, en cuanto a la regla de turnar todos los asuntos relacionados a un mismo tribunal colegiado, además de que no existía dispositivo alguno en la Ley de Amparo que facultara que los asuntos se relacionan al tener el mismo acto reclamado y, por ello, se presentó la situación que se analiza. Recordó que las partes son las mismas en ambos juicios de amparo, siendo el trabajador el tercero interesado en el de la Comisión y viceversa, por lo

que tampoco escapó de su conocimiento la circunstancia en comento.

Consideró que la conclusión del proyecto, atinente a la imposibilidad jurídica para dar cumplimiento a la sentencia, resulta adecuada por esas razones. Adelantó que, aunque la postura se mantuviera en dar cumplimiento a ambas sentencias, se arribaría a la conclusión de que será jurídicamente imposible darle la razón a los dos quejosos, tomando en cuenta, por un lado, los efectos para los cuales se concedió el amparo del trabajador, esto es, para que se deje insubsistente el laudo reclamado y se emita uno nuevo en el que se establezca correctamente la carga del salario base de la pensión jubilatoria, en relación con diversas prestaciones, y se determine si forman parte del salario integrado; además, se establezca el salario base de la pensión conforme al respectivo contrato colectivo de trabajo. Por otro lado, los efectos del amparo concedido a la Comisión son que la Junta declare insubsistente el laudo reclamado y en su lugar emita otro en el que se observe el convenio jubilatorio. Entonces, si el primer amparo implica la determinación correspondiente al contrato colectivo de trabajo, y el segundo conforme al convenio celebrado, ambas pretensiones se excluyen, lo que provoca la imposibilidad jurídica para cumplir las dos sentencias de amparo. Por estas razones, compartió la propuesta del proyecto.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea señaló que lo ideal es que los asuntos de esta naturaleza se vean juntos y se resuelvan en la misma sesión para procurar una armonía, pero dado que no fue el caso, y a partir del precedente, estos problemas se multiplicarán porque cualquier tribunal colegiado puede resolver. Ante ello, se pronunció por realizar un ejercicio tendente a armonizar las dos sentencias, en razón de que no se puede privilegiar la sentencia que se cumplió primero por encima de la segunda, a pesar de que, de acuerdo por lo manifestado por el señor Ministro Pardo Rebolledo, habría un segundo nivel de imposibilidad jurídica, pero en su momento se tendría que tomar una decisión al estudiar el fondo de los dos asuntos.

La señora Ministra Luna Ramos no coincidió en que el determinar que se dejó sin efectos el laudo en la parte combatida implique dejar sin efectos la parte no combatida, salvo que hubiera una reposición de procedimiento; pero, en el caso se trata de prestaciones específicas de sendas partes. Indicó que los efectos de la sentencia del trabajador consistieron en dejar sin efectos el laudo, pero únicamente en la parte reclamada, pues no tenía interés jurídico para abarcar todo el laudo, siendo que, a final de cuentas, no le fue de mucha utilidad, puesto que ninguna de sus pruebas fue suficiente para determinar que los incentivos que alegaba formaban parte del salario base de su pensión. Por otra parte, resaltó que las pretensiones de la Comisión fueron el aguinaldo y la ayuda de despensa, que no se comprenden en dicho salario base, por lo que la materia de

cumplimiento sería determinar si, conforme al convenio respectivo, estas prestaciones forman o no parte puesto que, de lo contrario, no habría pronunciamiento de estas pretensiones, siendo que ya se resolvió respecto de las del trabajador en el primero de los amparos.

El señor Ministro Pérez Dayán aclaró que, ante el conocimiento de que hay dos amparos en contra de un mismo laudo, la ley previene la posibilidad de resolverlos conjuntamente para evitar una decisión equivocada, y el Acuerdo General del Consejo de la Judicatura Federal de ninguna manera inhibe esa facultad de los tribunales colegiados, sino que únicamente impide que, por turno, vuelvan los asuntos a quien ya conoció.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales expresó que, inicialmente, concordaba con el proyecto; sin embargo, estimó que las circunstancias especiales del asunto ameritan una solución también especial, inclinándose por la interpretación de la señora Ministra Luna Ramos en el sentido de que hay una posibilidad de cumplimiento.

El señor Ministro ponente Medina Mora I. aclaró que lo expresado por los señores Ministros Pardo Rebolledo y Pérez Dayán complementan lo planteado en el proyecto. Señaló que se trata de un incidente de inejecución de sentencia en el cual el laudo combatido en ambos amparos quedó insubsistente y, por consecuencia, es imposible que en cumplimiento de una segunda sentencia se revise, por lo que sostendría el proyecto en esos términos.

El señor Ministro Silva Meza apuntó la existencia de criterios de este Alto Tribunal en relación con el tratamiento del cumplimiento de las sentencias de amparo en los cuales la cosa juzgada queda de lado, a pesar de operar para las partes, por una situación extraordinaria de naturaleza tal que amerita la armonización de las sentencias para que se cumplan en su integridad, lo que lo llevó a estar en contra del proyecto a pesar de estar bien construido.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando tercero, relativo al estudio, la cual se aprobó por mayoría de seis votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Medina Mora I. y Pérez Dayán. Los señores Ministros Luna Ramos, Zaldívar Lelo de Larrea, Silva Meza, Sánchez Cordero de García Villegas y Presidente Aguilar Morales votaron en contra.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos propuestos.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el asunto siguiente:

**II. 117/2015**

Incidente de inejecución de sentencia 117/2015, respecto de la dictada el doce de diciembre de dos mil trece por el Juzgado Sexto de Distrito en Materias Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco, en el juicio de amparo 2284/2013, promovido por \*\*\*\*\*. En el proyecto formulado por el señor Ministro Eduardo Medina Mora I. se

propuso: “*PRIMERO. Es fundado el incidente de inejecución de sentencia a que este toca se refiere. SEGUNDO. Queda inmediatamente separado de su cargo \*\*\*\*\**, en su carácter de Presidente de la Quinta Junta Especial de la Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado de Jalisco, por haber incumplido la sentencia de doce de diciembre de dos mil trece, dictada en el juicio de amparo número 2284/2013 por el Juez Sexto de Distrito en Materia Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco. TERCERO. Consígnese a la persona mencionada en el punto resolutivo que antecede, directamente ante el Juez de Distrito en Procesos Penales en el Estado de Jalisco en turno, por el desacato a una sentencia de amparo. CUARTO. Déjese el presente incidente de inejecución de sentencia abierto y requiérase a la autoridad ahí señalada el cumplimiento a la ejecutoria de amparo en los términos especificados.”

Asimismo, informó que, en cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo segundo del punto tercero del Acuerdo General 10/2013, se solicitó informe al Juzgado Sexto de Distrito en Materias Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco sobre la recepción de documentación relevante presentada por las autoridades vinculadas al cumplimiento del fallo protector o el dictado de algún proveído en el que se tenga por cumplida la sentencia de amparo respectiva; en respuesta a ello, el referido órgano jurisdiccional remitió sendas constancias de la actuación de la autoridad responsable en las que se advierte que, mediante acuerdo de tres de marzo de dos mil quince, se procedió al desahogo



de la audiencia en el incidente de sustitución patronal admitido a la demandada, en la que se tuvo a bien reservarse los autos para un mejor estudio y análisis sobre la resolución que corresponda al incidente planteado.

El señor Ministro ponente Medina Mora I. solicitó que, sobre la base de lo informado, se retire el asunto, además de que el pasado catorce de mayo recibió en su ponencia diversas constancias tendentes al cumplimiento; ello para efecto de analizar e incorporar las nuevas actuaciones y formular el proyecto respectivo.

El señor Ministro Pérez Dayán apuntó que el efecto de la sentencia de amparo era el pronunciamiento de una resolución, y tras diecisiete meses sólo se desahogó una audiencia.

El señor Ministro ponente Medina Mora I. concordó en que pasó demasiado tiempo sin cumplir la sentencia del amparo, pero reiteró la pertinencia de retirar el asunto y plantear el análisis de las nuevas constancias.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales acordó retirar el asunto de la lista.

Acto continuo, levantó la sesión a las doce horas con cincuenta minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Pleno para acudir a la sesión privada tras concluir la presente, así como a la próxima sesión pública ordinaria que se celebrará el martes diecinueve de mayo de dos mil quince, a las once horas.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.

"En términos de lo previsto en los artículos 3, fracción II, 13, 14 y 18 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos".