

**S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 78**  
**SOLEMNE DE APERTURA**  
**LUNES 3 DE AGOSTO DE 2015**

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las once horas con treinta y cinco minutos del lunes tres de agosto de dos mil quince, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública solemne, los señores Ministros Presidente Luis María Aguilar Morales, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Juan N. Silva Meza, Eduardo Medina Mora I., Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alberto Pérez Dayán.

**I. APERTURA DE LA SESIÓN Y  
DECLARATORIA DE APERTURA.**

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró abierta la sesión pública solemne y a continuación, hizo la siguiente declaratoria:

**“En términos de lo dispuesto por el artículo 3° de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, la Suprema Corte de Justicia de la Nación tendrá cada año dos períodos de sesiones, y el segundo comenzará el primer día hábil del mes de agosto.**

**En consecuencia, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, declara hoy inaugurado el Segundo**



**Período de Sesiones correspondiente al año en curso”.**

También indicó que esta Suprema Corte podría analizar, durante este Período de Sesiones, diversos asuntos relacionados con los siguientes temas: la validez de la prohibición absoluta a las personas unidas en sociedad de convivencia conforme a la regulación del Estado de Campeche para realizar adopciones o compartir la patria potestad y la guardia o custodia de menores; la validez del nuevo sistema de financiamiento de las pensiones de los trabajadores al servicio del Estado de Veracruz; la separación del cargo a diversos funcionarios del Estado de Morelos; impugnación por la Federación y diversos municipios de leyes educativas expedidas por diversos Estados; la legislación electoral de los Estados de Baja California, Oaxaca, Tamaulipas, Veracruz y Zacatecas; la fijación del ámbito competencial reservado a la Federación para regular en materia procesal penal; la constitucionalidad de las limitaciones establecidas por el Congreso de la Unión a las deducciones de los gastos realizados por los contribuyentes del impuesto sobre la renta respecto de sus trabajadores; al resolver diversas contradicciones de tesis, fijar el alcance de la Ley de Amparo vigente; a su vez, en las Salas de este Alto Tribunal, se podrán emitir pronunciamientos sobre la Ley de Movilidad del Distrito Federal; la constitucionalidad de la contabilidad electrónica; las prácticas monopólicas que se aducen que existe en el



transporte de gasolina; la información de operaciones relevantes al Servicio de Administración Tributaria o la deducción de operaciones inexistentes en términos del artículo 69 B del Código Fiscal de la Federación.

Del mismo modo, anunció que se pusieron en funcionamiento cuatro nuevos Centros de Justicia Penal dentro del sistema oral acusatorio en Baja California Sur, San Luis Potosí, Guanajuato y Querétaro. Aclaró que el Poder Judicial de la Federación trabaja intensamente en la capacitación del personal de apoyo de estos Centros y en la especialización de los defensores públicos, que son también responsabilidad del Consejo de la Judicatura Federal. Agregó que, en el presente año, el Consejo de la Judicatura Federal establecerá ocho Centros más en diversos Estados de la República.

## **II. INFORME DE LA COMISIÓN DE RECESO DEL PRIMER PERÍODO DE SESIONES DE DOS MIL QUINCE.**

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 59, fracción IV, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el señor Ministro Pérez Dayán quien, junto con los señores Ministros Silva Meza y Sánchez Cordero de García Villegas, integró la Comisión de Receso del Primer Período de Sesiones de dos mil quince, rindió el siguiente informe de las actividades realizadas:



*“Por decisión de la Comisión se elaboró una sola acta respecto de los asuntos con los que se dio cuenta durante las sesiones correspondientes, las que se celebraron de forma diaria con excepción de los días sábados y domingos.*

*Durante el periodo correspondiente, se recibieron y mandaron agregar al acta referida los informes diarios, así como el informe global de la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal.*

*Se recibieron un total de 185 expedientes de los cuales se remitieron:*

*2 a la Segunda Sala*

*171 a la Subsecretaría General de Acuerdos.*

*12 a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y Acciones de Inconstitucionalidad.*

*Se recibieron un total de 1267 promociones físicas, correspondientes:*

*104 a la Primera Sala.*

*173 a la Segunda Sala.*

*719 a la Subsecretaría General de Acuerdos.*

*2 a la Secretaría General de Acuerdos.*

*81 a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y Acciones de Inconstitucionalidad.*

*151 al Archivo de este Alto Tribunal; y*

*37 para el área de Transparencia y Acceso a la Información.*

*Cabe agregar que se recibieron un total de 211 promociones electrónicas a través del Módulo de Intercomunicación para la Transmisión Electrónica de Documentos entre los Tribunales del Poder Judicial de la Federación (MINTERSCJN) a que se*



*refiere el Acuerdo General 12/2014.*

*Por otra parte, la Comisión determinó que en el acta referida se consignara un extracto de los proveídos que se estimó necesario emitir, anexando a aquélla, copia certificada de dichos proveídos, en la inteligencia de que, respecto de asuntos nuevos, se reservó lo relativo a la asignación de turno, con el fin de que, en su oportunidad, el Ministro Presidente de este Alto Tribunal provea lo conducente.*

*En ese orden, con fundamento en los artículos 56 y 58 del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la Comisión de Receso emitió 32 acuerdos, destacando:*

**EN MATERIA DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES**

- *Se desechó 1 controversia constitucional, a saber:*

*42/2015, promovida en contra de la sentencia dictada por el Tribunal Estatal Electoral del Poder Judicial del Estado de Oaxaca en el expediente JDC/71/2014.*

- *Se admitió a trámite y se concedió la suspensión solicitada en 1 controversia constitucional, a saber:*

*43/2015, promovida en contra de lo dispuesto en la fracción II del artículo 124 de la Ley del Servicio Civil del Estado de Morelos, así como en contra del acuerdo emitido el dos de junio de dos mil quince por Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje del Estado de Morelos en el expediente 01/198/08.*

**EN MATERIA DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD**

- *Se desechó 1 acción de inconstitucionalidad, a saber:*

*49/2015, promovida en contra del Decreto número 917/2015 mediante el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución*



*Política del Estado Libre y Soberano de Chihuahua.*

• *Se admitieron a trámite 6 acciones de inconstitucionalidad, a saber:*

*50/2015 y sus acumuladas 55/2015, 56/2015 y 58/2015, promovidas en contra de diversos preceptos del Decreto número 577 por el que se expide el Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.*

*53/2015 y su acumulada 57/2015, promovida en contra de diversos preceptos de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, aprobada mediante Decreto número 1290, así como en contra de diversos preceptos del diverso Decreto número 1263, mediante el cual se reforman, adicionan y derogan disposiciones de la Constitución de dicho Estado.*

• *En relación con el trámite de acciones de inconstitucionalidad en materia electoral se dictaron un total de 22 acuerdos.*

*Cabe agregar que en relación con el trámite de acciones de inconstitucionalidad en materia electoral, la Comisión de Receso acordó favorablemente la petición que el Magistrado Presidente de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación formuló mediante oficio TEPJF/P/CCD/of/00050/2015, en el sentido de conceder a dicho órgano, de manera excepcional y dada la elevada carga de trabajo que enfrenta, derivada de la revisión de resultados del proceso electoral federal y los procesos electorales locales concurrentes, un plazo de diez días naturales para la rendición de las opiniones relativas a las acciones de inconstitucionalidad que la propia Comisión de Receso admitió a trámite con posterioridad a la referida solicitud.*

*Por otra parte, con fundamento en los artículos 56 y 58 del Reglamento Interior de la Suprema Corte de*



S. P. Solemne Núm. 78

Lunes 3 de agosto de 2015

*Justicia de la Nación, la Comisión de Receso reservó el trámite de 4 acciones de inconstitucionalidad, a saber:*

*48/2015, promovida en contra de los artículos 100, párrafo segundo y 109, párrafo segundo, del Código Penal del Estado de Sonora.*

*51/2015, promovida en contra del artículo 12, fracción I, de la Ley de Extinción de Dominio para el Estado de Aguascalientes.*

*52/2015, promovida en contra del artículo 86 de la Ley Orgánica de la Fiscalía General del Estado de Aguascalientes.*

*54/2015, promovida en contra de los artículos 52, fracciones I, II y III, así como 79, fracción III, de la Ley de Extinción de Dominio para el Estado de Aguascalientes.*

*Finalmente, de conformidad con lo establecido en el artículo 59, fracción II, del propio Reglamento Interior, la Comisión de Receso adoptó los acuerdos administrativos que resultaron necesarios para el ejercicio de sus atribuciones, con el objeto de atender las cuestiones administrativas a las que se refiere dicho numeral. Con esto, señor Ministro Presidente, doy cuenta final del informe que me ha sido requerido.”*

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el Tribunal Pleno quedó enterado del informe de actividades rendido por la Comisión de Receso y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 62 del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, encargó al secretario general de acuerdos el resguardo respectivo.



### III. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número setenta y siete ordinaria, celebrada el martes catorce de julio del año en curso.

Por unanimidad de once votos, el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

### IV. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el lunes tres de agosto de dos mil quince:

#### I. 1/2014

Acción de inconstitucionalidad 1/2014, promovida por la Procuraduría General de la República, demandando la invalidez de los artículos 29 Bis, 100, párrafo segundo, y 258, párrafo primero, del Código Penal del Estado de Sonora, y 187, párrafo cuarto, del Código de Procedimientos Penales del Estado, reformados mediante Decreto 64, y 187, párrafo cuarto, del Código de Procedimientos Penales de la entidad, reformado mediante Decreto 61, publicados, respectivamente, en el Boletín Oficial de ese Estado el veintiocho de noviembre y el dos de diciembre de dos mil trece. En el proyecto formulado por el señor Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea se propuso: *“PRIMERO. Es procedente y fundada la presente acción de inconstitucionalidad. SEGUNDO. Se declara la invalidez de*



S. P. Solemne Núm. 78

Lunes 3 de agosto de 2015

*los artículos 29 Bis, 100 segundo párrafo y 258 primer párrafo del Código Penal para el Estado de Sonora, así como del artículo 187, cuarto párrafo del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Sonora en las porciones normativas que indican “secuestro” y “trata de personas” publicados en el Boletín Oficial de la entidad el veintiocho de noviembre de dos mil trece y, en vía de consecuencia, se declara la invalidez de los artículos 144 Bis del Código Penal para el Estado de Sonora y 172 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Sonora en la porción normativa que indica “trata de personas”; los artículos 296, 297, 297 Bis, 297-B, 298, 298-A, 299, 300, 301-J, 301-K y 301-L del Código Penal, y el artículo 142 Bis del Código de Procedimientos Penales, ambos del Estado de Sonora; misma que surtirá sus efectos en términos de lo dispuesto en el considerando sexto de la presente sentencia. TERCERO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Boletín Oficial del Estado de Sonora y en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.”*

El señor Ministro ponente Zaldívar Lelo de Larrea realizó la presentación del asunto. Indicó que el accionante aduce que los preceptos impugnados violan el contenido de los artículos 16, 73, fracción XXI, inciso a), 124 y 173 constitucionales porque el Congreso sonorense carece de competencia para regular aspectos sustanciales en relación con los delitos de secuestro y trata de personas, al ser esto una competencia exclusiva del Congreso de la Unión. Aclaró



*S. P. Solemne Núm. 78*

*Lunes 3 de agosto de 2015*

que el proyecto se presenta conforme a precedentes, especialmente el de la acción de inconstitucionalidad 21/2013.

Hizo hincapié en que el proyecto no da cuenta de diversas reformas, las cuales no afectan el contenido pero modificó el proyecto para incluirlas en el engrose, a saber, 1) al artículo 73, fracción XXI, inciso a), de la Constitución, reformado el diez de julio de dos mil quince, 2) al artículo 73, fracción XXI, inciso c), de la Constitución, reformado el dos de julio de dos mil quince, 3) al artículo 187, párrafo cuarto, del Código de Procedimientos Penales del Estado de Sonora, reformado el cuatro de diciembre de dos mil catorce y 4) al artículo 100 del Código Penal para el Estado de Sonora, reformado el quince de junio de dos mil quince.

Propuso someter a la valoración del Tribunal Pleno los considerandos procesales del proyecto.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión en torno a los considerandos primero, segundo y tercero relativos, respectivamente, a la competencia, a la oportunidad y a la legitimación.

El señor Ministro Cossío Díaz se manifestó en contra del considerando segundo, dada la votación presentada en la sesión privada de ocho de diciembre de dos mil catorce, en la cual se determinó la forma de computar los plazos, con lo cual estuvo en contra.



*S. P. Solemne Núm. 78*

*Lunes 3 de agosto de 2015*

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los considerandos primero y tercero relativos, respectivamente, a la competencia y a la legitimación, la cual se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Silva Meza, Medina Mora I., Sánchez Cordero de García Villegas, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando segundo, relativo a la oportunidad, la cual se aprobó por mayoría de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Silva Meza, Medina Mora I., Sánchez Cordero de García Villegas, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Cossío Díaz votó en contra.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión en torno al considerando cuarto, relativo a las causas de improcedencia.

El señor Ministro Cossío Díaz se pronunció de acuerdo con el proyecto, pero por una consideración diferenciada, consistente en que las modificaciones del artículo 187, párrafo cuarto, del Código de Procedimientos Penales del Estado, no versaron sobre la materia impugnada, sino sobre



*S. P. Solemne Núm. 78*

*Lunes 3 de agosto de 2015*

la inclusión del delito de desaparición forzada, lo que no modifica los sistemas procesales.

El señor Ministro Franco González Salas observó que el proyecto se elaboró con el criterio mayoritario que respeta, pero no comparte.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando cuarto, relativo a las causas de improcedencia, la cual se aprobó por mayoría de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz por razones distintas, Luna Ramos, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Silva Meza, Medina Mora I., Sánchez Cordero de García Villegas, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Franco González Salas votó en contra.

El señor Ministro ponente Zaldívar Lelo de Larrea realizó la presentación del considerando quinto, relativo al estudio de fondo. Modificó el proyecto para eliminar la extensión de la invalidez al artículo 172 del Código de Procedimientos Penales, pues se incluyó por una errata.

El señor Ministro Franco González Salas se separó del proyecto, en razón de que las entidades federativas tienen facultad concurrente para legislar, por lo que pueden hacerlo en aquellos casos en que la Ley General expresamente las faculta o como consecuencia del sistema jurídico.



*S. P. Solemne Núm. 78*

*Lunes 3 de agosto de 2015*

El señor Ministro Cossío Díaz advirtió que el señor Ministro ponente presentó el proyecto el veintiocho de noviembre de dos mil catorce, por lo que merecería corregir lo relativo al artículo 73 constitucional, reformado en julio de dos mil quince. Se expresó de acuerdo con el tratamiento del tema del secuestro y con la extensión de los efectos. A pesar de coincidir con la calificación de invalidez de los artículos 29 Bis, 100, párrafo segundo, y 187, párrafo cuarto, difirió de la parte alusiva a la trata de personas, en cuanto a la facultad de los Estados para legislar en materia procesal en los delitos de trata y secuestro, ni sobre la interpretación del término de supletoriedad del artículo 9° de la Ley General para Prevenir, Sancionar y Erradicar los Delitos en Materia de Trata de Personas y para la Protección y Asistencia a las Víctimas de estos Delitos, como ha sostenido en los precedentes. Asimismo, recalcó que el artículo 258, párrafo primero, no refiere a la trata de personas, por lo que debería eliminarse de esta sección del proyecto.

La señora Ministra Luna Ramos se pronunció en favor con la mayoría del proyecto, apartándose de la inconstitucionalidad del artículo 258, el cual contiene un agravante en el homicidio cuando éste se realiza por secuestro, por haber votado en ese sentido en la acción de inconstitucionalidad 25/2011, a saber, que no se viola la competencia de la Federación al no establecer el tipo de secuestro ni determinándose su penalidad, sino por un delito distinto que prevé como agravante que se cometa por virtud



*S. P. Solemne Núm. 78*

*Lunes 3 de agosto de 2015*

de un secuestro. Subrayó que, en la página diecinueve del proyecto deberían indicarse las dos reformas correspondientes al dos y diez de julio de dos mil quince.

El señor Ministro Medina Mora I. se expresó de acuerdo con la mayor parte de las consideraciones y el desarrollo del proyecto, como en la acción de inconstitucional previa del Estado de Morelos. Adelantó reservas respecto de la facultad de los Estados, pues consideró que la tienen para legislar con aspectos que no sean la investigación, tipos, procedimientos y sanciones, como en materia de prevención y de ejecución, siempre y cuando no entre en vigor la ley general correspondiente.

El señor Ministro ponente Zaldívar Lelo de Larrea reiteró que, desde la presentación del asunto, había ofrecido ajustar el proyecto en cuanto a las reformas citadas. Modificó el proyecto para eliminar de su página veintinueve la mención del artículo 258, párrafo primero, del Código Penal.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando quinto, relativo al estudio de fondo, de la cual derivaron las siguientes votaciones:

Se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz apartándose de algunas argumentaciones, Luna Ramos, Franco González Salas en contra de consideraciones, Zaldívar Lelo de Larrea, Silva Meza, Medina Mora I. con



*S. P. Solemne Núm. 78*

*Lunes 3 de agosto de 2015*

reservas, Sánchez Cordero de García Villegas, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, respecto de la declaración de invalidez de los artículos 29 Bis y 100, párrafo segundo, del Código Penal del Estado de Sonora y 187, párrafo cuarto, del Código de Procedimientos Penales del Estado.

Se aprobó por mayoría de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz apartándose de algunas argumentaciones, Franco González Salas en contra de consideraciones, Zaldívar Lelo de Larrea, Silva Meza, Medina Mora I. con reservas, Sánchez Cordero de García Villegas, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, respecto de la declaración de invalidez del artículo 258, párrafo primero, del Código Penal del Estado de Sonora. La señora Ministra Luna Ramos votó en contra.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando quinto, relativo al estudio de fondo, respecto de la declaración extensiva de invalidez, la cual se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos quien también se pronunció por la extensión de invalidez al artículo 187, párrafo cuarto, del Código de Procedimientos Penales del Estado de Sonora en su texto reformado mediante los Decretos 62 y 97, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Silva Meza, Medina Mora I., Sánchez Cordero de García Villegas, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. La señora Ministra Luna Ramos anunció voto concurrente.



S. P. Solemne Núm. 78

Lunes 3 de agosto de 2015

El señor Ministro ponente Zaldívar Lelo de Larrea realizó la presentación del considerando sexto, relativo a los efectos. Precisó que el proyecto se elaboró conforme al precedente de la acción de inconstitucionalidad 26/2012, con algunos ajustes. Modificó el proyecto para establecer que surtirán los efectos retroactivas al día de la entrada en vigor de la Ley General para Prevenir, Erradicar y Sancionar los Delitos en Materia de Trata de Personas y para la Protección y Asistencia de las Víctimas de estos Delitos, no “el día anterior”. Acotó que, cuando existen procesos penales iniciados con fundamento en normas invalidadas, se encuentran viciados de origen, por lo que, previa reposición del procedimiento, se deberá aplicar el tipo penal previsto en la ley general respectiva vigente al momento de la comisión de los hechos delictivos, sin que ello vulnere el principio *non bis in idem*.

Indicó que el proyecto sugería que, en los procesos penales seguidos por el delito de trata de personas regulado por preceptos cuya invalidez se declaró con efectos retroactivos, en los que se haya dictado sentencia que ya causó ejecutoria, los sentenciados podrán valorar la posibilidad de promover el incidente de traslación de tipo y adecuación de la pena tomando en cuenta que tal adecuación constituye un derecho protegido constitucionalmente; sin embargo, en un asunto más reciente, ésta última parte se modificó para dejarlo en términos más abiertos, a efecto de que los jueces pudieran



*S. P. Solemne Núm. 78*

*Lunes 3 de agosto de 2015*

tomar las decisiones correspondientes. Por ello y al haberse logrado un consenso más amplio, modificó el proyecto conforme al asunto más reciente.

La señora Ministra Luna Ramos consultó cómo se redactaría la propuesta de efectos.

El señor Ministro ponente Zaldívar Lelo de Larrea puntualizó que, cuando se trate de asuntos no concluidos, el efecto el efecto se mantiene como la primera parte de la propuesta y, en los juicios en que haya sentencia firme, dejar abierta la posibilidad para que los juzgadores puedan aplicar los criterios de este Alto Tribunal, de conformidad con la invalidez decretada.

La señora Ministra Luna Ramos adelantó que se apartaría de este considerando pues, de acuerdo con el principio de retroactividad en materia penal, no se debe hacer distinción entre juicios concluidos y no concluidos. Sugirió que, en la página treinta y uno del proyecto, se plasme en los puntos resolutivos cómo quedarían los artículos sin las porciones declaradas inconstitucionales.

El señor Ministro Franco González Salas también se apartó en cuanto a que, desde la sentencia y de manera directa, se aplique retroactivamente la invalidez, puesto que la sentencia beneficiará a cualquier persona que se encuentre en el supuesto, por lo que concordó en dejar abierta la posibilidad de que los jueces tomen las determinaciones conducentes.



*S. P. Solemne Núm. 78*

*Lunes 3 de agosto de 2015*

El señor Ministro ponente Zaldívar Lelo de Larrea, respecto de la sugerencia de la señora Ministra Luna Ramos, estimó que los puntos resolutivos sólo deben indicar cuál es la porción que se declara inválida. Ante ello, modificó el proyecto para, al final de este considerando, reflejar la redacción de los artículos sin los fragmentos invalidados.

La señora Ministra Luna Ramos se manifestó de acuerdo.

El señor Ministro Cossío Díaz coincidió con la postura de la señora Ministra Luna Ramos, por lo que se apartaría de este considerando.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando sexto, relativo a los efectos, la cual se aprobó por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Silva Meza, Medina Mora I., Sánchez Cordero de García Villegas, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Cossío Díaz, Luna Ramos y Franco González Salas votaron en contra.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Aguilar Morales, el secretario general de acuerdos dio lectura a los puntos resolutivos que regirán el presente asunto, de la siguiente forma:



S. P. Solemne Núm. 78

Lunes 3 de agosto de 2015

*“PRIMERO. Es procedente y fundada la presente acción de inconstitucionalidad. SEGUNDO. Se declara la invalidez de los artículos 29 Bis y 100, párrafo segundo, del Código Penal para el Estado de Sonora, así como del artículo 187, párrafo cuarto, del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Sonora, en las porciones normativas que indican “secuestro” y “trata de personas”, publicados en el Boletín Oficial de la entidad el veintiocho de noviembre de dos mil trece y del artículo 258, párrafo primero, del Código Penal para el Estado de Sonora, en la porción normativa que indica “secuestro” y, en vía de consecuencia, se declara la invalidez de los artículos 144 Bis del Código Penal para el Estado de Sonora y de los artículos 296, 297, 297 Bis, 297-B, 298, 298-A, 299, 300, 301-J, 301-K y 301-L del Código Penal, y el artículo 142 Bis del Código de Procedimientos Penales, ambos del Estado de Sonora; misma que surtirá sus efectos en términos de lo dispuesto en el considerando sexto de la presente sentencia. TERCERO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Boletín Oficial del Estado de Sonora y en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.”*

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Silva Meza, Medina Mora



*S. P. Solemne Núm. 78*

*Lunes 3 de agosto de 2015*

I., Sánchez Cordero de García Villegas, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

Acto continuo, levantó la sesión a las doce horas con treinta minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Pleno para acudir a la próxima sesión pública ordinaria que se celebrará el martes cuatro de agosto de dos mil quince, a la hora de costumbre.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.

"En términos de lo previsto en los artículos 3, fracción II, 13, 14 y 18 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos".