

S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 82
O R D I N A R I A
JUEVES 7 DE AGOSTO DE 2014

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las doce horas con cinco minutos del jueves siete de agosto de dos mil catorce, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Juan N. Silva Meza, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Luis María Aguilar Morales, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alberto Pérez Dayán.

Los señores Ministros Margarita Beatriz Luna Ramos y Sergio A. Valls Hernández no asistieron a la sesión, la primera por estar disfrutando de vacaciones, por haber integrado la Comisión de Receso correspondiente al Segundo Período de Sesiones de dos mil trece, y el segundo previo aviso a la Presidencia.

El señor Ministro Presidente Silva Meza abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública ordinaria número 81, celebrada el martes cinco de agosto de dos mil catorce.

Por unanimidad de nueve votos el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el lunes cuatro de agosto de dos mil catorce:

I. 1916/2013

Incidente de inejecución de sentencia 1916/2013, respecto de la dictada el diez de mayo de dos mil diez, por el Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Michoacán, con apoyo del Juzgado Cuarto de Distrito del Centro Auxiliar de la Novena Región, con residencia en Zacatecas, Zacatecas, en el juicio de amparo 706/2019-I-S, promovido por *****. En el proyecto formulado por el señor Ministro Sergio A. Valls Hernández se propuso: *“PRIMERO. Es fundado el incidente de inejecución de sentencia a que este toca se refiere. SEGUNDO. En el caso de que aún los ejerzan, quedan inmediatamente separados de sus cargos: 1. Presidente Municipal, *****; 2. Síndico Municipal, *****; 3. Secretario del H. Ayuntamiento, *****; 4. Regidora, *****; 5. Regidor, *****; 6. Regidor, *****; 7. Regidor, *****; 8. Regidor, *****; 9. Regidor, *****; 10. Regidor, *****; 11. Regidor, *****; y 12. Regidor, ******, todos del Ayuntamiento de Sahuayo, Michoacán, señalados como autoridades responsables. *TERCERO. Consígnese a las personas mencionadas en los puntos resolutivos que anteceden, directamente ante el Juez de Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de Michoacán en turno, por el desacato a una sentencia de amparo, de acuerdo con lo*

previsto en la fracción XVI del artículo 107 de la Constitución Federal, a fin de que sean juzgadas y sancionadas por la desobediencia cometida, en los términos previstos por el artículo 208 de la anterior Ley de Amparo. CUARTO. Para los efectos mencionados de esta resolución, déjese el presente incidente de inejecución de sentencia abierto y requiérase a las autoridades ahí señaladas el cumplimiento a la ejecutoria de amparo en los términos especificados.”

Dada la ausencia del señor Ministro ponente Valls Hernández, el señor Ministro Pérez Dayán se hizo cargo del asunto y realizó su presentación.

Recordó que el caso se rige por la Ley de Amparo anterior y que el anterior proyecto fue retirado por las actuaciones presentadas ante esta Suprema Corte por las autoridades responsables.

Señaló que las autoridades responsables no habían cumplido cabalmente el fallo protector, sino que argumentaban excusas tendentes a retardar su cumplimiento desde el veintiocho de marzo de dos mil once, fecha en la que se les notificó la resolución del tribunal colegiado en la cual confirmó la sentencia recurrida vía revisión. El cuatro de agosto de dos mil catorce, mediante oficio signado por el secretario en funciones de Juez de Distrito del Juzgado Sexto de Distrito en Michoacán, se hizo del conocimiento de esta Suprema Corte que la responsable informó sobre acciones tendientes al cumplimiento de la sentencia de amparo, remitiendo copia certificada de la resolución de

dieciséis de mayo de dos mil catorce, por virtud de la cual expresaron haber dado cumplimiento a dicho fallo.

Indicó que el órgano jurisdiccional informante dio vista a las partes para que manifestaran lo que a su derecho conviniese y, posteriormente, tras analizar la resolución de la responsable, acordó que la sentencia no se encontraba cumplida, en razón de que en la resolución de la responsable existía una incongruencia entre su considerando cuarto y su punto resolutivo segundo.

Advirtió que el día de hoy se recibió una nueva resolución emitida por el Ayuntamiento de Sahuayo, por lo que propuso retirar el asunto a efecto de valorar la constancia correspondiente y tomar la decisión que corresponda conforme a derecho.

El señor Ministro Presidente Silva Meza acordó retirar el asunto de la lista.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el asunto siguiente:

II. 134/2014

Contradicción de tesis 134/2014, entre las sustentadas por el Noveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa y el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil, ambos del Primer Circuito, al resolver, respectivamente, los amparos directos 828/2013 y 1020/2013, y el amparo directo 452/2013. En el proyecto formulado por el señor Ministro Alberto Pérez Dayán se propuso: *“PRIMERO. Sí existe la contradicción de tesis a que este expediente se refiere.*

SEGUNDO. Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Tribunal Pleno en la tesis redactada en el último considerando del presente fallo.”. La tesis a que se refiere el punto resolutivo segundo tiene por rubro: “*PUBLICACIÓN DE PROYECTOS DE RESOLUCIÓN. SÓLO DEBE REALIZARSE CUANDO SE ANALIZA LA CONSTITUCIONALIDAD O LA CONVENCIONALIDAD DE UNA NORMA GENERAL.*”

El señor Ministro ponente Pérez Dayán realizó la presentación del asunto, refiriendo a que se estableció la competencia de este Alto Tribunal y se reconoció la legitimación del promovente.

Por lo que ve al fondo del proyecto, mencionó que se propone declarar que sí existe la contradicción de tesis denunciada y fijar el punto de contradicción en dilucidar si, conforme a lo previsto en el artículo 73, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, sólo deben publicarse los proyectos de resolución que contienen un pronunciamiento de fondo sobre el tema de constitucionalidad o de convencionalidad de una norma general, formulado en los conceptos de violación o en los agravios, o bien, si tal publicación debe de realizarse aun cuando se omita el análisis de los argumentos respectivos.

Expresó que, tras analizar los antecedentes legislativos, así como lo determinado por este Tribunal Pleno en sesión privada de ocho de abril de dos mil trece, se concluyó que debe prevalecer el criterio consistente en que los proyectos de resolución deben publicarse, con la misma

anticipación que la lista correspondiente, únicamente cuando se analice la constitucionalidad o la convencionalidad de una norma general, lo que evidentemente no acontece cuando se omite dar respuesta a los conceptos de violación o a los agravios respectivos, por existir una causa que jurídicamente impide emitir pronunciamiento alguno sobre el particular, en la inteligencia de que el Tribunal Pleno y las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los Tribunales Colegiados de Circuito, o bien, el Ministro o el Magistrado ponentes, cuando así lo estimen conveniente, podrán ordenar la publicación de los proyectos de resolución en los que, si bien no se analice la constitucionalidad o la convencionalidad de una norma general, se aborden temas cuya decisión podría dar lugar a sustentar un criterio de importancia y trascendencia para el orden jurídico nacional, dado que ello es acorde con la intención del legislador de dar publicidad a las propuestas de solución de los asuntos trascendentes.

El señor Ministro Presidente Silva Meza sometió a votación la propuesta del proyecto contenida en los considerandos primero, segundo y tercero relativos, respectivamente, a la competencia, a la legitimación y a los criterios contendientes, los cuales se aprobaron en votación económica por unanimidad de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Aguilar Morales, Sánchez Cordero de García Villegas, Pérez Dayán y Presidente Silva Meza.

Luego, abrió la discusión en torno al considerando cuarto del proyecto, relativo a la existencia de la contradicción de tesis.

El señor Ministro Cossío Díaz manifestó duda al respecto, pues el hecho de que sólo deban publicarse los proyectos de resolución que contengan un pronunciamiento de fondo sobre el tema de constitucionalidad o de convencionalidad de una norma general formulado en los conceptos de violación o en los agravios, o bien, si tal publicación deba realizarse aun cuando se omita el análisis de los argumentos respectivos, según lo indicado en la página catorce del proyecto, no implica por sí una contradicción, sino que, mientras que el Noveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito sostuvo que, en el caso que analizó, no se propuso en la demanda de amparo el análisis de una norma general o de un acto de autoridad concreto confrontado con un tratado internacional, sino que la quejosa se limitó a señalar que la pensión es un derecho humano protegido por la Constitución y diversos tratados, por lo que debía hacerles aplicar la ley en lo más favorable posible, el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito argumentó que no es relevante que el promovente haya planteado esta situación, sino que esto se haya reflejado en la sentencia.

Por ello, propuso que el tema de contradicción se enfoque en que si basta que en la demanda de amparo la quejosa proponga la inconstitucionalidad, aun cuando la

sentencia no contenga esa cuestión, o se introduzca oficiosamente y el proyecto de resolución contenga el pronunciamiento de fondo.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán aceptó la propuesta de ampliación del tema de contradicción realizada por el señor Ministro Cossío Díaz, para además determinar si basta con que el quejoso haya planteado un tema de constitucionalidad o convencionalidad de normas para generar la publicación de la sentencia o, adicionalmente cuando sea motivo de análisis de oficio por parte del tribunal colegiado.

El señor Ministro Pardo Rebolledo se manifestó de acuerdo con el proyecto y su adición, precisando que el hecho de que el quejoso plantee o no el estudio de constitucionalidad o convencionalidad en su demanda no resulta trascendente para la publicación del proyecto respectivo, sino que el tribunal colegiado realice o no dicho estudio.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea solicitó que se concretara el punto de contradicción para efecto de poder posicionarse, votar y, eventualmente, estudiar el fondo.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán precisó el punto en que si basta con que en la demanda de amparo se proponga la inconstitucionalidad o inconvencionalidad de una norma general para que se publique el proyecto de resolución, aun cuando no contenga la decisión de fondo

sobre dicha cuestión, o si es necesario que el proyecto de resolución contenga pronunciamiento en ese sentido; aclarando que, conforme al comentario del señor Ministro Pardo Rebolledo, si el tribunal colegiado incorpora oficiosamente el estudio, por mayoría de razón debería realizarse esta publicación.

El señor Ministro Aguilar Morales sugirió especificar que, independientemente de que el estudio se haya hecho valer en la demanda o incorporado oficiosamente por el tribunal colegiado, si existe el pronunciamiento relativo se tendría que publicar el proyecto y que, de existir alguna improcedencia o inoperancia o cualquier otra situación similar, no debería realizarse esa publicación.

El señor Ministro Presidente Silva Meza sometió a votación la propuesta modificada del proyecto contenida en el considerando cuarto, relativo a la existencia de la contradicción de tesis, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Aguilar Morales, Sánchez Cordero de García Villegas, Pérez Dayán y Presidente Silva Meza.

El señor Ministro Franco González Salas solicitó la revisión del engrose respecto de la incorporación de las observaciones aceptadas.

El señor Ministro Presidente Silva Meza instruyó a la Secretaría General para que se circule el engrose correspondiente y abrió la discusión en torno al considerando quinto del proyecto, relativo a las consideraciones y fundamentos.

El señor Ministro Cossío Díaz aclaró que en la sesión de ocho de abril de dos mil trece, en la que se aprobó la Circular 1/2013-P, votó en el sentido de que se hicieran públicos los proyectos de amparos en revisión exclusivamente, sin embargo, tras un detallado análisis de la Ley de Amparo, anunció su voto a favor del proyecto, lo que implica que, en atención a la obligación contenida en el artículo 73, párrafo segundo, del ordenamiento citado, se deberán publicar los proyectos tanto de los amparos directos y de los amparos en revisión, en aras de generar las condiciones de diálogo constitucional.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea sostuvo su votación de la sesión privada de ocho de abril de dos mil trece, relativa a la interpretación del artículo 73, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, esto es, que se publiquen únicamente los proyectos de resolución de los amparos en revisión, ya que en los amparos directos no se analiza una ley, sino una sentencia en la cual se invoca dicha ley, aunado a las situaciones de orden práctico y de seguridad de las partes que intervienen en este tipo de procesos, en el entendido de que estos litigios son de su interés particular, por lo que, en ocasiones, es necesaria la reserva de sus

datos privados, a saber, asuntos de paternidad, divorcios o conflictos entre empresas en relación a los secretos comerciales.

Por ello, sugirió que, en el criterio que resolverá la presente contradicción, dado el caso de que el Tribunal Pleno modifique su criterio mayoritario, se acote que en los amparos directos se publique la parte estrictamente concerniente al estudio de constitucionalidad o convencionalidad, atendiendo a la finalidad del legislador. Con esta aclaración, anunció voto favorable al proyecto.

El señor Ministro Pérez Dayán aceptó la sugerencia realizada por el señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea para precisar que si el Tribunal Pleno o las Salas de la Suprema Corte, o los Tribunales Colegiados, si independientemente del tipo de juicio consideran pertinente dar a conocer el contenido de los considerandos de un proyecto de sentencia con estas características, puedan hacerlo siempre bajo la premisa del criterio y la prudencia judicial, en la inteligencia de que sólo se publicará la parte de la sentencia estrictamente indispensable, con tal de proteger la secrecía y sensibilidad de datos de las partes.

El señor Ministro Pardo Rebolledo aclaró que, con el nuevo ajuste del proyecto, votaría en su contra porque, en primer lugar, no se podrían incluir al criterio los amparos indirectos en revisión, ya que la contradicción fue planteada por tribunales colegiados al resolver amparos directos, lo cual podría incidir en la procedencia de la misma y, en

segundo término, los razonamientos dados en la sesión privada de ocho de abril de dos mil trece podrían ser aplicables también para los amparos indirectos.

Aclaró que el problema de los datos personales o reservados se resuelve con las versiones públicas de los proyectos de resolución y que lo determinado en la citada sesión privada del Tribunal Pleno no derivó en un acuerdo general obligatorio para los órganos jurisdiccionales.

El señor Ministro Aguilar Morales coincidió con el señor Ministro Pardo Rebolledo, ya que la diferencia entre un amparo indirecto y uno directo es que, en el primero, se combate un acto, en la cual se hará un pronunciamiento sobre la norma general y su constitucionalidad, mientras que en el segundo se tratará de un argumento de inconstitucionalidad de una sentencia, sin embargo, como se sostuvo en la sesión privada de referencia, si se trata de un asunto de importancia, independientemente de los efectos que la sentencia pueda tener, ameritaría la publicación del proyecto respectivo.

Concordó también con analizar si el criterio podrá ser aplicable a los amparos indirectos, pues la contradicción deriva de amparos directos. Por estas razones, anunció su voto en contra del proyecto.

El señor Ministro Franco González Salas consideró que lo que se debe dilucidar es si, en amparo directo, hay que publicar las sentencias o no cuando involucran cuestiones de

constitucionalidad o convencionalidad, por lo que sí existe la contradicción, estimándolo como un tema de gran relevancia que revive la discusión de la sesión privada citada y amerita la reflexión de los criterios adoptados por la Primera Sala y el Tribunal Pleno concernientes al principio de máxima publicidad.

Recapituló que se han establecido tres posiciones por parte de los integrantes del Tribunal Pleno: la primera, que regresa al punto de que sólo se aplicaría el criterio en amparo indirecto; la segunda, que también sería respecto del amparo directo; y la tercera, una intermedia que postula que se publicarán las resoluciones en el amparo directo pero, en aquellos casos en que haya información sensible, ésta no quede en la publicación del proyecto correspondiente pues, de lo contrario, sería lesivo para las partes.

Solicitó la oportunidad de reflexionar los argumentos, pues estimó que no se debería cerrar la posibilidad de que en amparo directo se deban publicar los proyectos de sentencia, pero que sería conveniente reflexionar la propuesta del señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea.

El señor Ministro Cossío Díaz indicó que el artículo 73, párrafo segundo, de la Ley de Amparo no distingue el tipo de amparo, sino únicamente alude a aspectos de constitucionalidad y convencionalidad, siendo que solamente refiere específicamente al amparo colectivo, por lo que se trata de un aspecto temático, no procedimental, en la inteligencia de que el punto de contradicción, como se votó y

se refleja en la propuesta de tesis correspondiente, no distingue entre los diversos tipos de juicio de amparo.

Coincidió con el señor Ministro Franco González Salas en que se debería permitir la reflexión.

El señor Ministro Presidente Silva Meza estimó que esta discusión es trascendente para normar un criterio y que sería conveniente otorgar la oportunidad del espacio de reflexión a quienes así lo consideren pertinente.

Acto continuo, decretó un receso a las trece horas y reanudó la sesión a las trece horas con treinta y cinco minutos.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas no se reincorporó a la sesión tras el receso.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea consideró que el artículo 73, párrafo segundo, de la Ley de Amparo tiene una clara intencionalidad de referirse a amparos indirectos en revisión, toda vez que sólo en éstos puede resolverse sobre la constitucionalidad o convencionalidad de una norma general, no así las sentencias de amparo directo, con independencia de que se pueda publicar otro asunto, dada su importancia. Sin embargo, esta Suprema Corte, en aras de una mayor publicidad, podría sostener la publicación de proyectos de sentencias de otro tipo de asuntos.

Aclaró su propuesta en el sentido de que se publicara únicamente la parte que verse sobre el análisis de

constitucionalidad o de convencionalidad, pues ello atiende al fin de la norma y al interés general, no así a las peculiaridades procesales.

Hizo hincapié en la diferencia entre difundir la versión pública de la sentencia de un asunto ya resuelto y un caso que no se ha resuelto, en el cual conviven cuestiones, como podrían ser datos vitales de las partes o información que podría acarrear presión para el órgano que resolverá la litis.

Refrendó la propuesta del señor Ministro Franco González Salas de permitir el espacio para ponderar el proyecto modificado y las distintas posiciones manifestadas.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán retomó provisionalmente la propuesta original del proyecto, solicitando la autorización del Tribunal Pleno para mantener en lista el asunto y repartir el ajuste que responderá a las aportaciones de sus integrantes.

El señor Ministro Presidente Silva Meza acordó postergar la discusión del asunto y que éste continúe en lista.

Acto continuo, levantó la sesión a las trece horas con cincuenta minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Pleno para acudir a la sesión pública ordinaria que se celebrará el lunes once de agosto de dos mil catorce a la hora de costumbre.

Sesión Pública Núm. 82

Jueves 7 de agosto de 2014

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Juan N. Silva Meza y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.