



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A-5

S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 67 O R D I N A R I A

LUNES 20 DE JUNIO DE 2016

En la Ciudad de México, siendo las once horas con cuarenta y cuatro minutos del lunes veinte de junio de dos mil dieciséis, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Luis María Aguilar Morales, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Norma Lucía Piña Hernández, Eduardo Medina Mora I., Javier Laynez Potisek y Alberto Pérez Dayán.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número sesenta y seis ordinaria, celebrada el jueves dieciséis de junio del año en curso.

Por unanimidad de once votos, el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el lunes veinte de junio de dos mil dieciséis:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

1. 133/2015

Contradicción de tesis 133/2015, suscitada entre los Tribunales Colegiados Primero en Materia Civil del Tercer Circuito, al resolver el recurso de queja 118/2014, Segundo en Materias Penal y Administrativa del Quinto Circuito, al resolver el recurso de queja 35/2014, Tercero en Materia Civil del Segundo circuito, al resolver el recurso de queja 187/2014, Cuarto en Materias Penal y del Trabajo del Séptimo Circuito (actualmente Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito), al resolver el recurso de queja 85/2014 y Quinto en Materia Civil del Tercer Circuito, al resolver el incidente de nulidad de actuaciones relativo al juicio de amparo directo 855/2014. En el proyecto formulado por el señor Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo se propuso: *“PRIMERO. Sí existe la contradicción de tesis a que este expediente 133/2015, se refiere. SEGUNDO. Deben prevalecer, con carácter de jurisprudencia, los criterios sustentados por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en los términos de la tesis redactada en la última parte del presente fallo. TERCERO. Dense publicidad a las tesis jurisprudenciales que se sustentan en la presente resolución, en términos de los artículos 219 y 220 de la Ley de Amparo vigente”*. Las tesis a que hacen referencia el punto resolutivo segundo tienen por rubro: *“NULIDAD DE NOTIFICACIONES EN EL AMPARO. ELEMENTOS QUE DEBEN TOMARSE EN CONSIDERACIÓN PARA DETERMINAR SI EL INCIDENTE RESPECTIVO SE PRESENTÓ OPORTUNAMENTE EN LA SIGUIENTE ACTUACIÓN EN QUE COMPAREZCA EL*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

INTERESADO. (ARTÍCULO 68 DE LA LEY DE AMPARO)”, “NULIDAD DE NOTIFICACIONES EN EL JUICIO DE AMPARO. LA PRIMERA ACTUACIÓN EN QUE COMPAREZCA EL AFECTADO PARA PROMOVER EL INCIDENTE RELATIVO, SE DEBE CONSIDERAR A PARTIR DE QUE CONOCIÓ, SE PRESUMA QUE CONOCE LA NOTIFICACIÓN IMPUGNADA O SE HIZO SABEDOR DE ELLA. (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 68, PRIMER PÁRRAFO, DE LA LEY DE LA MATERIA, VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013)” y “NULIDAD DE NOTIFICACIONES EN EL JUICIO DE AMPARO. LA SIGUIENTE ACTUACIÓN EN QUE SE COMPAREZCA A PRESENTAR EL INCIDENTE RESPECTIVO, DEBE LLEVARSE A CABO POR LA PARTE INTERESADA, DENTRO DEL TÉRMINO DE TRES DÍAS PREVISTO EN EL ARTÍCULO 297 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, CONTADO AL DÍA SIGUIENTE EN QUE SE TUVO CONOCIMIENTO O SE OSTENTÓ SABEDOR DE LA ACTUACIÓN IRREGULAR”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión en torno a los considerandos primero, segundo y tercero relativos, respectivamente, a la competencia, a la legitimación y a los criterios de los tribunales contendientes.

El señor Ministro Cossío Díaz se manifestó en contra de la competencia de esta Suprema Corte, como en otros asuntos, pues carece de atribuciones para resolver



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

contradicciones de tesis entre tribunales colegiados de distintos circuitos.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los tres primeros considerandos, de la cual se obtuvieron los siguientes resultados:

Se aprobó por mayoría de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, respecto del considerando primero, relativo a la competencia. El señor Ministro Cossío Díaz votó en contra.

Se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, respecto de los considerandos segundo y tercero relativos, respectivamente, a la legitimación y a los criterios de los tribunales contendientes.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo presentó el considerando cuarto, relativo a la existencia de la contradicción.

Recordó que el proyecto, originalmente, preveía dos puntos de contradicción: 1) la interpretación de la expresión “en la siguiente actuación en que comparezcan” del artículo



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

68 de la Ley de Amparo, a efecto de determinar el momento en que debe promoverse el incidente de nulidad de notificaciones, y 2) la aplicación supletoria del plazo previsto en el artículo 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles para la interposición del incidente de nulidad de notificaciones, a fin de limitar el momento en que se puede promover.

En cuanto al primer tema, el proyecto sostenía que la contradicción de criterios se daba entre los tribunales denunciante del Tercer Circuito, con respecto de otro tribunal de ese mismo Circuito y otro del Séptimo Circuito. No obstante, una vez listado este asunto se publicó en el Semanario Judicial de la Federación la jurisprudencia PC.III.C. J/19 K (10a.) del Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito, de rubro *"NULIDAD DE NOTIFICACIONES. INTERPRETACIÓN CONFORME AL PRINCIPIO DE INTERPRETACIÓN MÁS FAVORABLE A LA PERSONA DE LA EXPRESIÓN 'SIGUIENTE ACTUACIÓN', A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 68 DE LA LEY DE AMPARO, A FIN DE ESTABLECER LA OPORTUNIDAD DE LA PROMOCIÓN DEL INCIDENTE RELATIVO"*, con la cual resolvió ese punto de contradicción con un criterio similar al que se proponía en el proyecto, por lo que consideró que la oposición de criterios ya no tiene materia.

Modificó el proyecto para hacer notar que, dada la publicación de la jurisprudencia PC.III.C. J/19 K (10a.), no debe existir la contradicción de tesis en relación con el tema



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

de la interpretación de la expresión “en la siguiente actuación en que comparezcan” del artículo 68 de la Ley de Amparo. No obstante, dejaría dicho tema en el proyecto a manera de estudio introductorio.

En cuanto al segundo tema, sobre el plazo para interponer el incidente de nulidad de notificaciones, recapituló que uno de los tribunales contendientes determinó que el artículo 68 de la Ley de Amparo señala que debe hacerse en la siguiente actuación en que comparezca el recurrente, mientras que el otro tribunal argumentó que dicho precepto no contenía un plazo, de forma tal que debía subsanarse con la aplicación supletoria del artículo 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles.

El señor Ministro Cossío Díaz sugirió que debe declararse sin materia la contradicción, en lugar de improcedente. Coincidió en que sólo se resuelva en cuanto al segundo tema planteado originalmente. En esos términos, estaría de acuerdo con el proyecto modificado.

El señor Ministro Pérez Dayán concordó con el señor Ministro Cossío Díaz, por lo que ve a declarar sin materia el primer tema propuesto originalmente en el proyecto.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo modificó el proyecto para declarar sin materia la contradicción de tesis respecto del primer tema planteado originalmente.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando cuarto,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

relativo a la existencia de la contradicción, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo presentó el considerando quinto, relativo al criterio que debe prevalecer. Recordó que, a pesar de determinarse como sin materia la contradicción de tesis respecto del primer tema, sería idóneo mantenerlo en el estudio como desarrollo argumentativo para llegar a la conclusión. Luego, se señalan las reglas principales de las notificaciones en materia de amparo y la necesidad de contar con un recurso para combatir aquéllas que no se efectúan conforme a derecho.

Por ello, se establece que la actuación en que comparezca el afectado deberá ser la que siga a la notificación en que se cuestiona de nula, que estará condicionada con base en el principio pro persona y el derecho fundamental de acceso a la justicia a que se evidencie o se desprenda el conocimiento de la notificación en ese momento.

Apuntó que el punto de contradicción consiste en determinar si es aplicable o no supletoriamente, en la interposición del incidente de nulidad de notificaciones, el plazo previsto en el artículo 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles. Al respecto, se propone



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

que la interposición del incidente de nulidad no puede quedar al arbitrio de las partes, por lo cual, si bien el artículo 68 de la Ley de Amparo no señala término para realizar la siguiente actuación en la que comparezca la parte afectada por una notificación que estima ilegal, se debe suplir este aspecto mediante la aplicación del artículo 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles, que prevé tres días, contados a partir del día siguiente en que el promovente del incidente de nulidad tuvo conocimiento o se hizo sabedor de la notificación que se tilda de ilegal.

La señora Ministra Luna Ramos se manifestó de acuerdo con el proyecto, en cuanto a que no puede quedar al arbitrio del promovente el plazo para promover el incidente respectivo, por lo que el artículo 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles debe aplicarse de manera supletoria, y sugirió que se aclare en la tesis respectiva a partir de qué momento debe contarse dicho plazo. Adelantó que, de no aceptarse esta sugerencia, formularía voto concurrente.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo modificó el proyecto para referir en la tesis respectiva a partir de qué momento debe aplicarse el plazo de tres días que establece el artículo 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles.

El señor Ministro Pérez Dayán recordó que, en una resolución de contradicción de tesis por parte de este Alto Tribunal, sólo los argumentos contenidos en las tesis



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Jurisprudenciales son obligatorios para los demás órganos jurisdiccionales, por lo que, si ya se determinó haber quedado sin materia el primer tema de contradicción, aun cuando se mantenga a modo de estudio introductorio y con la aclaración correspondiente, podría darse a entender que esta Suprema Corte se pronuncia respecto de ese primer tema, lo que generaría confusión para los operadores jurídicos. En cuanto al resto del proyecto, se expresó en favor.

El señor Ministro Cossío Díaz se pronunció en favor del proyecto, y sugirió aclarar que el artículo 68 de la Ley de Amparo prevé un momento, mas no un plazo, lo cual justamente abre la condición de supletoriedad.

En cuanto a la participación del señor Ministro Pérez Dayán, estimó que si bien, técnicamente, tiene razón, debe reflexionarse si vale o no la pena mantener ese estudio introductorio para generar, desde este momento, mayor certeza, o bien, esperar a que se suscite otra contradicción de criterios para que este Tribunal Pleno se pronuncie al respecto.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se manifestó en contra del proyecto, en razón de que, en el caso concreto, no ha lugar a la supletoriedad, ya que el artículo 2 de la Ley de Amparo enuncia que “El juicio de amparo se tramitará en vía directa o indirecta. Se substanciará y resolverá de acuerdo con las formas y procedimientos que establece esta Ley. A falta de disposición expresa se aplicará en forma



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

supletoria el Código Federal de Procedimientos Civiles y, en su defecto, los principios generales del derecho”, siendo que el diverso 68 prevé que “Antes de la sentencia definitiva las partes podrán pedir la nulidad de notificaciones en el expediente que la hubiere motivado, en la siguiente actuación en que comparezcan”, es decir, no limita el plazo a tres días, sino a “la siguiente actuación”, de lo contrario, el legislador hubiera establecido expresamente dicho plazo.

Por esa razón, estimó que el artículo 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles, al indicar que “Cuando la ley no señale término para la práctica de algún acto judicial o para el ejercicio de algún derecho, se tendrán por señalados los siguientes: II.- Tres días para cualquier otro caso”, no resulta aplicable, porque la Ley de Amparo prevé que será “en la siguiente actuación”. Adelantó que, de resolver conforme al proyecto, se restaría sentido al artículo 68 invocado, y si bien podrían existir muchas razones prácticas para ponderar la solución del proyecto, en estricta técnica, y por virtud de los principios *pro persona* y *pro actione*, no se debe establecer el plazo de tres días pues, además de ser muy breve, no fue la intención del legislador.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena concordó con el señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, agregando que el precepto 68 de la Ley de Amparo señala que será “en la siguiente actuación en que comparezcan” y “Antes de la sentencia definitiva”, por lo que su lectura no requiere de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

supletoriedad alguna y, en consecuencia, votaría en contra del proyecto.

La señora Ministra Piña Hernández se expresó a favor del proyecto, pues si bien el artículo 68 de la Ley de Amparo establece que será “en la siguiente actuación en que comparezcan”, el problema consiste en que, como punto de partida, debe haber constancia fehaciente de que se tuvo conocimiento de la actuación correspondiente. Explicó que, con la anterior interpretación estricta del artículo, la “siguiente actuación” se daba, independientemente de que tuviera o no conocimiento pleno del acto y, con la interpretación que se propone, el promovente puede manifestarse enterado y, a partir de entonces, tendrá un plazo de tres días para promover el incidente de nulidad de notificación.

Consideró que, en contrario, la interpretación estricta daría lugar a que se prolonguen los juicios por la promoción de incidentes con otro propósito, es decir, se podrían solicitar copias de un acuerdo y, muy cercana la fecha de la celebración de la audiencia constitucional, se promovería este incidente, pese a que se tuvo conocimiento del acto con anterioridad. Reiteró que el establecimiento del plazo de tres días parte del principio pro persona, es decir, no es contrario al promovente y permite llevar un trámite adecuado del juicio de garantías.

Sugirió modificar el último párrafo de la página treinta y siete del proyecto, el cual cita “Lo anterior, toda vez que el



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

conocimiento del promovente será materia de análisis por parte del órgano jurisdiccional, en la medida que podría quedar desvirtuada si obran en el expediente elementos - distintos a la diligencia de notificación combatida- que acrediten que tuvo conocimiento en fecha distinta”, para eliminar el resto que señala “o, incluso, conforme al artículo 320 del Código Federal de Procedimientos Civiles, el órgano jurisdiccional puede desechar de plano el incidente de nulidad si advierte de autos que el incidentista previamente se ostentó sabedor del acto procesal materia de la notificación impugnada”, ya que el citado artículo 320 prevé que “No obstante lo dispuesto en el título anterior, si la persona mal notificada o no notificada se manifestare, ante el tribunal, sabedora de la providencia, antes de promover el incidente de nulidad, la notificación mal hecha u omitida surtirá sus efectos, como si estuviese hecha con arreglo a la ley. En este caso, el incidente de nulidad que se promueva será desechado de plano”, es decir, implicaría una incongruencia.

El señor Ministro Pérez Dayán, respecto de lo expresado por los señores Ministros Zaldívar Lelo de Larrea y Gutiérrez Ortiz Mena, coincidió en que el artículo 2 de la Ley de Amparo condiciona la supletoriedad a que la figura no esté regulada con suficiencia, siendo que sí lo está, en tanto que dice el momento en que se debe presentar el incidente; sin embargo, tras releer el artículo 68 de la Ley de Amparo con la interpretación más favorable que mandata el artículo 1° de la Constitución, como lo explica el proyecto, debe



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

tomarse en cuenta que la comparecencia puede ser por escrito —una solicitud de copias, por ejemplo— o física en una audiencia.

En ese contexto, el citado precepto 68 remite al diverso 67, el cual contiene una formalidad especial: la presentación del incidente por escrito, en el que deberán ofrecerse las pruebas en que se funde. Por ello, si la expresión “comparecer” supone ser mediante un escrito o físicamente, podría dar lugar a que los tres días que se proponen tuvieran una relevancia práctica, que favorecieran la interpretación que más protege, es decir, si el día en que comparece físicamente el promovente revisa los autos y advierte una promoción resuelta, acordada y no notificada a su parte, de no entender la posibilidad de los tres días, lo llevaría inmediatamente a inconformarse pero, en términos del artículo 67, tendría que hacerlo por escrito, por lo que, no obstante que podría interponer el incidente en la misma comparecencia, el plazo de tres días da la oportunidad de una mejor defensa, a saber, para la solicitud de constancias que se acompañen por escrito, máxime que ello conduciría a alcanzar los fines de la ley, aunado a que tres días no son gravosos para la celeridad del juicio.

El señor Ministro Medina Mora I. se pronunció en favor del proyecto, pues propone una interpretación que otorga mayor seguridad jurídica, además de que permite el tiempo suficiente para el ejercicio del incidente, consistente con lo señalado en el artículo 17 de la Constitución.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En cuanto al primer tema, del cual se determinó dejar sin materia, respaldó la sugerencia de la señora Ministra Luna Ramos, en aras de generar, desde esta ocasión, un criterio orientador con mayor claridad.

La señora Ministra Luna Ramos sugirió eliminar el párrafo de la página treinta y ocho del proyecto, que cita “El criterio jurisprudencial que emane de la presente contradicción de tesis, será aplicable únicamente a aquellas notificaciones que se realicen con posterioridad a la obligatoriedad del mencionado criterio, en términos del último párrafo del artículo 217 de la Ley de Amparo”, ya que el citado precepto 217 evita la retroactividad de la jurisprudencia, siendo que, para que resultara aplicable, se hubiera requerido de la existencia previa de una jurisprudencia en contrario, que estableciera que no se aplicara supletoriamente el artículo 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles, lo cual no sucedió en la especie; lo anterior para no generar polémica en ese tema.

El señor Ministro Franco González Salas se manifestó en contra del proyecto, ya que, por una parte, el artículo 68 de la Ley de Amparo no genera incertidumbre jurídica y, por otra, se sustituiría la voluntad expresa del legislador.

Abundó que el artículo 68 indica, en primer término, que “Antes de la sentencia definitiva las partes podrán pedir la nulidad de notificaciones en el expediente que la hubiere motivado, en la siguiente actuación en que comparezcan”,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

por lo que el momento está perfectamente establecido: “en la siguiente actuación en que comparezcan”, sea porque se dé por enterado y en ese momento comparezca para hacer valer el incidente de nulidad de notificación, o bien, porque en un momento procesal comparezca y, en ese momento, tendrá que hacer valer su incidente de nulidad. Luego, dicho precepto, en segundo término, prevé que “Dictada la sentencia definitiva, podrán pedir la nulidad de las notificaciones realizadas con posterioridad a ésta, en la siguiente actuación que comparezcan”, con lo cual también se marca un momento claro en que lo pueden hacer valer.

Con ello, estimó que los momentos procesales están definidos y, si bien es posible otra interpretación, se debe estar al texto expreso definido por el legislador, por lo que se reiteró en contra de la supletoriedad.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea recordó que el artículo 32 de la Ley de Amparo abrogada decía que “Las notificaciones que no fueren hechas en la forma que establecen las disposiciones precedentes, serán nulas. Las partes perjudicadas podrán pedir la nulidad a que se refiere este artículo, antes de dictarse sentencia definitiva, en el expediente que haya motivado la notificación cuya nulidad se pide, y que se reponga el procedimiento desde el punto en que se incurrió en la nulidad”, es decir, no preveía un plazo y, en consecuencia, podía ser aplicable supletoriamente el artículo 297 del Código Federal de Procedimientos Civiles. Así, recalcó que el artículo 68 de la Ley de Amparo vigente



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

no permite una supletoriedad, pues expresamente prevé que será “en la siguiente actuación”, aunado a que abre la posibilidad de una nulidad de notificaciones con posterioridad a la sentencia definitiva.

Apuntó que, si bien se podrían abonar muchos argumentos prácticos, se trata de una decisión del legislador clara, completa y que no admite la aplicación supletoria, so pena de desvirtuar el mandato del legislador.

La señora Ministra Luna Ramos observó que, precisamente la porción normativa “en la siguiente actuación”, motivó la divergencia de criterios en los tribunales contendientes.

Narró las particularidades de uno de los asuntos participantes en esta contradicción: se promovió un juicio de amparo; el tercero interesado presentó un incidente de falsedad de firma de la demanda de garantías; este incidente fue admitido y se pretendió notificar personalmente al quejoso del incidente presentado; no se encontró al quejoso en el domicilio y se ordenó su notificación por lista; la siguiente actuación del quejoso fue una promoción señalando domicilio para oír y recibir notificaciones. En este caso, de tomarse el sentido literal de la porción “en la siguiente actuación” del artículo 68, se le dejaría en estado de indefensión porque, cuando presentó la promoción para señalar domicilio, no tenía noticia de la admisión de un incidente de falsedad de firma, es decir, no necesariamente la siguiente actuación implica tercer conocimiento del acto



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

que se pretende impugnar con el incidente de nulidad de notificaciones, sino que debe existir un indicio o manifestación expresa de que se tenga conocimiento de esa actuación.

Concluyó que, por esa razón, se hace necesaria la fijación de un plazo, tal como se hizo en la Ley de Amparo abrogada —contradicción de tesis 375/2009—, para no dejar en estado de indefensión a las partes, mediante la aplicación supletoria del artículo 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles para establecer el de tres días, que en un incidente de esta naturaleza resulta pertinente. Por ende, aun cuando reconoció la diferencia de redacción entre la Ley de Amparo abrogada y la vigente, las consecuencias de la redacción de la vigente podrían dejar a los justiciables en estado de indefensión, por lo que se reiteró en favor del proyecto.

El señor Ministro Cossío Díaz consideró que, independientemente de lo que el legislador haya expresado en el precepto, se deben generar las mejores condiciones de certeza a los justiciables, en aras de garantizar los derechos previstos en el artículo 1º constitucional, en relación con el diverso 17, es decir, no sólo sabrán que hay una condición para la interposición del incidente respectivo, sino también que hay un plazo para acudir a éste.

Advirtió que, de lo contrario, continuarían los casos trágicos de afectación a los derechos, como el narrado por la señora Ministra Luna Ramos. Agregó que la justificación



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

para acudir supletoriamente al Código Federal de Procedimientos Civiles es, justamente, el artículo 2 de la Ley de Amparo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales se manifestó en favor del proyecto, ya que, si bien el artículo 68 de la Ley de Amparo vigente prevé una condición que el otrora correlativo de la ley abrogada no estipulaba, no es claro en cuanto a cuándo se debe promover el incidente de nulidad de notificaciones. Así, valoró que la interpretación propuesta en la tesis del proyecto despeja las dudas respecto del momento y la forma en que se debe interponer dicho incidente, lo cual es más benéfico para las partes.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo modificó el proyecto para eliminar, del último párrafo de la página treinta y siete, la referencia al artículo 320 del Código Federal de Procedimientos Civiles, como sugirió la señora Ministra Piña Hernández; aclarar que el artículo 68 de la Ley de Amparo prevé un momento, mas no un plazo, como propuso el señor Ministro Cossío Díaz; y eliminar el párrafo de la página treinta y ocho del proyecto, que incide en el tema de la retroactividad de la jurisprudencia, como lo planteó la señora Ministra Luna Ramos.

En relación con las objeciones que se esgrimieron en contra del criterio que se propone en el proyecto, indicó que ni en la ley anterior ni en la vigente hay un plazo para promover el incidente de nulidad de notificaciones, lo cual genera incertidumbre, a veces a favor y a veces en contra



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

del interesado, porque cuando prevé que será “en la siguiente actuación en que comparezcan”, es normalmente al momento de la celebración de la audiencia constitucional, tomando en cuenta que el juicio de amparo es sumario, compuesto de la demanda, el informe respectivo, la celebración de la audiencia y, en algunos casos excepcionales, el ofrecimiento de algunas pruebas. En ese tenor, aclaró que una interpretación negativa consistía en que, si entre la notificación que se pretendía anular ya había posteriores comparecencias y no se impugnaron las actuaciones anteriores, ya no se estaba en posibilidad de anularlas, siendo que, en muchas ocasiones, no se tenía conocimiento o constancia de que tuviera noticia de la notificación que se pretendía anular. Por otra parte, una interpretación favorable radicaba en que, aunque hubiera constancia de que tuviera conocimiento de esa notificación, mientras no compareciera, mantenía la posibilidad de impugnar esa notificación.

Por tanto, consideró que, al no existir plazo en el artículo 68 de la Ley de Amparo, es necesario acudir supletoriamente al Código Federal de Procedimientos Civiles, que no contraviene dicho precepto pues, si la persona se enterara de la notificación, tiene tres días de plazo y, en su siguiente comparecencia, impugnará esa notificación vía el incidente de nulidad respectivo, con lo que se elimina la incertidumbre, sea en favor o en contra del interesado.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Recalcó que, con la solución propuesta en el proyecto, se pretende dar certeza, seguridad y firmeza a un procedimiento que no puede quedar en la incertidumbre. Por estas razones y con las correcciones que aceptó, sostuvo el proyecto.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando quinto, relativo al criterio que debe prevalecer, la cual se aprobó por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Luna Ramos, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán con reservas respecto de que la tesis incluya un tema que no es motivo de contradicción, y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Franco González Salas y Zaldívar Lelo de Larrea votaron en contra. El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció voto particular, y los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena y Franco González Salas solicitaron añadirse a aquél para formar voto de minoría, lo cual fue aceptado por el primero de ellos.

Dadas las votaciones tomadas, los puntos resolutiveos que regirán el presente asunto deberán indicar:

PRIMERO. Sí existe la contradicción de tesis a que este expediente 133/2015, se refiere. SEGUNDO. Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en los términos de la tesis redactada en la última parte del presente fallo. TERCERO. Dese publicidad a la



Sesión Pública Núm. 67

Lunes 20 de junio de 2016

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

tesis jurisprudencial que se sustenta en la presente resolución, en términos de los artículos 219 y 220 de la Ley de Amparo vigente.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados, en la inteligencia de que la redacción definitiva de la tesis derivada de esta resolución, cuyo texto debe incluirse en la sentencia correspondiente, una vez aprobado el engrose respectivo, se someterá al procedimiento administrativo que regularmente se sigue ante el Comité de Aprobación de Tesis, en términos de lo previsto en el artículo 14 del Acuerdo General 20/2013.

Acto continuo, levantó la sesión a las doce horas con cincuenta y nueve minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Tribunal Pleno para acudir a una sesión privada, tras un receso, así como a la próxima sesión pública ordinaria que se celebrará el martes veintiuno de junio del año en curso, a la hora de costumbre.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS