



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 101
O R D I N A R I A

JUEVES 20 DE OCTUBRE DE 2016

En la Ciudad de México, siendo las doce horas con trece minutos del jueves veinte de octubre de dos mil dieciséis, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Luis María Aguilar Morales, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Norma Lucía Piña Hernández, Eduardo Medina Mora I. y Javier Laynez Potisek.

Los señores Ministros Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Alberto Pérez Dayán y José Ramón Cossío Díaz no asistieron a la sesión, los dos primeros por desempeñar una comisión oficial y el último por gozar de vacaciones, al haber integrado la Comisión de Receso correspondiente al Primer Período de Sesiones de dos mil dieciséis.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número cien ordinaria, celebrada el lunes diecisiete de octubre del año en curso.

Por unanimidad de ocho votos, el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

**II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS**

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del jueves veinte de octubre de dos mil dieciséis:

I. 337/2013

Contradicción de tesis 337/2013, suscitada entre la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver, por una parte, la inconformidad 18/2013 y, por la otra, la inconformidad 395/2012 y las repeticiones del acto reclamado 2/2010, 3/2010, 5/2010 y 7/2010. En el proyecto formulado por la señora Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos se propuso: *“PRIMERO. Existe la contradicción de tesis denunciada. SEGUNDO. Debe prevalecer con carácter de jurisprudencia el criterio sustentado por este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en los términos del último considerando de esta resolución.”* La tesis a que hace referencia el punto resolutivo segundo tiene por rubro: *“DENUNCIA DE REPETICIÓN DEL ACTO RECLAMADO. PARA DECLARARLO SIN MATERIA, BASTA QUE LA AUTORIDAD RESPONSABLE DEJE INSUBSISTENTE EL ACTO DENUNCIADO COMO REITERATIVO DEL RECLAMADO Y EMITA UNO NUEVO, QUEDANDO EXENTO DE ESCRUTINIO ESE NUEVO ACTO.”*

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo y tercero relativos, respectivamente, a la competencia, a la legitimación y a los criterios contendientes,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de ocho votos de los señores Ministros Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando cuarto, relativo a la existencia de la contradicción de tesis, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de ocho votos de los señores Ministros Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales.

La señora Ministra ponente Luna Ramos presentó el considerando quinto, relativo al estudio. Recordó que el asunto se discutió en sesión de nueve de marzo de dos mil quince y fue desechado.

Narró que, tanto en un juicio de amparo indirecto y otro de amparo directo, se dictó sentencia concesoria, y después las autoridades responsables dictaron sendos actos para el cumplimiento respectivo, siendo que los quejosos promovieron denuncia de repetición de acto reclamado. La divergencia de criterios consistió en que, mientras que la Primera Sala determinó que el tribunal colegiado estaba obligado a examinar si la resolución emitida en cumplimiento de esa sentencia de amparo cumplía o no con los lineamientos dados, la Segunda Sala determinó declarar sin



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

materia el incidente de inejecución o de repetición del acto reclamado, aduciendo que bastaba con que se hubiera emitido una sentencia en cumplimiento para que ésta dejara sin efectos la sentencia de amparo respectiva. Así, el punto a dilucidar es si, para declarar sin materia una denuncia de repetición del acto reclamado, basta con que la autoridad responsable deje insubsistente el acto reclamado que daba origen a la repetición y emita uno sustitutivo distinto, o si además se requiere analizar que ese nuevo acto o resolución no incurra en las mismas violaciones.

El proyecto propone concluir que, al emitirse una nueva resolución en cumplimiento de la sentencia de amparo, si es denunciada en repetición pero antes de que se concluya con la denuncia o con el incidente de inejecución respectivo se dicta otra dejando sin efectos la sentencia repetitiva, debe dejarse sin efectos la denuncia de repetición de acto reclamado o el incidente de inejecución respectivo, sin necesidad de analizar esta nueva resolución. Lo anterior, en razón de que, de acuerdo con la Ley de Amparo abrogada, en los cumplimientos de sentencia de amparo había procedimientos muy diversos y, si se emitía un acto en cumplimiento, podía impugnarse a través de la queja por exceso o defecto, por la denuncia de repetición de acto reclamado o con un nuevo juicio de amparo, siendo que, si se revisara la sentencia de mérito, se le estaría vedando al promovente de la posibilidad de impugnar la resolución a través de los diferentes medios señalados.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea recordó haber votado a favor del proyecto anterior, que fue desechado, por lo que votará en contra de la propuesta actual, por las razones expresadas en la ocasión en que se discutió por primera vez el asunto.

La señora Ministra Piña Hernández coincidió con el proyecto, el cual analiza la denuncia de repetición del acto reclamado, prevista en el artículo 108 de la Ley de Amparo abrogada y, por eso, en la redacción de la tesis se refiere a la queja por defecto o exceso.

Sugirió que el rubro de la tesis aludiera a que se trata de la Ley de Amparo vigente hasta el dos de abril de dos mil trece, hoy abrogada.

El señor Ministro Medina Mora I. recordó que, en la discusión pasada, todavía no integraba este Tribunal Pleno. Se pronunció de acuerdo con el proyecto, pues trata adecuadamente el punto de contradicción y resuelve correctamente el problema.

La señora Ministra ponente Luna Ramos modificó el proyecto para agregar al rubro de la tesis la fecha de la vigencia de la Ley de Amparo que se analiza.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando quinto, relativo al estudio, la cual se aprobó por mayoría de seis votos de los señores Ministros Luna Ramos, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Mora I. y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Zaldívar Lelo de Larrea y Laynez Potisek votaron en contra. El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció voto particular.

Dadas las votaciones alcanzadas, los puntos resolutivos deberán indicar:

“PRIMERO. Existe la contradicción de tesis denunciada. SEGUNDO. Debe prevalecer con carácter de jurisprudencia el criterio sustentado por este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en los términos del último considerando de esta resolución. TERCERO. Dese publicidad a la tesis jurisprudencial que se sustenta en la presente resolución, en términos del artículo 219 de la Ley de Amparo.”

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados, en la inteligencia de que la redacción definitiva de la tesis derivada de esta resolución, cuyo texto debe incluirse en la sentencia correspondiente, una vez aprobado el engrose respectivo, se someterá al procedimiento administrativo que regularmente se sigue ante el Comité de Aprobación de Tesis, en términos de lo previsto en el artículo 14 del Acuerdo General 20/2013.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto de la lista:

II. 228/2014

Contradicción de tesis 228/2014, suscitada entre el Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

la Tercera Región y el Quinto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, al resolver, respectivamente, los amparos en revisión 81/2014 y 56/2014. En el proyecto formulado por la señora Ministra Norma Lucía Piña Hernández se propuso: “PRIMERO. Si existe la contradicción de tesis a que este expediente se refiere, en términos del considerando CUARTO de esta resolución. SEGUNDO. Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sostenido por este Tribunal Pleno, en términos de la tesis redactada en el considerando QUINTO del presente fallo. TERCERO. Dese publicidad a la tesis jurisprudencial que se sustenta en la presente resolución, en términos del artículo 219 de la Ley de Amparo.” La tesis a que hace referencia el punto resolutivo segundo tiene por rubro: “SUPLENCIA DE LA QUEJA. LA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 79, FRACCIÓN V, DE LA LEY DE AMPARO, TRATÁNDOSE DE TRABAJADORES CUYA RELACIÓN SEA DE NATURALEZA ADMINISTRATIVA, OPERA EN FAVOR DE LOS MIEMBROS DE LOS CUERPOS DE SEGURIDAD PÚBLICA, EN LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS DE SEPARACIÓN POR INCUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE INGRESO Y PERMANENCIA (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013).”

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo y tercero relativos, respectivamente, a la competencia, a la legitimación y a los criterios contendientes,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de ocho votos de los señores Ministros Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando cuarto, relativo a la existencia de la contradicción de tesis, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de ocho votos de los señores Ministros Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales.

La señora Ministra ponente Piña Hernández presentó el considerando quinto, relativo al criterio que debe prevalecer. Preciso que el punto de contradicción consiste en determinar si en un procedimiento administrativo de separación, por incumplir con los requisitos de ingreso y permanencia, procede o no la suplencia de la queja prevista en el artículo 79, fracción V, de la Ley de Amparo, en favor de los miembros de los cuerpos de seguridad pública, aun cuando su relación con el Estado sea de naturaleza administrativa y no laboral.

Puntualizó que el proyecto estudia esta problemática en tres apartados: 1) una breve referencia a la institución de la suplencia de la queja, 2) un marco normativo del derecho del trabajo y el régimen especial al que están sometidos los



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

cuerpos de seguridad pública, y 3) respuesta al problema jurídico planteado.

El proyecto propone concluir que procede la suplencia de la deficiencia de la queja en dicho supuesto, puesto que el artículo 79, fracción V, de la Ley de Amparo establece que la suplencia de la queja en materia laboral operará en favor de los trabajadores, aun cuando su relación laboral sea de carácter administrativo, lo cual significa que dicha institución se estableció en favor de todos los trabajadores, independientemente de la naturaleza de la relación que los rige ni de quién se constituye como la parte patronal, por lo que también comprende a los miembros de las instituciones de seguridad pública, además de que la Constitución los reconoce expresamente como sujetos al servicio del Estado, en tanto que la protección de sus derechos se encuentra consagrada en su artículo 123.

Recapituló que, anteriormente, existía una tesis jurisprudencial en el sentido de que no procedía la suplencia de la queja —prevista en el entonces artículo 76 Bis de la Ley de Amparo abrogada— para policías porque su relación era de naturaleza administrativa y no laboral. No obstante, en la nueva Ley de Amparo se precisó que a los trabajadores, aun cuando su relación fuese de carácter administrativo, se les incluye expresamente para la suplencia de la queja, en términos del artículo 79, fracción V, de la Ley de Amparo, siendo que incluso diversos tribunales colegiados sostuvieron criterios disímiles.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Consultó al Tribunal Pleno sobre la necesidad de acotar en el proyecto que existen discrepancias entre tribunales colegiados de este tema en torno al procedimiento administrativo sancionador, con fundamento en la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, pues se regulan en un apartado diverso de la Constitución, siendo que los servidores públicos de que se trata son los policías, ministerios públicos y peritos que no acreditaron o no pasaron los exámenes de evaluación para el ingreso y permanencia en la institución. Al respecto, compartió la tesis de la Segunda Sala, en la inteligencia de que, tratándose de responsabilidades de servidores públicos, procede revisión fiscal pero, tratándose de baja de policías por requisitos de ingreso y permanencia, no procede la revisión fiscal; con sustento en esa tesis, propuso marcar esa diferencia, además de que, en contradicciones de tesis posteriores, se enfrentarán estos temas.

El señor Ministro Medina Mora I. retomó que el problema a resolver es determinar el alcance de la suplencia de la queja en los juicios de amparo promovidos por los miembros de las instituciones policiales, de los agentes del ministerio público y de los peritos, quienes tienen una relación jurídica *sui generis* con el Estado, a saber, forman parte del Sistema Nacional de Seguridad Pública, cuya principal función es brindar seguridad pública a los ciudadanos, por lo que se rigen por el artículo 123, apartado B, fracción XIII, constitucional.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Señaló que el análisis jurídico de la suplencia de la queja no desconoce las condiciones en que los miembros de las instituciones policiales y de procuración de justicia viven en el desempeño de sus funciones, siendo que esta Suprema Corte ha dotado a las normas de contenido y sentido jurídicos para protegerlos de la manera más amplia posible, siempre respetando los límites de la propia Constitución; sin embargo, en la discusión de la acción de inconstitucionalidad 1/2015 —en relación con la interpretación del artículo 123, Apartado B, fracción XIII, constitucional— manifestó que esa norma constitucional no habilita al legislador ordinario para emitir leyes laborales que rijan a los militares, marinos, personal del servicio exterior, agentes del ministerio público, peritos y miembros de las instituciones policiales, pues ellos representan una excepción constitucional en la relación de trabajador-patrón, esto es, su relación jurídica es administrativa, por lo que no se puede considerar, por asimilación, como laboral.

En esa virtud, consideró que el artículo 79, fracción V, de la Ley de Amparo vigente no tiene el alcance de beneficiar a los miembros de instituciones policiales, puesto que únicamente permite el beneficio de la suplencia de la queja en los asuntos en materia laboral y siempre a favor del trabajador. Concluyó que el rediseño institucional o la arquitectura de regulación de los cuerpos de seguridad, particularmente policías, es pertinente pero no le corresponde a este Tribunal Pleno.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Franco González Salas se pronunció, en principio, de acuerdo con el proyecto. Explicó que el problema del tema se ha expuesto a través de la historia jurídica de la regulación de estas relaciones: antes de la Constitución de 1917, las relaciones de los trabajadores al servicio del Estado tenían un tratamiento administrativo, lo cual permeó a la Constitución de 1917 y de sus reformas.

Resaltó que siempre se ha convencido de que estos elementos del Estado están sujetos a un régimen especializado y de excepción, previsto en el artículo 123, apartado B, fracción XIII, constitucional; sin embargo, en el caso concreto, convino con el proyecto porque plantea la conciliación de la figura de la suplencia de la queja con este tipo de relaciones.

Recalcó que existen situaciones en las que, por analogía y mayoría de razón, debe darse el mismo tratamiento a estos servidores públicos, tomando en cuenta que están sujetos a dos tipos de procedimiento: uno para revisar su permanencia, que se asemeja al ámbito laboral, y otro especialmente diseñado para ellos —que no es de responsabilidad administrativa, en términos del artículo 113 constitucional—, en el cual sería factible aplicar ciertos principios de protección, con miras a que el marco jurídico sea congruente.

Adelantó que, al momento de examinar la tesis, propondrá algún ajuste. Reiteró estar de acuerdo con el



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

proyecto, separándome de alguna consideración, por lo que, en su caso, formulará un voto concurrente.

El señor Ministro Laynez Potisek compartió el proyecto y las consideraciones del señor Ministro Franco González Salas. Aludió a que en la Segunda Sala se han resuelto diversos asuntos relacionados con los miembros de las fuerzas policiales, con los cuales se ha reflexionado acerca del alcance de la relación administrativa especial pero, en cuanto a la protección de sus derechos, deben contemplarse los aspectos laborales del artículo 123 constitucional.

Sugirió corregir o suprimir el párrafo cincuenta del proyecto, en la parte atinente a que “La referida distinción se basa en la naturaleza de su nombramiento, por lo que cuando la relación de subordinación se genera entre particulares, es de naturaleza laboral y cuando interviene un ente público, es de naturaleza administrativa”, puesto que no por intervenir un ente público provoca que la relación sea administrativa, además de que no concuerda con el espíritu general de la propuesta.

El señor Ministro Zaldivar Lelo de Larrea se posicionó en favor del sentido del proyecto, pero con algunas diferencias argumentativas que, en su caso, hará valer en un voto concurrente: 1) todos los servidores públicos son trabajadores y tienen una relación laboral con el Estado, y si bien se regula con ciertas peculiaridades o se encuentra en un régimen distinto, no puede llegarse al extremo de estimar que no se presta un trabajo subordinado y sujeto a un



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Salario, entre otros aspectos y, por ende, no se les aplica de modo alguno cualquiera de los derechos establecidos en la Constitución para los trabajadores; 2) los cuerpos de seguridad pública tienen una relación especial, peculiar y distinta, por lo que no cuentan con ciertos derechos por razones de su propia función, por ejemplo, derecho a huelga, pero ello no le resta la característica de trabajador al servicio del Estado; y 3) suponiendo —sin conceder— que se distinguiera entre trabajadores con una relación estrictamente laboral y otros con una administrativa, el artículo 79, fracción V, de la Ley de Amparo prevé la suplencia de la queja en materia laboral a favor del trabajador, con independencia de que la relación entre el empleador y el empleado esté regulada por el derecho laboral o por el derecho administrativo, en atención a que esta norma justamente pretende integrar a los trabajadores cuya relación sea de tipo administrativa.

En cuanto a lo expuesto por el señor Ministro Medina Mora I., indicó que si bien es cierto que al inicio de dicha fracción contempla la materia laboral, no se debe restar de sentido a la totalidad de su texto, máxime que en su última parte refiere precisamente a que la relación entre el trabajador puede ser de índole laboral, estrictamente hablando, o administrativa.

Finalmente, valoró que la suplencia de la queja constituye la obligación y atribución del juez de analizar argumentos que no se hicieron valer o que fueron esgrimidos



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

defectuosamente para determinar si en contra del quejoso se violó o no la Constitución; por ello, independientemente de que su relación sea administrativa o laboral, si un miembro de los cuerpos de seguridad pública —como persona— acude a un amparo y el juez advierte una violación en su contra, es correcto suplir la deficiencia de la queja, puesto que, de lo contrario, se entendería —aunque no se diga expresamente en el criterio— que no importa si se violó la Constitución en contra de los miembros del cuerpo de seguridad pública, o que se debe ser extraordinariamente estricto en los requisitos de sus agravios o sus conceptos de violación, cuando la gran mayoría de estas personas no son expertos en derecho ni tienen la posibilidad de acudir a abogados especialistas.

La señora Ministra Luna Ramos se manifestó de acuerdo con el proyecto y, en términos semejantes a los apuntados por el señor Ministro Laynez Potisek, se apartó del proyecto a partir de su párrafo cincuenta y cuatro, puesto que debe acotarse la contradicción al procedimiento administrativo de separación por incumplimiento de los requisitos de ingreso y permanencia y no pronunciarse sobre el procedimiento administrativo como causa de responsabilidad pues, aunque esté de acuerdo con la suplencia de la queja en este último procedimiento, el tema será materia de otras contradicciones de tesis.

El señor Ministro Laynez Potisek respaldó la propuesta de acotar la materia de la contradicción, ya que, como la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

propia Ministra ponente Piña Hernández anunció, ya se conocerán las demás contradicciones de tesis alusivas al procedimiento de responsabilidad administrativa.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales se pronunció a favor del proyecto, coincidiendo con las afirmaciones del señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea en cuanto a que, aun cuando el artículo 123, apartado B, fracción XIII, prevea una relación laboral especial, la suplencia de la queja es aplicable para los procedimientos en los que intervenga cualquier quejoso y en los que el juzgador advierta una conducta procesal favorable a la defensa los derechos de la persona.

La señora Ministra ponente Piña Hernández modificó el proyecto para acotar la contradicción de tesis al procedimiento administrativo de separación por incumplimiento de los requisitos de ingreso y permanencia, así como para suprimir lo observado por el señor Ministro Laynez Potisek al párrafo cincuenta, esto es, “La referida distinción se basa en la naturaleza de su nombramiento, por lo que cuando la relación de subordinación se genera entre particulares, es de naturaleza laboral y cuando interviene un ente público, es de naturaleza administrativa”.

Por lo que ve a lo puntualizado por el señor Ministro Medina Mora I., coincidió en que no corresponde a este Tribunal Pleno el rediseño de la arquitectura de la relación jurídica; no obstante, la contradicción de tesis versa sobre si la suplencia de la queja opera en favor de un quejoso con



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

ciertas condiciones, para que el juez de distrito analice si se violaron o no sus derechos constitucionales.

Recordó que la figura de la suplencia de la queja ha evolucionado con la legislación y, la mayoría de las veces, vía jurisprudencia de este Tribunal Pleno, con lo cual se fue ampliando. Advirtió que hay otras fracciones del artículo 79 de la Ley de Amparo con supuestos tan abiertos de suplencia, como la VI: “En otras materias, cuando se advierta que ha habido en contra del quejoso o del particular recurrente una violación evidente de la ley que lo haya dejado sin defensa por afectar los derechos previstos en el artículo 1o de esta Ley”.

Concordó con el señor Ministro Zaldívar en que la redacción del artículo 79, fracción V, de la Ley de Amparo contempla al trabajador, en términos generales, cuya relación esté regulada por el derecho laboral o por el derecho administrativo, lo cual se diferencia de la jurisprudencia que existía antes de la expedición de esta ley, cuyo sentido era que a los policías no se les aplicaba esta figura porque su relación jurídica era de carácter administrativo. Estimó que, precisamente, el legislador de la Ley de Amparo contempló que estuviese comprendida la suplencia de la queja para los trabajadores, al margen de la naturaleza que se le ha otorgado, sea administrativa o laboral.

Finalmente, adelantó que no tendría inconveniente en atender las observaciones que el señor Ministro Franco



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

González Salas le realice, en su momento, para la redacción de la tesis.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando quinto, relativo al criterio que debe prevalecer, la cual se aprobó por mayoría de siete votos de los señores Ministros Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Medina Mora I. votó en contra.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados, en la inteligencia de que la redacción definitiva de la tesis derivada de esta resolución, cuyo texto debe incluirse en la sentencia correspondiente, una vez aprobado el engrose respectivo, se someterá al procedimiento administrativo que regularmente se sigue ante el Comité de Aprobación de Tesis, en términos de lo previsto en el artículo 14 del Acuerdo General 20/2013.

Acto continuo, levantó la sesión a las trece horas con cinco minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Tribunal Pleno para acudir a la próxima sesión pública ordinaria que se celebrará el lunes veinticuatro de octubre del año en curso, a la hora de costumbre.



Sesión Pública Núm. 101

Jueves 20 de octubre de 2016

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN