



**S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 108**  
**O R D I N A R I A**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**LUNES 14 DE NOVIEMBRE DE 2016**

En la Ciudad de México, siendo las doce horas con diez minutos del lunes catorce de noviembre de dos mil dieciséis, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Luis María Aguilar Morales, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Norma Lucía Piña Hernández, Eduardo Medina Mora I., Javier Laynez Potisek y Alberto Pérez Dayán.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

**I. APROBACIÓN DE ACTA**

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número ciento siete ordinaria, celebrada el jueves diez de noviembre del año en curso.

Por unanimidad de once votos, el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

**II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS**

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del lunes catorce de noviembre de dos mil dieciséis:





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

I. 57/2016  
y ac.  
64/2016

Acción de inconstitucionalidad 57/2016 y su acumulada 64/2016, promovidas por la Procuraduría General de la República, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Quintana Roo, reformada y adicionada mediante Decreto 411, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad el veinticinco de junio de dos mil dieciséis. En el proyecto formulado por la señora Ministra Norma Lucía Piña Hernández se propuso: *“ÚNICO. Se sobresee en la acción de inconstitucionalidad 57/2016 y su acumulada 64/2016 promovidas por la Procuraduría General de la República.”*

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo y tercero relativos, respectivamente, a la competencia, a la oportunidad y a la legitimación, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

La señora Ministra ponente Piña Hernández presentó el considerando cuarto, relativo a los motivos de improcedencia de la acción de inconstitucionalidad. El proyecto propone determinar la cesación de efectos, al haber sido reformadas las normas referentes a la acción de inconstitucionalidad 57/2016, y la actualización de una diversa causa, por no





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

hacer valer conceptos de violación, en específico, respecto de los transitorios primero y octavo del decreto impugnado.

Así, sólo restaba analizar el artículo 96 de la Constitución local, en relación con el proceso de designación y remoción del Fiscal General del Estado de Quintana Roo; no obstante, el veintiocho de octubre pasado fue modificado dicho artículo, precisamente en relación con los planteamientos de invalidez hechos valer por la Procuraduría General de la República, por lo que se propone sobreseer en ambas acciones por todos los preceptos impugnados.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando cuarto, relativo a los motivos de improcedencia de la acción de inconstitucionalidad, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos propuestos.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto de la lista:

**II. 311/2015**

Contradicción de tesis 311/2015, suscitada entre la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver, respectivamente, los amparos en





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

revisión 359/2013 y 652/2014. En el proyecto formulado por el señor Ministro Alberto Pérez Dayán se propuso:

*“PRIMERO. Sí existe la contradicción de tesis denunciada. SEGUNDO. Deben prevalecer, con carácter de jurisprudencia, los criterios sustentados por este Tribunal Pleno en los términos de las tesis redactadas en el último considerando del presente fallo.”* Las tesis a que se refiere el punto resolutivo segundo tienen por rubro:

*“RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL ARTÍCULO 21, FRACCIÓN V, DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, QUE PERMITE LA SUSPENSIÓN TEMPORAL EN EL EMPLEO Y LA RETENCIÓN DE PERCEPCIONES, DEBE INTERPRETARSE EN EL SENTIDO DE QUE EL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL PREVENDRÁ UN INGRESO MÍNIMO PARA LA SUBSISTENCIA DEL SERVIDOR PÚBLICO DURANTE EL PROCEDIMIENTO RESPECTIVO, HASTA EN TANTO NO SE DICTE LA RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA QUE DETERMINE AQUÉLLAS”* y

*“RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. LAS MEDIDAS CONSISTENTES EN LA SUSPENSIÓN TEMPORAL DEL EMPLEO Y LA RETENCIÓN DE LAS PERCEPCIONES SIEMPRE QUE RESPETE EL MÍNIMO DE SUBSISTENCIA DURANTE EL PROCEDIMIENTO RESPECTIVO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 21, FRACCIÓN V, DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, HASTA EN TANTO SE DICTA LA*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA EN LA QUE SE DETERMINAN AQUÉLLAS, SON CONSTITUCIONALES.”**

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo y tercero relativos, respectivamente, a la competencia, a la legitimación y a las resoluciones de la Primera y de la Segunda Salas, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando cuarto, relativo a la fijación del punto de contradicción, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando quinto, relativo a las consideraciones y fundamentos. Recordó que el punto jurídico a determinar es si el artículo 21, fracción V, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos es contrario o no al texto constitucional, o si puede admitir una interpretación conforme, en el sentido de permitir





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

que la suspensión temporal del cargo de un servidor público, sujeto a un procedimiento de responsabilidad administrativa, traiga aparejada implícitamente la orden de retención de los salarios que le corresponden. Asimismo, rememoró que el asunto se discutió en la sesión de dieciséis de junio de dos mil dieciséis, en la cual se determinó desechar el proyecto de entonces y returnarlo a su ponencia para la elaboración de uno nuevo.

El proyecto propone, como se pronunció la mayoría en aquella sesión en cuanto al precepto combatido, reconocer la constitucionalidad del artículo 21, fracción V, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en la inteligencia de permitir que, una vez tomada la determinación de suspender a un servidor público en su cargo con motivo de la aplicación de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, pudieran recibir una cantidad en numerario, a efecto de poder atender sus necesidades primarias y, en caso de no resultar responsable, se le restituirían los derechos de los cuales no pudo gozar, entre ellos, particularmente, el monto del sueldo que dejó de percibir, restando aquella cantidad que se le entregó para su subsistencia.

El señor Ministro Cossío Díaz se posicionó en contra del proyecto, por los pronunciamientos de su parte en la sesión pasada en que se discutió el asunto.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea retomó que el proyecto anterior era de su ponencia, el cual planteaba la





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Inconstitucionalidad del precepto, por lo que estará en contra de esta propuesta.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena se manifestó en el mismo sentido que los señores Ministros Cossío Díaz y Zaldívar Lelo de Larrea.

El señor Ministro Franco González Salas se expresó de acuerdo con la propuesta, separándose de las consideraciones de la página treinta y siete del proyecto, las cuales sugieren “como consecuencia del tratamiento de presunto responsable hasta en tanto, se determina definitivamente su responsabilidad y eventual destitución del cargo, momento en el cual al haber sido desvinculado de la Institución, la persona está en posibilidad plena de buscar otra fuente de ingresos”, al estimar que no es una consecuencia necesaria, sino que pueden presentarse muchas otras situaciones.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán modificó el proyecto para eliminar de su página treinta y siete la mención de que “como consecuencia del tratamiento de presunto responsable hasta en tanto, se determina definitivamente su responsabilidad y eventual destitución del cargo, momento en el cual al haber sido desvinculado de la Institución, la persona está en posibilidad plena de buscar otra fuente de ingresos”.

Comentó que, recientemente se dio una reforma constitucional en materia de responsabilidades de los





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

servidores públicos, entre otros, del texto de los artículos 109 y 113 de la Constitución General, creando una fiscalía anticorrupción, por lo que la nueva legislación aplicable será la Ley General de Responsabilidades Administrativas. Aclaró que esto no afectará la redacción de las tesis propuestas.

Modificó el proyecto para referir que la Ley General de Responsabilidades Administrativas, en la que se contempla precisamente el beneficio que se propone en las tesis de este proyecto, entrará en vigor en dos mil diecisiete, para evitar cualquier confusión en una aplicación futura del criterio.

La señora Ministra Luna Ramos se pronunció de acuerdo con el proyecto, apartándose de las consideraciones atinentes a los criterios de razonabilidad.

La señora Ministra Piña Hernández recordó haber estado de acuerdo con el proyecto que presentó el señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, al estimar que la presunción de inocencia era violada y, en este sentido, no admitía el precepto una interpretación conforme, por lo que votaría en contra del proyecto, con voto particular.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando quinto, relativo a las consideraciones y fundamentos, la cual se aprobó por mayoría de seis votos de los señores Ministros Luna Ramos apartándose de las consideraciones atinentes a los criterios de razonabilidad, Franco González Salas, Pardo





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Rebolledo, Medina Mora I., Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Piña Hernández y Laynez Potisek votaron en contra. El señor Ministro Medina Mora I. anunció voto concurrente. Los señores Ministros Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Piña Hernández y Laynez Potisek anunciaron sendos votos particulares.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados, en la inteligencia de que la redacción definitiva de las tesis derivadas de esta resolución, cuyo texto debe incluirse en la sentencia correspondiente, una vez aprobado el engrose respectivo, se someterá al procedimiento administrativo que regularmente se sigue ante el Comité de Aprobación de Tesis, en términos de lo previsto en el artículo 14 del Acuerdo General 20/2013.

Acto continuo, levantó la sesión a las doce horas con veintiséis minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Tribunal Pleno para acudir a una sesión privada, que se celebrará el martes quince de noviembre del año en curso, a las once horas con quince minutos, así como a la próxima sesión pública ordinaria, cuya celebración será el jueves diecisiete del mes y año actuales, a la hora de costumbre.





Sesión Pública Núm. 108

Lunes 14 de noviembre de 2016

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Luis  
María Aguilar Morales y el licenciado Rafael Coello Cetina,  
secretario general de acuerdos, quien da fe.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN