



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A-52

## SESIÓN PÚBLICA NÚM. 8 ORDINARIA

**JUEVES 26 DE ENERO DE 2017**

En la Ciudad de México, siendo las once horas con cincuenta minutos del jueves veintiséis de enero de dos mil diecisiete, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Luis María Aguilar Morales, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Norma Lucía Piña Hernández, Eduardo Medina Mora I., Javier Laynez Potisek y Alberto Pérez Dayán.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

### **I. APROBACIÓN DE ACTA**

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número siete ordinaria, celebrada el lunes veintitrés de enero del año en curso.

Por unanimidad de once votos, el Tribunal Pleno aprobó dichos proyectos.

### **II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS**

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del jueves veintiséis de enero de dos mil diecisiete:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

I. 289/2015

Incidente de inejecución de sentencia 289/2015, respecto de la dictada el cinco de agosto de dos mil diez por el Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Chihuahua, en el juicio de amparo 517/2010, promovido por [REDACTED]

[REDACTED]. En el proyecto formulado por el señor Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo se propuso: "PRIMERO. Es fundado el incidente de inejecución de sentencia a que este toca se refiere. SEGUNDO. En el caso de que aún los ejerzan, quedan inmediatamente separados de sus cargos los integrantes del Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio de Cuauhtémoc, Chihuahua, señalados como autoridad responsable: [REDACTED]

[REDACTED], Presidente (actual y anterior); [REDACTED]

[REDACTED], Representante del Municipio; y, [REDACTED]

[REDACTED], Representante de los Trabajadores; por

haber incumplido la sentencia de treinta de diciembre de dos mil diez, pronunciada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito, al resolver el recurso de revisión 211/2010, interpuesto por la parte quejosa en contra de la sentencia autorizada por el

Juez Octavo de Distrito en el Estado de Chihuahua, el cinco de agosto de dos mil diez, en los autos del juicio de amparo indirecto 517/2010, en la que resolvió revocar la sentencia

recurrida y concedió el amparo solicitado. TERCERO.

Consígnese a las personas mencionadas en el punto resolutivo que antecede, así como a los anteriores integrantes del Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio de Cuauhtémoc, Chihuahua,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Señalados como autoridad responsable, esto es: [REDACTED]

[REDACTED], Representante del Municipio e [REDACTED]

[REDACTED], Representante de los Trabajadores;

por haber incumplido la sentencia dictada en el resolutivo que antecede, directamente ante el Juez de Distrito en el Estado de Chihuahua, en turno, para que procese y juzgue la desobediencia cometida de la sentencia citada, en los términos previstos en la fracción XVI, del artículo 107, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a fin de que sean juzgados y sancionados, en los términos previstos por el artículo 208, de la anterior Ley de Amparo. CUARTO. Para los efectos mencionados en el último considerando de esta resolución, déjese el presente incidente de inejecución de sentencia abierto y requiérase a la autoridad ahí señalada el cumplimiento a la ejecutoria de amparo en los términos especificados.”

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo, tercero, cuarto y quinto relativos, respectivamente, a la competencia, a la problemática jurídica a resolver, a las cuestiones previas, a los efectos del amparo y al procedimiento de inejecución, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo presentó los considerandos sexto y séptimo relativos, respectivamente, al estudio del asunto y a la sanción.

Narró los antecedentes del asunto: 1) la quejosa solicitó el amparo en contra del tribunal de arbitraje correspondiente, señalando como acto reclamado el laudo de trece de abril de dos mil nueve, dictado dentro del expediente 4/1998, mediante el cual resolvió —entre otras cosas— que no había acreditado la acción principal de reinstalación, toda vez que su empleo era de confianza, 2) el Juez Octavo de Distrito en el Estado de Chihuahua conoció del amparo y dictó sentencia —autorizada el cinco de agosto del mismo año dos mil diez— en la que determinó sobreseer en el juicio, 3) en contra de esa determinación se interpuso revisión, conocida por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito, y en sesión de treinta de diciembre dos mil diez resolvió, determinando revocar la sentencia recurrida y conceder el amparo solicitado, para el efecto de que el tribunal responsable dejara insubsistente la resolución combatida y emitiera otra en la que estimara que la demandada no acreditó su excepción, aducida en el sentido de que el actor tenía el carácter de trabajador de confianza y, partiendo de esa premisa, resolviera lo que en derecho correspondiera, 4) ante la omisión de las responsables de dar cumplimiento total a la ejecutoria de amparo, el juez de distrito ordenó abrir incidente de inejecución de sentencia y remitió los autos al Tribunal Colegiado en Materia Civil y de Trabajo del Décimo



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Septimo Circuito —en turno— para la sustanciación de dicho incidente, 5) se requirió a las responsables para que demostraran el acatamiento a la sentencia y, ante su contumacia, en sesión de veintiocho de mayo de dos mil quince se declaró fundado el incidente de inejecución y ordenó la remisión de los autos a esta Suprema Corte para que se determine si, en el caso, procede o no la aplicación de las sanciones contenidas en la fracción XVI del artículo 107 constitucional.

Señaló que el proyecto da cuenta de las diversas integraciones que ha tenido el tribunal responsable y, asimismo, establece cuáles, no obstante, de estar debidamente notificados, fueron omisos en cumplir la ejecutoria de amparo, por lo que resultan acreedores a la sanción prevista en la fracción XVI del artículo 107 constitucional. Asimismo, se precisó que, dado que ya se había dejado insubsistente el laudo reclamado, el acto pendiente de cumplir —durante al menos seis años— es el dictado de un nuevo laudo en el expediente laboral 4/1998. Consecuentemente, se propone determinar que deben aplicarse las sanciones previstas en el artículo 107, fracción XVI, constitucional, a las autoridades responsables que se especifican, por haber incumplido de manera injustificada la sentencia de amparo de mérito, así como requerir, en caso de una nueva integración de ese tribunal, para que a la brevedad se cumpla con dicha sentencia.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Pérez Dayán se manifestó de acuerdo con el proyecto, y observó que existe una posible incongruencia: en los considerandos sexto y séptimo se contiene el examen, respectivamente, que la sentencia no fue cumplida y que la integración del tribunal responsable ha cambiado, por lo que en su foja cuarenta y siete se indica que “los anteriores integrantes del Tribunal Arbitral responsable, [REDACTED], Presidente; [REDACTED], Representante de los Trabajadores; y [REDACTED], Representante del Municipio; no pueden ser acreedores a sanción alguna de las establecidas en la fracción XVI, del artículo 107, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; en atención a que no fueron notificados con copia de la ejecutoria de amparo, por lo cual no estaban enterados de los actos que debían ejecutar para acatar el fallo protector”; sin embargo, en su diversa foja cuarenta y cinco se dice —en la casilla de diecisiete de septiembre de dos mil trece— que “[REDACTED], Presidente del Tribunal responsable informó que a partir del 09 de septiembre de 2013, quedó debidamente integrado dicho Tribunal; asimismo, informó que dejó insubsistente la resolución combatida. Dicha integración quedó en los siguientes términos: Presidente: [REDACTED], Representante de los Trabajadores: [REDACTED], Representante del Municipio: [REDACTED], por lo que se advierte que fueron debidamente notificados.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Independientemente de este ajuste, se pronunció de acuerdo con la conclusión del proyecto, respecto de la no responsabilidad de los servidores públicos citados, pues aun cuando no hubiera constancia de que no estaban notificados, hay evidencia de que conocían el cumplimiento que tenían que dar y que, de hecho, lo practicaron.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo modificó el proyecto con la observación realizada.

La señora Ministra Luna Ramos manifestó parcialmente su inconformidad con el proyecto, pues se trata de un tribunal responsable *sui generis* para el municipio, es decir, se integra cada tres años, como se prevé en el artículo 78, párrafo segundo, del Código Municipal para el Estado de Chihuahua: “deberá quedar constituido dentro de los cuarenta y cinco días siguientes, contados a partir del día de inicio del período de la Administración Municipal correspondiente, sujetándose al procedimiento establecido en el Código Administrativo del Estado”, siendo que el nuevo presidente municipal tomó posesión el primero de octubre de dos mil dieciséis, por lo que, de acuerdo con dicha norma, tendría que haber sido instalada la nueva integración en los primeros días de diciembre de ese año.

Por lo anterior, sugirió fijar un plazo de diez días —o el que estime la mayoría de este Tribunal Pleno— para cumplir la sentencia al tribunal responsable, incluyendo al presidente municipal, dado que, en la estructura orgánica, es éste funcionario el encargado de que aquél se integre, añadiendo



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

el apercibimiento que, de no cumplir, serán acreedores a las sanciones que marca el artículo 107 constitucional.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo modificó el último considerando del proyecto para establecer un plazo de diez días con el fin de que, en caso de que aún no lo haya hecho el presidente municipal, designe a los integrantes del tribunal responsable y, para el caso de que estén nombrados, un plazo de diez días para que den cumplimiento a la sentencia de amparo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada de los considerandos sexto y séptimo relativos, respectivamente, al estudio del asunto y a la sanción, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Aguilar Morales, el secretario general de acuerdos dio lectura a los puntos resolutivos que regirán el presente asunto, de la siguiente forma:

*“PRIMERO. Es fundado el incidente de inejecución de sentencia a que este toca se refiere. SEGUNDO. En el caso de que aún los ejerzan, quedan inmediatamente separados de sus cargos los integrantes del Tribunal de Arbitraje para*



Sesión Pública Núm. 8

Jueves 26 de enero de 2017

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

los Trabajadores al Servicio del Municipio de Cuauhtémoc, Chihuahua, señalados como autoridad responsable: [REDACTED]

[REDACTED], Presidente (actual y anterior); [REDACTED]

[REDACTED], Representante del Municipio; y [REDACTED]

[REDACTED], Representante de los Trabajadores; por haber incumplido la sentencia de treinta de diciembre de dos mil diez, pronunciada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito, al resolver el recurso de revisión 211/2010, interpuesto por la parte quejosa en contra de la sentencia autorizada por el Juez Octavo de Distrito en el Estado de Chihuahua, el cinco de agosto de dos mil diez, en los autos del juicio de amparo indirecto 517/2010, en la que resolvió revocar la sentencia recurrida y concedió el amparo solicitado. TERCERO.

Consígnese a las personas mencionadas en el punto resolutivo que antecede, así como a los anteriores integrantes del Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio de Cuauhtémoc, Chihuahua, señalados como autoridad responsable, esto es: [REDACTED]

[REDACTED], Representante del Municipio, e [REDACTED]

[REDACTED], Representante de los Trabajadores, por haber incumplido la sentencia dictada en el resolutivo que antecede, directamente ante el Juez de Distrito en el Estado de Chihuahua, en turno, para que procese y juzgue la desobediencia cometida de la sentencia citada, en los términos previstos en la fracción XVI del artículo 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a fin de que sean juzgados y sancionados, en los términos



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

previstos por el artículo 208 de la anterior Ley de Amparo. CUARTO. Para los efectos mencionados en el último considerando de esta resolución, déjese el presente incidente de inejecución de sentencia abierto y requiérase a las autoridades ahí señaladas, incluido el Presidente del Ayuntamiento del Municipio de Cuauhtémoc, Chihuahua, el cumplimiento a la ejecutoria de amparo en los términos especificados.”

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto de la lista:

**II. 75/2015**

Contradicción de tesis 75/2015, suscitada entre los Tribunales Colegiados, por una parte, Primero del Vigésimo Séptimo Circuito y, por la otra, Quinto en Materia Civil del Tercer Circuito, Primero en Materias Civil y de Trabajo del Octavo Circuito, Décimo Tercero en Materia de Trabajo del Primer Circuito, Tercero del Vigésimo Séptimo Circuito y



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Primero en Materia Administrativa del Décimo Segundo Circuito, al resolver, respectivamente, los recursos de reclamación 24/2014, 7/2014, 11/2014, 25/2014, 27/2014 y 16/2014. En el proyecto formulado por la señora Ministra Norma Lucía Piña Hernández se propuso: *“PRIMERO. Este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es legalmente incompetente para pronunciarse sobre la denuncia de contradicción entre el Primer y Tercer Tribunales Colegiados, ambos del Vigésimo Séptimo Circuito, al resolver los recursos de reclamación 24/2014 y 27/2014, respectivamente, en los términos del último considerando de esta resolución. SEGUNDO. Sí existe la contradicción de tesis denunciada entre el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito al resolver el recurso de reclamación 24/2014 y los Tribunales Colegiados Quinto en Materia Civil del Tercer Circuito; Primero en Materias Civil y de Trabajo del Octavo Circuito; Décimo Tercero en Materia de Trabajo del Primer Circuito; y Primero en Materia Administrativa del Décimo Segundo Circuito, al resolver los recursos de reclamación 7/2014, 11/2014, 25/2014 y 16/2014, respectivamente. TERCERO. Debe prevalecer con carácter de jurisprudencia, la tesis sustentada por esta Tribunal Pleno, precisada en el penúltimo considerando de la presente ejecutoria. CUARTO. Dese publicidad a la tesis jurisprudencial que se sustenta en la presente resolución, en términos de los artículos 219 y 220 de la Ley de Amparo. QUINTO. Remítanse los autos al*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*Pleno del Vigésimo Séptimo Circuito para los efectos precisados en el apartado X de este fallo.”*

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los apartados I, II y III relativos, respectivamente, a los antecedentes, al trámite y a las posturas contendientes, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

La señora Ministra Piña Hernández presentó los apartados IV, V, VI, VII, VIII, IX y X relativos, respectivamente, a la competencia, a la remisión al Pleno del Vigésimo Séptimo Circuito, a la legitimación, a los requisitos para la existencia de la contradicción, al análisis de los requisitos para la existencia de una contradicción de tesis en el caso concreto, al criterio que debe prevalecer y a la remisión al Pleno del Vigésimo Séptimo Circuito.

El proyecto propone determinar que, dado que dos de los tribunales contendientes pertenecen a un mismo Circuito, este Tribunal Pleno no tiene competencia para conocer de la contradicción de tesis, por lo que se debe declarar esa incompetencia y remitir dicha contradicción al Pleno de Circuito correspondiente.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En cuanto a la materia de contradicción, precisó que, por una parte, un tribunal colegiado determinó que, contra los acuerdos de trámite emitidos por el Pleno del tribunal colegiado de Circuito, procedía la reclamación, mientras que los tribunales colegiados se pronunciaron en el sentido de que únicamente, en términos del artículo 104 de la Ley de Amparo, el recurso de reclamación procede en contra de acuerdos emitidos por los presidentes del tribunal colegiado, pero no contra los del Pleno mismo. El proyecto propone resolver esta contradicción con una interpretación literal del artículo 104 de la Ley de Amparo, el cual establece que “El recurso de reclamación es procedente contra los acuerdos de trámite dictados por el presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o por los presidentes de sus salas o de los tribunales colegiados de circuito”.

Modificó el párrafo sesenta y cuatro del proyecto para matizarlo, conforme a una nota remitida por el señor Ministro Cossío Díaz, que no incide en el criterio de fondo del asunto. Asimismo, para que en el punto resolutivo primero se lea “apartado V” en vez de “último considerando”.

El señor Ministro Pérez Dayán se pronunció en favor del proyecto; no obstante, estimó inviable la remisión al Pleno del Vigésimo Séptimo Circuito, pues si esta Suprema Corte define el punto de contradicción, quedaría superada cualquier determinación que pudiera tomarse en dicho Pleno.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

La señora Ministra ponente Piña Hernández adelantó que, si así lo decide este Tribunal Pleno, no tendría inconveniente en eliminar la orden de devolución de los autos, precisando que la contradicción entre los tribunales del mismo Circuito quedaría resuelta con el criterio que se fije en este asunto.

La señora Ministra Luna Ramos opinó que, para no complicar la resolución del asunto, debería simplemente precisarse que, aunque exista una contradicción entre dos tribunales colegiados que puede resolverse por el Pleno del mismo Circuito, la discrepancia también se suscitó entre los tribunales de diversos Circuitos, siendo esta Suprema Corte competente para resolverla y, con ello, superar el tema.

El señor Ministro Pardo Rebolledo consideró que debe mantenerse en el proyecto el argumento de la incompetencia; sin embargo, no procedería la remisión al Pleno de Circuito respectivo, puesto que esta Suprema Corte resolverá el punto jurídico, por lo que esto último debería eliminarse.

La señora Ministra ponente Piña Hernández modificó el proyecto para mantener el apartado de la incompetencia y eliminar lo referente a la remisión al Pleno de Circuito.

La señora Ministra Luna Ramos observó que varios autos impugnados en reclamación se refieren a incompetencias de tribunales colegiados, siendo que la Segunda Sala tiene el criterio en el sentido de que, cuando



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

se trata de autos de incompetencia, no son impugnables en reclamación ni en ningún otro recurso. Lo anterior, con la finalidad de evitar que se piense que esta Suprema Corte acepta que ese tipo de actos pudieran ser impugnables a través de la reclamación.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales aclaró que ese tema no guarda relación con la presente contradicción de tesis.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada de apartados IV, VI, VII, VIII y IX relativos, respectivamente, a la competencia, a la legitimación, a los requisitos para la existencia de la contradicción, al análisis de los requisitos para la existencia de una contradicción de tesis en el caso concreto y al criterio que debe prevalecer, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Aguilar Morales, el secretario general de acuerdos dio lectura a los puntos resolutivos que regirán el presente asunto, de la siguiente forma:

*“PRIMERO. Este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es legalmente incompetente para*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*pronunciarse sobre la denuncia de contradicción entre el Primer y Tercer Tribunales Colegiados, ambos del Vigésimo Séptimo Circuito, al resolver los recursos de reclamación 24/2014 y 27/2014, respectivamente, en los términos del apartado V de esta resolución. SEGUNDO. Sí existe la contradicción de tesis denunciada entre el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, al resolver el recurso de reclamación 24/2014, y los Tribunales Colegiados Quinto en Materia Civil del Tercer Circuito, Primero en Materias Civil y de Trabajo del Octavo Circuito, Décimo Tercero en Materia de Trabajo del Primer Circuito y Primero en Materia Administrativa del Décimo Segundo Circuito, al resolver los recursos de reclamación 7/2014, 11/2014, 25/2014 y 16/2014, respectivamente. TERCERO. Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, la tesis sustentada por este Tribunal Pleno, precisada en el penúltimo apartado de la presente ejecutoria. CUARTO. Dese publicidad a la tesis jurisprudencial que se sustenta en la presente resolución, en términos de los artículos 219 y 220 de la Ley de Amparo.”*

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados, en la inteligencia de que la redacción definitiva de la tesis derivada de esta resolución, cuyo texto debe incluirse en la sentencia correspondiente, una vez aprobado el engrose respectivo, se someterá al procedimiento administrativo que regularmente se sigue ante el Comité de Aprobación de Tesis, en términos de lo previsto en el artículo 14 del Acuerdo General 20/2013.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto de la lista:

### III. 267/2016

Contradicción de tesis 267/2016, suscitada entre la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver, respectivamente, la contradicción de tesis 255/2015 y 260/2013. En el proyecto formulado por el señor Ministro José Ramón Cossío Díaz se propuso: *“ÚNICO. No existe la contradicción de tesis a que este expediente 267/2016 se refiere.”*

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los apartados I, II, III y IV relativos, respectivamente, a los antecedentes, al trámite, a la competencia y a la legitimación, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó los apartados V y VI relativos, respectivamente, a la existencia de la contradicción y a la decisión. El proyecto propone determinar que las resoluciones implicadas no encuentran un auténtico punto de toque contradictorio, a saber, la Segunda Sala definió si la apariencia del buen derecho puede ser empleada en sentido negativo, esto es, si a partir de un análisis preliminar del asunto se puede considerar que el acto reclamado es constitucional y, con base en ello, negar la suspensión del acto reclamado, mientras que la Primera Sala sólo se pronunció en torno a si dicha medida cautelar puede concederse respecto de actos consumados o ejecutados, específicamente contra un lanzamiento ya efectuado, y con efectos de tutela anticipada o restitutoria. Asimismo, en el proyecto se indica que las consideraciones expuestas por las Salas tampoco se contraponen en lo relativo a que la apariencia del buen derecho no pueda utilizarse en sentido negativo, sino que inclusive la Primera Sala se refirió en sentido afirmativo respecto a la forma de emplear la apariencia del buen derecho, y en ninguna de sus consideraciones se estableció que dicha figura puede utilizarse para determinar *a priori* la constitucionalidad del acto reclamado y, con base en esta determinación superficial, negar la medida cautelar, por lo que se aclara que ambas Salas conciben a la apariencia del buen derecho para ser utilizada sólo para conceder la suspensión del acto reclamado, lo que descarta la posibilidad de que sea empleada en sentido negativo, pues ello no es acorde con el



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

texto constitucional ni con la naturaleza de dicha figura y la finalidad de la suspensión.

Modificó el proyecto para eliminar el párrafo cincuenta y cuatro del proyecto, dada la sugerencia de la señora Ministra Piña Hernández.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea expresó que se iba a pronunciar por la eliminación de ese párrafo, por lo que estaría de acuerdo con el proyecto.

La señora Ministra Luna Ramos se pronunció en favor del proyecto modificado, apartándose de algunas consideraciones.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada de los apartados V y VI relativos, respectivamente, a la existencia de la contradicción y a la decisión, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos apartándose de algunas consideraciones, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Aguilar Morales, el secretario general de acuerdos dio lectura al punto resolutive que regirá el presente asunto, de la siguiente forma:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*“ÚNICO. No existe la contradicción de tesis a que este expediente 267/2016 se refiere.”*

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la congruencia formal del punto resolutivo, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

Acto continuo, levantó la sesión a las doce horas con treinta y dos minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Tribunal Pleno para acudir a la próxima sesión pública ordinaria que se celebrará el lunes treinta de enero del año en curso, a la hora de costumbre.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS