



S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 49 O R D I N A R I A

JUEVES 1 DE JUNIO DE 2017

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En la Ciudad de México, siendo las doce horas con dos minutos del jueves primero de junio de dos mil diecisiete, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Luis María Aguilar Morales, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Norma Lucía Piña Hernández, Eduardo Medina Mora I. y Javier Laynez Potisek.

El señor Ministro Alberto Pérez Dayán no asistió a la sesión por desempeñar una comisión oficial.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número cuarenta y ocho ordinaria, celebrada el martes treinta de mayo del año en curso.

Por unanimidad de diez votos, el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del jueves primero de junio de dos mil diecisiete:

I. 27/2017

Acción de inconstitucionalidad 27/2017, promovida por diputados integrantes de la Quincuagésima Novena Legislatura del Congreso del Estado de México, demandando la invalidez del Decreto 197, publicado en la Gaceta del Gobierno de dicha entidad de treinta y uno de marzo de dos mil diecisiete. En el proyecto formulado por la señora Ministra Norma Lucía Piña Hernández se propuso: *“ÚNICO. Se sobresee en la acción de inconstitucionalidad 27/2017 promovida por diversos Diputados integrantes de la Quincuagésima Novena Legislatura del Congreso del Estado de México”*.

La señora Ministra ponente Piña Hernández presentó el proyecto. Indicó que, conforme al precedente de la controversia constitucional 62/2014, se propone sobreseer con fundamento en los artículos 19, fracción V, y 20, fracción II, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dado que el decreto impugnado fue expresamente derogado por el artículo transitorio tercero de un decreto posterior.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del proyecto, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos propuestos.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto de la lista:

II. 402/2014

Contradicción de tesis 402/2014, suscitada entre la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver, respectivamente, los amparos directos en revisión 1018/2014 y 1609/2011. En el proyecto formulado por el señor Ministro Javier Laynez Potisek se propuso: *“PRIMERO. Sí existe la contradicción de tesis a que este expediente se refiere. SEGUNDO. Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Tribunal Pleno en la tesis redactada en el último considerando del presente fallo”*. La tesis a que hace referencia el punto resolutivo segundo tiene por rubro: *“REVISIÓN EN AMPARO DIRECTO. EL TERCERO INTERESADO ESTÁ LEGITIMADO PARA INTERPONER DICHO RECURSO CUANDO EL TRIBUNAL COLEGIADO OMITIÓ EL ESTUDIO DE LOS PLANTEAMIENTOS DE CONSTITUCIONALIDAD”*.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales reabrió la discusión en torno a los considerandos quinto, sexto y



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

septimo relativos, respectivamente, a la existencia de la contradicción, al estudio de fondo y a la decisión.

La señora Ministra Luna Ramos disintió del proyecto porque, en primer lugar, no existe la contradicción de tesis.

Precisó los antecedentes del asunto de la Primera Sala: se inició un juicio ejecutivo mercantil en el que se demandó un pago; se embargaron unos inmuebles; se interpusieron dos tercerías excluyentes de dominio que fueron declaradas fundadas por el juez de la causa; el actor apeló esta decisión y logró que, respecto de una de estas tercerías, se determinara que únicamente se mantiene el cincuenta por ciento, porque la otra mitad correspondía a la sociedad conyugal de la persona que promovió esa tercería; este tercerista promovió amparo en contra de la resolución de la apelación pero no hizo valer ningún problema de constitucionalidad, sólo de legalidad; el juez de distrito concedió el amparo y declaró que la tercería excluyente era de la totalidad del inmueble en cuestión; el actor promovió el recurso de revisión ante la Primera Sala de esta Suprema Corte; se abordó el estudio de legitimación y la Sala desechó la revisión, pues no había un problema de constitucionalidad que se hubiera planteado desde un principio.

Narró los antecedentes del caso de la Segunda Sala: se presentó una solicitud de prórroga de unas patentes otorgadas; un tercero se inconformó con esto y entabló una controversia; al momento de acudir al juicio de amparo directo, el quejoso señaló como acto reclamado la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Inconstitucionalidad del artículo transitorio décimo segundo de la Ley de la Propiedad Industrial; el tribunal colegiado realizó una interpretación conforme y le otorgó el amparo, pero no analizó la constitucionalidad del precepto; el tercero interpuso recurso de revisión, aduciendo que se omitió el análisis de constitucionalidad planteado por el quejoso; la Segunda Sala determinó que el tercero no tenía legitimación porque la omisión del estudio de constitucionalidad en la resolución recurrida no le perjudicaba, sino, en todo caso, al quejoso y, por eso, desechó la revisión. Recordó que, en esa determinación de la Segunda Sala, formuló voto concurrente en el sentido de que la interpretación conforme abre la puerta para que el tercero combata la resolución respectiva vía el recurso de revisión, ya que, conforme a diversas tesis de esta Suprema Corte, la metodología de dicha interpretación implica una cuestión propiamente constitucional.

En ese tenor, estimó que no existe la contradicción de tesis, puesto que en el asunto de la Primera Sala no hubo planteamiento de inconstitucionalidad en la demanda de amparo, mientras que, en el de la Segunda Sala, se señaló como acto reclamado la inconstitucionalidad de un precepto específico. Estimó que, para que existiera la contradicción, era necesario que en ambos casos hubiera un planteamiento de constitucionalidad, por lo que se apartó del proyecto en ese punto.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En segundo lugar, en cuanto al fondo, se inclinó en favor del criterio de la Segunda Sala porque no basta ser parte en el juicio para determinar que se tiene legitimación para interponer el recurso de revisión alegando la falta de estudio de un planteamiento de constitucionalidad, ya que, como se ha establecido en múltiples tesis, se requiere además de una afectación, entre otras, la tesis P. LXXIV/2000 de rubro "REVISIÓN EN AMPARO INDIRECTO. LEGITIMACIÓN DEL TERCERO PERJUDICADO PARA INTERPONER DICHO RECURSO, EN LOS CASOS EN QUE SE CUESTIONE LA CONSTITUCIONALIDAD DE UNA LEY", la tesis de jurisprudencia 2a./J. 18/2007 de rubro "REVISIÓN EN AMPARO DIRECTO. EL TERCERO PERJUDICADO ESTÁ LEGITIMADO PARA INTERPONER DICHO RECURSO CUANDO SUBSISTA EL ESTUDIO DE UN TEMA PROPIAMENTE CONSTITUCIONAL QUE AFECTE SU ESFERA JURÍDICA", la tesis 2a. XXIV/97 "REVISIÓN IMPROCEDENTE EN AMPARO DIRECTO. CARECE DE LEGITIMACIÓN EL TERCERO PERJUDICADO, AUN EN EL CASO DE QUE EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO HAYA REALIZADO UN PRONUNCIAMIENTO DE CONSTITUCIONALIDAD, SI ESTE NO AFECTA A SUS INTERESES", y la tesis P. LI/98 de rubro "REVISIÓN EN AMPARO DIRECTO. LAS AUTORIDADES JURISDICCIONALES RESPONSABLES CARECEN DE LEGITIMACIÓN PARA INTERPONERLA".

Recalcó que para que proceda el recurso de revisión en amparo directo se necesitan tres condiciones



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Indispensables: 1) que la sentencia recurrida aborde un problema propiamente constitucional, 2) una afectación en la esfera jurídica del tercero y 3) que esa afectación provenga del estudio de un tema propiamente constitucional. Preciso que toda sentencia de amparo directo que conceda la protección constitucional afecta la esfera jurídica del tercero, por lo que tal requisito debe darse por cumplido en todos los juicios de amparo; sin embargo, el segundo requisito es verificar si hubo o no temas propiamente constitucionales en la sentencia del tribunal colegiado; finalmente, se debe revisar si hubo o no una afectación al tercero derivada de esa cuestión constitucional.

En el caso concreto, valoró que no hubo estudio de constitucionalidad, interpretación conforme o interpretación directa de la Constitución, sino que se omitió el análisis de estas cuestiones al considerarlo innecesario el tribunal colegiado, por lo que el tercero no tiene legitimación para recurrir la resolución en revisión, ya que eso no le afecta en su esfera jurídica.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando quinto, relativo a la existencia de la contradicción, la cual se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales. La señora Ministra Luna Ramos votó en contra.



Sesión Pública Núm. 49

Jueves 1 de junio de 2017

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los considerandos sexto y séptimo relativos, respectivamente, al estudio de fondo y a la decisión, respecto de la cual se suscitó un empate de cinco votos a favor de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo separándose de algunas consideraciones y Laynez Potisek, y cinco votos en contra de los señores Ministros Luna Ramos, Franco González Salas, Piña Hernández, Medina Mora I. y Presidente Aguilar Morales.

El Tribunal Pleno acordó aguardar la presencia del señor Ministro Pérez Dayán para que, con su voto, se resuelva definitivamente el asunto.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales prorrogó la discusión del asunto para una siguiente sesión, por lo que deberá permanecer en lista.

Acto continuo, levantó la sesión a las doce horas con veintiséis minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Tribunal Pleno para acudir a la próxima sesión pública ordinaria que se celebrará el lunes cinco de junio del año en curso, a la hora de costumbre.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACIÓN
SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS