



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A-5

S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 62
O R D I N A R I A
LUNES 3 DE JULIO DE 2017

En la Ciudad de México, siendo las doce horas con treinta y cuatro minutos del lunes tres de julio de dos mil diecisiete, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Luis María Aguilar Morales, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Norma Lucía Piña Hernández, Eduardo Medina Mora I., Javier Laynez Potisek y Alberto Pérez Dayán.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número sesenta y uno ordinaria, celebrada el jueves veintinueve de junio del año en curso.

Por unanimidad de once votos, el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del lunes tres de julio de dos mil diecisiete:



I. 18/2016

Controversia constitucional 18/2016, promovida por el Poder Judicial del Estado de Nuevo León en contra del Poder Legislativo de dicho Estado, demandando la omisión de instituir y regular un haber o pensión de retiro para los Magistrados del Tribunal Superior de Justicia de esa entidad y de concluir el trámite de los expedientes legislativos 7391/LXXII, 7402/LXXII y anexo. En el proyecto formulado por el señor Ministro Eduardo Medina Mora I. se propuso: *“PRIMERO. Es procedente y fundada la presente controversia constitucional. SEGUNDO. Se declara fundada la omisión atribuida al Congreso del Estado de Nuevo León consistente en la falta de regulación del haber de retiro para los Magistrados del Tribunal Superior de Justicia de la Entidad. TERCERO. El Congreso del Estado de Nuevo León deberá emitir las normas correspondientes durante el próximo periodo ordinario de sesiones. CUARTO. Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Nuevo León y en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”*.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los apartados relativos a la competencia, a la precisión de la litis, a la oportunidad, a la legitimación activa y a la legitimación pasiva, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I.,
Layne Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Medina Mora I. presentó los apartados relativos a las causales de improcedencia y al estudio de fondo.

El proyecto propone declarar procedente y fundada la controversia constitucional, al actualizarse la omisión absoluta del Congreso de Nuevo León, consistente en la falta de regulación del haber de retiro para los magistrados del Tribunal Superior de Justicia de esa entidad.

Agregó que la estabilidad e inamovilidad son garantías de independencia en el ejercicio de la magistratura, las cuales encuentran su base en el derecho de acceso a la justicia imparcial e independiente, y cuya existencia obedece a la necesidad de asegurar a los titulares una condición de previsibilidad en términos de su permanencia en el cargo, a efecto de que no exista amenaza o temor de ser separado o afectado, en el ejercicio de sus funciones de manera arbitraria como represalia por las decisiones jurisdiccionales que deben adoptar, lo cual ha sido el criterio de esta Suprema Corte, en la inteligencia de que, si los Estados gozan de autonomía para decidir sobre la integración y funcionamiento de su Poder Judicial, implica una amplia libertad de configuración de sus sistemas de nombramiento y ratificación, siempre y cuando respeten la estabilidad en el cargo y aseguren la independencia judicial, entre otras consideraciones, como se resolvió en las controversias



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Constitucionales 9/2004 y 25/2008, en tanto que el haber de retiro constituye un componente de las garantías constitucionales de la función jurisdiccional, de manera que no puede estar condicionado o limitado en forma alguna, para el correcto e independiente desempeño de esa función.

Apuntó que, al resolver la controversia constitucional 81/2010, también esta Suprema Corte determinó que el haber de retiro de los magistrados no forma parte de su remuneración, al ser un concepto diferente y específico, por lo que debe estar expresamente previsto en una norma materialmente legislativa para que su otorgamiento sea constitucionalmente válido; consecuentemente, se considera en el caso que, al no existir normas que regulen el haber de retiro en la entidad, aun cuando existen iniciativas dirigidas a normarlo, asiste la razón a la parte demandante en cuanto a que se actualiza una omisión legislativa absoluta de ejercicio obligatorio, y se concluye que la misma debe declararse procedente y fundada, dado que ninguna ley local fija las bases y lineamientos para el otorgamiento del haber de retiro, vulnerando así el contenido del artículo 116, fracción III, párrafos segundo y quinto, constitucional, en tanto no se respeta la estabilidad en el cargo de los magistrados locales ni se asegura la independencia judicial.

Por consecuencia, se ordena que el Poder Legislativo del Estado de Nuevo León debe legislar en torno al tema en cuestión, en términos de su párrafo ochenta y cinco, a saber, el Congreso de Nuevo León deberá emitir las normas



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

correspondientes durante el próximo periodo ordinario de sesiones.

La señora Ministra Luna Ramos se apartó de la procedencia de la controversia constitucional contra las omisiones legislativas, por lo que votará en contra de la parte del proyecto relativa a las causas de improcedencia.

Precisó que el caso concreto no trata de una tradicional omisión legislativa, ya que hubo cuatro iniciativas que se presentaron ante el Congreso, se inició su discusión en comisiones y, en este momento, no se han resuelto, por lo que se trata de un procedimiento pendiente de resolución.

El señor Ministro Franco González Salas concordó en que no procede la controversia constitucional en contra de las omisiones legislativas, máxime que existen iniciativas discutidas y en trámite. Por ello, se pronunció en contra de la procedencia y reservó su criterio para el fondo del asunto.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado relativo a las causales de improcedencia, la cual se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Luna Ramos y Franco González Salas votaron en contra.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión en torno al apartado relativo al estudio de fondo.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

La señora Ministra Luna Ramos, vencida por la mayoría, se manifestó de acuerdo con el sentido del proyecto, apartándose de consideraciones porque no se trata de una omisión legislativa, sino la falta de conclusión de un proceso legislativo ya iniciado.

El señor Ministro Franco González Salas se pronunció en el mismo sentido.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado relativo al estudio de fondo, la cual se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos apartándose de consideraciones, Franco González Salas con precisiones, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. La señora Ministra Luna Ramos anunció voto concurrente.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión en torno al apartado relativo a los efectos.

La señora Ministra Luna Ramos se apartó de los efectos porque corresponden a una omisión legislativa absoluta, siendo que únicamente resta concluir el proceso legislativo iniciado.

El señor Ministro Franco González Salas se pronunció en los mismos términos.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado relativo a los efectos, la cual se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Luna Ramos y Franco González Salas votaron en contra.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Aguilar Morales, el secretario general de acuerdos leyó los puntos resolutivos que regirán el presente asunto, en los siguientes términos:

“PRIMERO. Es procedente y fundada la presente controversia constitucional. SEGUNDO. Se declara fundada la omisión atribuida al Congreso del Estado de Nuevo León, consistente en la falta de regulación del haber de retiro para los Magistrados del Tribunal Superior de Justicia de la entidad; en la inteligencia de que los efectos de esta sentencia se surtirán a partir de la notificación de sus puntos resolutivos al referido congreso. TERCERO. El Congreso del Estado de Nuevo León deberá emitir las normas correspondientes durante el próximo período ordinario de sesiones. CUARTO. Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Nuevo León, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.”



Sesión Pública Núm. 62

Lunes 3 de julio de 2017

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos propuestos.

Acto continuo, levantó la sesión a las doce horas con cuarenta y siete minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Tribunal Pleno para acudir a la próxima sesión pública ordinaria que se celebrará el martes cuatro de julio del año en curso, a la hora de costumbre.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.

