



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A-1

SESIÓN PÚBLICA NÚM. 75 ORDINARIA

LUNES 21 DE AGOSTO DE 2017

En la Ciudad de México, siendo las diez horas con veintisiete minutos del lunes veintiuno de agosto de dos mil diecisiete, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Luis María Aguilar Morales, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Norma Lucía Piña Hernández, Eduardo Medina Mora I., Javier Laynez Potisek y Alberto Pérez Dayán.

La señora Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos no asistió a la sesión por desempeñar una comisión oficial.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número setenta y cuatro ordinaria, celebrada el jueves diecisiete de agosto del año en curso.

Por unanimidad de diez votos, el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del lunes veintiuno de agosto de dos mil diecisiete:

I. 29/2017 y
acs.
32/2017,
34/2017 y
35/2017

Acción de inconstitucionalidad 29/2017 y sus acumuladas 32/2017, 34/2017 y 35/2017, promovidas por los Partidos Políticos Encuentro Social, Humanista de Morelos, MORENA y Nueva Alianza, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, reformadas mediante Decreto número 1895, publicado en el Diario Oficial de la entidad el veintisiete de abril de dos mil diecisiete. En el proyecto formulado por el señor Ministro José Ramón Cossío Díaz se propuso: *“PRIMERO.- Son procedentes y parcialmente fundadas las acciones de inconstitucionalidad 29/2017 promovida por el partido político Encuentro Social; 32/2017 promovida por el partido político Humanista de Morelos; y, 34/2017 promovida por el partido político Morena. SEGUNDO.- Se reconoce la validez de los artículos 24, párrafo primero salvo la porción normativa de este párrafo que se precisa en el siguiente punto resolutivo, así como de su párrafo noveno; 25, fracción I; 26, fracción III salvo la porción normativa de esta fracción que se precisa en el siguiente punto resolutivo; y, 117, fracción VI de la Constitución Política del Estado de Morelos; así como de los artículos sexto y séptimo transitorios del decreto por el que se modificó la aludida Constitución, en términos del apartado VI de esta sentencia. TERCERO.- Se declara la invalidez del párrafo séptimo de la fracción V del artículo 23; de la porción*



Sesión Pública Núm. 75

Lunes 21 de agosto de 2017

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

normativa que indica “La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y” del primer párrafo del artículo 24; del segundo párrafo del artículo 24; de la porción normativa que indica “y los presidentes municipales” de la fracción III del artículo 26; de la porción normativa que indica “El Consejero Presidente, los Consejeros Electorales y el Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana salvo que se separen del cargo tres años antes de la fecha de inicio del proceso electoral de que se trate; y” de la fracción IV del artículo 26; de la porción normativa que indica “con una vecindad habitual efectiva en el estado no menor a doce años inmediatamente anteriores al día de la elección” de la fracción III del artículo 58; de la porción normativa que indica “con excepción del Presidente Municipal y Síndico, los cuales deberán tener una residencia efectiva mínima de siete años;” de la fracción I del artículo 117; y, de la porción normativa que indica “excepto para los cargos de Presidente Municipal y Síndico, en los cuales la edad mínima será de veinticinco años cumplidos al día de la elección;” de la fracción II del artículo 117 de la Constitución Política del Estado de Morelos; así como del artículo quinto transitorio del decreto por el que se modificó la aludida Constitución, en términos del apartado VI de esta sentencia. CUARTO.- Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta y en el Periódico Oficial del Estado de Morelos”.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión en torno a los apartados I, II, III, IV, V y VI relativos, respectivamente, al trámite, a la competencia, a la oportunidad, a la legitimación, a las causas de improcedencia, y a las consideraciones y fundamentos (cuadro de temas).

El señor Ministro ponente Cossío Díaz modificó el párrafo doscientos treinta y seis —página setenta y cinco— del proyecto para eliminar “definitivo” en cuanto al registro con el que cuente el partido político, en razón del precedente más reciente.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los apartados I, II, III, IV, V y VI relativos, respectivamente, al trámite, a la competencia, a la oportunidad, a la legitimación (modificado), a las causas de improcedencia, y a las consideraciones y fundamentos (cuadro de temas), la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 1, denominado “Análisis de las violaciones al procedimiento de reformas a la Constitución Local”. El proyecto propone reconocer la validez del proceso legislativo



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

por el que se reformaron diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; en razón de que se observaron las normas locales relativas al procedimiento legislativo, tanto legales como reglamentarias.

El señor Ministro Franco González Salas se separó de alguna consideración, y se pronunció de acuerdo con el proyecto.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 1, denominado “Análisis de las violaciones al procedimiento de reformas a la Constitución Local”, consistente en reconocer la validez del proceso legislativo por el que se reformaron diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas separándose de alguna consideración, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 2, denominado “Requisito de residencia mínima para acceder al cargo de gobernador (doce años)”. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 58,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

tracción III, en la porción normativa “con una vecindad habitual efectiva en el estado no menor a doce años inmediatamente anteriores al día de la elección”, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; en razón de que ha sido criterio de esta Suprema Corte que uno de los requisitos tasados por la Constitución Federal, para poder aspirar al cargo de Gobernador del Estado, es haber nacido en dicha entidad o acreditar una residencia efectiva no menor de cinco años inmediatamente anteriores al día de los comicios, por lo que, al ser un requisito tasado, cualquier modificación produciría la condición de violación.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se manifestó de acuerdo con el sentido del proyecto, y en contra de las consideraciones por las razones que plasmará en un voto concurrente, ya que de los precedentes no se desprende que sea un requisito tasado, sino que está sujeto a razonabilidad.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena compartió el sentido del proyecto, por consideraciones distintas, en tanto que el requisito de los cinco años es un mínimo, pero podría ser mayor; sin embargo, en el caso no se supera un escrutinio de razonabilidad, pues el incremento es muy pronunciado, siendo que en otros cargos de elección popular se ha disminuido el plazo. Concluyó que se trata además de una vulneración al principio de regresividad, en el sentido de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

que no existió una motivación reforzada que justifique dicho incremento de más del doble del plazo.

La señora Ministra Piña Hernández consideró que no es un requisito tasado, sino que puede aumentar; incluso, en la acción de inconstitucionalidad 74/2008, en la que se basa el proyecto, se estableció que cuando las legislaturas de un Estado establezcan una residencia mayor a esos cinco años, deben hacerlo en forma razonable, permitiendo el ejercicio del voto. Por tanto, se pronunció con el sentido del proyecto, y en contra de las consideraciones, que hará valer en un voto concurrente.

El señor Ministro Franco González Salas recordó que ha sostenido que, en este tipo de casos, debe mediar un escrutinio de razonabilidad, aunado a que el Constituyente local no expresó motivo alguno ni parámetros para el aumento del plazo.

El señor Ministro Pérez Dayán advirtió que en ninguno de los precedentes en los que se basa el proyecto se analizó una residencia habitual de doce años; por lo que, si tan solo fueran doce años, sin hablar de una vecindad habitual efectiva, podría haber razones para sostener su validez; no obstante, la calificación adicional de “habitual efectiva” conlleva circunstancias muy difíciles de cumplir y, en ese sentido, irrazonables, por lo que estimó que la medida debe ser declarada inválida.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Medina Mora I. se expresó de acuerdo con las exposiciones de los señores Ministros.

El señor Ministro Pardo Rebolledo estimó que la Constitución Federal estableció un mínimo, y que cualquier cantidad que lo supere debe sujetarse a un examen de razonabilidad. En el caso, coincidió en que no se motivó ni se libró dicho examen, por lo que estará con el sentido del proyecto, por estas distintas razones.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz modificó el proyecto para sostener la invalidez del precepto impugnado, en razón de que no se satisfizo la condición de razonabilidad.

Personalmente, anunció voto en contra, como lo emitió en la acción de inconstitucionalidad 74/2008, esto es, en tanto que existe libertad de configuración.

Anunció que circularía el engrose para la aprobación de este Tribunal Pleno.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales se unió a las consideraciones del proyecto modificado.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 2, denominado “Requisito de residencia mínima para acceder al cargo de gobernador (doce años)”, consistente en declarar la invalidez del artículo 58, fracción III, en la porción



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

normativa “con una vecindad habitual efectiva en el estado no menor a doce años inmediatamente anteriores al día de la elección”, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, la cual se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Franco González Salas separándose de algunas consideraciones, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek con las consideraciones del proyecto original, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Cossío Díaz votó en contra. Los señores Ministros Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Medina Mora I. y Presidente Aguilar Morales anunciaron sendos votos concurrentes. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena y Piña Hernández reservaron su derecho de formular sendos votos concurrentes. El señor Ministro Cossío Díaz anunció voto particular.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció voto concurrente general.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 3, denominado “Requisitos de residencia efectiva y de edad para ser miembros de un ayuntamiento, así como de residencia efectiva para ser diputado”. El proyecto propone, por un lado, reconocer la validez del artículo 25, fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos y, por otro lado, declarar la invalidez



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

del artículo 117, fracciones I, en la porción normativa “con excepción del Presidente Municipal y Síndico, los cuales deberá (sic) tener una residencia efectiva mínima de siete años”, y II, en la porción normativa “excepto para los cargos de Presidente Municipal y Síndico, en los cuales la edad mínima será de veinticinco años cumplidos al día de la elección”, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

La primera propuesta obedece a que se trata de un requisito que se encuentra dentro del ámbito de la libre configuración legislativa. La segunda propuesta obedece a que estos requisitos no son razonables, dado que todos los aspirantes a dichos cargos realizan sus funciones en un mismo ámbito de gobierno municipal.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales acotó la discusión a la parte primera de este tema 3, referente al artículo 25, fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 3, denominado “Requisitos de residencia efectiva y de edad para ser miembros de un ayuntamiento, así como de residencia efectiva para ser diputado”, en su parte primera, consistente en reconocer la validez del artículo 25, fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, la cual se aprobó en votación económica por



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Unanimitad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión a la parte segunda de este tema 3, referente al artículo 117, fracciones I y II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, en las porciones normativas correspondientes.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena se manifestó de acuerdo con el proyecto, en relación con la fracción I, al no cumplirse un requisito de razonabilidad; pero en contra de la fracción II, puesto que se puede hacer esa distinción.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales coincidió con el señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena en cuanto a la segunda fracción, puesto que los cargos no son tan semejantes, a pesar de que formen parte de la misma unidad de gobierno.

El señor Ministro Medina Mora I. se pronunció por la validez de ambas fracciones.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 3, denominado "Requisitos de residencia efectiva y de edad para ser miembros de un ayuntamiento, así como de residencia



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

efectiva para ser diputado”, en su parte segunda, de la cual se obtuvieron los siguientes resultados:

Se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, respecto de declarar la invalidez del artículo 117, fracción I, en la porción normativa “con excepción del Presidente Municipal y Síndico, los cuales deberá (sic) tener una residencia efectiva mínima de siete años”, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos. El señor Ministro Medina Mora I. votó en contra.

Se expresó una mayoría de seis votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández y Laynez Potisek, respecto de declarar la invalidez del artículo 117, fracción II, en la porción normativa “excepto para los cargos de Presidente Municipal y Síndico, en los cuales la edad mínima será de veinticinco años cumplidos al día de la elección”, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Medina Mora I., Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales votaron en contra.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó desestimar el planteamiento consistente en declarar la invalidez del artículo 117, fracción II, en la porción normativa “excepto para los cargos de Presidente Municipal y Síndico,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

en los cuales la edad mínima será de veinticinco años cumplidos al día de la elección”, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, al no alcanzar una mayoría calificada, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 105, fracción II, párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 72 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El señor Ministro Franco González Salas anunció voto concurrente general.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 4, denominado “Prohibición para ser diputado consistente en separarse previamente de cargos públicos”, en su subtema 4.1. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 26, fracción III —salvo su porción normativa “y los presidentes municipales”—, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; en razón de que, tanto en el tema de la temporalidad con la que los servidores públicos deben separarse de sus cargos para acceder al cargo, como en el relativo a la reelección de diputados, los Constituyentes y las legislaturas de los Estados cuentan con libertad de configuración.

El señor Ministro Franco González Salas expresó reserva en cuanto a su criterio relacionada con la interpretación de “hasta cuatro veces” en reelección.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales también manifestó reservas.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 4, denominado “Prohibición para ser diputado consistente en separarse previamente de cargos públicos”, en su subtema 4.1., consistente en reconocer la validez del artículo 26, fracción III —salvo su porción normativa “y los presidentes municipales”—, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, la cual se aprobó por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas con reservas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo con salvedades en algunas consideraciones, Piña Hernández con reserva en algunas consideraciones, Medina Mora I. con salvedades, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales con algunas salvedades. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena y Presidente Aguilar Morales anunciaron sendos votos concurrentes.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 4, denominado “Prohibición para ser diputado consistente en separarse previamente de cargos públicos”, en su subtema 4.2. El proyecto propone reconocer la validez del artículo transitorio séptimo del decreto de reformas de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Morelos; dado que resulta razonable la intención de expedición de la citada norma, en tanto que precisa la salvaguarda, como mínimo, de la no utilización de recursos humanos, materiales o económicos propios de su encargo público para su precampaña o campaña electorales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 4, denominado “Prohibición para ser diputado consistente en separarse previamente de cargos públicos”, en su subtema 4.2., consistente en reconocer la validez del artículo transitorio séptimo del decreto de reformas de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 4, denominado “Prohibición para ser diputado consistente en separarse previamente de cargos públicos”, en su subtema 4.3. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 26, fracción III, en la porción normativa “y los presidentes municipales”, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; en razón de que, si bien la temporalidad en la que se deberán separar del cargo



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

los servidores públicos que pretendan acceder al cargo de diputados es una cuestión de libre configuración legislativa de los Constituyentes y legisladores locales, se retoman las consideraciones que se sostuvieron en el tema 2, esto es, la invalidez de ciertas porciones normativas de las fracciones I y II del artículo 117 de la Constitución impugnada, por considerar que las distinciones hechas entre miembros del ayuntamiento no eran razonables ni justificadas; en ese tenor, se determina que la distinción contemplada en la norma impugnada también resulta irrazonable e injustificada, pues no se entiende cuál fue la finalidad perseguida por el Constituyente local para distinguir entre servidores públicos que pertenecen a un mismo ámbito de gobierno municipal.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena se pronunció en contra, al no haber aceptado las premisas en el tema 2.

El señor Ministro Pérez Dayán se anunció en contra del proyecto, pues resulta razonable que un presidente municipal deba separarse del cargo, cuando su pretensión sea ocupar uno diferente del que tiene. Aclaró que no sucedería así en el caso de la reelección de un cargo, por ejemplo, los diputados.

El señor Ministro Medina Mora I. concordó con los señores Ministros Pérez Dayán y Gutiérrez Ortiz Mena.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 4, denominado



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Prohibición para ser diputado consistente en separarse previamente de cargos públicos”, en su subtema 4.3., consistente en declarar la invalidez del artículo 26, fracción III, en la porción normativa “y los presidentes municipales”, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, respecto de la cual se suscitó un empate de cinco votos a favor de los señores Ministros Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo y Laynez Potisek, y cinco votos en contra de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Piña Hernández, Medina Mora I., Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó desestimar el planteamiento consistente en declarar la invalidez del artículo 26, fracción III, en la porción normativa “y los presidentes municipales”, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 105, fracción II, párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 72 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 4, denominado “Prohibición para ser diputado consistente en separarse previamente de cargos públicos”, en su subtema 4.4. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 26, fracción IV, en la porción normativa “El



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Consejero Presidente, los Consejeros Electorales y el Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana salvo que se separen del cargo tres años antes de la fecha de inicio del proceso electoral de que se trate; y”, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; en razón de que las entidades federativas carecen de competencia para establecer las limitaciones para que los servidores públicos integrantes de los órganos electorales locales desempeñen otro tipo de cargo público, en términos del artículo 116 de la Constitución Federal.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 4, denominado “Prohibición para ser diputado consistente en separarse previamente de cargos públicos”, en su subtema 4.4., consistente en declarar la invalidez del artículo 26, fracción IV, en la porción normativa “El Consejero Presidente, los Consejeros Electorales y el Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana salvo que se separen del cargo tres años antes de la fecha de inicio del proceso electoral de que se trate; y”, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 5, denominado “Permiso a los miembros del cabildo que pretendan reelegirse para que no se separen de su cargo noventa días antes del día de la elección, aun cuando tuvieran mando de fuerza pública”. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 117, fracción VI, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; en razón de que la norma, al establecer los requisitos de elegibilidad para ser presidente municipal, síndico, miembro de un ayuntamiento o ayudante municipal, dispone un conjunto de aspectos en su libertad de configuración.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 5, denominado “Permiso a los miembros del cabildo que pretendan reelegirse para que no se separen de su cargo noventa días antes del día de la elección, aun cuando tuvieran mando de fuerza pública”, consistente en reconocer la validez del artículo 117, fracción VI, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 6, denominado “Constancia para acreditar residencia”. El proyecto propone reconocer la validez del artículo transitorio sexto del decreto de reformas de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; en razón de que alude a la libre configuración legislativa.

El señor Ministro Medina Mora I. se manifestó en contra, pues no existe un elemento de razonabilidad para que la medida se constituya en un obstáculo que, además, no está bajo el control o la capacidad del propio contendiente.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 6, denominado “Constancia para acreditar residencia”, consistente en reconocer la validez del artículo transitorio sexto del decreto de reformas de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, la cual se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Medina Mora I. votó en contra.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 7, denominado “Servicio Profesional Electoral”. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 23, fracción V, párrafo séptimo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; en razón de que, de acuerdo con varios precedentes, la reglamentación del Servicio Profesional Electoral Nacional corresponde al Instituto Nacional Electoral, tanto para los servidores públicos de dicho instituto como para los organismos públicos de las entidades federativas, por lo que éstas ni siquiera pueden reproducir las disposiciones de carácter federal.

El señor Ministro Franco González Salas recordó que en los precedentes se ha apartado de este criterio pues, inclusive en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, emitido por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se reconoció la competencia a los órdenes locales en esta materia, por lo que votará en contra.

El señor Ministro Laynez Potisek concordó con el señor Ministro Franco González Salas, además de que el precepto no se aparta de la legislación electoral en la materia.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 7, denominado “Servicio Profesional Electoral”, consistente en declarar la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

invalidez del artículo 23, fracción V, párrafo séptimo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, la cual se aprobó por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Franco González Salas y Laynez Potisek votaron en contra.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 8, denominado “Geografía Electoral, distritación y redistribución”. El proyecto propone declarar la invalidez de los artículos 24, párrafo primero, en la porción normativa “La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y”, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, y transitorio quinto del decreto de reformas de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; en razón de que la determinación de la geografía electoral y la delimitación de los distritos electorales y las secciones electorales en las que dichos distritos se subdividirán, es competencia exclusiva del Instituto Nacional Electoral.

El señor Ministro Franco González Salas se manifestó de acuerdo con el sentido del proyecto, por consideraciones diferentes, ya que los artículos generan inseguridad jurídica.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo a las



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

consideraciones y fundamentos, en su tema 8, denominado “Geografía Electoral, distritación y redistribución”, consistente en declarar la invalidez de los artículos 24, párrafo primero, en la porción normativa “La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y”, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, y transitorio quinto del decreto de reformas de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, la cual se aprobó por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas por consideraciones diferentes, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I. y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Laynez Potisek y Pérez Dayán votaron en contra.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 9, denominado “Reducción de los diputados integrantes del Poder Legislativo Local, de treinta a veinte”. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 24, párrafos primero —salvo su porción normativa “La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y”— y noveno, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; en razón de que la determinación del número exacto de diputados que deben integrar los Congresos locales queda en el ámbito de la libre configuración del órgano reformador de la Constitución local.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 9, denominado “Reducción de los diputados integrantes del Poder Legislativo Local, de treinta a veinte”, consistente en reconocer la validez del artículo 24, párrafos primero —salvo su porción normativa “La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y”— y noveno, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 10, denominado “Incremento del umbral para la asignación de diputados de representación proporcional de tres a cinco por ciento”. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 24, párrafo segundo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; en razón de que, al establecer una cláusula preferencial de asignación previa, se desvirtúa la naturaleza del sistema de representación proporcional.

Modificó el proyecto para agregar, en su párrafo cuatrocientos ochenta y cuatro, la conclusión atinente a que



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

el aumento del tres al cinco por ciento para la asignación de diputaciones de representación proporcional es inconstitucional, porque desvirtúa el principio de representación proporcional, al dejar a los partidos que se encuentran entre esos porcentajes fuera del reparto automático, dado este sistema de asignación previa.

El señor Ministro Pérez Dayán se expresó en contra del proyecto porque sería incongruente con lo resuelto en el tema 9, además de que las razones que llevaron al Congreso a reducir el número de diputados impactan en el principio de representación proporcional, mas no supone que lo esté defraudando, esto es, mientras haya menos asientos en un Congreso, habrá menor representación proporcional; sin embargo, la regla del número de asientos —reducir de treinta a veinte— cumple con los requisitos constitucionales, en tanto que serían doce por el principio de mayoría relativa y ocho por el principio de representación proporcional, con lo que resultaría lógico y razonable que el porcentaje aumentara de tres a cinco, para mantener una proporción de 60-40.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena se pronunció de acuerdo con el proyecto, apartándose de la consideración agregada por el señor Ministro ponente Cossío Díaz. Anunció que propondrá la declaración de invalidez, en vía de consecuencia, del párrafo tercero del precepto impugnado.

El señor Ministro Franco González Salas anunció consideraciones adicionales.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sugirió tomar en consideración los precedentes de las acciones de inconstitucionalidad 45/2015 y sus acumuladas, y 53/2015 y sus acumuladas.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz modificó el proyecto con la sugerencia realizada.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 10, denominado "Incremento del umbral para la asignación de diputados de representación proporcional de tres a cinco por ciento", consistente en declarar la invalidez del artículo 24, párrafo segundo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, la cual se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena apartándose de algunas consideraciones, Cossío Díaz, Franco González Salas apartándose de alguna consideración y adicionando otras, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández apartándose de algunas consideraciones, Medina Mora I. apartándose de algunas consideraciones, Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Pérez Dayán votó en contra. El señor Ministro Franco González Salas anunció voto concurrente.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz modificó el apartado VII, relativo a los efectos, para introducir una parte primera. El proyecto propone declarar la invalidez, en vía de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

consecuencia, del artículo 24, párrafo tercero, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

El señor Ministro Pardo Rebolledo consultó si no sería conveniente tan solo declarar una porción normativa.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz apuntó que las posibilidades son: 1) declarar únicamente la invalidez de la porción normativa “anterior”, y 2) establecer la interpretación de que el artículo 24, párrafo tercero, refiere a la distribución atinente a su diverso párrafo primero, no segundo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales se manifestó conforme con la segunda propuesta, dado que, al eliminarse el párrafo segundo, la referencia del párrafo tercero necesariamente apuntaría al párrafo primero.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz modificó el proyecto para determinar que el artículo 24, párrafo tercero, refiere al mecanismo previsto en su diverso párrafo primero, no al párrafo segundo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del apartado VII, relativo a los efectos, en su parte primera, consistente en determinar que el artículo 24, párrafo tercero, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, refiere al mecanismo previsto en su diverso párrafo primero, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VII, relativo a los efectos, en su parte segunda. El proyecto propone determinar que las declaraciones de invalidez decretadas en este fallo surtirán sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Poder Legislativo del Estado Morelos.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VII, relativo a los efectos, en su parte segunda, consistente en determinar que las declaraciones de invalidez decretadas en este fallo surtirán sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Poder Legislativo del Estado Morelos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Aguilar Morales, el secretario general de acuerdos leyó los puntos resolutivos que regirán el presente asunto, en los siguientes términos:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

“PRIMERO. Son procedentes y parcialmente fundadas las acciones de inconstitucionalidad 29/2017, promovida por el Partido Político Encuentro Social, 32/2017, promovida por el Partido Político Humanista de Morelos, y 34/2017, promovida por el Partido Político MORENA. SEGUNDO. Se desestima la presente acción de inconstitucionalidad respecto del planteamiento de invalidez de los artículos 26, fracción III, en la porción normativa ‘y los presidentes municipales’, y 117, fracción II, en la porción normativa ‘excepto para los cargos de Presidente Municipal y Síndico, en los cuales la edad mínima será de veinticinco años cumplidos al día de la elección’, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos. TERCERO. Se reconoce la validez del proceso legislativo por el que se reformaron diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, en materia electoral, mediante Decreto número mil ochocientos sesenta y cinco, publicado el veintisiete de abril de dos mil diecisiete en el Periódico Oficial de dicha entidad. CUARTO. Se reconoce la validez de los artículos 24, párrafos primero —salvo la porción normativa de este párrafo que se precisa en el siguiente punto resolutivo— y noveno; 25, fracción I, 26, fracción III y 117, fracción VI, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, así como de los artículos transitorios sexto y séptimo del decreto por el que se modificó la aludida Constitución, en términos del apartado VI de esta sentencia. QUINTO. Se declara la invalidez de los artículos 23, fracción V, párrafo séptimo; 24, párrafos



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

primero, en la porción normativa 'La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y', y segundo; 26, fracción IV, en la porción normativa 'El Consejero Presidente, los Consejeros Electorales y el Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana salvo que se separen del cargo tres años antes de la fecha de inicio del proceso electoral de que se trate; y'; 58, fracción III, en la porción normativa 'con una vecindad habitual efectiva en el estado no menor a doce años inmediatamente anteriores al día de la elección' y 117, fracción I, en la porción normativa 'con excepción del Presidente Municipal y Síndico, los cuales deberá (sic) tener una residencia efectiva mínima de siete años', de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, así como del artículo transitorio quinto del decreto por el que se modificó la aludida Constitución, en términos del apartado VI de esta sentencia. SEXTO. Las declaraciones de invalidez decretadas en este fallo surtirán sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Poder Legislativo del Estado Morelos. SÉPTIMO. Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta y en el Periódico Oficial del Estado de Morelos".

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto de la lista:

II. 52/2017

Acción de inconstitucionalidad 52/2017, promovida por el Partido del Trabajo, demandando la invalidez de la fracción VII del artículo 103 de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad el primero de junio de dos mil diecisiete. En el proyecto formulado por el señor Ministro José Fernando Franco González Salas se propuso: *“PRIMERO. Es procedente y fundada la acción de inconstitucionalidad 52/2017 promovida por el Partido del Trabajo. SEGUNDO. Se declara la invalidez del artículo 103, fracción VII, en la porción normativa “privada o”, de la Ley Electoral del Estado de Querétaro. TERCERO. La declaración de invalidez decretada en este fallo surtirá sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Querétaro. CUARTO. Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Querétaro, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”*.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo, tercero y cuarto relativos, respectivamente, a la competencia, a la oportunidad, a la legitimación y a las causas de improcedencia, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Franco González Salas presentó el considerando quinto, relativo al estudio de fondo. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 103, fracción VII, en la porción normativa “privada o”, de la Ley Electoral del Estado de Querétaro; en razón de las siguientes consideraciones.

En su parte primera, se da cuenta con diversos precedentes, en los que se concluyó que, ante la ausencia de un mandato constitucional de uniformidad en materia de propaganda electoral, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales constituye una regulación mínima, a partir de la cual las entidades federativas pueden desarrollar su propia normativa; al respecto, dicha ley general no establece ninguna regulación específica respecto a la posibilidad de que los partidos políticos o los candidatos pinten en propiedad privada con propaganda electoral, sino que únicamente su artículo 250 refiere a los procesos



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

electorales federales. Con base en lo anterior, la Legislatura de Querétaro cuenta con facultades para desarrollar la regulación establecida en la ley general para incluir la manera de colocarse la propaganda electoral; sin embargo, se aclara que el partido actor no cuestionó que los poderes locales se encuentren impedidos para establecer la prohibición impugnada, sino que la medida es violatoria de la libertad de expresión protegida constitucionalmente.

En su parte segunda, se desarrolla lo previsto en los artículos 6° y 41, fracción I, de la Constitución Federal, para hacer énfasis en la interrelación que existe entre el ejercicio de derechos políticos y la libertad de pensamiento, expresión y asociación en una sociedad democrática; citándose algunos precedentes de este Tribunal Pleno y de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Se concluye que la prohibición prevista en el precepto impugnado se traduce, efectivamente, en una restricción al ejercicio de la libertad de expresión, pues la mencionada libertad incluye el derecho a difundir las expresiones habladas o escritas, de pensamiento, información, ideas u opiniones por los medios de difusión que se elijan para comunicarlas al mayor número posible de destinatarios. En este sentido, la pinta de inmuebles con propaganda electoral funciona como un mecanismo para difundir un mensaje político en la vía pública, por lo que su prohibición, limita el ejercicio de la libertad de expresión.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En su parte tercera, se estudia la medida en concreto, y se propone resolver que resulta fundado el concepto de invalidez, en tanto que la prohibición se traduce en una restricción injustificada de la libertad de expresión. Ello, dado que la restricción se dirige al logro de objetivos legítimos, como son la protección del derecho a un medio ambiente sano o el uso eficiente de los recursos públicos previstos por los artículos 4° y 134 constitucionales, respectivamente; sin embargo, la medida no resulta necesaria o idónea para cumplir con los objetivos. Se precisa que la parte demandada no argumentó cómo la contaminación visual que genera la pinta de bardas y muros es distinta de la que generan mantas o espectaculares, independientemente de si se realiza con materiales reciclables; tampoco medió razonamiento que justifique la prohibición de pintar propaganda electoral, y no otro tipo de contenido, cuando se busca limitar la exposición de contaminación visual.

Se destaca que, de conformidad con lo establecido en la fracción II del artículo 103 del ordenamiento en estudio, la propaganda electoral que se coloque o fije en propiedad privada, en todo caso, deberá respetar “el paisaje natural y urbano y el entorno ecológico, por lo que se prohíbe el uso de suelos, colinas, barrancas y montañas para usos propagandísticos; debiendo contemplar para esos efectos lo dispuesto en el Código Urbano del Estado”. En este sentido, de permitirse la pinta en inmuebles de propiedad privada, como otra manera de colocar propaganda electoral, dicha actividad también se sometería a estas restricciones, las



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

cuales ya limitan la afectación al medio ambiente. No obstante, se precisa que existen otros mecanismos para realizar propaganda electoral, por lo que, si bien existe una restricción a la libertad de expresión, tampoco se trata de una limitación muy gravosa, aun cuando el discurso político merece un alto nivel de protección, como parte integral de la libertad de expresión en una sociedad democrática, con lo que la medida concreta establecida no es un obstáculo particularmente limitante. Sin embargo, el problema surge cuando la justificación que proporcionan tanto el legislador como el Poder Ejecutivo estatal no es suficiente para prohibir totalmente la realización de pintas en propiedad privada, toda vez que la medida no conlleva necesariamente al fin deseado, y existen otros mecanismos que benefician de una mejor manera el interés que pretenden proteger.

Se aclara que un caso distinto serían, por ejemplo, las regulaciones que se imponen a la propiedad de particulares en zonas protegidas, como las referidas en el artículo 342 del Código Urbano del Estado de Querétaro, las cuales atienden de manera directa a la protección de un interés público justificado constitucionalmente, a saber, la conservación de patrimonio histórico, artístico, arqueológico o natural, además de que estas restricciones no se dirigen a un tipo de mensaje en particular, sino a proteger los bienes referidos. Consecuentemente, la medida adoptada por el legislador local establece una prohibición sobrerregulada de la libertad de expresión, toda vez que cualquier particular, dueño de un bien no protegido de esta manera, puede



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

convenir perfectamente con los partidos políticos el uso de sus bardas para pintar propaganda electoral.

El señor Ministro Cossío Díaz sugirió aclarar, en la página veintiuno del proyecto, que la pinta de bardas es válida, siempre que medie permiso del particular dueño del inmueble.

El señor Ministro ponente Franco González Salas modificó el proyecto con la sugerencia realizada.

El señor Ministro Pardo Rebolledo se manifestó en contra del proyecto porque el tema central es la contaminación visual y la aplicación efectiva de recursos, y las razones del proyecto se centran en la no afectación de la propiedad privada. Asimismo, estimó que la norma resulta razonable, y no constituye una categoría sospechosa que justifique un test de proporcionalidad con escrutinio estricto, contrario a lo que hace el proyecto.

El señor Ministro Pérez Dayán no compartió la conclusión del proyecto, atinente a que la medida viole las libertades de las personas, porque no deben tomarse únicamente en cuenta las razones de la autoridad demandada que le llevaron a prohibir pintar propiedad privada con propaganda política, sino que debe valorarse que, de acuerdo con la experiencia de los procesos electorales en la República, la pinta de inmuebles tiene exactamente el mismo efecto visual que la colocación de materiales reciclables, sólo que la primera impide que la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

legislación cumpla más fácilmente sus fines, especialmente en cuanto a su retiro.

Por lo anterior, estimó que la medida no es restrictiva de libertad de expresión, sino que privilegia la ordenación urbana, particularmente en la facilidad para que cese la propaganda en determinado momento. Así, coincidió en que la mejor conexión que puede haber entre las leyes electorales y las leyes de protección urbana es la prohibición para pintar inmuebles privados, aun cuando se pudiera considerar que se tiene el permiso de sus dueños, por la facilidad del retiro de la propaganda electoral.

El señor Ministro Laynez Potisek coincidió con los señores Ministros Pardo Rebolledo y Pérez Dayán, es decir, contrario al resultado del juicio de proporcionalidad del proyecto, la medida de prohibición de pintar bardas es idónea para cumplir con el fin pretendido por el legislador local: la protección del medio ambiente y la contaminación visual, además de que ello no trastoca el ejercicio de la libertad de expresión de los partidos políticos.

Explicó que la pinta de inmuebles no es una modalidad necesaria y vital para lograr la libertad de expresión de los partidos, porque hay una serie de mecanismos que permiten armonizar ambos derechos, además de que existe el deber de retirar la propaganda, una obligación de los partidos políticos en ese sentido y diversas sanciones en su incumplimiento, aunado a que esta pinta implica un mayor daño al equipamiento urbano tanto público como privado,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN,
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

máxime que este tema es de libertad configurativa del legislador. En ese sentido, se apartó del proyecto.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se manifestó de acuerdo con el proyecto, y formulará voto concurrente en cuanto a las consideraciones.

El señor Ministro Medina Mora I. tampoco compartió el proyecto, por razones similares a las de los señores Ministros Pérez Dayán, Pardo Rebolledo y Laynez Potisek que, en su caso, plasmará en un voto.

La señora Ministra Piña Hernández se posicionó en favor del proyecto, y en contra de algunas consideraciones, en tanto que la medida puede ser idónea, pero se afecta la proporcionalidad, es decir, no se atenta contra la libertad de expresión del partido político en su vertiente particular, sino en su vertiente colectiva de información a la ciudadanía, además de que la medida no toma en consideración algunos casos en específico, por ejemplo, que en comunidades alejadas no existen más que bardas de particulares para transmitir la propuesta política, siendo éste el único medio para propiciar el voto de la ciudadanía. En ese sentido, anunció voto concurrente.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena se pronunció en favor del proyecto.

El señor Ministro Presidente se expresó de acuerdo con el sentido del proyecto, apartándose de algunas



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

consideraciones, dado que el test de razonabilidad pudo haberse realizado de forma diferente.

El señor Ministro ponente Franco González Salas ofreció realizar el engrose conforme al resultado de la votación mayoritaria.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando quinto, relativo al estudio de fondo, consistente en declarar la invalidez del artículo 103, fracción VII, en la porción normativa “privada o”, de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, respecto de la cual se expresó una mayoría de seis votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Piña Hernández y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Pardo Rebolledo, Medina Mora I., Laynez Potisek y Pérez Dayán votaron en contra. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea y Piña Hernández anunciaron sendos votos particulares.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó desestimar el planteamiento consistente en declarar la invalidez del artículo 103, fracción VII, en la porción normativa “privada o”, de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, al no alcanzar una mayoría calificada, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 105, fracción II, párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 72 de la Ley Reglamentaria de las



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Aguilar Morales, el secretario general de acuerdos leyó los puntos resolutivos que regirán el presente asunto, en los siguientes términos:

“PRIMERO. Es procedente la acción de inconstitucionalidad 52/2017, promovida por el Partido del Trabajo. SEGUNDO. Se desestima la presente acción de inconstitucionalidad respecto del planteamiento de invalidez del artículo 103, fracción VII, en la porción normativa “privada o”, de la Ley Electoral del Estado de Querétaro. TERCERO. Publíquese esta sentencia en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto de la lista:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

III 37/2017

Acción de inconstitucionalidad 37/2017, promovida por el Partido Acción Nacional, demandando la invalidez de la Ley número 187 que reforma y adiciona diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Sonora, publicada en el Boletín Oficial de esa entidad el quince de mayo de dos mil diecisiete. En el proyecto formulado por el señor Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea se propuso: *“PRIMERO. Es procedente pero infundada la acción de inconstitucionalidad 37/2017. SEGUNDO. Se reconoce la validez de los párrafos décimo octavo, décimo noveno y vigésimo sexto del artículo 22 de la Constitución Política del Estado de Sonora, en términos del considerando séptimo de este fallo. TERCERO. Publíquese esta resolución el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta y en la Gaceta Oficial del Estado de Sonora”*.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo, tercero, cuarto, quinto y sexto relativos, respectivamente, a la competencia, a la oportunidad, a la legitimación, a la fijación de las normas impugnadas y determinación de su existencia, a las causas de improcedencia y a la precisión de los temas de estudio de fondo, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro ponente Zaldívar Lelo de Larrea presentó el considerando séptimo, relativo al estudio de fondo, en su tema primero, denominado “Candidaturas comunes: Violación a las normas generales que regulan las coaliciones electorales, el carácter intransferible del voto y voluntad popular, el sistema de representación proporcional y principio de legalidad electoral”. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 22, párrafos décimo octavo y décimo noveno, de la Constitución Política del Estado de Sonora; por las razones que se contienen en él.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando séptimo, relativo al estudio de fondo, en su tema primero, denominado “Candidaturas comunes: Violación a las normas generales que regulan las coaliciones electorales, el carácter intransferible del voto y voluntad popular, el sistema de representación proporcional y principio de legalidad electoral”, consistente en reconocer la validez del artículo 22, párrafos décimo octavo y décimo noveno, de la Constitución Política del Estado de Sonora, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Zaldívar Lelo de Larrea presentó el considerando séptimo, relativo al estudio de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

fondo, en su tema segundo, denominado “Facultad del Tribunal Estatal Electoral para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios y juicios orales sancionadores, ausencia de medios de impugnación y resolución en única instancia”. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 22, párrafo vigésimo sexto, de la Constitución Política del Estado de Sonora; por las razones que se contienen en él.

Personalmente, anunció voto en contra y por la invalidez de la porción normativa “así como la resolución de los procedimientos sancionadores ordinarios y juicios orales sancionadores en materia electoral en los términos que establezca la ley”, conforme a sus votos en los precedentes, pues ello es competencia del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando séptimo, relativo al estudio de fondo, en su tema segundo, denominado “Facultad del Tribunal Estatal Electoral para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios y juicios orales sancionadores, ausencia de medios de impugnación y resolución en única instancia”, de la cual se obtuvieron los siguientes resultados:

Se aprobó por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández apartándose de algunas consideraciones,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, respecto de reconocer la validez del artículo 22, párrafo vigésimo sexto, en la porción normativa “El Tribunal Estatal Electoral tendrá plena autonomía operativa y de decisión, así como personalidad jurídica y patrimonio propios. Será la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral y de procesos de participación ciudadana, funcionará de manera permanente y tendrá a su cargo la sustanciación y resolución, en única instancia, de los medios de impugnación que establezcan las leyes aplicables”, de la Constitución Política del Estado de Sonora. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea y Presidente Aguilar Morales anunciaron sendos votos concurrentes.

Se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Piña Hernández apartándose de algunas consideraciones, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, respecto de reconocer la validez del artículo 22, párrafo vigésimo sexto, en la porción normativa “así como la resolución de los procedimientos sancionadores ordinarios y juicios orales sancionadores en materia electoral en los términos que establezca la ley”, de la Constitución Política del Estado de Sonora. El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea votó en contra y anunció voto particular. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea y Presidente Aguilar Morales anunciaron sendos votos concurrentes.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Aguilar Morales, el secretario general de acuerdos leyó los puntos resolutivos que regirán el presente asunto, en los siguientes términos:

“PRIMERO. Es procedente pero infundada la acción de inconstitucionalidad 37/2017. SEGUNDO. Se reconoce la validez del artículo 22, párrafos décimo octavo, décimo noveno y vigésimo sexto, de la Constitución Política del Estado de Sonora, en términos del considerando séptimo de este fallo. TERCERO. Publíquese esta resolución en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos propuestos.

Acto continuo, levantó la sesión a las once horas con cuarenta y seis minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Pleno para acudir a una sesión privada, una vez concluida la presente sesión pública, así como a la



Sesión Pública Núm. 75

Lunes 21 de agosto de 2017

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

próxima sesión pública ordinaria que se celebrará el martes veintidós de agosto del año en curso, a las diez horas con treinta minutos.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN