



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A-5

## SESIÓN PÚBLICA NÚM. 76 ORDINARIA

**MARTES 22 DE AGOSTO DE 2017**

En la Ciudad de México, siendo las diez horas con cincuenta y ocho minutos del martes veintidós de agosto de dos mil diecisiete, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Luis María Aguilar Morales, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Norma Lucía Piña Hernández, Eduardo Medina Mora I., Javier Laynez Potisek y Alberto Pérez Dayán.

La señora Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos no asistió a la sesión por desempeñar una comisión oficial.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

### **I. APROBACIÓN DE ACTA**

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número setenta y cinco ordinaria, celebrada el lunes veintiuno de agosto del año en curso.

Por unanimidad de diez votos, el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

### **II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS**





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del martes veintidós de agosto de dos mil diecisiete:

I. 40/2017 y  
acs.  
42/2017 y  
43/2017

Acción de inconstitucionalidad 40/2017 y sus acumuladas 42/2017 y 43/2017, promovidas por Diputados Integrantes de la Quincuagésima Tercera Legislatura del Estado de Morelos y los Partidos Políticos Nueva Alianza y MORENA, demandando la invalidez del Decreto número 1962, por el que se reforman diversas disposiciones del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales y de la Ley Orgánica Municipal, ambas del Estado de Morelos, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad el veintiséis de mayo de dos mil diecisiete. En el proyecto formulado por el señor Ministro Alberto Pérez Dayán se propuso: *“PRIMERO. Son parcialmente procedentes y parcialmente fundadas las acciones de inconstitucionalidad. SEGUNDO. Se sobresee en relación con los artículos 257 y 367 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos. TERCERO. Se reconoce la validez de los artículos 16, fracciones IV, inciso a) y V, inciso a) por cuanto aluden a “votación válida emitida”; 39, fracción IV – con la salvedad indiaca en el resolutivo cuarto de este fallo-, 61 (derogado); 74, primer párrafo; 75, párrafo tercero; 78, 79, 83, 84, 88, 88 Bis, 88 Ter, 89, 90, 90 Bis, 90 Ter, 90 Quáter, 90 Quintus, 90 Sextus, 90 Septimus, 90 Octavus y 98, 162, párrafo quinto, incisos a), b) y d); 163, fracción III; 184, fracción IV, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, publicado en el*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Periódico Oficial "Tierra y Libertad" de esa Entidad el veintiséis de mayo de dos mil diecisiete. CUARTO. Se declara la invalidez de los artículos 16, fracciones I y V, inciso a); 22, párrafo tercero; 39, fracción IV en las porciones normativa que indica "a la moral y a las buenas costumbres" y "que injurien" y fracción IX; 51, 52; 55, párrafo tercero; 74, segundo párrafo; 102 Bis, segundo párrafo, en la porción normativa que establece: "El titular del Órgano Interno de Control será designado por el Congreso del Estado con el voto de las dos terceras partes de los miembros de la legislatura, previa convocatoria pública que éste emita.", lo que se hace extensivo al artículo 23, fracción VI, último párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, en la porción que establece: "La persona titular del órgano interno de control del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, será designado (sic) por el Congreso del Estado con el voto de las dos terceras partes de sus miembros, en la forma y términos que determine la normativa aplicable."; y 322, fracciones V y VI, en la frase "quienes por sí mismos", del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" de esa Entidad el veintiséis de mayo de dos mil diecisiete. QUINTO. Las declaraciones de invalidez decretadas en este fallo surtirán sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Morelos. SEXTO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*Periódico Oficial del Estado de Morelos, así como en el  
Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”.*

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo y tercero relativos, respectivamente, a la competencia, a la oportunidad en la presentación de las demandas y a la legitimación de los promoventes, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando cuarto, relativo a las causas de improcedencia. El proyecto propone sobreseer de oficio respecto de los artículos 257 y 367 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, en virtud de que no fueron objeto de reforma en el decreto combatido, con fundamento en los artículos 19, fracción VII, 59 y 60 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando cuarto, relativo a las causas de improcedencia, consistente en sobreseer de oficio respecto de los artículos 257 y 367 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, la cual se aprobó en votación económica por





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando quinto, relativo a la precisión de la litis. El proyecto propone enumerar las disposiciones impugnadas y los problemas jurídicos planteados en cada uno de los conceptos de invalidez.

Asimismo, presentó el considerando sexto, tema 1, relativo a las violaciones al procedimiento legislativo. El proyecto propone reconocer la validez del proceso legislativo que culminó en el decreto impugnado, en razón de que, del análisis de la legislación correspondiente y de las constancias que integran dicho procedimiento, en el caso no se contravino el principio de máxima publicidad de los actos legislativos ni el de equidad en la deliberación parlamentaria.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando quinto, relativo a la precisión de la litis, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión en torno al considerando sexto.

El señor Ministro Cossío Díaz externó dudas sobre este punto, al estimar que existieron violaciones de gravedad que se dieron en el procedimiento legislativo: 1) no se convocó a las sesiones de Comisiones Unidas, 2) la Junta de Coordinación Política presentó directamente a discusión del Pleno, sin pasar por el trámite ordinario a través de la Mesa Directiva, 3) no existe constancia de que se hubiera distribuido el dictamen respectivo, sino que se hizo a través de correo electrónico.

En cuanto a la última votación, indicó que, si bien existe una nueva mecánica de hacerles llegar a los diputados los dictámenes y los distintos documentos por medios electrónicos, dichos documentos se deben certificar en cuanto a su envío y recepción, para valorar si se tuvo o no tiempo para la discusión.

Consideró que el conjunto de violaciones alcanzan un potencial invalidatorio, por lo que, como ha votado en diversos precedentes, votará en contra del proyecto y por la invalidez del proceso legislativo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando sexto, tema 1, relativo a las violaciones al procedimiento legislativo, consistente en reconocer la validez del proceso legislativo que culminó en la emisión del decreto impugnado, la cual se





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea por razones adicionales, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Cossío Díaz votó en contra. El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció voto concurrente.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando séptimo, tema 2, relativo a la representación proporcional, en su inciso a), atinente a la falta de definición del concepto “votación válida emitida”. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 16, fracciones IV, inciso a), y V inciso a), del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos; con base en los distintos precedentes de este Tribunal Pleno, en los que se ha establecido que la “votación válida emitida” corresponde a aquella a la que se le restan, de la totalidad de votación, las expresiones de sufragios que no inciden en la representación del órgano legislativo, bajo el principio de representación proporcional.

El señor Ministro Franco González Salas observó que el proyecto define “votación válida emitida” conforme a un precedente de dos mil quince; sin embargo, en la acción de inconstitucionalidad 55/2016, este Tribunal Pleno sostuvo que, en la votación válida, no se debe tomar en cuenta solamente los votos nulos y los votos para candidatos no registrados.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Al respecto, indicó que el artículo 15, párrafo 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece que “Se entiende por votación total emitida, la suma de todos los votos depositados en las urnas. Para los efectos de la aplicación de la fracción II del artículo 54 de la Constitución, se entiende por votación válida emitida la que resulte de deducir de la suma de todos los votos depositados en las urnas, los votos nulos y los correspondientes a los candidatos no registrados”, y que su diverso 27, párrafo 1, enuncia que “Las Legislaturas de los estados y la Asamblea Legislativa del Distrito Federal se integrarán con diputados electos según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalan esta Ley, las constituciones locales, el Estatuto de Gobierno del Distrito Federal y las leyes locales respectivas”.

Así, precisó su duda en el sentido de si, con la propuesta del proyecto, se estaría introduciendo un concepto de “votación válida emitida”, diverso al señalado en dicha Ley General.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales recordó que, en la acción de inconstitucionalidad 53/2015 y sus acumuladas, se resolvió que no debían tomarse en cuenta los votos nulos, los candidatos no registrados, los votos a favor de los partidos que no se les asignaran curules por dicho principio y los votos, en su caso, de los independientes





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Franco González Salas reiteró que, en la diversa acción de inconstitucionalidad 55/2016, el criterio se circunscribió a la mencionada Ley General.

El señor Ministro Cossío Díaz propuso dejar encorchetado este tema, para efecto de revisar las acciones de inconstitucionalidad referidas.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales acordó dejar encorchetado este tema.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando séptimo, tema 2, relativo a la representación proporcional, en su inciso b), atinente al porcentaje de votos para la asignación de diputados por el principio de representación proporcional. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 16, fracciones I, párrafo primero, y V, inciso a), del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos; en razón de que, respecto del aumento del tres al cinco por ciento, en la acción de inconstitucionalidad 29/2017 y sus acumuladas se declaró la invalidez del artículo 24, párrafo segundo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, fundamento de esta norma secundaria impugnada, por lo que debe mantenerse la congruencia con el precedente.

Adelantó que, si este Alto Tribunal determina declarar la invalidez de estas disposiciones, habría dos opciones: 1) dejar que el Congreso del Estado regule lo que corresponda,





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

2) ordenar una reviviscencia de las disposiciones que preveían el tres por ciento, contenidas en la ley anterior.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena estimó que se debe declarar la invalidez del artículo 16, fracción V, inciso a), mas no la de la diversa fracción I.

Recordó que el proyecto de la acción de inconstitucionalidad 29/2017 y sus acumuladas proponía declarar la inconstitucionalidad del cinco por ciento por cláusula preferente, es decir, que se le agregara un diputado de representación proporcional a todos los partidos por rebasar el umbral de cinco por ciento, en tanto que distorsionaba el mecanismo de asignación de representación proporcional. En ese sentido, el señor Ministro Cossío Díaz —ponente en ese asunto— modificó su proyecto para determinar que era inconstitucional el precepto por subir el umbral del tres por ciento al cinco por ciento. Recapituló haberse apartado de ese argumento, dado que no necesariamente tiene que guardar una relación el porcentaje para mantener el registro del partido, con el porcentaje para asignación de representación proporcional.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales indicó que en las acciones de inconstitucionalidad 45/2015 y sus acumuladas, y 53/2015 y sus acumuladas se estableció el parámetro del tres por ciento, que es el mismo que se necesita para la conservación del registro del partido. Consultó al señor Ministro ponente Pérez Dayán si deberían invocarse estos precedentes.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro ponente Pérez Dayán recordó que, en la acción de inconstitucionalidad 29/2017 y sus acumuladas, el concepto de invalidez radicaba en que no se justificó por qué la asignación de un diputado de representación proporcional pasó del tres al cinco por ciento. Tras la discusión del proyecto, se concluyó en la invalidez de la disposición del orden constitucional que modificó efectivamente del tres al cinco por ciento. Personalmente, recordó haberse pronunciado en contra, dado que, por la cantidad de representantes que tiene cada partido, se trataba de un porcentaje correcto para la representación proporcional, además de que en el diverso tema 9 de ese mismo proyecto se reconoció la validez de la reducción de treinta a veinte diputados, por lo que quedaban doce por el principio de mayoría relativa y ocho por el de representación proporcional, con lo que se mantenía una proporción 60-40. En ese sentido, valoró que si esos ocho diputados representaban el cuarenta por ciento de la Cámara, el tres por ciento ya no hacía significado matemático, pues si se estableció el cuarenta por ciento de los diputados por el principio de representación proporcional, multiplicado por el tres por ciento resultarían únicamente en veinticuatro por ciento, y si se multiplicaban esos ocho diputados por el cinco por ciento, daría el resultado correcto de cuarenta por ciento.

No obstante, y dado que en ese precedente se declaró la inconstitucionalidad de la disposición que estableció de tres a cinco por ciento, la propuesta del presente proyecto sólo es producto de esa determinación y, a partir de ello,





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

propone la invalidez de ambas disposiciones, máxime que se anuló, en su totalidad, el párrafo que les daba sustento constitucional.

Reiteró que, dado que el comienzo del proceso electoral está muy próximo, y para tener un referente para la asignación de diputados por el principio de representación proporcional a los partidos, esta Suprema Corte podría determinar, si así lo considerara prudente y se aprueba la propuesta de invalidez, una reviviscencia del tres por ciento.

El señor Ministro Cossío Díaz concordó con el señor Ministro ponente Pérez Dayán, ya que los preceptos impugnados aluden al cinco por ciento, por lo que si ya se resolvió el problema constitucional en dicho precedente, deben declararse inválidas las normas impugnadas y proceder a la reviviscencia del tres por ciento para llevar a cabo la distribución correspondiente, mecánica que no es novedosa en materia electoral, dada la premura en los procesos.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando séptimo, tema 2, relativo a la representación proporcional, en su inciso b), atinente al porcentaje de votos para la asignación de diputados por el principio de representación proporcional, de la cual se obtuvieron los siguientes resultados:

Se aprobó por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales con la cita adicional de los precedentes de las acciones de inconstitucionalidad 45/2015 y sus acumuladas y 53/2015 y sus acumuladas, respecto de declarar la invalidez del artículo 16, fracción I, párrafo primero, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena y Pérez Dayán votaron en contra. El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció voto concurrente. La señora Ministra Piña Hernández reservó su derecho de formular voto concurrente.

Se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales con la cita adicional de los precedentes de las acciones de inconstitucionalidad 45/2015 y sus acumuladas y 53/2015 y sus acumuladas, respecto de declarar la invalidez del artículo 16, fracción V, inciso a), del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos. El señor Ministro Pérez Dayán votó en contra. El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció voto concurrente. La señora Ministra Piña Hernández reservó su derecho de formular voto concurrente.

El señor Ministro Franco González Salas, respecto del tema encorchetado, dio lectura a los párrafos ciento treinta y tres y ciento treinta y cuatro de la acción de





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Inconstitucionalidad 55/2016: “En consecuencia, cuando la norma controvertida determina que todo partido político que alcance por lo menos el tres por ciento de la votación total, tendrá derecho a que le sean asignados diputados de representación proporcional, debe entenderse en el sentido de que sólo se tomarán en cuenta, para los efectos de la aplicación de este precepto, los votos que tuvieron efectividad para elegir a los diputados de mayoría relativa, lo cual implica excluir los votos nulos y los de los candidatos no registrados, pues este tipo de sufragios tampoco son eficaces para realizar el cómputo ni a favor o ni en contra de candidato alguno a diputado en los distritos uninominales. En resumen, si en la elección de diputados de mayoría relativa no se toman en cuenta los votos nulos, ni los emitidos a favor de candidatos no registrados, estos últimos tipos de sufragios tampoco cuentan para la primera asignación de diputados de representación proporcional, porque el porcentaje del tres por ciento no se aplica sobre ellos, con lo cual se cumple el propósito de tomar en cuenta solo los sufragios eficaces para la elección de diputados por uno y otro principio”.

El señor Ministro Cossío Díaz solicitó mantener el tema encorchetado, para tener tiempo de analizar las acciones de inconstitucionalidad 53/2015 y sus acumuladas y 55/2016, en cuanto a los conceptos de invalidez, los preceptos impugnados y las resoluciones.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales estimó que ambos precedentes se sustentan en el artículo 116 constitucional, para interpretar que se excluyen los votos nulos y los votos que corresponden a partidos no registrados.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena valoró que se trata de un problema de terminología, pues en la legislación estatal se prevé una “votación estatal efectiva”, y la Ley General se refiere a la “votación válida emitida”, por lo que debería analizarse esa diferencia.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales apuntó que en la acción de inconstitucionalidad 55/2016 se estableció que, conforme al artículo 116 constitucional, el término “votación total” debía ser interpretado como “votación válida emitida”, o sea, deduciendo los sufragios que no inciden en la representatividad, tales como los votos nulos, lo de los candidatos no registrados, lo de los candidatos que no alcanzaron el tres por ciento de la votación y, en su caso, los de los candidatos independientes.

El señor Ministro Franco González Salas recordó que su duda era en el sentido de si se cambiaría o no la base establecida en la Ley General respecto de la votación válida emitida. Adelantó que, si se mantiene el proyecto, votaría con reserva de criterio.

El señor Ministro Cossío Díaz recalcó su sugerencia de mantener el tema encorchetado.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

La señora Ministra Piña Hernández concordó en que, en el precedente al que alude el señor Ministro Franco González Salas, del cual ella fue ponente, se tomó como parámetro únicamente el de la Ley General.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán ofreció elaborar una comparativa entre los dos precedentes, en cuanto al tema de la votación válida emitida.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales acordó mantener encorchetado este tema.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando octavo, tema 3, relativo a la deficiencia legislativa para establecer medidas de apremio para el cumplimiento de sentencias dictadas por el Tribunal Electoral local. El proyecto propone declarar infundada la omisión legislativa atinente a que el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos omitió dotar al Tribunal Electoral de ese Estado de las medidas de apremio para coaccionar a quienes no acaten sus resoluciones; en virtud de que el ordenamiento impugnado prevé como atribución de la autoridad jurisdiccional electoral aplicar medidas de apremio para hacer cumplir sus determinaciones y, si bien no existe un listado de éstas, opera de manera supletoria la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y el Código Procesal Civil para el Estado Libre y Soberano de Morelos.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando octavo, tema 3, relativo a la deficiencia legislativa para establecer medidas de apremio para el cumplimiento de sentencias dictadas por el Tribunal Electoral local, consistente en declarar infundada la omisión legislativa atinente a que el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos omitió dotar al Tribunal Electoral de ese Estado de las medidas de apremio para coaccionar a quienes no acaten sus resoluciones, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando noveno, tema 4, relativo a la creación de comisiones ejecutivas del Consejo Estatal Electoral con atribuciones de carácter operativo. El proyecto propone reconocer la validez de los artículos 78, 79, 83, 84, 88, 88 Bis, 88 Ter, 89, 90, 90 Bis, 90 Ter, 90 Quáter, 90 Quintus, 90 Sextus, 90 Septimus, 90 Octavus y 98 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos; en razón de que la creación de distintas comisiones y la enumeración de sus funciones no resulta inconstitucional, dado que queda a la libre configuración de los Estados su creación en la legislación para operar correctamente, aunado a que se entiende que su existencia





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

solo es una forma de distribuir las labores del organismo para el mejor cumplimiento de sus atribuciones.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales manifestó la duda de si se trata de la materia electoral o sólo orgánica.

El señor Ministro Cossío Díaz se separó de las páginas ciento diecinueve a ciento veinticuatro, por la forma en que se realiza el contraste, y anunció voto concurrente, en tanto que las normas prevén una conformación orgánica de los órganos del organismo público local electoral, por lo que implica una materia electoral.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando noveno, tema 4, relativo a la creación de comisiones ejecutivas del Consejo Estatal Electoral con atribuciones de carácter operativo, consistente en reconocer la validez de los artículos 78, 79, 83, 84, 88, 88 Bis, 88 Ter, 89, 90, 90 Bis, 90 Ter, 90 Quáter, 90 Quintus, 90 Sextus, 90 Septimus, 90 Octavus y 98 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, la cual se aprobó por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz apartándose de algunas consideraciones, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena y Presidente Aguilar Morales anunciaron sendos votos concurrentes. La señora Ministra





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Pina Hernández reservó su derecho de formular voto concurrente.

El señor Ministro Franco González Salas anunció voto concurrente general.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea reservó su derecho de formular voto concurrente general.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando décimo, tema 5, relativo a la regulación de los tiempos de radio y televisión para la difusión de los mensajes de la autoridad electoral. El proyecto propone declarar la invalidez de los artículos 51 y 52 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, en razón de que en la acción de inconstitucionalidad 97/2016 y su acumulada se determinó que el congreso local carece de competencia para legislar en materia de administración del tiempo que corresponda al Estado en radio y televisión, dado que el Instituto Nacional Electoral es autoridad única para tal efecto. Asimismo, se aclara que la regulación no involucra a algún otro tipo de medio de comunicación como, en su caso, las redes sociales.

El señor Ministro Franco González Salas anunció voto en contra, al no compartir el criterio mayoritario cuando las legislaciones locales sólo reproducen o difunden las leyes generales.

El señor Ministro Laynez Potisek coincidió con el señor Ministro Franco González Salas, máxime que en los





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

preceptos impugnados se ratifica que el Instituto Morelense ni el tribunal electoral pueden contratar ningún tiempo en estos medios, en tanto que únicamente el Instituto Nacional Electoral lo puede administrar, por lo que no hay una invasión de competencias, sino que se desarrolla el texto de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. Por tanto, votará en contra del proyecto.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena compartió el sentido del proyecto, como ha votado en precedentes, y adelantó que propondrá —en el apartado de efectos— extender la invalidez propuesta al artículo 53, que adolece del mismo problema de competencia.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales coincidió con el señor Ministro Franco González Salas en que la simple reiteración de las disposiciones de las leyes generales no provoca la invalidez de las locales, a menos que implique una invasión a las facultades del Instituto Nacional Electoral en este aspecto. Por tanto, votará en contra del proyecto.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando décimo, tema 5, relativo a la regulación de los tiempos de radio y televisión para la difusión de los mensajes de la autoridad electoral, consistente en declarar la invalidez de los artículos 51 y 52 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, se expresó una mayoría de siete votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz,





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I. y Pérez Dayán. Los señores Ministros Franco González Salas, Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales votaron en contra.

El señor Ministro Franco González Salas aclaró que, como lo ha efectuado en otras ocasiones, cambiaría su voto, en tanto que conoce el sentido del voto de la señora Ministra Luna Ramos —hoy ausente—, además de que, de no declararse la invalidez de esta disposición, se contravendría el criterio mayoritario de este Tribunal Pleno, aunado a que se generaría un problema en el orden jurídico nacional, máxime que existe premura para resolver las acciones de inconstitucionalidad en esta materia ante el próximo inicio de los procesos electorales.

Por tanto, la votación definitiva deberá indicar:

Se aprobó por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas con aclaraciones en el sentido de su voto, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I. y Pérez Dayán, respecto del considerando décimo, tema 5, relativo a la regulación de los tiempos de radio y televisión para la difusión de los mensajes de la autoridad electoral, consistente en declarar la invalidez de los artículos 51 y 52 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos. Los señores Ministros Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales votaron en contra.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando décimo primero, tema 6, relativo a la transferencia de votos en los convenios relativos a las candidaturas comunes. El proyecto propone reconocer la validez de la derogación del artículo 61 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos; en razón de que, de la lectura integral del ordenamiento, se advierten reglas específicas del destino de los votos en convenios relativos a las candidaturas comunes y, por tanto, se evita la distribución o transferencia mediante dichos convenios, lo que explica la derogación del artículo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando décimo primero, tema 6, relativo a la transferencia de votos en los convenios relativos a las candidaturas comunes, consistente en reconocer la validez de la derogación del artículo 61 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando décimo segundo, tema 7, relativo a la anticipación para convocar a periodo extraordinario de sesiones del Consejo General del organismo público local





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

electoral. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 75, párrafo tercero, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos; en razón de que la posibilidad de celebrar sesiones en casos urgentes, con la temporalidad apuntada, obedece a situaciones apremiantes o imperiosas, cuya decisión está sujeta al principio de legalidad, esto es, al cumplimiento de los requisitos que la propia legislación establece para tales efectos.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando décimo segundo, tema 7, relativo a la anticipación para convocar a periodo extraordinario de sesiones del Consejo General del organismo público local electoral, consistente en reconocer la validez del artículo 75, párrafo tercero, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando décimo tercero, tema 8, relativo al porcentaje de la votación válida emitida para la obtención de financiamiento público. El proyecto propone declarar la invalidez de los artículos 22, párrafo tercero, y 55, párrafo





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

tercero, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos; en razón de que en la acción de inconstitucionalidad 5/2015 se determinó que la Constitución Federal estableció expresamente que, para que un partido político nacional cuente con recursos públicos locales deberá obtener por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida en el proceso local anterior en la entidad federativa de que se trate.

El señor Ministro Franco González Salas recordó que, en el precedente de la acción de inconstitucionalidad 97/2016 y su acumulada, se reconoció la validez de una disposición normativa que establecía que a los partidos políticos que hubieren obtenido su registro, con fecha posterior a la última elección, o aquellos que, habiendo conservado su registro legal, no cuenten o hayan contado con representación alguna en el Congreso del Estado después de la última elección, se les otorgará a cada uno de ellos el dos por ciento del monto que, por financiamiento total, les corresponda a los partidos políticos para el sostenimiento de sus actividades permanentes. Aclaró que lo anterior no es exactamente aplicable, pero guarda cierta relación, por lo que votará en favor del proyecto, por consideraciones diferentes.

El señor Ministro Cossío Díaz estimó conveniente agregar la cita del precedente apuntado por el señor Ministro Franco González Salas.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro ponente Pérez Dayán estimó que no sería conveniente invocarlo, pues en ese precedente se determinó que los partidos nacionales que hubieren alcanzado la votación para su registro con el mínimo que establece la legislación, tienen derecho a un financiamiento; mientras que, en el caso concreto, se impugnó la entrega de un financiamiento, a pesar de que no alcanzaran ese mínimo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando décimo tercero, tema 8, relativo al porcentaje de la votación válida emitida para la obtención de financiamiento público, consistente en declarar la invalidez de los artículos 22, párrafo tercero, y 55, párrafo tercero, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, la cual se aprobó por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz con la cita adicional del precedente de la acción de inconstitucionalidad 97/2016 y su acumulada, Franco González Salas con la cita adicional del precedente de la acción de inconstitucionalidad 97/2016 y su acumulada, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales con la cita adicional de los precedentes de las acciones de inconstitucionalidad 97/2016 y su acumulada y 42/2014 y sus acumuladas. Los señores Ministros Cossío Díaz y Piña Hernández anunciaron sendos votos concurrentes.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando décimo cuarto, tema 9, relativo a la deficiencia legislativa de establecer en ley, la Fiscalía Especializada en Materia Electoral en el Estado de Morelos. El proyecto propone declarar fundada la omisión legislativa del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, en cuanto a la creación de la fiscalía especializada en delitos electorales; en razón de que la Ley General en Materia de Delitos Electorales ordena que las procuradurías y fiscalías en las entidades federativas deberán contar con fiscalías especializadas en delitos electorales, dotadas de los recursos humanos, financieros y materiales que requieran para su efectiva operación, siendo que su artículo cuarto transitorio dispone que “Los Congresos de los Estados y la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, procederán a hacer las reformas pertinentes en las leyes específicas, con el fin de armonizarlas en lo conducente a la presente Ley, en un plazo no mayor a seis meses a partir de la entrada en vigor de esta Ley”, lo que a la fecha no se ha llevado a cabo en el Congreso del Estado de Morelos para la armonización legislativa correspondiente.

El señor Ministro Cossío Díaz se manifestó en contra, en tanto que la acción de inconstitucionalidad es improcedente para impugnar omisiones absolutas de carácter obligatorio, conforme a los precedentes.

El señor Ministro Pardo Rebolledo agregó que, en todo caso, la omisión no es atribuible al ordenamiento impugnado,





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

sino a la Ley Orgánica de la Fiscalía General del Estado de Morelos, por lo que estaría en contra del proyecto.

El señor Ministro Franco González Salas recordó que ha estimado que la acción de inconstitucionalidad no procede en contra de omisiones legislativas, por lo que votará en contra, además de que, en el caso, se previeron algunas disposiciones por vía administrativa.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán abundó que una de las razones del proyecto es que “En el caso, la armonización a que se refiere la Ley General no ha operado en los términos descritos, porque si bien existe el Acuerdo 003/2015 emitido por el Fiscal General del Estado de Morelos, que creó las ‘unidades especializadas en investigación en delitos electorales del fuero común’, ello se encuentra en un acto de carácter administrativo, pero no en las leyes respectivas en materia electoral y de fiscalía general; es decir, la Ley General en Materia de Delitos Electorales que también rige en el Estado de Morelos ordenó armonizar las leyes, lo que significa que se requiere reforma legal y no solo administrativa; por tanto, el Acuerdo referido no atiende a la orden derivada de la Ley General y de la reforma constitucional de febrero de dos mil catorce”.

El señor Ministro Medina Mora I. se pronunció de acuerdo con el sentido del proyecto, en cuanto a que la creación por vía administrativa incumple su deber de armonización por vía legislativa, como ordena la Ley General; sin embargo, concordó en que la acción de





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Inconstitucionalidad no es la vía para impugnar una omisión absoluta, por lo que estaría en contra de la propuesta.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se expresó de acuerdo con el proyecto porque no se planteó una omisión legislativa absoluta, sino una omisión relativa o una deficiencia porque, si se reguló la fiscalía en cuestión, no se estableció a nivel legislativo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando décimo cuarto, tema 9, relativo a la deficiencia legislativa de establecer en ley, la Fiscalía Especializada en Materia Electoral en el Estado de Morelos, consistente en declarar fundada la omisión legislativa del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, en cuanto a la creación de la fiscalía especializada en delitos electorales, respecto de la cual se suscitó un empate de cinco votos a favor de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Zaldívar Lelo de Larrea, Piña Hernández, Laynez Potisek y Pérez Dayán, y cinco votos en contra de los señores Ministros Cossío Díaz, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Medina Mora I. y Presidente Aguilar Morales.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó desestimar el planteamiento consistente en declarar fundada la omisión legislativa del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, en cuanto a la creación de la fiscalía especializada en delitos electorales, con fundamento en lo dispuesto en los artículos





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

105, fracción II, párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 72 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando décimo quinto, tema 10, relativo a la deficiencia legislativa de establecer la prohibición a servidores públicos para manifestarse a favor de un candidato. El proyecto propone declarar infundada la omisión legislativa del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, en cuanto a la prohibición para que un servidor público se manifieste a favor de un candidato; en razón de que el propio ordenamiento reclamado, en su artículo 39, contiene una obligación de esa naturaleza, además de que el artículo 134 de la Constitución Federal ordena a todos los servidores públicos a no influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

La señora Ministra Piña Hernández se expresó con el sentido del proyecto, con consideraciones diferentes, en tanto que no existe fundamento constitucional que establezca como obligación de los Estados incluir expresamente esa prohibición en su legislación, por lo que no se da una omisión, además de que, en todo caso, la propia Constitución Federal proscribe los actos que afecten la equidad en la contienda.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando décimo quinto, tema





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

10, relativo a la deficiencia legislativa de establecer la prohibición a servidores públicos para manifestarse a favor de un candidato, consistente en declarar infundada la omisión legislativa del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, en cuanto a la prohibición para que un servidor público se manifieste a favor de un candidato, la cual se aprobó por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. La señora Ministra Piña Hernández anunció voto concurrente.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando décimo sexto, tema 11, relativo a la propaganda electoral, en su inciso a), atinente a la prohibición de expresiones contrarias a la moral y otras. El proyecto propone, por un lado, declarar la invalidez del artículo 39, fracción IV, en la porción normativa “contrarias a la moral y a las buenas costumbres, que injurien o”, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos y, por otro lado, reconocer la validez del resto del artículo 39, fracción IV; con base en distintos precedentes de este Tribunal Pleno, porque la Constitución Federal sólo protege a las personas frente a la propaganda que las calumnie y porque el Congreso local no puede legislar en materia de propaganda gubernamental.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena señaló que votará por la invalidez de las porciones normativas “contrarias a la moral y a las buenas costumbres, que injurien o” y “y al desorden”.

El señor Ministro Franco González Salas se posicionó en favor del proyecto, separándose del criterio de que los Estados no pueden legislar ni repetir lo previsto en las leyes generales.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se expresó de acuerdo con el proyecto, estimando que, dado que el artículo 41, base III, apartado C, constitucional sólo protege a la calumnia de personas, y no limita en cuanto a las autoridades o partidos políticos, el precepto impugnado debería leerse: “Se prohíben las expresiones verbales o escritas [...] que calumnien [...] a los demás [...] o que tiendan a incitar a la violencia y al desorden”.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán recordó que ha votado en el sentido de que la denigración a las instituciones no aporta nada a la contienda política y sólo generan encono entre los contendientes. No obstante, de aceptarse la sugerencia del señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, se daría la lectura correcta del precepto, en tanto que sería la forma adecuada en que debe conducirse el candidato.

Modificó el proyecto para que el precepto se lea: “Se prohíben las expresiones verbales o escritas [...] que injurien





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

] a los demás [...] o que tiendan a incitar a la violencia y al desorden”.

El señor Ministro Cossío Díaz propuso que el precepto se lea: “Se prohíben las expresiones verbales o escritas [...] que calumnien [...] a los demás [...] o que tiendan a incitar a la violencia y al desorden”.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena se apartó del proyecto modificado y de la porción normativa “y al desorden”.

La señora Ministra propuso que la norma se lea: “Se prohíben las expresiones verbales o escritas [...] que calumnien [...] o que tiendan a incitar a la violencia y al desorden”.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán modificó el proyecto para declarar la invalidez del artículo 39, fracción IV, en las porciones normativas “contrarias a la moral y a las buenas costumbres, que injurien o” y “a las autoridades, a los demás partidos políticos o candidatos independientes,” del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, para que se lea: “Se prohíben las expresiones verbales o escritas [...] que calumnien [...] o que tiendan a incitar a la violencia y al desorden”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando décimo sexto, tema 11, relativo a la propaganda electoral, en su inciso a), atinente a la prohibición de expresiones contrarias





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

a la moral y otras, consistente en declarar la invalidez del artículo 39, fracción IV, en las porciones normativas “contrarias a la moral y a las buenas costumbres, que injurien o” y “a las autoridades, a los demás partidos políticos o candidatos independientes,” del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, la cual se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena votó en contra.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando décimo sexto, tema 11, relativo a la propaganda electoral, en su inciso b), atinente a la exclusión de los medios de comunicación nacional de suspender la difusión de propaganda gubernamental. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 39, fracción IX, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos; por las mismas razones que en el diverso inciso a) de este tema.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció voto en contra del proyecto, como ha votado en precedentes, al considerar que no hay una competencia federal exclusiva en el artículo 134, párrafo noveno, constitucional, el cual establece que: “Las leyes, en sus respectivos ámbitos de aplicación, garantizarán el estricto cumplimiento de lo previsto en los dos párrafos anteriores, incluyendo el





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

régimen de sanciones a que haya lugar”. Anunció voto particular.

El señor Ministro Franco González Salas se pronunció en el mismo sentido.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando décimo sexto, tema 11, relativo a la propaganda electoral, en su inciso b), atinente a la exclusión de los medios de comunicación nacional de suspender la difusión de propaganda gubernamental, consistente en declarar la invalidez del artículo 39, fracción IX, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, respecto de la cual se expresó una mayoría de siete votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Pardo Rebolledo, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales con precisiones. Los señores Ministros Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea y Piña Hernández votaron en contra. Los señores Ministros Zaldívar Lelo de Larrea y Piña Hernández anunciaron sendos votos particulares.

El señor Ministro Franco González Salas aclaró que, como lo ha efectuado en otras ocasiones, cambiaría su voto, en tanto que conoce el sentido del voto de la señora Ministra Luna Ramos —hoy ausente—, además de que, de no declararse la invalidez de esta disposición, se contravendría el criterio mayoritario de este Tribunal Pleno, aunado a que se generaría un problema en el orden jurídico nacional,





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

maxime que existe premura para resolver las acciones de inconstitucionalidad en esta materia ante el próximo inicio de los procesos electorales.

Por tanto, la votación definitiva deberá indicar:

Se aprobó por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas con aclaraciones en el sentido de su voto, Pardo Rebolledo, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales con precisiones, respecto del considerando décimo sexto, tema 11, relativo a la propaganda electoral, en su inciso b), atinente a la exclusión de los medios de comunicación nacional de suspender la difusión de propaganda gubernamental, consistente en declarar la invalidez del artículo 39, fracción IX, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos. Los señores Ministros Zaldívar Lelo de Larrea y Piña Hernández votaron en contra y anunciaron sendos votos particulares.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando décimo séptimo, tema 12, relativo a la exclusión del Consejero Presidente, Consejeros Electorales y del Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana de obtener aguinaldo. El proyecto propone, por una parte, reconocer la validez del artículo 74, párrafo primero, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos y, por otra parte, declarar la invalidez del artículo 74,





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

parrafo segundo, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos; en razón de que la prohibición de incrementar emolumentos durante el ejercicio fiscal obedece a que éstos deben quedar comprendidos en el presupuesto de egresos que se determina anualmente y, por lo que hace al aguinaldo, el alegato se declara fundado porque el término “remuneración” incluye, entre todos sus conceptos, el de aguinaldo.

El señor Ministro Franco González Salas se manifestó de acuerdo con la primera parte y en contra de la segunda, en tanto que el criterio propuesto es contrario al artículo 127, fracción I, constitucional prevé que “Se considera remuneración o retribución toda percepción en efectivo o en especie, incluyendo dietas, aguinaldos, gratificaciones, premios, recompensas, bonos, estímulos, comisiones, compensaciones y cualquier otra, con excepción de los apoyos y los gastos sujetos a comprobación que sean propios del desarrollo del trabajo y los gastos de viaje en actividades oficiales”.

La señora Ministra Piña Hernández coincidió con el señor Ministro Franco González Salas, en tanto que el hecho de que el artículo 127 constitucional establezca que el aguinaldo es una remuneración, entre otras prestaciones, no implica necesariamente que todos los funcionarios deban recibir todos los conceptos listados, como bonos y dietas, entre otros, por lo que estaría también en contra de esta última parte.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Cossío Díaz indicó que ese complemento del salario es una garantía institucional para los servidores públicos; sin embargo, coincidió con los señores Ministros Franco González Salas y Piña Hernández en que resultaría difícil inferir la conclusión del proyecto a partir de la simple descripción del artículo 127 constitucional, alusivo a los rubros o fuentes de ingreso. Por tanto, coincidiría con la propuesta, pero por una razón diversa.

El señor Ministro Pardo Rebolledo estimó que, para sostener la conclusión del proyecto, no es necesaria la interpretación del artículo 127 constitucional, sino a partir del principio de garantías institucionales; por lo que estaría de acuerdo con el proyecto, separándose de los razonamientos.

El señor Ministro Laynez Potisek concordó en que otorgar aguinaldo no es una obligación que se desprenda del artículo 127 constitucional, por lo que coincidió en que, como garantía y bajo el esquema de libertad configurativa, el legislador puede decidir cuáles servidores públicos pueden obtener tal o cual remuneración. En el caso, al tratarse de una norma privativa, en tanto que enuncia a ciertos funcionarios que no tendrán aguinaldo, estaría de acuerdo con el sentido del proyecto, por otras consideraciones.

La señora Ministra Piña Hernández se pronunció en el sentido de que, al tratarse de una acción de inconstitucionalidad en la que no existe la suplencia de la queja, el concepto devendría infundado.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Medina Mora I. se expresó de acuerdo con el sentido del proyecto, por consideraciones similares a las expresadas.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales anunció voto con el sentido del proyecto, con consideraciones diversas, coincidentes con las señaladas.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando décimo séptimo, tema 12, relativo a la exclusión del Consejero Presidente, Consejeros Electorales y del Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana de obtener aguinaldo, respecto de la cual se obtuvieron los siguientes resultados:

Se aprobó por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, respecto de su parte primera, consistente en reconocer la validez del artículo 74, párrafo primero, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos.

Se expresó una mayoría de ocho votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz apartándose de algunas consideraciones, Zaldívar Lelo de Larrea por razones distintas, Pardo Rebolledo por razones distintas, Medina Mora I. por consideraciones distintas, Laynez Potisek





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

con consideraciones distintas, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales por razones distintas, respecto de su parte segunda, consistente en declarar la invalidez del artículo 74, párrafo segundo, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos. Los señores Ministros Franco González Salas y Piña Hernández votaron en contra y anunciaron sendos votos particulares.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán, ante la votación expresada, observó que: 1) ocho señores Ministros votaron por la invalidez del artículo 74, párrafo segundo, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, 2) de esos ocho, seis votaron en contra de consideraciones, y 3) la mayoría de esos seis, se manifestaron en el sentido de que se vulneran las garantías institucionales. En ese sentido, ofreció elaborar el engrose correspondiente.

Por tanto, la votación definitiva deberá indicar:

Se aprobó por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena por razones distintas, Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán por razones distintas y Presidente Aguilar Morales, respecto del considerando décimo séptimo, tema 12, relativo a la exclusión del Consejero Presidente, Consejeros Electorales y del Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana de obtener aguinaldo, en su parte segunda, consistente en declarar la invalidez del





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

artículo 74, párrafo segundo, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, bajo el argumento de que se vulneran las garantías institucionales. Los señores Ministros Franco González Salas y Piña Hernández votaron en contra y anunciaron sendos votos particulares.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando décimo octavo, tema 13, relativo a la designación del titular del órgano interno de control del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, a cargo del Congreso del Estado. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 102 Bis, párrafo segundo, en la porción normativa “El titular del Órgano Interno de Control será designado por el Congreso del Estado con el voto de las dos terceras partes de los miembros de la legislatura, previa convocatoria pública que éste emita”, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos; en razón de que, conforme a los precedentes, se está ante una hipótesis que puede atentar contra la autonomía e independencia que debe caracterizar la función del organismo en cuestión.

Modificó el proyecto para trasladar la declaración de invalidez, en vía de consecuencia, del artículo 23, fracción VI, párrafo último, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, al apartado de efectos, junto con la propuesta del señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena de declarar la invalidez, en vía de consecuencia, del artículo 53





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

## del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos.

El señor Ministro Franco González Salas anunció voto en contra, ya que, contrario a la norma analizada en los precedentes, en el caso concreto el precepto se ajusta a la fórmula del artículo 41, base V, apartado A, párrafo octavo, constitucional, el cual dispone que “El titular del órgano interno de control del Instituto será designado por la Cámara de Diputados con el voto de las dos terceras partes de sus miembros presentes a propuesta de instituciones públicas de educación superior, en la forma y términos que determine la ley”.

La señora Ministra Piña Hernández se manifestó en contra del proyecto porque, si bien en las acciones de inconstitucionalidad 42/2014 y sus acumuladas y 97/2016 y su acumulada se estableció que no había una competencia exclusiva de la Federación y se partió la argumentación de una libertad configurativa, actualmente se debe tomar en cuenta la reforma constitucional anticorrupción de dos mil quince, a partir de la cual se especificaron reglas para los nombramientos de los órganos internos de control, concretamente, el artículo 20 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, el cual contempla que “Para la selección de los integrantes de los Órganos internos de control se deberán observar, además de los requisitos establecidos para su nombramiento, un sistema que garantice la igualdad de oportunidades en el acceso a la





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

función pública con base en el mérito y los mecanismos más adecuados y eficientes para su adecuada profesionalización, atrayendo a los mejores candidatos para ocupar los puestos a través de procedimientos transparentes, objetivos y equitativos. Los titulares de los Órganos internos de control de los Órganos constitucionales autónomos, así como de las unidades especializadas que los conformen, serán nombrados en términos de sus respectivas leyes”, es decir, expresamente determina que se trata de una libertad configurativa. En este sentido, estaría en contra del proyecto.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea expresó voto en contra del proyecto, como ha votado en los precedentes.

El señor Ministro Cossío Díaz apuntó que, si bien la Constitución General prevé un mecanismo para designar al titular del órgano por parte de la Cámara de Diputados, no conlleva a que se adopte por las legislaturas de los Estados, sino que se trata de una libertad configurativa; no obstante, dadas las funciones que va a realizar el titular de este órgano, y la intervención indebida del órgano legislativo en su designación, estará a favor del proyecto.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena coincidió con el señor Ministro Cossío Díaz en que se vulneraría la autonomía e independencia del órgano que va a regular el proceso electoral, por lo que, conforme a sus votaciones en precedentes, estará a favor de la propuesta.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales anunció voto en contra, como votó en los precedentes de las acciones de inconstitucionalidad 42/2014 y sus acumuladas y 97/2016 y su acumulada, concordando con las razones del señor Ministro Franco González Salas.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando décimo octavo, tema 13, relativo a la designación del titular del órgano interno de control del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, a cargo del Congreso del Estado, consistente en declarar la invalidez del artículo 102 Bis, párrafo segundo, en la porción normativa “El titular del Órgano Interno de Control será designado por el Congreso del Estado con el voto de las dos terceras partes de los miembros de la legislatura, previa convocatoria pública que éste emita”, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, respecto de la cual se expresó una mayoría de seis votos en contra de los señores Ministros Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Medina Mora I. y Pérez Dayán votaron a favor.

Por tanto, la votación definitiva deberá indicar:

Por mayoría de seis votos de los señores Ministros Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Laynez Potisek y Presidente





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Aguilar Morales, se reconoció la validez del artículo 102 Bis, párrafo segundo, en la porción normativa “El titular del Órgano Interno de Control será designado por el Congreso del Estado con el voto de las dos terceras partes de los miembros de la legislatura, previa convocatoria pública que éste emita”, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, respecto del considerando décimo octavo, tema 13, relativo a la designación del titular del órgano interno de control del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, a cargo del Congreso del Estado. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Medina Mora I. y Pérez Dayán votaron en contra.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán modificó el considerando de efectos del proyecto para eliminar la invalidez, en vía de consecuencia, del artículo 23, fracción VI, párrafo último, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, pues dependía de que prosperara la invalidez del artículo 102 Bis, párrafo segundo, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando décimo noveno, tema 14, relativo a la reelección de diputados, opción de no separarse del cargo. El proyecto propone reconocer la validez de los artículos 162, párrafo quinto, incisos a), b) y d), y 163, fracción III, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Estado de Morelos; en razón de que se reconoció su fundamento constitucional local en la diversa acción de inconstitucionalidad 29/2017 y sus acumuladas, por lo que se mantiene la congruencia de las resoluciones.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando décimo noveno, tema 14, relativo a la reelección de diputados, opción de no separarse del cargo, consistente en reconocer la validez de los artículos 162, párrafo quinto, incisos a), b) y d), y 163, fracción III, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales decretó un receso a las doce horas con cuarenta y cinco minutos y reanudó la sesión a las trece horas con dieciséis minutos.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando vigésimo, tema 15, relativo a la constancia de residencia para solicitud de registro como candidato. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 184, fracción IV, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos; en razón de que se reconoció su fundamento constitucional local en la diversa





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

acción de inconstitucionalidad 29/2017 y sus acumuladas, por lo que se mantiene la congruencia de las resoluciones.

El señor Ministro Medina Mora I. recordó haber votado en contra en este tema en dicho precedente, dado que el plazo de quince días es irrazonable, ya que no depende de la persona que solicita la constancia, sino de la autoridad que debe expedirla.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando vigésimo, tema 15, relativo a la constancia de residencia para solicitud de registro como candidato, consistente en reconocer la validez del artículo 184, fracción IV, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, la cual se aprobó en votación económica por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Medina Mora I. votó en contra.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó el considerando vigésimo primero, tema 16, relativo a las condiciones para ser parte en los medios de impugnación. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 322, fracciones V y VI, en sendas porciones normativas “quienes por sí mismos”, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos; en razón de que obstaculizan la promoción de los medios de impugnación, al





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

exigir que los ciudadanos, por sí mismos y no mediante representante, hagan valer los recursos correspondientes.

El señor Ministro Franco González Salas anunció voto en favor del sentido del proyecto, separándose de alguna consideración.

El señor Ministro Medina Mora I. recordó que votó en contra de este tema en la acción de inconstitucionalidad 94/2016 y su acumulada, por lo que votará en congruencia.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena observó que ambas fracciones dicen exactamente lo mismo, por lo que planteó la duda concerniente a si, por certeza jurídica, se debería invalidar sólo una, en tanto que no se advierte violación constitucional clara al repetirse una norma.

El señor Ministro Cossío Díaz indicó que la razón central es que las normas no permiten que se actúe por medio de representante. En cuanto a la duda del señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena, estimó que se deben invalidar ambas porciones normativas por ser igualmente inconstitucionales.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán reflexionó que, si solo se invalida una de las fracciones impugnadas, y la que se elimina es referida por otro precepto del mismo ordenamiento, se generaría un problema de correlación, por lo que habría que revisar todo el código para evitarlo. Ofreció ajustar al engrose conforme a la decisión mayoritaria.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Pardo Rebolledo estimó que sería necesario invalidar una fracción en su totalidad y otra sólo en la porción normativa propuesta. Por otra parte, valoró que, si sólo se elimina la porción normativa “quienes por sí mismos” en cualquiera de las fracciones, se leería: “Los ciudadanos [...] y en forma individual, hagan valer presuntas violaciones a sus derechos políticos electorales en los términos de este Código”, por lo que no quedaría una redacción clara, por lo que también externó dudas en este sentido.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se pronunció de acuerdo con el proyecto, dado que se ajusta a los precedentes. En relación con la duda del señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena, coincidió en que la repetición de un precepto no resulta inconstitucional; sin embargo, su invalidez deriva de impedir la representación, por lo que deben invalidarse ambas porciones normativas.

La señora Ministra Piña Hernández propuso invalidar las porciones normativas “por sí mismos y”, por lo que las fracciones se leerían: “Los ciudadanos quienes [...] en forma individual, hagan valer presuntas violaciones a sus derechos políticos electorales en los términos de este Código”. Apuntó que la mala técnica legislativa no provoca su inconstitucionalidad, sino su contenido.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena estimó que no se viola ninguna norma constitucional, a menos que sea por el principio de certeza. Externó preocupación por el problema referencial que precisó el señor Ministro ponente





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Pérez Dayán, por lo que se podría generar un problema mayor con la propuesta.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán indicó que, como ejemplo de una remisión, está el artículo 341 del código impugnado, que indica: “En el caso de que la demanda correspondiente no cumpliera con alguno de los requisitos contenidos en las fracciones II, III, IV, V, IX y X del artículo 340, se prevendrá al actor mediante auto aclaratorio notificado por estrados y por una sola vez, de los requisitos faltantes, los que deberán ser satisfechos en el plazo de veinticuatro horas, y de no hacerse así se acordará tener por no presentado el recurso”, por lo que debería verificarse si hay más remisiones.

Modificó el proyecto para proponer la invalidez de la fracción V, en su porción normativa “quienes por sí mismos y”, y la invalidez total de la fracción VI.

El señor Ministro Cossío Díaz propuso que la norma se leyera: “Los ciudadanos quienes [...] hagan valer presuntas violaciones a sus derechos políticos electorales en los términos de este Código”.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán modificó el proyecto para proponer la invalidez del artículo 322, fracciones V, en la porción normativa “por sí mismos y en forma individual,” y VI, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se manifestó en contra de eliminar una fracción completa tan sólo porque repite el texto de la otra, sino porque se invaliden en las dos fracciones las mismas porciones normativas propuestas.

El señor Ministro Franco González Salas concordó con que únicamente se invaliden las porciones normativas en ambas fracciones, dejando lo demás para el caso de que haya una referencia en el ordenamiento y no se provoque inseguridad jurídica.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena sugirió votar provisionalmente.

El señor Ministro Cossío Díaz respaldó la propuesta de eliminar únicamente las porciones normativas en ambas fracciones, dado que no se tienen claras todas las remisiones en el resto del ordenamiento, como explicó el señor Ministro ponente Pérez Dayán.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación intencional la propuesta de declarar la invalidez del artículo 322, fracción VI, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, respecto de la cual se expresó una mayoría de ocho votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, en el sentido de no declarar la invalidez total de dicha fracción, sino sólo de la porción normativa respectiva. Los





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena y Pardo Rebolledo votaron por la eliminación total de la fracción.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán, dada la intención de voto expresada, modificó el proyecto para proponer la invalidez del artículo 322, fracciones V y VI, en sendas porciones normativas “por sí mismos y en forma individual,” del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos.

El señor Ministro Pardo Rebolledo consultó si la propuesta impacta en el tema de la promoción de las acciones colectivas.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea concordó con la observación del señor Ministro Pardo Rebolledo, pues pudiera ser que la norma busque impedir una acción colectiva.

El señor Ministro Pardo Rebolledo sugirió que se eliminen las porciones normativas “por sí mismos y” y “,” para que cada fracción se lea: “Los ciudadanos quienes [...] en forma individual [...] hagan valer presuntas violaciones a sus derechos políticos electorales en los términos de este Código”.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán modificó el proyecto con la sugerencia realizada.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando vigésimo





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

primero, tema 16, relativo a las condiciones para ser parte en los medios de impugnación, consistente en declarar la invalidez del artículo 322, fracciones V y VI, en sendas porciones normativas “por sí mismos y” y “,” del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Medina Mora I. anunció voto concurrente.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales reabrió el tema encorchetado, en torno al considerando séptimo, tema 2, relativo a la representación proporcional, en su inciso a), atinente a la falta de definición del concepto “votación válida emitida”.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó la propuesta modificada. Recapituló: 1) que el partido accionante reclamó la falta de definición del concepto “votación válida emitida”, con referencia al artículo 16, fracción IV, inciso a), del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, 2) que el proyecto declara infundado el argumento, con base en los distintos precedentes de este Tribunal Pleno, en los que se estableció que, cuando la Constitución alude a dicha votación, no puede ser la total, sino aquella que concierne





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

válidamente a los partidos políticos, es decir, a la que se le restan, de la totalidad de la votación, aquellos votos nulos, de candidatos no registrados, en favor de partidos a los que no se asignarán diputados por el principio de representación proporcional y, en su caso, de los candidatos independientes, y 3) que la hipótesis que más se ajusta al planteamiento está en la acción de inconstitucionalidad 53/2015 y sus acumuladas, citada en el proyecto, en el que se interpretó el artículo 116, fracción II, párrafo tercero, de la Constitución Federal, relacionando la votación emitida para efectos de los límites de sobre y subrepresentación, que es el aspecto impugnado; no así el precedente de la acción de inconstitucionalidad 55/2016, en tanto que únicamente se indicó que los votos nulos y los candidatos no registrados no serían tomados en cuenta.

El señor Ministro Cossío Díaz se manifestó de acuerdo con la propuesta modificada, ya que, más allá de las denominaciones de la figura, se debe contemplar la efectividad para la asignación de los diputados por el principio de representación proporcional.

La señora Ministra Piña Hernández recordó que, al momento de resolverse la acción de inconstitucionalidad 53/2015 y sus acumuladas, ella no integraba esta Suprema Corte, y que la acción de inconstitucionalidad 55/2016 estuvo bajo su ponencia, la que se resolvió en el sentido de que la votación válida emitida tiene diversos fines para los partidos políticos, entre otros, conservar el registro y asignar





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

diputados de representación proporcional, por lo que se debía reflejar el verdadero valor porcentual de su fuerza electoral y, por tanto, se debían excluir los votos nulos y los votos a favor de candidatos no registrados porque, para efectos de la asignación de diputados para representación proporcional, no se deben excluir los votos emitidos por los candidatos independientes ni los de partidos que no se les asignarán curules por representación proporcional, en virtud de que estos conforman un porcentaje en el panorama de las preferencias políticas efectivamente expresadas, por lo que, de excluírseles, se distorsionaría el porcentaje efectivo que corresponde a los demás partidos para efectos de reflejar su verdadera representatividad. Por tanto, anunció voto en favor del proyecto, pero con fundamento del precedente de la acción de inconstitucionalidad 55/2016.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena indicó que, aun cuando ya se invalidó la parte de este precepto que aludió al cinco por ciento de la votación, como umbral para la asignación de diputados por el principio de representación proporcional, se requiere de una fórmula para dicha asignación.

Adelantó que, en el considerando de efectos, propondrá la reviviscencia del porcentaje anterior o la obligación al Congreso que legisle como consecuencia de la invalidez del cinco por ciento.

Valoró que en ambos precedentes se abordaron temas distintos: en la acción de inconstitucionalidad 53/2015 y sus





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

acumuladas, se trató de la fórmula para la sub o sobrerrepresentación del ocho por ciento, mientras que en la acción de inconstitucionalidad 55/2016 se dijo que la fórmula depurada tenía que ser la que se usaba para la sub o sobrerrepresentación del ocho por ciento, pero había libertad de configuración para los mecanismos de designación de diputados de representación proporcional. En ese tenor, anunció voto en favor del proyecto modificado.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales recordó que el cinco por ciento se invalidó únicamente en la fracción I, párrafo primero, de este artículo 16, no en las diversas partes que ahora se analizan.

El señor Ministro Franco González Salas estimó que, al margen de si los Estados tienen o no libertad total de configuración y den nombres distintos a los tipos de votaciones, el partido esgrimió el concepto de invalidez consistente en que no hay una definición del concepto de “votación válida emitida”.

Al respecto, valoró que, en el caso, no hay una definición de ese concepto de la norma, a lo que el proyecto indica que se trata simplemente de una confusión y que se sustituyó un concepto por otro, siendo que son diferentes y se aplican para distintas etapas de la asignación de diputados.

Consideró que, si ya se invalidó el precepto, por lo que respecta al cinco por ciento, el Estado podría legislar de





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

nueva cuenta para establecer el tres por ciento y mantener el mismo concepto, sin una definición. En este sentido, recalcó la importancia de que este Tribunal Pleno determine el sentido de este concepto que se contempla en la norma impugnada.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se manifestó de acuerdo con el proyecto original. Indicó que, si se pretende una definición de “votación válida emitida”, no compartiría la propuesta modificada, porque reiteradamente ha votado en el sentido de que, por “votación válida emitida”, se debe entender la votación total, restando los votos nulos y los de candidatos no registrados, exclusivamente.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena apuntó que la definición está en el artículo 16, fracción II, del código impugnado, que prevé: “Para tal efecto se entenderá como votación estatal emitida; los votos depositados en las urnas, y votación estatal efectiva; la que resulte de deducir de la votación estatal emitida, los votos nulos, los de candidatos no registrados”.

El señor Ministro Pardo Rebolledo recordó que en el precedente de la acción de inconstitucionalidad 53/2015 y sus acumuladas se estableció la definición del concepto de “votación emitida” para efecto de sobre y subrepresentación, a saber, a la que se le restan, de la totalidad de la votación, las expresiones de sufragios que no inciden en la representación del órgano legislativo a configurar mediante el principio de representación proporcional, tales como los





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

votos nulos, los de candidatos no registrados, a favor de los partidos a los que no se les asignarán curules por dicho principio y, en su caso, los de los candidatos independientes.

Subrayó que, en el precedente de la acción de inconstitucionalidad 55/2016, se analizó el mismo concepto, pero en relación con el tema de asignación por el principio de representación proporcional —que es el tema sometido a escrutinio en el presente caso—, y se determinó que, para el concepto de “votación válida emitida”, sólo se tomarán en cuenta, para los efectos de la asignación por el principio de representación proporcional, los votos que tuvieron efectividad para elegir a los diputados de mayoría relativa, lo cual implica excluir los votos nulos y los de los candidatos no registrados, exclusivamente.

Concluyó que, para el caso que se analiza, resultaría aplicable el precedente de la acción de inconstitucionalidad 55/2016, porque se analizó este concepto para efecto de la asignación por representación proporcional. Indicó que el concepto de “votación estatal emitida”, contenido en el artículo 16, fracción II, del código impugnado, es diferente al de “votación válida emitida”.

En cuanto a la invalidez del diverso numeral 16, fracción I, párrafo primero, por el tema del porcentaje del cinco por ciento, estimó que en el considerando de efectos se determinará, en su caso, si se recurrirá o no a una reviviscencia para solucionar esta situación.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Aclaró que sólo se impugnó la fracción IV, inciso a), en cuanto a que no está definida la votación válida emitida para efecto de determinar el cociente natural, con la finalidad de la asignación por este principio. Indicó que la respuesta a este planteamiento sería que, si se trata de la votación válida emitida para efectos de la asignación con base en el principio de representación proporcional, el precedente aplicable es la acción de inconstitucionalidad 55/2016, que definió ese concepto para la asignación por representación proporcional.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea consultó al señor Ministro ponente Pérez Dayán cuál sería la propuesta concreta.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán recapituló que se propone reconocer la validez del artículo 16, fracción IV, inciso a), del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, con base en el precedente de la acción de inconstitucionalidad 53/2015 y sus acumuladas, a saber, en el sentido de que la "votación válida emitida" excluye los votos nulos, los de candidatos no registrados, los emitidos en favor de partidos a los que no alcanzaron el porcentaje para la asignación de diputados por el principio de representación proporcional y, en su caso, de los candidatos independientes.

El señor Ministro Pardo Rebolledo estimó que, finalmente, sólo está a discusión cuál precedente deberá aplicarse, porque se ha expresado unanimidad por





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

reconocer la validez de la norma. Reiteró que debería utilizarse el precedente de la acción de inconstitucionalidad 55/2016.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena valoró que ambos precedentes podrían convivir en el proyecto, porque no existe realmente una confrontación entre sus criterios, por lo que podría arribarse a la misma conclusión.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales apuntó que únicamente coinciden los precedentes en que deben excluirse los votos nulos y los de candidatos no registrados, y difieren en cuanto a la exclusión de los votos de los partidos a los que no se les asignarán curules por el principio de representación proporcional y los de los candidatos independientes.

El señor Ministro Pardo Rebolledo sugirió tomar una primera votación únicamente respecto de la validez o invalidez del precepto en cuestión y, si hubiera mayoría por su validez, tomar otra votación para determinar si se aplicará el precedente de la acción de inconstitucionalidad 53/2015 y sus acumuladas o 55/2016.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán, ante las expresiones de los señores Ministros, se manifestó convencido de que debería asistirle la razón al partido político, puesto que el concepto de “votación válida emitida” resulta verdaderamente ambiguo, máxime que los





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

precedentes apuntan a que se deberá integrar de forma diferente.

El señor Ministro Medina Mora I. se manifestó por la validez del precepto y su interpretación de acuerdo al precedente de la acción de inconstitucionalidad 55/2016.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando séptimo, tema 2, relativo a la representación proporcional, en su inciso a), atinente a la falta de definición del concepto “votación válida emitida”, consistente en reconocer la validez del artículo 16, fracción IV, inciso a), del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, por lo que se refiere al concepto de votación válida emitida, respecto de la cual se suscitó un empate de cinco votos a favor de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Pardo Rebolledo, Medina Mora I. y Presidente Aguilar Morales, y cinco votos en contra de los señores Ministros Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Piña Hernández, Laynez Potisek y Pérez Dayán.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó desestimar el planteamiento consistente en reconocer la validez del artículo 16, fracción IV, inciso a), del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, por lo que se refiere al concepto de votación válida emitida, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 105, fracción II, párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 72 de la Ley Reglamentaria de





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales señaló que, además del precedente de la acción de inconstitucionalidad 55/2016, existe el de la acción de inconstitucionalidad 77/2015 y su acumulada, para que el legislador lo valore cuando vuelva a emitir una norma.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión en torno al considerando vigésimo segundo, relativo a los efectos.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena sugirió: 1) en cuanto a la invalidez decretada del artículo 16, fracciones I, párrafo primero, y V, inciso a), del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, determinar la reviviscencia del tres por ciento de la legislación anterior, y 2) por lo que ve a la invalidez decretada de los artículos 51 y 52 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, declarar la invalidez, en vía de consecuencia, la del diverso numeral 53, pues también implica el tema de acceso a radio y televisión.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán modificó el proyecto con la sugerencia realizada.

El señor Ministro Franco González Salas advirtió que debe verificarse si la norma anterior a la impugnada se refería al tres por ciento.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales mencionó que el secretario general de acuerdos le informó que la norma anterior establecía el tres por ciento.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando vigésimo segundo, relativo a los efectos, en su parte primera, consistente en determinar que, dada la invalidez del artículo 16, fracciones I, párrafo primero, y V, inciso a), del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, da lugar a la reviviscencia de su texto anterior, derogado por el Decreto mil novecientos sesenta y dos, impugnado en esta acción de inconstitucionalidad, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión en torno al considerando vigésimo segundo, relativo a los efectos, en su parte segunda.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán indicó que el artículo 53 no fue impugnado y, aunque los conceptos de invalidez esgrimidos en contra de los diversos numerales 51 y 52 alcanzan para declarar la invalidez de aquél, manifestó duda de si es posible extender la invalidez a una disposición no concretamente combatida en una acción de





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Inconstitucionalidad en materia electoral, en términos de la Ley Reglamentaria de la materia.

El señor Ministro Medina Mora I. estimó que se debería examinar si la extensión de invalidez también alcanzaría al artículo 54, puesto que se refiere a que “Durante las precampañas y campañas electorales locales, el tiempo en radio y televisión, convertido a número de mensajes, asignable a los partidos políticos, se distribuirá entre ellos conforme al siguiente criterio”, e incluso trata el tema de las coaliciones, que no se ha considerado de libre disposición para el legislador estatal.

El señor Ministro Cossío Díaz observó que el considerando todavía contiene la orden al Congreso del Estado de legislar en respuesta a la propuesta de invalidez de los considerandos décimo cuarto y décimo octavo, que no prosperaron.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán modificó el proyecto para eliminar la orden al Congreso del Estado de legislar en respuesta a la propuesta de invalidez de los considerandos décimo cuarto y décimo octavo.

Reafirmó que, de acuerdo con la Ley Reglamentaria de la materia, sólo se puede examinar la validez o invalidez de una norma expresamente combatida en una acción de inconstitucionalidad en materia electoral.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales advirtió que no sólo los artículos 53 y 54 están dentro del capítulo





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

“DEL ACCESO A RADIO Y LA TELEVISIÓN” del ordenamiento impugnado, sino también hasta el 58.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea recordó que, en una acción de inconstitucionalidad en materia electoral, no se puede analizar directamente un precepto no impugnado, pero se ha declarado la invalidez por extensión, para evitar dejar ininteligibles los sistemas jurídicos o con problemas para su aplicación. En ese sentido, se manifestó de acuerdo con la invalidez extensiva del artículo 54, mas no con la del 53, pues únicamente apunta que “El Instituto Morelense deberá solicitar al Instituto Nacional el tiempo de radio y televisión que requiera para el cumplimiento de sus fines, quien resolverá lo conducente”.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena no compartió la invalidez por extensión del artículo 54, pero sí la del 53.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea recalcó que el artículo 53 no contiene un vicio derivado de la invalidez de los diversos 51 y 52.

El señor Ministro Pardo Rebolledo sugirió que el secretario general de acuerdos indicara sobre cuáles temas se alcanzó la votación calificada para declarar la invalidez y, con base en ello, realizar el análisis correspondiente.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Aguilar Morales, el secretario general de acuerdos informó que se declaró la invalidez, por votación calificada, respecto de los artículos: 1) 16, fracciones I, párrafo primero, y V, inciso a),





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

por lo que se refiere al cinco por ciento, 2) 51 y 52, por lo que ve al tema de radio y televisión, 3) 22, párrafo tercero, y 55, párrafo tercero, en materia de financiamiento público, 4) 39, fracción IV, en las porciones normativas “contrarias a la moral y a las buenas costumbres, que injurien o” y “a las autoridades, a los demás partidos políticos o candidatos independientes,” por cuanto hace a la propaganda electoral, 5) 39, fracción IX, por lo que respecta a la exclusión de medios de comunicación nacional de suspender la difusión de propaganda gubernamental, 6) 74, párrafo segundo, en cuanto a la exclusión del consejero presidente, consejeros electorales y secretario ejecutivo del Instituto Morelense para obtener aguinaldo, 7) 322, fracciones V y VI, en sendas porciones normativas “por sí mismos y” y “,” en lo atinente a las condiciones para ser parte en los medios de impugnación.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales instruyó al secretario general de acuerdos para que plasmara por escrito las normas invalidadas y los temas, para poder analizar la procedencia o no de la invalidez por extensión.

El señor Ministro Pardo Rebolledo apuntó que, en ese sentido, podrían existir otras normas que se deben invalidar por extensión, no sólo los artículos 53 y 54.

El señor Ministro Cossío Díaz propuso extender la invalidez desde el artículo 54 hasta el 59.





Sesión Pública Núm. 76

Martes 22 de agosto de 2017

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales apuntó que sería desde el 53 hasta el 58.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales prorrogó la discusión de este asunto para una próxima sesión, por lo que deberá permanecer en lista.

Acto continuo, levantó la sesión a las catorce horas con veintinueve minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Pleno para acudir a la próxima sesión pública ordinaria que se celebrará el jueves veinticuatro de agosto del año en curso, a las diez horas.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN