



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 66
O R D I N A R I A
MARTES 11 DE JULIO DE 2017

En la Ciudad de México, siendo las once horas con cincuenta y un minuto del martes once de julio de dos mil diecisiete, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Luis María Aguilar Morales, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Norma Lucía Piña Hernández, Eduardo Medina Mora I., Javier Laynez Potisek y Alberto Pérez Dayán.

El señor Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena no asistió a la sesión por gozar de vacaciones, dado que integró la Comisión de Receso correspondiente al Segundo Período de Sesiones de dos mil quince.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número sesenta y cinco ordinaria, celebrada el lunes diez de julio del año en curso.

Por unanimidad de diez votos, el Tribunal Pleno aprobó dichos proyectos.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del martes once de julio de dos mil diecisiete:

I. 62/2016

Controversia constitucional 62/2016, promovida por el Tribunal Superior de Justicia, el Consejo de la Judicatura, el Tribunal de lo Contencioso Administrativo y el Tribunal Electoral, todos de la Ciudad de México, demandando la invalidez del artículo 121, fracción XIII, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la entidad el seis de mayo de dos mil dieciséis. En el proyecto formulado por el señor Ministro José Ramón Cossío Díaz se propuso: *“PRIMERO.- Es parcialmente procedente pero infundada la presente controversia constitucional. SEGUNDO.- Se sobresee en la presente controversia constitucional respecto de la impugnación hecha valer por el Tribunal Electoral y el Tribunal Contencioso Administrativo, ambos de la Ciudad de México, al carecer de legitimación activa para promover el presente medio de control constitucional. TERCERO.- Se reconoce la validez del artículo 121, fracción XIII de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, publicada el seis de mayo de dos mil dieciséis en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México”*.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los apartados I, II, III y IV relativos,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Respectivamente, a los antecedentes, al trámite de la controversia constitucional, a la competencia y a la oportunidad, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado V, relativo a la legitimación activa. El proyecto propone, por una parte, reconocer la legitimación activa al Tribunal Superior de Justicia y al Consejo de la Judicatura, ambos de la Ciudad de México, pues son depositarios del ejercicio del Poder Judicial y, por otro lado, determinar que el Tribunal Contencioso Administrativo y el Tribunal Electoral de esta Ciudad carecen de legitimación procesal activa, ya que no se trata de los órganos contemplados en ninguna de las hipótesis del artículo 105, fracción I, constitucional, en atención al criterio mayoritario de este Tribunal Pleno al resolver el recurso de reclamación 28/2015-CA.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se manifestó en contra del sobreseimiento respecto del Tribunal Electoral y el Tribunal de lo Contencioso Administrativo de la Ciudad de México, de conformidad con sus votos en los precedentes, dado que el artículo 105 constitucional debe interpretarse amplia y teleológicamente, dado que este medio de control es para defender las competencias de los órganos del Estado, siendo que los órganos referidos tienen



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

una competencia constitucional tutelada por el artículo 116, fracciones IV, inciso c), numeral 5o, y V, constitucional, con funciones jurisdiccionales autónomas del Poder Judicial en sentido estricto, por lo que debería proceder la controversia.

La señora Ministra Luna Ramos coincidió con el señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, por lo que votará en los mismos términos.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales se pronunció en favor del proyecto, apartándose de consideraciones, en términos de su voto en el recurso de reclamación 28/2015-CA, en el sentido de que, independientemente de que sean autónomos los órganos, no están señalados expresamente en las hipótesis del artículo 105 constitucional.

El señor Ministro Laynez Potisek concordó con los señores Ministros Zaldívar Lelo de Larrea y Luna Ramos, por lo que estará en contra en ese punto, de acuerdo a su votación dada en el precedente más próximo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado V, relativo a la legitimación activa, de la cual se obtuvieron los siguientes resultados:

Se aprobó por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Aguilar Morales con precisiones, respecto de reconocer la legitimación activa al Tribunal Superior de Justicia y al Consejo de la Judicatura, ambos de la Ciudad de México.

Se aprobó por mayoría de siete votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales con precisiones, en cuanto a sobreseer en la controversia constitucional respecto del Tribunal Electoral y el Tribunal Contencioso Administrativo, ambos de la Ciudad de México. Los señores Ministros Luna Ramos, Zaldívar Lelo de Larrea y Laynez Potisek votaron en contra. El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció voto particular.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los apartados VI y VII relativos, respectivamente, a la legitimación pasiva y a las causas de improcedencia, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VIII, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su primera parte. Precisó que el precepto impugnado cita: “Los sujetos obligados, deberán mantener impresa para consulta directa de los particulares, difundir y mantener actualizada a través de los respectivos medios electrónicos,



de sus sitios de internet y de la Plataforma Nacional de Transparencia, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas siguientes según les corresponda: [...] XIII. La Versión Pública en los sistemas habilitados para ello, de las Declaraciones Patrimoniales, de Intereses y Fiscal de las personas servidoras públicas y colaboradores de los sujetos obligados, que deban presentarlas de acuerdo a la normatividad aplicable”.

Sintetizó los conceptos de invalidez esgrimidos: 1) que el precepto impugnado vulnera el artículo 70, fracción XII, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, al prever mayores obligaciones para el servidor público obligado de la Ciudad de México, 2) que viola el principio de debido procedimiento, debida motivación y fundamentación, reserva de datos personales y protección del individuo y sus derechos humanos, toda vez que la Asamblea Legislativa del Distrito Federal debe proteger la vulnerabilidad, intimidad y privacidad del servidor público obligado, 3) se insiste en la antinomia entre la norma impugnada y el citado artículo 70, al ser éste más benéfico, en tanto que permite que sea optativo para el servidor público y colaboradores obligados hacer o no públicas sus declaraciones patrimoniales de intereses y fiscal, y 4) se vulnera la división de poderes y la esfera de atribuciones del Poder Judicial, del Tribunal Electoral y del Tribunal de lo Contencioso Administrativo de la Ciudad de México, en perjuicio de todos sus jueces, magistrados, servidores



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

públicos y colaboradores, al violarse el principio básico de independencia judicial.

El proyecto propone declarar infundados los tres primeros conceptos de invalidez, dado que la controversia constitucional no es la vía para la defensa de derechos humanos, sino de protección de los principios estructurales del Estado, la división de poderes y el federalismo, particularmente, siendo que dichos conceptos no implican argumentos sobre la invasión a su ámbito de competencias, aplicándose el precedente del Tribunal Pleno al fallar la controversia constitucional 54/2009. Advirtió que, de analizarse esos conceptos de invalidez, se desnaturalizaría la controversia constitucional, pues generaría una vía para reclamar derechos de los funcionarios, que no tendrían los particulares.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se expresó de acuerdo con el proyecto, no con la argumentación, dado que la controversia constitucional puede ser un medio de control constitucional por violación de derechos humanos, dado que el artículo 105 constitucional no lo limita; sin embargo, en el caso concreto no puede servir para tutelar los derechos humanos de los titulares de determinados órganos de gobierno y determinados poderes, pues parecería que se estaría generando una especie de amparo para servidores públicos, lo que desvirtuaría la controversia constitucional. Anunció un voto concurrente.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

La señora Ministra Luna Ramos se apartó de la propuesta porque la controversia constitucional no se reduce a cuestiones puramente competenciales, como indican los artículos 105, fracción I, inciso h), y 122, apartado A, fracción IV, constitucionales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VIII, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su primera parte, consistente en declarar infundados los conceptos de invalidez dirigidos a la defensa de los derechos individuales de los servidores públicos implicados con la emisión de la norma impugnada, la cual se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea con argumentaciones distintas, Pardo Rebolledo, Piña Hernández con salvedades, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. La señora Ministra Luna Ramos votó en contra. El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció voto concurrente.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VIII, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su segunda parte.

Apuntó que el argumento de la actora no se refirió a ninguna invasión competencial, es decir, se alegó una trasgresión a la división de poderes y a la esfera de atribuciones del Poder Judicial de la Ciudad de México, en perjuicio de todos los jueces, magistrados, servidores



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

públicos y otros colaboradores de esta institución, así como una supuesta violación a los principios de independencia y autonomía; sin embargo, son un conjunto de apreciaciones de orden fáctico que no se encuentran demostradas en la demanda, además de que no existe estudio alguno al alcance de este Tribunal Pleno que demuestre que la publicidad de la información contenida en las declaraciones de los servidores públicos sea una causa concomitante que deba considerarse como una invasión a la esfera competencial del Poder Judicial ni de sus servidores públicos, ni que sean acciones de intimidación o amenaza; por tanto, se concluye que no se actualiza el interés en la presente vía de controversia constitucional. Aclaró que, además del concepto esgrimido, no se encontró ningún argumento que suplier, por lo que se propone declarar infundada la presente controversia y reconocer la validez del artículo 121, fracción XIII, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se inclinó en favor del proyecto, no así con su argumentación porque, en primer lugar, los accionantes tienen interés legítimo, por lo que no podría afirmarse en este apartado que no lo tienen, sino que, en todo caso, declarar inatendibles los conceptos de invalidez por no afectar ningún ámbito competencial.

Apuntó que existe un argumento que, si bien es infundado, guarda relación directa con la independencia



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Judicial, siendo que no deberían aportarse datos empíricos, pues hay precedentes en los que se han analizado estos argumentos con la sola invocación; no obstante, en el caso, la norma impugnada no afecta la independencia judicial, la transparencia y la rendición de cuentas, pues no tiene por qué verse de forma distinta para quienes realizan una función jurisdiccional, por el contrario, la transparencia y la certeza en esos datos fortalece la independencia de los servidores públicos honestos y honorables.

Por tanto, consideró que la norma en cuestión es válida, pero no bajo el argumento de que no haya un interés, sino porque no afecta la independencia judicial. Anunció voto concurrente.

La señora Ministra Luna Ramos recordó que en la acción de inconstitucionalidad 70/2016 se analizó un tema similar, respecto del cual votó en contra, al estimar que se afecta la independencia y la autonomía judicial, como sucede en el caso concreto.

El señor Ministro Pérez Dayán se expresó en contra del proyecto, pues se esgrimió un argumento con mérito suficiente para ser atendido, y estimó que no debería declararse fundado o infundado, sino que en este medio de control sólo debe pronunciarse sobre su operancia o inoperancia.

Reflexionó que, en cuanto a la publicidad de la información patrimonial de cualquier servidor público, al



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

tenor del artículo 6° constitucional y al principio de máxima transparencia y protección de los datos personales, en determinado momento habrá circunstancias que, efectivamente, pondrían en riesgo la condición e integridad de los servidores públicos, por lo que, si eso se analizara en el fondo, una de las posibles vertientes de resolución sería el estudio comparativo de la norma impugnada con dicho artículo 6° constitucional, tal como esta Suprema Corte ha resuelto diversos juicios de amparo en torno al tema.

Apuntó que podría valorarse que el tema podría entrar al caudal de derechos humanos de cualquier individuo, independientemente de su condición de servidor público, por lo que le asistiría el artículo 6° constitucional cuando se implique la publicidad de datos sensibles y estrictamente personales. De esa manera, se pronunció por estudiar el fondo de la cuestión planteada, sin indicar si está por la validez o invalidez del precepto, pues no se propone así en el proyecto.

La señora Ministra Piña Hernández se manifestó de acuerdo con el proyecto, apartándose de las consideraciones de las páginas cuarenta y uno y cuarenta y dos: “De este modo, tanto por referirse a violaciones a derechos humanos, como por no acreditarse ninguna afectación al ámbito competencial del Poder Judicial actor y, por tanto, no acreditar su interés, además de no encontrarse ningún argumento que suplir, lo procedente es declarar infundada la presente controversia constitucional y reconocer



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

la validez del artículo 121, fracción XIII impugnado”, pues el acreditamiento del interés sería una causa de improcedencia, no un parámetro de validez de la norma. Anunció voto concurrente en este sentido.

El señor Ministro Medina Mora I. se expresó en favor del proyecto, pero no de todas sus consideraciones, pues la vulneración a los principios de autonomía e independencia de la función jurisdiccional, relacionados con posibles intimidaciones o presiones sobre sus servidores públicos encuadra una posible violación al principio de división de poderes, oponible válidamente por este medio de control constitucional, que no requiere ser acreditada porque se puede desprender de un vínculo lógico entre la obligación impuesta por la norma impugnada y la presunta afectación al correcto desempeño de la función encomendada al Poder Judicial.

No obstante, estimó que el concepto de invalidez resulta infundado porque las versiones públicas de las declaraciones de intereses patrimoniales y fiscal de los obligados no debe incluir datos personales ni información clasificada, reservada, confidencial o que ponga en riesgo a las personas, para lo cual la ley otorga suficientes salvaguardas para no colocar a los juzgadores en una situación de vulnerabilidad o que conlleve a la transgresión de los principios que se reclaman violentados. Anunció voto concurrente.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Pardo Rebolledo valoró que, en congruencia con su votación en la acción de inconstitucionalidad 70/2016, hay materia para el estudio de la invalidez invocada por los accionantes.

Concordó con el proyecto en que, tratándose de una improcedencia por falta de interés, debe analizarse en el estudio de fondo. Valoró que se implica una posible afectación a la independencia judicial, mas no por la circunstancia de que se tengan que hacer públicas las declaraciones patrimoniales, sino porque no se estimó que estuvieran debidamente salvaguardados los datos personales de quienes ejercen esas funciones jurisdiccionales, por lo que podría resultar contrario a la independencia judicial. Por tales motivos, no compartió el proyecto.

El señor Ministro Franco González Salas se expresó en favor del proyecto. Indicó que el artículo en cuestión deberá vincularse al nuevo sistema, en el cual la autoridad deberá formular los formatos conforme a los cuales los servidores públicos tendrán que presentar sus declaraciones patrimoniales —como se validó en el precedente de este Tribunal Pleno—.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales recordó haber votado en contra en el precedente de la acción de inconstitucionalidad 70/2016 por las mismas razones que los señores Ministros Luna Ramos y Pardo Rebolledo.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VIII, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su segunda parte, consistente en reconocer la validez del artículo 121, fracción XIII, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, la cual se aprobó por mayoría de seis votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea por razones distintas, Piña Hernández separándose de consideraciones, Medina Mora I. por consideraciones distintas y Laynez Potisek. Los señores Ministros Luna Ramos, Pardo Rebolledo, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales votaron en contra. Los señores Ministros Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Piña Hernández y Medina Mora I. anunciaron sendos votos concurrentes. La señora Ministra Luna Ramos anunció voto particular.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Aguilar Morales, el secretario general de acuerdos leyó los puntos resolutivos que regirán el presente asunto, en los siguientes términos:

“PRIMERO. Es parcialmente procedente pero infundada la presente controversia constitucional. SEGUNDO. Se sobresee en la presente controversia constitucional respecto de la impugnación hecha valer por el Tribunal Electoral y el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, ambos de la Ciudad de México, al carecer de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

legitimación activa para promover el presente medio de control constitucional. TERCERO. Se reconoce la validez del artículo 121, fracción XIII, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, publicada el seis de mayo de dos mil dieciséis en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México. CUARTO. Publíquese esta resolución en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto de la lista:

II. 32/2016

Acción de inconstitucionalidad 32/2016, promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de los artículos 144 y 145 del Código Civil para el Estado de Chiapas, publicados en el Periódico Oficial de esa entidad el seis de abril de dos mil dieciséis, mediante Decreto 188. En el proyecto formulado por la señora Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos se



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

propuso: *"PRIMERO. Es procedente y fundada la presente acción de inconstitucionalidad. SEGUNDO. Se declara la invalidez de la porción normativa "el hombre y la mujer" contenida en el artículo 145; la porción normativa "a la perpetuación de la especie" del artículo 144, la porción "El esposo del consentimiento de la esposa, ni esta de la autorización de aquél" del artículo 169; la porción "el marido y la mujer" del artículo 174, la porción "ni el marido podrá cobrar a la mujer, ni ésta a aquél" del artículo 213; la porción "el marido y la mujer" del artículo 214 y la porción normativa "el marido responde a la mujer, y ésta a aquél" del artículo 215, todos del Código Civil para el Estado de Chiapas. TERCERO. Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación, en la Periódico Oficial del Estado de Chiapas, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta".*

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo y tercero relativos, respectivamente, a la competencia, a la oportunidad y a la legitimación, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

La señora Ministra ponente Luna Ramos presentó el considerando cuarto, relativo a la causa de improcedencia.



El proyecto propone desestimar la causa de improcedencia hecha valer por el Poder Legislativo del Estado, en el sentido de que no se reformó el artículo 144 del Código Civil para el Estado de Chiapas; en razón de que dicho precepto no se impugnó directamente, sino que se demandó su invalidez por extensión de la impugnación del diverso numeral 145.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando cuarto, relativo a la causa de improcedencia, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de nueve votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea estuvo ausente durante esta votación.

La señora Ministra ponente Luna Ramos presentó el considerando quinto, relativo al análisis del único concepto de invalidez.

El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 145, en la porción normativa “el hombre y la mujer”, del Código Civil del Estado de Chiapas, al violentarse el derecho de libre autodeterminación de las personas, al libre desarrollo de su personalidad y al principio de igualdad, al darse un trato discriminatorio a las parejas del mismo sexo, al excluirlos de la posibilidad de contraer matrimonio, conforme al precedente de la acción de inconstitucionalidad 28/2015, en la que se invalidó una porción normativa



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

exactamente igual a la del caso, retomándose aquellas argumentaciones.

Ofreció dividir el estudio a partir de la invalidez propuesta, para dejar en otro considerando la invalidez por extensión del diverso numeral 144. Adelantó que, en el siguiente asunto de la lista se propone la invalidez de la totalidad del artículo porque, en el momento de leerlo tras la invalidez, pierde toda inteligencia. Por tanto, adelantó que, si el Tribunal Pleno considera que en el presente asunto también pierden inteligencia, se podrían invalidar en su totalidad.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea sugirió discutir el proyecto como fue presentado en primer término, con el que estaría de acuerdo, y dejar la discusión del siguiente asunto para cuando sea su turno en la lista.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales concordó con el señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea.

El señor Ministro Pérez Dayán recordó que, en el considerando de causa de improcedencia, se estableció que el artículo 144 se invalidaría por extensión de efectos de la invalidez del diverso numeral 145; sin embargo, si el proyecto indica del 144 que “Asimismo, la porción que indica ‘a la perpetuación de la especie’ que se establece como condición para el matrimonio es inconstitucional, porque viola igualmente el derecho al libre desarrollo de la personalidad y a la autodeterminación sobre el número y



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

espaciamiento de los hijos que deseen tener o, en su caso, la decisión de no tenerlos”, significa que la propuesta lo contempla con un argumento y, consecuentemente, como un acto destacado, por lo que, si se considera así, debería revivirse el tema de la oportunidad para combatirlo.

Adelantó que la temporalidad en su impugnación no afecta a la invalidez por extensión pero, si el proyecto lo contempla con un argumento específico, técnicamente se trata de un argumento destacado y, por lo tanto, tendría que emitirse un pronunciamiento respecto a la improcedencia porque no se combatió en tiempo.

La señora Ministra Piña Hernández se manifestó de acuerdo con la propuesta de invalidez por extensión del artículo 144, en términos de la página diecinueve del proyecto. Externó duda respecto de las porciones normativas adicionales, a partir de la página veinte del proyecto — artículos 169, 174, 213, 214 y 215—, porque se vaciaría de contenido a los preceptos.

El señor Ministro Cossío Díaz indicó que las normas impugnadas son los artículos 144 y 145, y recordó que el último párrafo de la página diecinueve se ofreció por la señora Ministra ponente Luna Ramos como el inicio de un nuevo considerando de extensión de efectos; por tanto, estimó que no generaría ningún problema el no tener por actos destacados a los artículos 169, 174, 213, 214 y 215, pues su extensión de invalidez lo permite el artículo 41, fracción IV, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Retomó el planteamiento de la señora Ministra ponente Luna Ramos en que la invalidez de ciertas porciones haría ininteligibles los artículos, y lo ejemplificó con la propuesta respecto de los preceptos 169 y 174, por lo que sugirió declarar la invalidez total de esos numerales, con lo que se forzaría al Congreso del Estado a legislar adecuadamente esas materias.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales estimó que debería votarse primero la invalidez en sí y, después, qué porciones se debieran invalidar, según el número de votos que se alcance.

El señor Ministro Pérez Dayán aclaró que, si el artículo 41, fracción IV, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevé que “Cuando la sentencia declare la invalidez de una norma general, sus efectos deberán extenderse a todas aquellas normas cuya validez dependa de la propia norma invalidada”, entonces en el caso no podría extenderse la invalidez del precepto 145 al 144, pues el primero se declaró inconstitucional por ser discriminatorio a parejas del mismo sexo para contraer matrimonio, mientras que el segundo guarda relación con el espaciamiento o número de hijos, es decir, no se surte el supuesto de la ley para ser extensivo, puesto que los temas son autónomos y, dado que además el proyecto considera al numeral 144



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

como acto destacado, debe revisarse si la acción de inconstitucionalidad se presentó en tiempo.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea recalcó que primero debe analizarse la invalidez del precepto impugnado y, después, sus efectos, como sugirió el señor Ministro Presidente Aguilar Morales, a lo cual se sumó. Recordó que la señora Ministra ponente Luna Ramos aceptó no proponer la invalidez de todo el artículo, como en el siguiente asunto de la lista, ni establecer la obligación del Congreso del Estado de legislar de otra manera.

La señora Ministra ponente Luna Ramos precisó que, inicialmente, el proyecto analiza en el mismo considerando los artículos 144 y 145. Luego, ofreció analizar primero el 145, que es el acto impugnado directamente, cerrar el considerando hasta ahí y tratar el 144 como una invalidez por extensión, en un diverso considerando.

El señor Ministro Medina Mora I. se pronunció por la invalidez del artículo 145, en la porción normativa “el hombre y la mujer” y que, en su momento, se analizará su relación de causalidad con otras normas, en el apartado de efectos.

El señor Ministro Pérez Dayán agradeció las aclaraciones realizadas.

El señor Ministro Franco González Salas se posicionó en favor de la propuesta de invalidez del artículo 145, adelantando que, de progresar, el precepto se leería: “Para contraer matrimonio, necesitan haber cumplido dieciocho



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

años”, por lo que propuso que en el engrose se agregue una consideración en la cual se precise que, con motivo de la respectiva declaración de invalidez, el citado numeral debe leerse: Para contraer matrimonio, los cónyuges, los contrayentes necesitan haber cumplido dieciocho años. Apuntó que los sujetos podrían sobrentenderse, pero recordó que ese tipo de precisiones se ha efectuado en otras ocasiones.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales se manifestó de acuerdo con la invalidez de la porción normativa propuesta, pero votando distinto al precedente, pues estima que es violatorio del principio de no discriminación, no por la otra razón contenida en el proyecto.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se anunció en favor del proyecto, con un voto concurrente en el sentido de que los argumentos que deben sostener la invalidez son por violación al principio de igualdad y no discriminación, en su vertiente de orientación sexual, como votó en el precedente de la acción de inconstitucionalidad 28/2015.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando quinto, relativo al análisis del único concepto de invalidez, consiste en declarar la invalidez del artículo 145, en la porción normativa “el hombre y la mujer”, del Código Civil del Estado de Chiapas, la cual se aprobó por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Cossío Díaz con la invalidez total del artículo, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

de Larrea, Pardo Rebolledo separándose de algunas consideraciones, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán en la extensión que se requiera para hacerlo congruente y Presidente Aguilar Morales únicamente por violación al principio de no discriminación. Los señores Ministros Zaldívar Lelo de Larrea y Medina Mora I. anunciaron sendos votos concurrentes. El señor Ministro Presidente Aguilar Morales reservó su derecho de formular voto concurrente.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión de si se mantendría la invalidez del artículo 145 sólo en su porción normativa “el hombre y la mujer” o si se ajustaría su texto o se invalidaría todo el precepto.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea valoró que, en la votación anterior, la mayoría se pronunció en favor de lo propuesto en el proyecto.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales aclaró no haberse pronunciado sobre la extensión del texto del precepto que se invalidaría.

El señor Ministro Franco González Salas recalcó que, con la invalidez de la porción normativa propuesta, el precepto perdería connotación, por lo que sugirió una interpretación sistemática en el sentido de que los sujetos de la oración son los cónyuges, para evitar cualquier duda.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales opinó que se podría optar por una interpretación sistemática, en el



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

entendido de que el artículo 145 se refiere a los contrayentes, o por una invalidez total del precepto.

La señora Ministra ponente Luna Ramos estimó que, si en un punto resolutivo se indica que el artículo debe leerse de determinado modo, se estaría legislando, siendo que el señor Ministro Franco González Salas únicamente propuso una interpretación sistemática en el considerando respectivo para darle claridad.

Modificó el proyecto para agregar una interpretación sistemática del artículo 145, en el sentido de que se refiere a los contrayentes.

El señor Ministro Medina Mora I. observó que la norma sería inteligible, pues está ubicada en el título quinto “Del matrimonio”, capítulo II “De los requisitos para contraer matrimonio”, siendo que la adición en el engrose, propuesta por la señora Ministra Luna Ramos, abundaría en la claridad.

El señor Ministro Pérez Dayán se expresó por la invalidez sólo de la porción normativa propuesta y, si bien el precepto se leería: “Para contraer matrimonio, necesitan haber cumplido dieciocho años”, lo cual no es la técnica legislativa idea, pero resulta ser un buen resultado de un ejercicio de control de constitucionalidad.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales coincidió con esa postura.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Cossío Díaz se manifestó en desacuerdo con la invalidez únicamente de la porción normativa.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando quinto, relativo al análisis del único concepto de invalidez, consistente en mantener la invalidez del artículo 145, en la porción normativa “el hombre y la mujer”, del Código Civil del Estado de Chiapas, con una interpretación sistemática en el sentido de que el texto restante del precepto se refiere a los contrayentes, la cual se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Cossío Díaz votó en contra. El señor Ministro Presidente Aguilar Morales anunció voto concurrente.

La señora Ministra ponente Luna Ramos presentó el considerando sexto, relativo a los efectos de la invalidez de las normas.

Modificó el proyecto para proponer, en primer término, declarar la invalidez, en vía de consecuencia, del artículo 144, en la porción normativa “a la perpetuación de la especie o”, del Código Civil del Estado de Chiapas, por las razones mencionadas en el considerando anterior.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En cuanto a la propuesta de invalidez por extensión de los demás artículos, recordó lo indicado por la señora Ministra Piña Hernández, en el sentido de que quedarían ininteligibles, y advirtió que no sólo el código civil impugnado, sino otras legislaciones del Estado de Chiapas, relacionadas con el matrimonio, establecen la figura del esposo y la esposa.

Modificó asimismo el proyecto para no invalidar por extensión los artículos 169, 174, 213, 214 y 215, sino establecer la interpretación consistente en que, a partir del nuevo entendimiento y redacción de los diversos numerales 144 y 145, todos los demás dispositivos legales del código impugnado y demás leyes estatales del Estado de Chiapas deberán leerse en el sentido de que el matrimonio puede celebrarse también entre personas del mismo sexo.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea consultó si se trataría de una interpretación conforme.

La señora Ministra ponente Luna Ramos respondió en sentido afirmativo.

El señor Ministro Cossío Díaz se pronunció de acuerdo con la propuesta de invalidez por extensión del artículo 144, en la porción normativa precisada. También compartió la propuesta de interpretación de los demás artículos, en lugar de la extensión de efectos, pues es una regla ampliada a partir del artículo 41, fracción IV, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Política de los Estados Unidos Mexicanos, la que además valoró como interesante y novedosa respecto del amplio carácter interpretativo sobre la totalidad de las disposiciones estatales en materia familiar. Sugirió votar primero lo relativo al artículo 144 y, después, la interpretación amplia propuesta.

La señora Ministra Piña Hernández resaltó que el artículo 145 fue el único destacadamente impugnado, por lo que, si por desestimación de una causa de improcedencia se determinó que el 144 no precisaba del requisito de temporalidad, se tendría que analizar su invalidez por extensión. Concordó con la propuesta modificada, pero externó duda consistente en si el artículo 41, fracción IV, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se circunscribe al ordenamiento impugnado o si se puede ampliar a todas las normas de la legislación de Chiapas.

El señor Ministro Pérez Dayán explicó que el matrimonio no es un contrato consensual, sino escrito y celebrado frente a un fedatario público, así como establecido por la ley civil, es decir, similar a un contrato de adhesión, pues no se puede incluir ninguna disposición que no se contemple en el código civil; sin embargo, actualmente existen las capitulaciones matrimoniales o pactos matrimoniales, que son simples estipulaciones de carácter económico.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En ese sentido, ejemplificó que si un matrimonio de un hombre y una mujer expresan que no quieren tener familia, la lectura del artículo 144 no necesariamente se asocia a lo invalidado del diverso 145, dado que no prevé que el matrimonio será nulo cuando no se perpetúe la especie, ni se prevé sanción alguna por tal circunstancia, sino que sólo impide que tenga vigencia o validez una determinada circunstancia voluntaria por quienes contraigan matrimonio.

Aclaró que, si bien el artículo 144, en determinada circunstancia y lectura, pudiera parecer inválida por lo decidido respecto del diverso precepto 145, resulta ser altamente benéfica, pues impediría o no daría efecto jurídico alguno a cualquier disposición que, estando en condiciones naturales de poder surtir efecto, como que un hombre y una mujer establecieran cualquier condición contraria a la perpetuación de la especie o a la ayuda mutua, dado que el código prevé que el tema pudiera ser violatorio de derechos de una de las partes contrayentes.

Hizo hincapié en que el artículo 144 no debe verse como un requisito, sino que pretende más intereses y mayor protección del que pudiera entenderse con la lectura ligada al diverso numeral 145. Por ello, estimó que no debería extender la invalidez al referido 144.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se pronunció de acuerdo con el proyecto, en primer lugar, porque es abiertamente inconstitucional establecer la condición de la perpetuación de la especie, dado que es una finalidad que



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

solo se puede lograr por parte de los matrimonios heterosexuales, no por los del mismo sexo —matrimonio igualitario— y, en segundo lugar, porque es una consecuencia natural y lógica de lo recientemente invalidado, máxime que una norma no puede prohibir a los cónyuges la decisión sobre el tener o no hijos, dado que viola el derecho al libre desarrollo de la personalidad y al espaciamiento de los hijos, como lo garantiza el artículo 4º constitucional.

Se manifestó de acuerdo con la propuesta interpretativa de la señora Ministra Luna Ramos, la cual consideró novedosa, inteligente e interesante, dado que guarda una lógica similar a la extensión de invalidez de todos los preceptos afectados por el declarado inválido, pero ahorra el problema de analizar todos los artículos de un sistema normativo para determinar cuál invalidar o no, además de que eliminarlos generaría mayores complicaciones.

Llamó la atención al Tribunal Pleno de que, en la Primera Sala, se tienen criterios en el sentido de que las normas discriminatorias no admiten una interpretación conforme y que se tienen que invalidar; en el caso concreto, aclaró que las normas son discriminatorias, pero no se incurre en ninguna contradicción, dado que ya se invalidó la norma principalmente impugnada y, en consecuencia, se optó por una interpretación del ordenamiento jurídico a efecto de dar una salida plausible que no afecte el interés



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

social ni permita interpretaciones que vulneren los derechos. Adelantó que, en su caso, haría un voto concurrente para explicitar las razones de su postura.

El señor Ministro Laynez Potisek se inclinó en favor del proyecto modificado.

En cuanto a lo expresado por el señor Ministro Pérez Dayán, aclaró que el artículo 144 está inmerso en el capítulo II, denominado “De los requisitos para contraer matrimonio”, por lo que la exigencia de que el objetivo de ese contrato sea perpetuar la especie resulta inconstitucional por discriminar a las parejas del mismo sexo.

El señor Ministro Pérez Dayán consideró que, si los accionantes estimaron que el precepto era violatorio de derechos, debió haber sido impugnado en su momento y en el tiempo que establece la Constitución y la ley reglamentaria de la materia, no por extensión de efectos, dado que, para ello, la vida de la disposición en cuestión debe depender de la que se anuló, estimando que, en el caso, no ocurre.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales recordó que, en capítulo de causa de improcedencia, se determinó que se estudiaría el artículo 144 no como una impugnación directa, sino vinculada con el diverso numeral 145, lo que se haría en una invalidez por extensión.

El señor Ministro Medina Mora I. concordó en que el artículo 144 se relaciona directamente con lo declarado inválido.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Estimó pertinente la propuesta de interpretación de la señora Ministra Luna Ramos para las normas no incluidas en el cuerpo normativo en cuestión; sin embargo, apuntó que, normalmente, la invalidez por extensión se realiza respecto de normas y porciones normativas precisas, por lo que, además para dar mayor claridad y seguridad jurídica, debería proponerse la invalidez por extensión puntualmente de cada una de las normas planteadas.

El señor Ministro Cossío Díaz estimó que, a pesar de la lectura del artículo 144 propuesta por el señor Ministro Pérez Dayán, en el fondo implica que no se pueden aceptar las condiciones matrimoniales que no permitan la perpetuación de la especie, lo que genera un problema de inconstitucionalidad, máxime que las consecuencias jurídicas son que no exista el matrimonio. Aclaró que, si la consecuencia tuviera un efecto similar al de las capitulaciones matrimoniales, sería un problema distinto.

Resaltó que el proyecto no propone una simple extensión de invalidez del artículo 144 por decisión tomada del numeral 145, sino que retoma lo resuelto en la acción de inconstitucionalidad 28/2015, cuyas consideraciones se refirieron a los artículos 1º y 4º constitucionales, respecto de la libertad sexual, la igualdad de hombre y mujer, la protección de la familia y la posibilidad de decidir el libre espaciamiento de los hijos, entre otros aspectos, además de que, por la votación que obtuvo, resulta ser un precedente obligatorio.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En cuanto a la propuesta interpretativa, aclaró que la primera parte del artículo 41, fracción IV, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos — “Los alcances y efectos de la sentencia, fijando con precisión, en su caso, los órganos obligados a cumplirla, las normas generales o actos respecto de los cuales opere y todos aquellos elementos necesarios para su plena eficacia en el ámbito que corresponda” — no prevé necesariamente una invalidez, recordando que, en otros casos, se ha optado por fijar medidas o reparaciones, entre otros.

El señor Ministro Franco González Salas concordó con el proyecto y destacó que el artículo 144 fue impugnado en estricto sentido, según lo advirtió de las páginas dos y doce de la demanda de la accionante, en el sentido de que la prohibición de establecer cualquier condición matrimonial contraria a la perpetuación de la especie data desde mil novecientos treinta y ocho, lo que resulta inconsistente no sólo con los tiempos y las condiciones actuales de vida, sino también con las normas supremas que reconocen derechos humanos. Sugirió incorporar algunos de los argumentos que se han esgrimido durante la sesión.

El señor Ministro Pérez Dayán aclaró que cualquier persona es libre para decidir que se vinculará en matrimonio y su interés por no tener hijos, pero lo que importa es si esto se vuelve vinculante. Apuntó que, con la disposición del artículo 144, se protegen los derechos de los contratantes,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

principalmente para las personas que desafortunadamente no cuentan con los medios de información e instrucción al respecto.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales recalcó que la propuesta original del proyecto era declarar la invalidez, en vía de consecuencia, del artículo 144 y de otros cinco preceptos.

La señora Ministra ponente Luna Ramos mantuvo su proyecto en cuanto a la invalidez por extensión del artículo 144 pues, como señaló el señor Ministro Franco González Salas, se hizo valer en la demanda junto con el diverso numeral 145, cuya invalidez fue declarada.

Observó que la lectura del señor Ministro Pérez Dayán al artículo 144 sería correcta si fuera aislada; sin embargo, forma parte del capítulo de los requisitos para contraer matrimonio, por lo que se debe declarar la invalidez, por extensión, de su porción normativa “a la perpetuación de la especie o” porque, al igual que se consideró respecto del precepto 145, viola el derecho del libre desarrollo de la personalidad, la autodeterminación de la personalidad, de la decisión del número y espaciamiento de los hijos que deseen tener o, en su caso, la decisión de no tenerlos, lo que además fue motivo de análisis en el precedente invocado.

En cuanto a la propuesta original del proyecto de declarar la invalidez por extensión de diversas porciones



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

normativas de los artículos 169, 174, 213, 214 y 215, recordó haberla modificado, en términos del artículo 41, fracción IV, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para no extender la invalidez a todas aquellas normas cuya invalidez dependa de la declarada inválida, sino proponer una interpretación abierta a todos los artículos referentes a estos sujetos, es decir, que no sólo el matrimonio será entre un hombre y una mujer, sino entre cónyuges.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sugirió precisar que, en la interpretación y aplicación de las normas generales del orden jurídico del Estado de Chiapas, que se refieran a la institución del matrimonio, deberá entenderse que éste corresponde a los celebrados por dos personas de diferente o del mismo sexo.

La señora Ministra ponente Luna Ramos modificó el proyecto con la sugerencia realizada.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando sexto, relativo a los efectos de la invalidez de las normas, de la cual se obtuvieron los siguientes resultados:

Se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek y Presidente Aguilar



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Morales, respecto de declarar la invalidez, en vía de consecuencia, del artículo 144, en la porción normativa “a la perpetuación de la especie o”, del Código Civil del Estado de Chiapas. El señor Ministro Pérez Dayán votó en contra. Los señores Ministros Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea y Medina Mora I. anunciaron sendos votos concurrentes.

Se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, respecto de establecer que en la interpretación y aplicación de las normas generales del orden jurídico del Estado de Chiapas, que se refieran a la institución del matrimonio, deberá entenderse que éste corresponde a los celebrados por dos personas de diferente o del mismo sexo. El señor Ministro Medina Mora I. votó en contra y anunció voto particular. Los señores Ministros Cossío Díaz y Zaldívar Lelo de Larrea anunciaron sendos votos concurrentes.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Aguilar Morales, el secretario general de acuerdos leyó los puntos resolutivos que regirán el presente asunto, en los siguientes términos:

“PRIMERO. Es procedente y fundada la presente acción de inconstitucionalidad. SEGUNDO. Se declara la invalidez del artículo 145, en la porción normativa ‘el hombre y la mujer’, del Código Civil del Estado de Chiapas, publicado mediante Decreto 188 en el Periódico Oficial de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

esa entidad el seis de abril de dos mil dieciséis y, en vía de consecuencia, del artículo 144, en la porción normativa 'a la perpetuación de la especie o', del referido código civil; en la inteligencia de que en la interpretación y aplicación de las normas generales del orden jurídico del Estado de Chiapas, que se refieran a la institución del matrimonio, deberá entenderse que éste corresponde a los celebrados por dos personas de diferente o del mismo sexo. TERCERO. Las declaraciones de invalidez decretadas en este fallo, así como sus efectos, se surtirán a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Poder Legislativo del Estado de Chiapas. CUARTO. Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Chiapas, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta".

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación los referidos puntos resolutivos, los cuales se aprobaron en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

Acto continuo, levantó la sesión a las catorce horas con nueve minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Tribunal Pleno para acudir a la sesión pública



Sesión Pública Núm. 66

Martes 11 de julio de 2017

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

solemne de clausura del Primer Período de Sesiones de dos mil diecisiete, que se celebrará el jueves trece de julio del año en curso, a las diez horas con treinta minutos.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales y el licenciado Rafael Goello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACIÓN
SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN