



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 77 O R D I N A R I A

JUEVES 24 DE AGOSTO DE 2017

En la Ciudad de México, siendo las diez horas con treinta y siete minutos del jueves veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Luis María Aguilar Morales, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Norma Lucía Piña Hernández, Eduardo Medina Mora I., Javier Laynez Potisek y Alberto Pérez Dayán.

La señora Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos no asistió a la sesión por desempeñar una comisión oficial.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número setenta y seis ordinaria, celebrada el martes veintidós de agosto del año en curso.

Por unanimidad de diez votos, el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la



Sesión Pública Núm. 77

Jueves 24 de agosto de 2017

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Nación del jueves veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete:

**I. 40/2017 y
acs.
42/2017 y
43/2017**

Acción de inconstitucionalidad 40/2017 y sus acumuladas 42/2017 y 43/2017, promovidas por Diputados Integrantes de la Quincuagésima Tercera Legislatura del Estado de Morelos y los Partidos Políticos Nueva Alianza y MORENA, demandando la invalidez del Decreto número 1962, por el que se reforman diversas disposiciones del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales y de la Ley Orgánica Municipal, ambas del Estado de Morelos, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad el veintiséis de mayo de dos mil diecisiete. En el proyecto formulado por el señor Ministro Alberto Pérez Dayán se propuso:

“PRIMERO. Son parcialmente procedentes y parcialmente fundadas las acciones de inconstitucionalidad. SEGUNDO. Se sobresee en relación con los artículos 257 y 367 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos. TERCERO. Se reconoce la validez de los artículos 16, fracciones IV, inciso a) y V, inciso a) por cuanto aluden a “votación válida emitida”; 39, fracción IV – con la salvedad indiaca en el resolutivo cuarto de este fallo-, 61 (derogado); 74, primer párrafo; 75, párrafo tercero; 78, 79, 83, 84, 88, 88 Bis, 88 Ter, 89, 90, 90 Bis, 90 Ter, 90 Quáter, 90 Quintus, 90 Sextus, 90 Septimus, 90 Octavus y 98, 162, párrafo quinto, incisos a), b) y d); 163, fracción III; 184, fracción IV, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, publicado en el Periódico Oficial “Tierra y Libertad” de esa Entidad el



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

veintiséis de mayo de dos mil diecisiete. CUARTO. Se declara la invalidez de los artículos 16, fracciones I y V, inciso a); 22, párrafo tercero; 39, fracción IV en las porciones normativa que indica “a la moral y a las buenas costumbres” y “que injurien” y fracción IX; 51, 52; 55, párrafo tercero; 74, segundo párrafo; 102 Bis, segundo párrafo, en la porción normativa que establece: “El titular del Órgano Interno de Control será designado por el Congreso del Estado con el voto de las dos terceras partes de los miembros de la legislatura, previa convocatoria pública que éste emita.”, lo que se hace extensivo al artículo 23, fracción VI, último párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, en la porción que establece: “La persona titular del órgano interno de control del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, será designado (sic) por el Congreso del Estado con el voto de las dos terceras partes de sus miembros, en la forma y términos que determine la normativa aplicable.”; y 322, fracciones V y VI, en la frase “quienes por sí mismos”, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, publicado en el Periódico Oficial “Tierra y Libertad” de esa Entidad el veintiséis de mayo de dos mil diecisiete. QUINTO. Las declaraciones de invalidez decretadas en este fallo surtirán sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Morelos. SEXTO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Periódico Oficial del Estado de Morelos, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán presentó la propuesta modificada del considerando vigésimo segundo, relativo a los efectos, en su parte segunda.

El proyecto propone, tras la revisión del documento que la Secretaría General de Acuerdos circuló conforme a lo acordado en la sesión anterior, circunscribir la invalidez únicamente a los artículos declarados inconstitucionales, sin extenderla a otros preceptos, en razón de la mecánica de la acción de inconstitucionalidad en materia electoral.

Por tanto, se propone únicamente determinar que los efectos de la invalidez surtan a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Morelos.

Adelantó que, de estimar la mayoría calificada de este Tribunal Pleno que debe extenderse la invalidez de algún otro artículo, elaboraría el engrose en consecuencia.

El señor Ministro Cossío Díaz, dada la declaración de invalidez de los artículos 51 y 52, propuso extender la invalidez a los diversos 49, 50 y del 53 al 58, en términos del artículo 41, fracción IV, de la Ley Reglamentaria de la materia.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando vigésimo



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

segundo, relativo a los efectos, en su parte segunda, de la cual se obtuvieron los siguientes resultados:

Se aprobó por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, respecto de determinar que las declaraciones de invalidez decretadas en este fallo surtirán sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Morelos.

Se suscitó un empate de cinco votos a favor de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Medina Mora I. y Presidente Aguilar Morales, y cinco votos en contra de los señores Ministros Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Laynez Potisek y Pérez Dayán, respecto de declarar la invalidez, en vía de consecuencia, de los artículos 49, 50 y del 53 al 58 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó eliminar del engrose la propuesta de invalidez, en vía de consecuencia, de los artículos 49, 50 y del 53 al 58 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, dada la declaración de invalidez del artículo 39, fracción IV, en las porciones normativas “contrarias a la moral y a las buenas costumbres, que injurien o” y “a las autoridades, a los demás partidos políticos o candidatos independientes,”, sugirió proponer la extensión de invalidez al artículo 171, fracción X, en la porción normativa “contrarias a la moral, que injurien a las autoridades, a los demás partidos políticos o precandidatos o”, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos.

El señor Ministro ponente Pérez Dayán modificó el proyecto con la sugerencia realizada, para incluirla en la parte tercera de este considerando.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena anunció voto en contra, como votó cuando se determinó la invalidez del primer artículo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sugirió que votara obligado por la mayoría, pues sólo se trata de la extensión de efectos de la invalidez decretada.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena aceptó la sugerencia.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando vigésimo segundo, relativo a los efectos, en su parte segunda, consistente en declarar la invalidez, en vía de consecuencia, del artículo 171, fracción X, en la porción normativa



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Contrarias a la moral, que injurien a las autoridades, a los demás partidos políticos o precandidatos o”, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, la cual se aprobó por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena obligado por la mayoría, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Piña Hernández con precisiones, Medina Mora I., Laynez Potisek con precisiones y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Pardo Rebolledo y Pérez Dayán votaron en contra. La señora Ministra Piña Hernández anunció voto aclaratorio y reservó su derecho de formular voto concurrente.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Aguilar Morales, el secretario general de acuerdos leyó los puntos resolutivos que regirán el presente asunto, en los siguientes términos:

“PRIMERO. Son parcialmente procedentes y parcialmente fundadas las acciones de inconstitucionalidad. SEGUNDO. Se sobresee en relación con los artículos 257 y 367 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos. TERCERO. Se desestima la acción de inconstitucionalidad 40/2017, respecto de la omisión legislativa que se atribuye al Congreso del Estado de Morelos, con motivo de la falta de creación de la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales, en el Decreto número mil novecientos sesenta y dos, por el que se reformaron diversas disposiciones del Código de Instituciones y



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos y de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Morelos, en materia electoral, publicado en el Periódico Oficial 'Tierra y Libertad' de dicha entidad, el veintiséis de mayo de dos mil diecisiete, así como en la acción de inconstitucionalidad 43/2017, respecto de la impugnación del artículo 16, fracción IV, inciso a), del Código mencionado, por lo que se refiere al concepto de 'votación válida emitida'. CUARTO. Se reconoce la validez del proceso legislativo que culminó con el Decreto número mil novecientos sesenta y dos, por el que se reformaron diversas disposiciones del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos y de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Morelos, en materia electoral, publicado en el Periódico Oficial 'Tierra y Libertad' de dicha entidad, el veintiséis de mayo de dos mil diecisiete. QUINTO. Se declaran infundadas las omisiones legislativas que se atribuyen al Congreso del Estado de Morelos, consistentes en la deficiencia legislativa para establecer medidas de apremio para el cumplimiento de sentencias dictadas por el Tribunal Electoral local, así como para fijar la prohibición a servidores públicos para manifestarse a favor de un candidato, en el Decreto número mil novecientos sesenta y dos antes referido, en términos de los considerandos octavo y décimo quinto de la presente ejecutoria. SEXTO. Se reconoce la validez de los artículos 39, fracción IV —con la salvedad indicada en el resolutivo séptimo de este fallo—, 61 (su derogación), 74, párrafo primero, 75, párrafo tercero, 78, 79,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

83, 84, 88, 88 Bis, 88 Ter, 89, 90, 90 Bis, 90 Ter, 90 Quáter, 90 Quintus, 90 Sextus, 90 Septimus, 90 Octavus, 98, 102 Bis, párrafo segundo, en la porción normativa 'El titular del Órgano Interno de Control será designado por el Congreso del Estado con el voto de las dos terceras partes de los miembros de la legislatura, previa convocatoria pública que éste emita.', 162, párrafo quinto, incisos a), b) y d), 163, fracción III, y 184, fracción IV, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, reformado mediante el referido Decreto numero mil novecientos sesenta y dos. SÉPTIMO. Se declara la invalidez de los artículos 16, fracciones I, párrafo primero, y V, inciso a), 22, párrafo tercero, 39, fracciones IV, en las porciones normativas 'contrarias a la moral y a las buenas costumbres, que injurien o' y 'a las autoridades, a los demás partidos políticos o candidatos independientes', y IX, 51, 52, 55, párrafo tercero, 74, párrafo segundo, y 322, fracciones V y VI, en sendas porciones normativas 'por sí mismos y' y la ', posterior a la palabra 'individual', del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, reformado mediante el referido Decreto numero mil novecientos sesenta y dos. OCTAVO. Se declara la invalidez, en vía de consecuencia, del artículo 171, fracción X, en la porción normativa 'contrarias a la moral, que injurien a las autoridades, a los demás partidos políticos o precandidatos o', del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, reformado mediante el referido Decreto numero mil



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

novecientos sesenta y dos. NOVENO. Las declaraciones de invalidez decretadas en este fallo surtirán sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Morelos; en la inteligencia de que la relativa al artículo 16, fracciones I, párrafo primero, y V, inciso a), de la referida legislación electoral, da lugar a la reviviscencia de su texto anterior derogado por el Decreto mil novecientos sesenta y dos impugnado en esta acción de inconstitucionalidad. DÉCIMO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Morelos, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto de la lista:

II. 33/2017

Acción de inconstitucionalidad 33/2017, promovida por el Partido de la Revolución Democrática, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Constitución



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Política del Estado de Sinaloa, publicadas en el Periódico Oficial de esa entidad el cuatro de mayo de dos mil diecisiete, mediante Decreto 105. En el proyecto formulado por el señor Ministro José Fernando Franco González Salas se propuso: *“PRIMERO. Es procedente pero infundada la acción de inconstitucionalidad 33/2017, promovida por el Partido de la Revolución Democrática. SEGUNDO. Se reconoce la validez de los artículos 24, párrafos primero, tercero, cuarto y séptimo, y 112, párrafo tercero, fracciones I, II y III, de la Constitución Política del Estado de Sinaloa. TERCERO. Publíquese esta resolución en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”*.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión en torno a los considerandos primero, segundo, tercero y cuarto relativos, respectivamente, a la competencia, a la oportunidad, a la legitimación y a las causas de improcedencia.

El señor Ministro Pardo Rebolledo estimó que algunos temas no son propiamente electorales, como la disminución del número de diputados y, en consecuencia, los partidos políticos no tendrían legitimación; sin embargo, anunció que asumirá el criterio mayoritario y votará en consecuencia.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo, tercero y cuarto relativos, respectivamente, a la competencia, a la oportunidad, a la legitimación y a las causas de improcedencia, la cual se aprobó en votación



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo con salvedades en cuanto a la legitimación, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales con salvedades en cuanto a la legitimación.

El señor Ministro ponente Franco González Salas presentó el considerando quinto, relativo al estudio de fondo, en su tema 1, denominado "Violaciones al procedimiento legislativo". El proyecto propone reconocer la validez del proceso legislativo que culminó con la emisión del decreto impugnado; porque: 1) si bien se reconoce que hubo algunas irregularidades en cuanto a la forma en que se convocó a los diputados, al gobernador, al Supremo Tribunal de Justicia y a los dieciocho ayuntamientos a la sesión extraordinaria en la que se discutió el dictamen del decreto en cuestión, así como en la instalación de dicha sesión, tales vicios no tienen el efecto invalidatorio porque su aprobación se realizó de manera libre y en condiciones de igualdad, pues todos los diputados estuvieron en condiciones de exponer sus argumentos a favor o en contra y votar según lo consideraron conducente, 2) el procedimiento deliberativo culminó con la correcta aplicación de las reglas de votación establecidas en el artículo 159 de la Constitución local, esto es, se aprobó el dictamen de reformas con una votación superior a las dos terceras partes de los miembros del Congreso, y 3) la deliberación parlamentaria y la votación realizada fue pública.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Cossío Díaz se apartó de algunas consideraciones y anunció voto concurrente para introducir algunos matices.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando quinto, relativo al estudio de fondo, en su tema 1, denominado “Violaciones al procedimiento legislativo”, consistente en reconocer la validez del proceso legislativo que culminó con la emisión del decreto impugnado, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Franco González Salas presentó el considerando quinto, relativo al estudio de fondo, en su tema 2, denominado “Disminución del número de Diputados que integran el Congreso del Estado”. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 24, párrafos primero, tercero, cuarto y séptimo, de la Constitución Política del Estado de Sinaloa; en razón de que, respecto a la reducción del número de diputados que integran las legislaturas de los Estados, este Tribunal Pleno se ha pronunciado en ese sentido, en diversos precedentes.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sugirió evaluar la cita de los precedentes de las acciones de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Inconstitucionalidad 27/2013 y sus acumuladas y 69/2015 y sus acumuladas.

El señor Ministro ponente Franco González Salas aceptó la sugerencia realizada.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando quinto, relativo al estudio de fondo, en su tema 2, denominado “Disminución del número de Diputados que integran el Congreso del Estado”, consistente en reconocer la validez del artículo 24, párrafos primero, tercero, cuarto y séptimo, de la Constitución Política del Estado de Sinaloa, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Franco González Salas presentó el considerando quinto, relativo al estudio de fondo, en su tema 3, denominado “Disminución del número de Regidores que integran los Ayuntamientos de los Municipios”. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 112, párrafo tercero, fracciones I, II y III, de la Constitución Política del Estado de Sinaloa; en razón de que este Tribunal Pleno ha fijado el criterio de que el legislador local cuenta con libertad de configuración para definir el número y porcentaje de regidores que ocuparán el cargo en cada uno de los municipios que se eligen democráticamente,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

tanto por mayoría relativa como por representación proporcional, en términos del artículo 115 de la Constitución Federal y de la Constitución Estatal.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando quinto, relativo al estudio de fondo, en su tema 3, denominado “Disminución del número de Regidores que integran los Ayuntamientos de los Municipios”, consistente en reconocer la validez del artículo 112, párrafo tercero, fracciones I, II y III, de la Constitución Política del Estado de Sinaloa, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Aguilar Morales, el secretario general de acuerdos leyó los puntos resolutivos que regirán el presente asunto, en los siguientes términos:

“PRIMERO. Es procedente pero infundada la acción de inconstitucionalidad 33/2017, promovida por el Partido de la Revolución Democrática. SEGUNDO. Se reconoce la validez del proceso legislativo por el que se reformaron los artículos 24 y 112 de la Constitución Política del Estado de Sinaloa, mediante Decreto número 105, publicado el cuatro de mayo de dos mil diecisiete en el Periódico Oficial de dicha entidad. TERCERO. Se reconoce la validez de los artículos 24,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

párrafos primero, tercero, cuarto y séptimo, y 112, párrafo tercero, fracciones I, II y III, de la Constitución Política del Estado de Sinaloa. CUARTO. Publíquese esta resolución en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto de la lista:

III. 69/2017 y
ac.
76/2017

Acción de inconstitucionalidad 69/2017 y su acumulada 76/2017, promovidas por los Partidos Políticos Encuentro Social y MORENA, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Constitución Política, de la Ley Electoral y del Código Municipal, todos del Estado de Tamaulipas, reformados, respectivamente, mediante Decretos LXIII-193, LXIII-194 y LXIII-188, publicados en el Periódico Oficial de esa entidad el ocho de junio de dos mil diecisiete. En el proyecto formulado por el señor Ministro Javier Laynez Potisek se propuso: “PRIMERO. Son parcialmente procedentes y parcialmente fundadas las presentes acciones



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

de Inconstitucionalidad acumuladas. SEGUNDO. Se sobresee en la acción de inconstitucionalidad 76/2017 promovida por el partido político MORENA, en relación con el artículos 80 fracción XIII y Tercero Transitorio de la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas. TERCERO. Se declara la invalidez del artículo 80, fracción XIII, de la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas, la cual surtirá sus efectos en los términos del último apartado de esta resolución. CUARTO. Se reconoce la validez de los Artículos 20, párrafo segundo, fracción III, numeral 21, de la Constitución del Estado de Tamaulipas, y del 297 Bis al 297 Duodecies, de la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas. QUINTO. Se reconoce la validez de los artículos 30, fracciones I, II y IV, de la Constitución Política; 26, fracción VI y 28, del Código Municipal y, 181, fracción III, y 186, fracción I, de la Ley Electoral, todos estos ordenamientos del Estado de Tamaulipas. SEXTO. Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta y en el Periódico Oficial del Estado de Tamaulipas”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los apartados I, II, III y IV relativos, respectivamente, al trámite, a la competencia, a la oportunidad y a la legitimación, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Laynez Potisek presentó el apartado V, relativo a las causas de improcedencia. El proyecto propone sobreseer en relación con los artículos 80, fracción XIII, y transitorio tercero de la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas; por ausencia total de conceptos de invalidez.

Recordó que, en sesiones recientes, se ha determinado no reflejar esta determinación en los puntos resolutivos, puesto que se analizará la constitucionalidad del mismo precepto por razón de la impugnación de otro partido político accionante.

El señor Ministro Cossío Díaz estimó que, en ambas vías, se llega al mismo resultado.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales concordó con esa observación.

La señora Ministra Piña Hernández recapituló que, en aquellas ocasiones, se votó primero la parte considerativa y se determinó que se quitara el sobreseimiento de los puntos resolutivos. Al respecto, votó por que no se sobreseyera, por lo que sostendría su voto.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales coincidió en que se debía sobreseer, pero no reflejar el



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

sobreseimiento en los puntos resolutivos, ya que posteriormente se estudiaba esa disposición en el fondo.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se manifestó de acuerdo con el proyecto.

El señor Ministro Pardo Rebolledo apuntó que el precedente se refería a una invalidez por extensión, respecto de un sobreseimiento decretado inicialmente y, en este caso, se trata de dos acciones de inconstitucionalidad, siendo que en una no hubo conceptos de invalidez y, en la otra, sí los hubo. En ese tenor, sugirió especificar en los puntos resolutivos a cuál acción de inconstitucionalidad pertenece la determinación del sobreseimiento y a cuál la declaración de invalidez que se propone. Adelantó que, con esa propuesta, se manifestaría en favor del proyecto.

El señor Ministro ponente Laynez Potisek modificó el proyecto con la sugerencia realizada por el señor Ministro Pardo Rebolledo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del apartado V, relativo a las causas de improcedencia, consistente en sobreseer en la acción de inconstitucionalidad 76/2017, promovida por el Partido Político MORENA, en relación con los artículos 80, fracción XIII, y transitorio tercero de la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas, la cual se aprobó por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Pérez Dayán anunció voto concurrente.

El señor Ministro ponente Laynez Potisek presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 1, denominado "Requisito de afiliación a un partido político para candidatos independientes postulados en el proceso electoral inmediato anterior". El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 80, fracción XIII, de la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas; en razón de que, al exigir la afiliación obligatoria a un partido político para aquellos candidatos que en el proceso electoral anterior se hubiesen postulado como candidatos independientes, primero, condiciona el ejercicio de los derechos de asociación de afiliación político-electoral y de ser votado y, segundo, corresponde a la vida interna de los partidos políticos establecer las reglas de filiación y, en su caso, de quiénes pueden ser candidatos.

El señor Ministro Pérez Dayán, respecto del sobreseimiento, indicó que se revive un tema abordado en la Segunda Sala, en cuanto a los efectos que puede tener un medio de control similar a los que se contienen en la Ley Reglamentaria de esta materia, pero a nivel local. Así, concordó en este caso con el resultado del sobreseimiento, con base en la disposición expresa del artículo 65 de dicha Ley Reglamentaria: "En las acciones de inconstitucionalidad, el ministro instructor de acuerdo al artículo 25, podrá aplicar



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

las causales de improcedencia establecidas en el artículo 19 de esta ley, con excepción de su fracción II respecto de leyes electorales, así como las causales de sobreseimiento a que se refieren las fracciones II y III del artículo 20”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales propuso que, como ya se votó el tema del sobreseimiento, se anote un voto concurrente al señor Ministro Pérez Dayán en el apartado respectivo, lo que se compartió por este último.

El señor Ministro Cossío Díaz coincidió con el sentido del proyecto, y sugirió no referir al derecho de asociación para todos los habitantes, contenido en el artículo 9 constitucional, puesto que especialmente se vulnera el derecho de asociación política, previsto en el diverso numeral 35, fracción III, constitucional, con el fin de construir una doctrina más especializada. Señaló que, de no tomarse en cuenta su sugerencia, formularía su argumento en un voto concurrente.

El señor Ministro Medina Mora I. compartió el sentido del proyecto, con algunas consideraciones diferentes, puesto que no se viola la libertad de asociación ni resulta necesario hacer un test de proporcionalidad, sino que únicamente se viola al derecho a ser votado. En este sentido, elaborará un voto concurrente.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se pronunció de acuerdo con el proyecto y reservó su derecho de formular voto concurrente general.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

La señora Ministra Piña Hernández se expresó de acuerdo con el proyecto y reservó su derecho de formular voto concurrente.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales manifestó su voto a favor de la propuesta, por razones diversas que sostuvo en la acción de inconstitucionalidad 106/2015, que apuntará en un voto concurrente.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena anunció voto concurrente.

El señor Ministro ponente Laynez Potisek modificó el proyecto para suprimir la referencia al artículo 9 constitucional.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 1, denominado “Requisito de afiliación a un partido político para candidatos independientes postulados en el proceso electoral inmediato anterior”, consistente en declarar la invalidez del artículo 80, fracción XIII, de la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz apartándose de algunas consideraciones, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo con salvedades, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Gutiérrez



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Ortiz Mena, Cossío Díaz, Piña Hernández, Medina Mora I. y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Laynez Potisek presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 2, denominado “Omisión de establecer el voto de los ciudadanos de Tamaulipas en otras entidades federativas para la elección de Gobernador”. El proyecto propone reconocer la validez de los artículos 20, párrafo segundo, fracción III, numeral 21, de la Constitución del Estado de Tamaulipas y del 297 Bis al 297 Duodecies de la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas; en razón de que, respecto de la supuesta omisión, no existe ningún mandato constitucional, convencional o legal para que el Estado de Tamaulipas regule el voto de sus ciudadanos en otras entidades federativas.

Recordó que, de conformidad con el artículo 35 constitucional, es derecho de un ciudadano votar en las elecciones populares; pero el artículo 329, párrafo 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales reguló su voto en el extranjero: “Los ciudadanos que residan en el extranjero podrán ejercer su derecho al voto para la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos y senadores, así como de Gobernadores de las entidades federativas y del Jefe de Gobierno del Distrito Federal, siempre que así lo determinen las Constituciones de los Estados o el Estatuto de Gobierno del Distrito Federal”, por



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

lo que, fuera de este mandato, se deja a la libertad configurativa de la entidades el voto en el extranjero.

El señor Ministro Cossío Díaz anunció voto en contra, pues se trata de una omisión absoluta, cuya impugnación es improcedente en una acción de inconstitucionalidad, como ha votado en precedentes.

El señor Ministro Medina Mora I. compartió el sentido del proyecto, con consideraciones distintas.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 2, denominado “Omisión de establecer el voto de los ciudadanos de Tamaulipas en otras entidades federativas para la elección de Gobernador”, consistente en reconocer la validez de los artículos 20, párrafo segundo, fracción III, numeral 21, de la Constitución del Estado de Tamaulipas y del 297 Bis al 297 Duodécies de la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas, la cual se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I. por consideraciones distintas, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Cossío Díaz votó en contra y por la improcedencia de la acción de inconstitucionalidad contra la omisión absoluta impugnada. El señor Ministro Presidente Aguilar Morales anunció voto concurrente.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro ponente Laynez Potisek presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 3, denominado “Excepción para los Diputados locales de separarse del cargo para poder reelegirse o elegirse en un ayuntamiento”. El proyecto propone reconocer la validez de los artículos 30, fracciones I, II y IV, de la Constitución Política; 26, fracción VI, y 28 del Código Municipal; y 181, fracción III, y 186, fracción I, de la Ley Electoral, todos estos ordenamientos del Estado de Tamaulipas; en razón de que, en primer lugar, es parte de la libertad configurativa de las entidades federativas establecer los plazos de separación de los funcionarios públicos para poder contender en un proceso electoral, además de que resulta razonable que, si se redujo el plazo de campaña, se reduzca igualmente el plazo para separarse del cargo y, en segundo lugar, es parte de la libertad configurativa de la entidad federativa y es congruente con la reelección que estos funcionarios puedan permanecer en sus cargos, por lo que no se violan los principios de igualdad y no discriminación.

Adelantó que, de aceptarse esta parte del proyecto, recogería los argumentos de este Tribunal Pleno en el tema de la obligación o no de separarse para quienes van a repetir en el cargo.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se manifestó de acuerdo con el primer argumento del proyecto, pero no compartió el segundo porque, si la base argumentativa es la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

elección consecutiva, no todos los preceptos impugnados tienen esa lógica, específicamente los artículos 26, fracción VI, del Código Municipal —“Para ser miembro de un Ayuntamiento se requiere: [...] VI.- No ser servidor público de la Federación o del Estado, con excepción de los cargos de elección popular o del Municipio; no tener el mando de la fuerza pública en el que se haga la elección, a no ser que se separe de su cargo por lo menos 90 días antes de dicha elección”— y 186, fracción I, de la Ley Electoral —“Son impedimentos para ser miembro de un Ayuntamiento, además de los que se señalan en el artículo 26 del Código Municipal para el Estado de Tamaulipas los siguientes: I. Ser servidor público de la Federación o del Estado, con excepción de los cargos de elección popular, o del Municipio; o mando de la fuerza pública en el Municipio, a no ser que se separe de su cargo o participación por lo menos 90 días antes de la elección”—, ambos ordenamientos del Estado de Tamaulipas.

En ese tenor, estimó que esos preceptos otorgan una ventaja indebida a quienes son diputados para que puedan acceder a cargos municipales sin haberse separado del cargo, por lo que hay una inequidad en la reelección. Consecuentemente, votó por la invalidez de las porciones normativas “con excepción de los cargos de elección popular” de dichos preceptos.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo a las



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

consideraciones y fundamentos, en su tema 3, denominado “Excepción para los Diputados locales de separarse del cargo para poder reelegirse o elegirse en un ayuntamiento”, respecto de la cual se obtuvieron los siguientes resultados:

Se aprobó por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo con salvedades, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, respecto de reconocer la validez de los artículos 30, fracciones I, II y IV, de la Constitución Política; 28 del Código Municipal; y 181, fracción III, de la Ley Electoral, todos estos ordenamientos del Estado de Tamaulipas, en cuanto al argumento de la libertad configurativa de las entidades federativas para establecer los plazos de separación de los funcionarios públicos para contender en un proceso electoral. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena y Cossío Díaz anunciaron sendos votos concurrentes.

Se aprobó por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo con salvedades, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, respecto de reconocer la validez de los artículos 26, fracción VI, del Código Municipal; y 186, fracción I, de la Ley Electoral, ambos ordenamientos del Estado de Tamaulipas, salvo en sus porciones normativas “con excepción de los cargos de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

elección popular”, en cuanto al argumento de la libertad configurativa de las entidades federativas para establecer excepciones de los servidores públicos con cargo de elección popular para separarse del cargo para efecto de su elección consecutiva. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena y Cossío Díaz anunciaron sendos votos concurrentes

Se aprobó por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Pardo Rebolledo con salvedades, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, respecto de reconocer la validez de los artículos 26, fracción VI, del Código Municipal; y 186, fracción I, de la Ley Electoral, ambos ordenamientos del Estado de Tamaulipas, en sus porciones normativas “con excepción de los cargos de elección popular”, en cuanto al argumento de la libertad configurativa de las entidades federativas para establecer excepciones de los servidores públicos con cargo de elección popular para separarse del cargo para efecto de su elección consecutiva. Los señores Ministros Zaldívar Lelo de Larrea y Piña Hernández votaron en contra y anunciaron sendos votos particulares. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena y Cossío Díaz anunciaron sendos votos concurrentes.

El señor Ministro ponente Laynez Potisek presentó el apartado VII, relativo a los efectos. El proyecto propone determinar que la declaración de invalidez decretada surtirá sus efectos a partir de la notificación de los puntos



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Tamaulipas.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VII, relativo a los efectos, consistente en determinar que la declaración de invalidez decretada surtirá sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Tamaulipas, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Aguilar Morales, el secretario general de acuerdos leyó los puntos resolutivos que regirán el presente asunto, en los siguientes términos:

“PRIMERO. Son parcialmente procedentes y parcialmente fundadas las presentes acciones de inconstitucionalidad acumuladas. SEGUNDO. Se sobresee en la acción de inconstitucionalidad 76/2017, promovida por el Partido Político MORENA, en relación con los artículos 80, fracción XIII, y transitorio tercero de la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas. TERCERO. Se declara la invalidez del artículo 80, fracción XIII, de la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas, con motivo de su impugnación en la acción de inconstitucionalidad 69/2017, promovida por el Partido



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Político Encuentro Social, la cual surtirá sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Tamaulipas. CUARTO. Se reconoce la validez de los artículos 20, párrafo segundo, fracción III, numeral 21, de la Constitución del Estado de Tamaulipas, y del 297 Bis al 297 Duodecies de la Ley Electoral del Estado de Tamaulipas. QUINTO. Se reconoce la validez de los artículos 30, fracciones I, II y IV, de la Constitución Política; 26, fracción VI, y 28 del Código Municipal; y 181, fracción III, y 186, fracción I, de la Ley Electoral, todos estos ordenamientos del Estado de Tamaulipas. SEXTO. Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta y en el Periódico Oficial del Estado de Tamaulipas”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto de la lista:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

IV. 41/2017 y
ac.
44/2017

Acción de inconstitucionalidad 41/2017 y su acumulada 44/2017, promovidas por los Partidos Políticos Movimiento Ciudadano y MORENA, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sonora, publicada en el Boletín Oficial de esa entidad el veinticinco de mayo de dos mil diecisiete, mediante Decreto 138. En el proyecto formulado por el señor Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena se propuso: *“PRIMERO. Son procedentes y parcialmente fundadas las acciones de inconstitucionalidad 41/2017 y 44/2017. SEGUNDO. Se reconoce la validez de los artículos 3, segundo párrafo; 99 Bis; 99 Bis 1; 99 Bis 2; 170, párrafos quinto y sexto; 172, párrafos cuarto y quinto; 182, fracción II, y 322, tercer párrafo, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, éste último en atención a la interpretación conforme planteada en el apartado XIV de la presente ejecutoria. CUARTO. Se declara la invalidez de los artículos 115, primer párrafo, en la porción normativa que dice “coaliciones” y segundo párrafo, en la porción normativa que dice “y las coaliciones”; 122 fracción XVII, en la porción normativa que dice “y coaliciones”; 134, primer párrafo, en la porción normativa que dice “, coaliciones”; 140, tercer párrafo, en la porción normativa que dice “, coaliciones”; 148, primer párrafo, en la porción normativa que dice “y, en su caso, de coaliciones”; 152, fracciones I, II y III, en sus porciones normativas que dicen “y, en su caso, de coaliciones”; 194, tercer párrafo; 200, fracción VII, y 246, tercer párrafo, en sus porciones*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

normativas que dicen “, coaliciones”, todos de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, en términos de los apartados X, XI y XIII de la presente ejecutoria, cuyas declaraciones de invalidez surtirán sus efectos con motivo de la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso del Estado de Sonora. QUINTO. Se declara la invalidez en vía de consecuencia de los artículos 4, fracción XIX, en la porción normativa que dice “o coaliciones”; 83, primer párrafo, en la porción normativa que dice “y coaliciones” y fracciones V, en las porciones normativas que dicen “o coalición” y VI, en la porción normativa que dice “o el órgano de gobierno de la coalición”; 118, primer párrafo, en la porción normativa que dice “, coaliciones”; 123, fracción IX, en la porción normativa que dice “, coaliciones”; 137, en la porción normativa que dice “, coaliciones”; 246, párrafos primero, en las porciones normativas que dicen “, coalición”, y tercero, en las porciones normativas que dicen “, coaliciones”; y 276, en la porción normativa que dice “, coaliciones”, todos de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, cuyas declaraciones de invalidez surtirán sus efectos con motivo de la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso del Estado de Sonora. SEXTO. Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta y en el Boletín Oficial del Estado de Sonora”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión en torno a los apartados I, II, III, IV y V relativos,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

respectivamente, a los antecedentes y trámite de la demanda, a la competencia, a la precisión de las normas reclamadas, a la oportunidad y a la legitimación.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se manifestó en contra del apartado de oportunidad, dado que la publicación de los artículos 200, fracción VII, y 246, párrafo tercero, no constituye un acto legislativo nuevo, por los argumentos que ha esgrimido en precedentes.

El señor Ministro Franco González Salas compartió el criterio del señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, por lo que votará igual.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los apartados I, II, III y V relativos, respectivamente, a los antecedentes y trámite de la demanda, a la competencia, a la precisión de las normas reclamadas y a la legitimación, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado IV, relativo a la oportunidad, la cual se aprobó por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz apartándose de consideraciones, Franco González Salas



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

salvo por considerar que los artículos 200, fracción VII, y 246, párrafo tercero, son nuevos actos legislativos, Zaldívar Lelo de Larrea salvo por considerar que los artículos 200, fracción VII, y 246, párrafo tercero, son nuevos actos legislativos, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I. por consideraciones diferentes, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Cossío Díaz anunció voto concurrente. El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció voto particular, al cual se adhirió el señor Ministro Franco González Salas para conformar voto de minoría, con la anuencia del primero.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado VI, relativo a las causas de improcedencia y sobreseimiento. El proyecto propone desestimar la causa de improcedencia invocada por el Poder Ejecutivo local, relativa a que no participó en el procedimiento legislativo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del el apartado VI, relativo a las causas de improcedencia y sobreseimiento, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado VII, relativo a la precisión metodológica



y temáticas de estudio. El proyecto propone un cuadro correlativo de apartados del proyecto, temas y normas impugnadas.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VII, relativo a la precisión metodológica y temáticas de estudio, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado VIII, relativo a la regla sobre interpretación de la legislación electoral local. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 3, párrafo segundo, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora; en razón de que, si bien la norma impugnada refiere a que existe una prevalencia de métodos para interpretar las normas de la ley electoral local, tal cuestión que no se contrapone con la Constitución General o con la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VIII, relativo a la regla sobre interpretación de la legislación electoral local, consistente en reconocer la validez del artículo 3, párrafo segundo, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, la cual se aprobó en



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado IX, relativo al régimen jurídico de las candidaturas comunes. El proyecto propone reconocer la validez de los artículos 99 Bis, 99 Bis 1 y 99 Bis 2 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora; en razón de que, conforme a los precedentes, no permiten una transferencia ilegal de votos, sino que la conformación y regulación de las candidaturas comunes encuentra cabida en las competencias y límites constitucionales para tal efecto.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado IX, relativo al régimen jurídico de las candidaturas comunes, consistente en reconocer la validez de los artículos 99 Bis, 99 Bis 1 y 99 Bis 2 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado X, relativo a la representación de las coaliciones ante el consejo general y consejos distritales y municipales. El proyecto propone declarar la invalidez de los artículos 115, párrafos primero, en la porción normativa “coaliciones”, y segundo, en la porción normativa “y las coaliciones”, 122, fracción XVII, en la porción normativa “y coaliciones”, 134, párrafo primero, en la porción normativa “coaliciones”, 140, párrafo tercero, en la porción normativa “coaliciones”, 148, párrafo primero, en la porción normativa “y, en su caso, de coaliciones”, 152, fracciones I, II y III, en sendas porciones normativas “y, en su caso, de coaliciones”, y 246, párrafo tercero, en las porciones normativas “coaliciones”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora; en razón de que es criterio reiterado de esta Suprema Corte que los Estados no tienen competencia para regular el régimen de coaliciones, en términos del artículo 73 constitucional y segundo transitorio de la reforma constitucional de diez de febrero de dos mil catorce.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se manifestó a favor del proyecto; no obstante, apuntó que su párrafo ochenta y cuatro indica que “deberá verificarse en cada caso concreto si la normatividad impugnada regula de manera efectiva la figura de coaliciones o realiza reproducciones de la Ley General de Partidos Políticos o, bien, si constituyen meras referencias nominales a dicha figura asociativa, con el fin de dar coherencia y certidumbre a su propia legislación



Sesión Pública Núm. 77

Jueves 24 de agosto de 2017

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

electoral producto de su libertad configurativa y competencia en la materia”, siendo que el criterio mayoritario es que la sola mención de la palabra “coalición” debe ser invalidada. Por tanto, sugirió eliminar la parte que leyó.

El señor Ministro Cossío Díaz indicó que en materia electoral no hay suplencia en las acciones de inconstitucionalidad, por lo que sugirió eliminar esta parte del proyecto. En caso de mantenerse, anunció voto concurrente porque coincidiría con la invalidez, pero no por vía de suplencia.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena modificó el párrafo ochenta y cuatro para eliminar su segundo enunciado. En cuanto a la suplencia de la queja, estimó que la Ley Reglamentaria de la materia la permite en acciones de inconstitucionalidad.

El señor Ministro Franco González Salas votó en contra del proyecto modificado.

El señor Ministro Pardo Rebolledo se pronunció en contra del proyecto, conforme a los precedentes.

La señora Ministra Piña Hernández consideró que no opera la suplencia de la queja en acciones de inconstitucionalidad en materia electoral, conforme a la Ley Reglamentaria de la materia; sin embargo, en el caso se impugnaron efectivamente los artículos, por lo que estaría con el proyecto.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del apartado X, relativo a la representación de las coaliciones ante el consejo general y consejos distritales y municipales, consistente en declarar la invalidez de los artículos 115, párrafos primero, en la porción normativa “coaliciones”, y segundo, en la porción normativa “y las coaliciones”, 122, fracción XVII, en la porción normativa “y coaliciones”, 134, párrafo primero, en la porción normativa “coaliciones”, 140, párrafo tercero, en la porción normativa “coaliciones”, 148, párrafo primero, en la porción normativa “y, en su caso, de coaliciones”, 152, fracciones I, II y III, en sendas porciones normativas “y, en su caso, de coaliciones”, y 246, párrafo tercero, en las porciones normativas “coaliciones”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, respecto de la cual se expresó una mayoría de siete votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz con algunos ajustes, Zaldívar Lelo de Larrea, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek y Pérez Dayán. Los señores Ministros Franco González Salas, Pardo Rebolledo y Presidente Aguilar Morales votaron en contra. Los señores Ministros Cossío Díaz y Medina Mora I. anunciaron sendos votos concurrentes. La señora Ministra Piña Hernández reservó su derecho de formular voto concurrente. El señor Ministro Franco González Salas anunció voto particular.

El señor Ministro Franco González Salas anunció voto concurrente general.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea reservó su derecho de formular voto concurrente general.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó desestimar el planteamiento consistente en declarar la invalidez de los artículos 115, párrafos primero, en la porción normativa “coaliciones”, y segundo, en la porción normativa “y las coaliciones”, 122, fracción XVII, en la porción normativa “y coaliciones”, 134, párrafo primero, en la porción normativa “coaliciones”, 140, párrafo tercero, en la porción normativa “coaliciones”, 148, párrafo primero, en la porción normativa “y, en su caso, de coaliciones”, 152, fracciones I, II y III, en sendas porciones normativas “y, en su caso, de coaliciones”, y 246, párrafo tercero, en las porciones normativas “coaliciones”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, al no alcanzar una mayoría calificada, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 105, fracción II, párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 72 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado XI, relativo a los requisitos para la reelección consecutiva de diputados e integrantes de los ayuntamientos, en su subapartado A, denominado “Diferencias entre los plazos de separación del cargo de los diputados o munícipes que pretendan reelegirse y los que se



postulan por primera ocasión”. El proyecto propone reconocer la validez de los artículos 170, párrafo sexto, y 172, párrafo quinto, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora; en razón de que el Congreso del Estado actuó dentro de su margen de libertad configurativa, además de que el partido político incurrió en el error de equiparar la regulación de una de las obligaciones que debe acreditar una persona para poder aspirar a reelegirse en su cargo como diputado municipal, con uno de los requisitos de elegibilidad para ocupar esos mismos cargos en una primera ocasión.

La señora Ministra Piña Hernández se pronunció en favor del proyecto, con voto concurrente para adicionar otras consideraciones.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado XI, relativo a los requisitos para la reelección consecutiva de diputados e integrantes de los ayuntamientos, en su subapartado A, denominado “Diferencias entre los plazos de separación del cargo de los diputados o municipales que pretendan reelegirse y los que se postulan por primera ocasión”, consistente en reconocer la validez de los artículos 170, párrafo sexto, y 172, párrafo quinto, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Rebolledo, Piña Hernández con consideraciones adicionales, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. La señora Ministra Piña Hernández anunció voto concurrente.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado XI, relativo a los requisitos para la reelección consecutiva de diputados e integrantes de los ayuntamientos, en su subapartado B, denominado “Condicionamiento de la reelección a que la postulación se realice por el mismo partido político”. El proyecto propone reconocer la validez de los artículos 170, párrafo quinto, y 172, párrafo cuarto, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora; en razón de que se acata lo previsto en los artículos 116, fracción II, párrafo segundo, y 115, fracción I, constitucionales, los cuales prevén que la postulación consecutiva de diputados o munícipes que pretenden reelegirse sólo podrá ser realizada por el mismo partido o por cualquiera de los partidos integrantes de la coalición que lo hubieran postulado, salvo que hayan renunciado o perdido su militancia antes de la mitad de su mandato.

Modificó sus párrafos ciento catorce y ciento veintisiete del proyecto para referirse al artículo 170, párrafo quinto, no “sexto”.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se manifestó en favor del proyecto, salvo por los artículos 170, párrafo quinto, en la porción normativa “candidatura común”, y 172,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

párrafo cuarto, en la porción normativa “con excepción de los candidatos independientes”, conforme a sus votaciones en los precedentes.

El señor Ministro Franco González Salas reservó su criterio respecto del número de ocasiones para las elecciones consecutivas, para no provocar el debate.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales concordó con el señor Ministro Franco González Salas.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del apartado XI, relativo a los requisitos para la reelección consecutiva de diputados e integrantes de los ayuntamientos, en su subapartado B, denominado “Condicionamiento de la reelección a que la postulación se realice por el mismo partido político”, consistente en reconocer la validez de los artículos 170, párrafo quinto, y 172, párrafo cuarto, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, la cual se aprobó por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas con reservas, Zaldívar Lelo de Larrea salvo por los artículos 170, párrafo quinto, en la porción normativa “candidatura común”, y 172, párrafo cuarto, en la porción normativa “con excepción de los candidatos independientes”, Pardo Rebolledo con algunas salvedades en consideraciones, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales con algunas salvedades. Los señores Ministros



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Cossío Díaz y Zaldívar Lelo de Larrea anunciaron sendos votos concurrentes.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado XI, relativo a los requisitos para la reelección consecutiva de diputados e integrantes de los ayuntamientos, en su subapartado C, denominado “Requisito de separarse de su cargo para poder ser registrado como candidato a todos los servidores públicos”. El proyecto propone declarar la invalidez, en suplencia de la queja, del artículo 194, párrafo tercero, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora; en razón de que no supera un análisis estricto de constitucionalidad pues, aunque tiene un fin constitucionalmente imperioso, que es asegurar la imparcialidad y neutralidad en el ejercicio de las funciones públicas, es sobreinclusiva al abarcar a cualquier servidor público.

El señor Ministro Cossío Díaz indicó que, si se trata de una suplencia de la queja, debería eliminarse este estudio.

El señor Ministro Pardo Rebolledo coincidió con el señor Ministro Cossío Díaz, por lo que estaría en contra de este estudio en suplencia de la queja.

Los señores Ministros Piña Hernández y Laynez Potisek se expresaron en el mismo sentido.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena, ante la manifestación de cuatro votos en contra, modificó el proyecto



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

para suprimir el estudio de invalidez en suplencia de la queja, por lo cual se reconoce la validez del artículo 194, párrafo tercero, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, conforme a las consideraciones del subapartado A anterior.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado XII, relativo a la regulación de las etapas electorales (imposibilidad de agotar los medios de impugnación entre la etapa de precampañas y selección de candidatos y la relativa al registro de candidaturas). El proyecto propone reconocer la validez del artículo 182, fracción II, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora; en razón de que, atendiendo a la propia regulación electoral del Estado, se estima que resulta erróneo que haya un traslape de fases del proceso electoral con la disminución del plazo de precampañas y que, con ello, no se permite el correcto desahogo de todas las instancias impugnativas en contra de las decisiones intrapartidarias o de la autoridad electoral; por el contrario, se delimitó un plazo específico para las precampañas que, aunque reducido, es acorde con el resto de las fases de la etapa de preparación del proceso electoral y no viola ninguna regla o principio constitucional, en particular, los principios de legalidad, certeza, objetividad y definitividad electorales.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció voto en contra, conforme a los precedentes.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales indicó que también votaría en contra.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado XII, relativo a la regulación de las etapas electorales (imposibilidad de agotar los medios de impugnación entre la etapa de precampañas y selección de candidatos y la relativa al registro de candidaturas), consistente en reconocer la validez del artículo 182, fracción II, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, la cual se aprobó por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán. Los señores Ministros Zaldívar Lelo de Larrea y Presidente Aguilar Morales votaron en contra y anunciaron sendos votos particulares.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado XIII, relativo a la exigencia para el registro de candidaturas consistente en acompañar un examen toxicológico. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 200, fracción VII, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora; en razón de que el legislador sonorense tenía facultades para implementar requisitos de elegibilidad y normas operativas que tiendan al cumplimiento de esos requisitos, por lo que la norma reclamada obedece a un fin constitucionalmente imperioso, que es la correcta



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

consecución del servicio público; no obstante, aunque ese examen es una forma de acreditar un requisito de elegibilidad previsto en otro precepto de la ley —no impugnado— que consiste en no consumir drogas, la forma en que fue reglamentado no es la más idónea ni proporcional al fin buscado, esto es, el problema constitucional consiste en que el precepto, al delegar al Consejo General la facultad para materializar el respectivo requisito, permite que los elementos indispensables para acreditarlo sean delimitados por la autoridad electoral en reglas secundarias, sin ningún tipo de limitación en ley.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se pronunció por la invalidez del precepto, pero en contra de las consideraciones, dado que un examen de este tipo vulnera el libre desarrollo de la personalidad de los candidatos, y no existe ningún fin constitucionalmente válido para solicitar este nivel de pureza o de virtud en los candidatos, sino que, en todo caso, debe valorarlo la ciudadanía.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena coincidió con el señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea; sin embargo, no se impugnó el artículo que establece este requisito de elegibilidad, por lo que el proyecto no optó por una declaración tan genérica.

La señora Ministra Piña Hernández recordó que en la acción de inconstitucionalidad 76/2016 y sus acumuladas se determinó la invalidez de una norma similar por exigirse un examen antidoping que no exigía la ley. En el caso, indicó



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

que la ley lo establece, pero no contempla una finalidad constitucional, por lo que no supera la primera grada del juicio de proporcionalidad y, por tanto, estará por su inconstitucionalidad, con voto concurrente.

El señor Ministro Franco González Salas anunció voto en favor, con reservas de criterio, como en los precedentes.

El señor Ministro Pérez Dayán estimó que la disposición contenida en ley que permite que el consejo general, autoridad electoral en el ámbito administrativo, desarrolle los términos en que se debe desarrollar este examen toxicológico, sería la medida administrativa más congruente, tomando en cuenta los constantes avances de la tecnología; siendo que, si dicho consejo se extendiera a extremos irrazonables o poco claros, la impugnación sería efectiva y suficiente para no permitir que esta legislación pudiera prosperar. Por tanto, valoró que la disposición resulta válida.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales se pronunció por la invalidez del precepto, dado que la Constitución no establece este examen como un requisito de elegibilidad del ciudadano, como se resolvió en la acción de inconstitucionalidad 76/2016 y sus acumuladas. Anunció que, quizás, esgrimiría algunas consideraciones más apegadas a ese precedente.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado XIII, relativo a la



exigencia para el registro de candidaturas consistente en acompañar un examen toxicológico, consistente en declarar la invalidez del artículo 200, fracción VII, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, la cual se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas con reserva de criterio, Zaldívar Lelo de Larrea en contra de las consideraciones, Pardo Rebolledo, Piña Hernández en contra de las consideraciones, Medina Mora I., Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Pérez Dayán votó en contra. Los señores Ministros Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Piña Hernández y Presidente Aguilar Morales anunciaron sendos votos concurrentes.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado XIV, relativo al establecimiento de un recurso de reconsideración en el ámbito local contra resoluciones del procedimiento sancionador. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 322, párrafo tercero, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, con base en una interpretación conforme; en razón de que en la acción de inconstitucionalidad 37/2017 se determinó que encuadra en la libertad configurativa del Estado de Sonora, además de que, si bien el precepto prevé que el Tribunal Electoral del Estado será competente para conocer de un recurso de reconsideración en contra de las resoluciones que se emitan en los procedimientos sancionadores, debe hacerse una



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

interpretación conforme con la Constitución Federal, en el sentido de que su interposición es potestativa para las partes, a fin de no retardar más la línea impugnativa que prevé el texto constitucional, en atención a los principios que rigen la materia electoral.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció voto en contra y particular, conforme a los precedentes, pues la materia es competencia del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

El señor Ministro Pardo Rebolledo se manifestó de acuerdo con el sentido del proyecto, y se apartó de la interpretación conforme.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales también concordó con el sentido del proyecto, separándose de la interpretación conforme y anunciando voto concurrente.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado XIV, relativo al establecimiento de un recurso de reconsideración en el ámbito local contra resoluciones del procedimiento sancionador, consistente en reconocer la validez del artículo 322, párrafo tercero, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, con base en una interpretación conforme, la cual se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Pardo Rebolledo separándose de la interpretación conforme, Piña



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Hernández con salvedades en algunas consideraciones, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales separándose de la interpretación conforme. Los señores Ministros Cossío Díaz anunciaron sendos votos concurrentes. El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea votó en contra y anunció voto particular. El señor Ministro Presidente Aguilar Morales anunció voto concurrente. La señora Ministra Piña Hernández reservó su derecho de formular voto concurrente.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado XV, relativo a los efectos de la sentencia.

Modificó el proyecto para eliminar la parte relacionada con las coaliciones, al no haber prosperado las declaraciones de invalidez propuestas.

Indicó que, en la parte primera, el proyecto propone determinar que las declaratorias de invalidez surtirán sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos al Congreso del Estado de Sonora.

Señaló que, en la parte segunda, el proyecto propone determinar que, dada la invalidez decretada del examen toxicológico, se realice una toma de protesta de decir verdad que el candidato está libre del consumo de drogas prohibidas en la Ley General de Salud y demás aplicables.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Aclaró que una alternativa sería ordenar al Congreso del Estado a que legisle en la materia, con un plazo determinado.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales indicó que podría declararse la invalidez por extensión del artículo 192, fracción V, de la ley electoral impugnada, dada la invalidez del examen toxicológico.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena estimó que resultaría complicado.

El señor Ministro Pardo Rebolledo valoró que no sería procedente esa invalidez extensiva, pues la invalidez radicó en la manera de acreditar el requisito del examen, no el examen en sí. Tampoco compartió la alternativa propuesta en los efectos para acreditar el requisito, por lo que estimó que únicamente debería mantenerse la invalidez.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena aclaró que el proyecto no propuso la invalidez extensiva por las razones aducidas por el señor Ministro Pardo Rebolledo.

El señor Ministro Pérez Dayán, obligado por la votación mayoritaria en la declaración de invalidez correspondiente, estimó que no se impugnó directamente el requisito y, si las razones para invalidar la acreditación del requisito giraron en torno a la certeza jurídica, no podría extenderse su invalidez a la norma propuesta.



Sesión Pública Núm. 77

Jueves 24 de agosto de 2017

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Medina Mora I. concordó con el señor Ministro Pardo Rebolledo.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea recordó haber votado en el sentido de que el requisito es inconstitucional. Estimó que no debería declararse la invalidez por extensión, dadas las razones de la mayoría por las que se declaró la invalidez de la acreditación del requisito, además de que no se impugnó directamente el requisito.

El señor Ministro Cossío Díaz se pronunció por la invalidez extensiva del requisito, dados las afirmaciones del proyecto en sus párrafos ciento sesenta y tres, ciento sesenta y ocho y ciento ochenta y ocho, en tanto que no sólo se trata de un problema formal, sino de una determinación sustantiva. Opinó que, al declarar la invalidez, todos se pronunciaron por la falta de certeza, pero las consideraciones adicionales son las que ahora se discuten.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales consideró que la disposición invalidada y la que se propone invalidar están totalmente vinculadas, por lo que se podría extender su invalidez, conforme al artículo 41, fracción IV, de la Ley Reglamentaria de la materia.

La señora Ministra Piña Hernández concordó con los señores Ministros Cossío Díaz y Presidente Aguilar Morales, dado que tanto en el párrafo ciento ochenta y ocho como en el ciento noventa y dos, se estableció que la norma no perseguía una finalidad constitucionalmente válida. Por



tanto, se expresó en favor de la invalidez en vía de consecuencia, con voto aclaratorio.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea observó que en este momento se están dando razones distintas a las esgrimidas cuando se abrió la discusión correspondiente. Por tanto, recobró su libertad de votar no obligado por la mayoría, por lo que se manifestó por la invalidez por extensión del citado artículo 192, fracción V.

El señor Ministro Franco González Salas apuntó que el apartado respectivo está votado, independientemente de que ahora se argumenten consideraciones adicionales.

El señor Ministro Cossío Díaz recordó que, en su momento, todos los integrantes del Tribunal Pleno anunciaron un voto concurrente, por lo que, en su caso, deberían precisar en cuál sentido se emitió.

La señora Ministra Piña Hernández aclaró haberse pronunciado, en su momento, por la inconstitucionalidad en cuanto a la finalidad, y se reservó un voto concurrente, pues no compartió el test de proporcionalidad, no en cuanto a las razones del proyecto. Por lo anterior, se reiteró por la invalidez extensiva del citado artículo 192, fracción V.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de invalidez, por extensión, del artículo 192, fracción V, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, respecto de la cual se expresó una mayoría de seis votos en contra de los señores



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Medina Mora I., Laynez Potisek y Pérez Dayán. Los señores Ministros Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea, Piña Hernández y Presidente Aguilar Morales se expresaron a favor.

El señor Ministro Pardo Rebolledo hizo énfasis en que no compartiría la propuesta de efectos, consistente en la forma de acreditar el requisito del artículo 192, fracción V, ante la invalidez decretada al artículo 200, fracción VII.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena modificó el proyecto para eliminar la propuesta de interpretación de la acreditación del requisito del artículo 192, fracción V.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del apartado XV, relativo a los efectos de la sentencia, consistente en determinar que la declaración de invalidez decretada surtirá sus efectos con motivo de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Sonora, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Aguilar Morales, el secretario general de acuerdos leyó los puntos



Sesión Pública Núm. 77

Jueves 24 de agosto de 2017

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

resolutivos que regirán el presente asunto, en los siguientes términos:

“PRIMERO. Son procedentes y parcialmente fundadas las acciones de inconstitucionalidad 41/2017 y 44/2017. SEGUNDO. Se desestima la acción de inconstitucionalidad 44/2017, respecto de la impugnación de los artículos 115, párrafos primero, en la porción normativa ‘coaliciones’, y segundo, en la porción normativa ‘y las coaliciones’, 122, fracción XVII, en la porción normativa ‘y coaliciones’, 134, párrafo primero, en la porción normativa ‘coaliciones’, 140, párrafo tercero, en la porción normativa ‘coaliciones’, 148, párrafo primero, en la porción normativa ‘y, en su caso, de coaliciones’, 152, fracciones I, II y III, en sendas porciones normativas ‘y, en su caso, de coaliciones’, y 246, párrafo tercero, en las porciones normativas ‘coaliciones’, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora. TERCERO. Se reconoce la validez de los artículos 3, párrafo segundo, 99 Bis, 99 Bis 1, 99 Bis 2, 170, párrafos quinto y sexto, 172, párrafos cuarto y quinto, 182, fracción II, 194, párrafo tercero, y 322, párrafo tercero, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, éste último en atención a la interpretación conforme planteada en el apartado XIV de la presente ejecutoria. CUARTO. Se declara la invalidez del artículo 200, fracción VII, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, en términos del apartado XIII de la presente ejecutoria, la cual surtirá sus efectos con motivo de la notificación de estos puntos



Sesión Pública Núm. 77

Jueves 24 de agosto de 2017

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

resolutivos al Congreso del Estado de Sonora. QUINTO. Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta y en el Boletín Oficial del Estado de Sonora”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

Acto continuo, levantó la sesión a las doce horas con cuarenta y siete minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Pleno para acudir a la próxima sesión pública ordinaria que se celebrará el lunes veintiocho de agosto del año en curso, a las diez horas.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.



SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACIÓN
SECRETARÍA DE ACUERDOS