



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 79 O R D I N A R I A

MARTES 29 DE AGOSTO DE 2017

En la Ciudad de México, siendo las diez horas con treinta y seis minutos del martes veintinueve de agosto de dos mil diecisiete, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Luis María Aguilar Morales, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Norma Lucía Piña Hernández, Eduardo Medina Mora I., Javier Laynez Potisek y Alberto Pérez Dayán.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número setenta y ocho ordinaria, celebrada el lunes veintiocho de agosto del año en curso.

Por unanimidad de once votos, el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Nación del martes veintinueve de agosto de dos mil diecisiete:

I. 50/2017

Acción de inconstitucionalidad 50/2017, promovida por el Partido Político MORENA, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Constitución Política y de las Leyes de Instituciones y Procedimientos Electorales y de los Partidos Políticos, todas del Estado de Yucatán, publicadas en el Periódico Oficial de esa entidad el treinta y treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete, mediante decretos 488/2017 y 490/2017. En el proyecto formulado por la señora Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos se propuso: *“PRIMERO. Es procedente y parcialmente fundada la acción de inconstitucionalidad a que este expediente se refiere. SEGUNDO. Se declara la invalidez de los artículos 16, Apartado C, fracción I, inciso a), párrafo segundo, y párrafo tercero, en la porción normativa que indica “...En ambos casos...”;* de la Constitución Política del Estado de Yucatán; Cuarto y Quinto transitorios del Decreto 488/2017, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad federativa el 30 de mayo de 2017; 52, fracción I, párrafo segundo, de la Ley de Partidos Políticos local; así como 123, fracciones LIX y LX; y 218, párrafos segundo, cuarto y quinto; de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales local. TERCERO. Se reconoce la validez de los artículos 75 Bis, párrafo sexto, de la Constitución Política del Estado de Yucatán; así como 138, 218, párrafos sexto y séptimo; y 337 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del mismo Estado. CUARTO. Publíquese esta sentencia en el Diario



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Oficial de la Federación, en el Semanario Judicial de la Federación y en su Gaceta y en el Periódico Oficial del Estado de Yucatán”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión en torno a los considerandos primero, segundo, tercero y cuarto relativos, respectivamente, a la competencia, a la oportunidad, a la legitimación y al catálogo de temas.

El señor Ministro Pérez Dayán sugirió, en el considerando de legitimación, destacar en la página cinco que, si bien es un hecho notorio que MORENA es un partido político, se deben indicar los datos de la constitución del partido y sus estatutos, para desprender la representación de quien compareció.

La señora Ministra ponente Luna Ramos adelantó que, si la mayoría está de acuerdo, aceptaría la sugerencia realizada. Aclaró que en la página seis del proyecto se indica que la representación se advierte de las páginas noventa y seis a ciento cincuenta del tomo I de actuaciones de esta acción de inconstitucionalidad.

La señora Ministra Piña Hernández consideró que el proyecto es suficiente.

El señor Ministro Pérez Dayán resaltó que, en materia de legitimación, el hecho notorio cede ante la confirmación exacta, y la propuesta supondría que el lector de la sentencia tendrá acceso al expediente completo.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo, tercero y cuarto relativos, respectivamente, a la competencia, a la oportunidad, a la legitimación y al catálogo de temas, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

La señora Ministra ponente Luna Ramos presentó el considerando quinto, relativo a las causas de improcedencia. El proyecto propone desestimar la hecha valer por el Poder Ejecutivo del Estado de Yucatán, aduciendo que se limitó a promulgar el Decreto; en razón de que participó en el proceso legislativo, por lo que tiene el carácter de demandada, en atención a lo establecido en los artículos 10, fracción II, y 61, fracción II, de la Ley Reglamentaria de la materia.

Asimismo, presentó la propuesta modificada, remitida mediante adenda. El proyecto modificado propone sobreseer de oficio en relación con el artículo 138 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán; en razón de que se publicó un decreto posterior al impugnado, en el que se reformó dicho precepto, por lo que cesaron sus efectos. Adelantó que, personalmente, se



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

apartaría de las consideraciones del criterio del nuevo acto legislativo y de las modificaciones sustanciales.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena observó que el artículo 138 se reformó durante el período de veda electoral y, por tanto, no se debe tomar en cuenta esa reforma para sobreseer en el asunto, como se ha determinado en los precedentes, entre otros, la acción de inconstitucionalidad 103/2015.

La señora Ministra ponente Luna Ramos ofreció revisar el precedente y ajustar el proyecto en consecuencia.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales acordó dejar encorchetado este considerando.

La señora Ministra ponente Luna Ramos presentó el considerando sexto, denominado “Inconstitucionalidad de la reducción de un 50% del financiamiento público para actividades ordinarias de los partidos políticos, en los años y meses en los que no se desarrolle proceso electoral, y de destinar los recursos excedentes derivados de la reducción de dicho financiamiento a una institución de asistencia privada”. El proyecto propone declarar la invalidez de los artículos 16, apartado C, fracción I, inciso a), párrafo tercero, en la porción normativa “En ambos casos”, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Yucatán, transitorios cuarto y quinto del Decreto 488/2017 impugnado, y 52, fracción I, párrafo segundo, de la Ley de Partidos Políticos del Estado de Yucatán; en razón de que



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

un financiamiento público ordinario para actividades permanentes, disminuido en los años en que no hay procesos electorales, implica desconocer la dinámica de las actividades que realizan los partidos políticos, no obstante que es notorio que la actividad política y social se extiende y realiza todo el tiempo en que dichas entidades de interés público conserven su registro.

Diferenció que, en el asunto discutido en la sesión pasada, en cuanto al artículo del que se declaró su invalidez, se analizó si las legislaturas de los Estados tenían o no posibilidades de tener injerencia en la fórmula de distribución del financiamiento de los partidos políticos; mientras que en el caso se prevé que la legislatura puede disminuir esta fórmula cuando no se encuentra en año electoral. Recordó que hay tres posibilidades de financiamiento para las actividades ordinarias permanentes para la obtención del voto y para casos especiales extraordinarios, siendo el caso concreto que se está refiriendo exclusivamente a las actividades ordinarias permanentes, cuyo financiamiento es distribuido de acuerdo con la fórmula que se establece en el artículo 41 constitucional, que remite a la Ley General de Partidos Políticos, en cuyo artículo 51 se contempla este financiamiento de manera idéntica a todos los partidos políticos.

En ese tenor, el proyecto indica que, si la Constitución Federal expresa y limitativamente precisó que el financiamiento público para el sostenimiento de sus



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

actividades ordinarias permanentes se fijará anualmente bajo determinada operación aritmética, sin sujetar el monto de esas erogaciones a determinadas modalidades temporales fluctuantes, y obligando a que todo orden jurídico local garantice que los partidos políticos reciban en forma equitativa financiamiento público para sus actividades ordinarias permanentes, debe concluirse que las legislaturas de los Estados están impedidas para reducir tales recursos, con independencia del fin diverso al que se destinen, máxime que en la Ley General de Partidos Políticos se reitera esta fórmula de asignación de recursos para actividades ordinarias permanentes, con el objeto de también aplicarla en el ámbito de entidades federativas.

Ofreció engrosar el proyecto con la decisión mayoritaria del Tribunal Pleno.

El señor Ministro Pérez Dayán resaltó que es importante distinguir las obligaciones que derivan de la Constitución y de la citada ley general, en cuanto a la no reducción del financiamiento que corresponde a los partidos políticos, independientemente del año en el que se encuentren. Recapituló que la decisión se orientó a que el financiamiento para los partidos políticos nacionales depende del presupuesto de la Federación y, el de los partidos políticos locales, básicamente del presupuesto de cada entidad federativa. Delimitó, entonces, que el punto concreto versaba sobre si era constitucionalmente válido que los Congresos de los Estados dispusieran una forma distinta



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

de financiamiento, tratándose de partidos políticos nacionales, en tiempos en que no hay elecciones. Señaló que se votó que, en el caso de los partidos políticos nacionales, las entidades federativas tienen libre configuración, en cuanto a los gastos ordinarios de funcionamiento y previsiones para cualquier momento.

Diferenció que, en la legislación en estudio en el presente asunto, se trata de una reducción significativa —del cincuenta por ciento—, para todos los partidos, no sólo nacionales. Opinó que la Ley General de Partidos Políticos establece las reglas con las que se deben determinar los recursos que correspondan a cada entidad federativa en cuanto a los partidos políticos locales, de suerte que, si la disposición cuestionada reduce el financiamiento público tanto a partidos políticos nacionales como locales, infringe esa ley general. Por tanto, estimó que las opciones restantes son declarar la invalidez del precepto, o interpretarlo de conformidad de que es válido sólo para los partidos políticos nacionales, en cuanto a que la reducción del cincuenta por ciento entra dentro de su libertad de configuración, mas no para los partidos políticos locales, en tanto que el artículo 51 de la Ley General de Partidos Políticos establece las reglas respectivas.

La señora Ministra ponente Luna Ramos sostuvo el proyecto, ya que el artículo 41 constitucional y 51 de la Ley General de Partidos Políticos establecen la fórmula para el financiamiento público de los partidos políticos durante esta



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

época, por lo que, al ser un recurso etiquetado, las legislaciones locales no están en posibilidad de modificar su distribución.

El señor Ministro Medina Mora I. se pronunció de acuerdo con el proyecto, agregando que de la lectura del artículo 116, fracción IV, constitucional no se advierte que el tema esté disponible para las legislaturas locales, sino que deben atenderse los lineamientos de la Constitución y las leyes generales de la materia, en términos de lo propuesto por la señora Ministra ponente Luna Ramos.

El señor Ministro Franco González Salas se manifestó de acuerdo con el sentido del proyecto, apartándose de consideraciones y anunciando voto concurrente; incluso, anunció voto concurrente general.

La señora Ministra Piña Hernández indicó que la reducción de ese cincuenta por ciento se destina a una institución de asistencia privada.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se pronunció de acuerdo con el sentido del proyecto, por consideraciones distintas, por lo que anunció voto concurrente; incluso, reservó su derecho de formular voto concurrente general.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando sexto, denominado “Inconstitucionalidad de la reducción de un 50% del financiamiento público para actividades ordinarias de los partidos políticos, en los años y meses en los que no se



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

desarrolle proceso electoral, y de destinar los recursos excedentes derivados de la reducción de dicho financiamiento a una institución de asistencia privada”, consistente en declarar la invalidez de los artículos 16, apartado C, fracción I, inciso a), párrafo tercero, en la porción normativa “En ambos casos”, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Yucatán, transitorios cuarto y quinto del Decreto 488/2017 impugnado, y 52, fracción I, párrafo segundo, de la Ley de Partidos Políticos del Estado de Yucatán, la cual se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas por consideraciones diferentes, Zaldívar Lelo de Larrea por consideraciones distintas, Pardo Rebolledo, Piña Hernández por consideraciones diversas, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán con precisiones y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Piña Hernández y Laynez Potisek anunciaron sendos votos concurrentes.

La señora Ministra ponente Luna Ramos presentó el considerando séptimo, denominado “Constitucionalidad de la facultad del Congreso local para elegir y remover al titular del órgano interno de control del Instituto Electoral del Estado”. El proyecto propone reconocer la validez de los artículos 75 Bis, párrafo sexto, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Yucatán, y 138 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Yucatán; en razón de que, de acuerdo con el precedente de la acción de inconstitucionalidad 42/2014 y sus acumuladas, se estableció que los Estados cuentan con libertad de configuración legislativa para determinar el mecanismo de designación del órgano interno de control de los organismos públicos electorales locales, y que no existe ningún inconveniente constitucional para que sea el Congreso local el que instrumente y designe al titular del órgano interno de control del órgano público electoral estatal, toda vez que la Constitución Federal no establece ningún lineamiento del cual se pueda desprender algún mandato; además, se ejemplifica que algunos organismos constitucionales autónomos federales —como el IFT y la COFECE, así como sus órganos de control— son también nombrados por el órgano legislativo.

Modificó la parte segunda del considerando quinto, relativo a las causas de improcedencia, para determinar que no se sobresea en relación con el artículo 138 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, con base en el precedente de la acción de inconstitucionalidad 103/2015, a pesar de haber sido reformado mediante un decreto posterior al impugnado.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sugirió eliminar del título de este considerando la referencia a la remoción, pues eso no lo prevé el precepto impugnado.

La señora Ministra Luna Ramos modificó el proyecto con la sugerencia realizada.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión en torno a la propuesta modificada de la parte segunda del considerando quinto, relativo a las causas de improcedencia.

Recordó que en el precedente de la acción de inconstitucionalidad 103/2015 se determinó no aplicar la reforma respectiva al proceso electoral inmediato, sino para ulteriores procesos.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena comentó que, dado que se propone aplicar la reforma del artículo 138 hasta el siguiente proceso electoral, se debe estudiar el artículo 138 como quedó redactado antes de la reforma.

La señora Ministra ponente Luna Ramos recalcó que se analizará el artículo 138 antes de la reforma, con la propuesta de validez del considerando séptimo, de acuerdo con el precedente en que no se sobresee por su reforma dentro del período de veda electoral.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando quinto, relativo a las causas de improcedencia, de la cual se obtuvieron los siguientes resultados:

Se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, respecto



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

de su parte primera, consistente en desestimar la causa de improcedencia hecha valer por el Poder Ejecutivo del Estado de Yucatán, en razón de que participó en el proceso legislativo.

Se expresó una mayoría de seis votos en contra de los señores Ministros Luna Ramos, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, respecto de su parte segunda, consistente en no sobreseer en relación con el artículo 138 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, a pesar de haber sido reformado mediante un decreto posterior al impugnado, con base en el precedente de la acción de inconstitucionalidad 103/2015. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea y Medina Mora I. votaron a favor. El señor Ministro Cossío Díaz reservó su derecho de formular voto concurrente. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Franco González Salas y Zaldívar Lelo de Larrea anunciaron sendos votos particulares.

La señora Ministra ponente Luna Ramos observó que, con la anterior votación, se podría mantener su propuesta de sobreseimiento del artículo 138 en la adenda circulada.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales reabrió la discusión en torno al considerando séptimo.

El señor Ministro Cossío Díaz indicó que en la página veinte del proyecto se invocó la acción de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Inconstitucionalidad 42/2014 y sus acumuladas, y recordó que la votación fue dividida en cuanto a si se darían o no las competencias por parte del Congreso para establecer el mecanismo de designación del órgano electoral. Al respecto, estimó que se produce una violación por la forma en que se diseñó el mecanismo en cuestión, por lo que votará en contra del proyecto y por su invalidez.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena anunció que, conforme a los precedentes, votará en contra del proyecto.

El señor Ministro Franco González Salas recordó que hubo votaciones diferenciadas entre las acciones de inconstitucionalidad 42/2014 y sus acumuladas —en el sentido de que el propio órgano era el que proponía— y la diversa 97/2016 y su acumulada —en cuanto a que había un sistema de propuesta abierto que se asimila al de la Constitución—, en cuanto al nombramiento el titular del órgano de control del INE. En ese contexto, se decantó en favor del proyecto.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales observó que el nuevo texto del artículo 138 no se impugnó, por lo que no se puede hacer un pronunciamiento al respecto.

La señora Ministra ponente Luna Ramos concordó con eso.

El señor Ministro Pérez Dayán anunció que estaría en contra del proyecto.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales indicó que, si la mayoría votó por el sobreseimiento del artículo 138, no podría ser materia de análisis del fondo.

El señor Ministro Pérez Dayán apuntó que no prosperó la propuesta de sobreseimiento, por lo que subsiste el estudio de fondo del artículo 138, estando en contra del proyecto en este estudio y por la validez de los preceptos.

La señora Ministra ponente Luna Ramos aclaró que la propuesta del proyecto era no sobreseer en relación con el artículo 138, por lo que el señor Ministro Pérez Dayán probablemente partió de una premisa errónea al votar el tema del sobreseimiento.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales ofreció que, si el señor Ministro Pérez Dayán estaba por no sobreseer en relación con el artículo 138, instruiría al secretario general para corregir su voto.

El señor Ministro Pérez Dayán recordó que la propuesta era para sobreseer, y no fue aceptada, por lo que el considerando séptimo queda como se presentó.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales, para claridad en la resolución, volvió a someter a votación la propuesta modificada del considerando quinto, relativo a las causas de improcedencia, en su parte segunda, consistente en no sobreseer en relación con el artículo 138 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, a pesar de haber sido reformado mediante un



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

decreto posterior al impugnado, con base en el precedente de la acción de inconstitucionalidad 103/2015, la cual se aprobó por mayoría de seis votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Medina Mora I. y Pérez Dayán. Los señores Ministros Luna Ramos, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales votaron en contra. Los señores Ministros votaron a favor. El señor Ministro Cossío Díaz reservó su derecho de formular voto concurrente.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales reabrió la discusión en torno al considerando séptimo.

El señor Ministro Cossío Díaz reiteró que, conforme a su votación en la acción de inconstitucionalidad 42/2014 y sus acumuladas, estará en contra y por la invalidez de los preceptos, dada la indebida intromisión del Congreso del Estado en el tema.

La señora Ministra Piña Hernández recordó que este tema se analizó en un precedente reciente de la ponencia del señor Ministro Pérez Dayán. En esa ocasión, la propuesta era por la invalidez, en razón de la intromisión en la autonomía del órgano respectivo, y se suscitó un empate a cinco votos, por lo que se desestimó.

El señor Ministro Pérez Dayán anunció que votará en contra del proyecto y por la invalidez de los preceptos, como



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

propuso su proyecto de la acción de inconstitucionalidad 40/2017 y sus acumuladas.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando séptimo, denominado “Constitucionalidad de la facultad del Congreso local para elegir al titular del órgano interno de control del Instituto Electoral del Estado”, consistente en reconocer la validez de los artículos 75 Bis, párrafo sexto, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Yucatán, y 138 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, la cual se aprobó por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Luna Ramos obligada por la mayoría favorable a no sobreseer, Franco González Salas con consideraciones adicionales, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo obligado por la mayoría favorable a no sobreseer, Piña Hernández obligada por la mayoría favorable a no sobreseer y con consideraciones concurrentes, Medina Mora I., Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz y Pérez Dayán votaron en contra.

La señora Ministra ponente Luna Ramos presentó el considerando octavo, denominado “Inconstitucionalidad de las atribuciones del Consejo General del Instituto Electoral del Estado para regular la designación e incorporación del personal del Servicio Profesional Electoral Nacional, así como para vigilar, regular y resolver las cuestiones que se refieran a ese personal”. El proyecto propone declarar la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Invalidéz del artículo 123, fracciones LIX y LX, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán; en razón de que, de acuerdo con el precedente de la acción de inconstitucionalidad 97/2016 y su acumulada, se que determinó que todo lo concerniente al Servicio Profesional Electoral Nacional corresponde al Instituto Nacional Electoral, no al local.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando octavo, denominado “Inconstitucionalidad de las atribuciones del Consejo General del Instituto Electoral del Estado para regular la designación e incorporación del personal del Servicio Profesional Electoral Nacional, así como para vigilar, regular y resolver las cuestiones que se refieran a ese personal”, consistente en declarar la invalidez del artículo 123, fracciones LIX y LX, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

La señora Ministra ponente Luna Ramos presentó el considerando noveno, denominado “Inconstitucionalidad de la autorización para continuar en el cargo a los diputados que pretendan la reelección, con excepción del Presidente de la Junta de Gobierno y Coordinación Política; y



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

constitucionalidad de la autorización para que se reincorpore a sus puestos a los integrantes de Ayuntamientos y al citado funcionario parlamentario, una vez que sean expedidas las constancias de mayoría y validez respectivas, si es que estos hubieren solicitado licencia”.

En su parte primera, el proyecto propone declarar la invalidez del artículo 218, párrafo segundo, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán; en razón de que no prevé la separación de todos los diputados que pretenden la reelección o la búsqueda de otro cargo de elección popular, siendo que debe preverse esa separación porque, en cuanto a la reelección en el cargo, lo contrario supondría una situación de inequidad entre quien ya estaba en el cargo y quienes no son autoridades.

El señor Ministro Cossío Díaz se manifestó en contra del proyecto y de la cita del precedente de la acción de inconstitucionalidad 50/2016 y sus acumuladas, dado que se pretende una continuidad en los cargos públicos y, si bien se presenta la situación de hecho aludida —desviación de recursos o uso indebido del cargo—, existen prohibiciones legales para esas situaciones, mas no se debe expulsar la norma por esa razón. En ese tenor, se pronunció en contra del proyecto, salvo por la porción normativa “con excepción del diputado que ocupe la presidencia de la Junta de Gobierno y Coordinación Política del Congreso del Estado”, pues no existe ninguna justificación para diferenciar a ese



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

diputado, por lo que estaría por la invalidez únicamente en dicha porción.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena coincidió con el señor Ministro Cossío Díaz e indicó que también el párrafo cuarto contiene la porción normativa “y en su caso el diputado que ocupe la presidencia de la Junta de Gobierno y Coordinación Política del Congreso del Estado”, por lo que, por falta de razonabilidad, deben invalidarse únicamente esas porciones normativas.

El señor Ministro Laynez Potisek recordó que, de los precedentes que se han resuelto en las sesiones recientes, el común denominador ha sido la libertad configurativa. En el caso, estimó que no sólo se expulse la porción normativa de la presidencia de la Junta de Gobierno y Coordinación Política del Congreso del Estado, sino que concordaría con el proyecto en que se debe invalidar todo el párrafo segundo, para no provocar un tratamiento distinto en cuanto a los demás diputados. Se apartó del proyecto en cuanto al argumento de la disposición de los recursos o la inequidad que se provocaría en la contienda electoral.

Observó que la Constitución de Yucatán prevé que los miembros de los ayuntamientos se tienen que separar de su encargo si se van a reelegir, ciento veinte días antes de la elección, pero a los diputados del Congreso se les permite permanecer en el cargo. Al respecto, estimó que lo constitucional es que todos los cargos tengan la opción de separarse o no, si van por su reelección, así como que se



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

establezca la regla sobre el uso de recursos públicos, propaganda, publicidad, y a quienes no se reeligen debería tratárseles de manera distinta. Anunció que en un voto concurrente plantearía estas reflexiones, para no introducir mayor debate.

Concluyó que se pronunciaría en el sentido de los señores Ministros Cossío Díaz y Gutiérrez Ortiz Mena, en no diferenciar a la presidencia de la Junta de Gobierno y Coordinación Política del Congreso del Estado.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea recordó que, en los precedentes en los que se analizan distinciones entre servidores públicos para la separación del cargo, ha votado por la invalidez, expresando reserva en cuanto a que no se pronunciaría por el tema de la separación en sí. En este caso, se apartó de la invalidez total del párrafo segundo pues, en la lógica de la reelección, la ciudadanía debe valorar el trabajo de los legisladores, por lo que resulta razonable y obvio que no deben separarse de sus cargos.

Apuntó que existen sistemas de reelección con una tradición larga, por ejemplo, el Parlamento Europeo o los Estados Unidos de América, cuyos servidores públicos no se separan totalmente para buscar su reelección.

No obstante, se pronunció por la invalidez de la porción normativa “con excepción del diputado que ocupe la presidencia de la Junta de Gobierno y Coordinación Política del Congreso del Estado, quien deberá separarse de su



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

encargo 120 días naturales antes del día de la elección”, en razón de que la norma no es equitativa ni razonable, como se ha determinado en precedentes.

El señor Ministro Pérez Dayán, de conformidad con sus votaciones en las acciones de inconstitucionalidad 29/2017 y sus acumuladas y 40/2017 y sus acumuladas, se pronunció por la invalidez de la disposición.

El señor Ministro Medina Mora I. convino con el señor Ministro Laynez Potisek, excepto en que, si la razonabilidad de la reelección en el mismo puesto es la continuidad, procedería separarse cuando se busque un puesto distinto. Sin embargo, estaría en contra de la diferenciación entre funcionarios, como votó en un precedente reciente.

La señora Ministra Piña Hernández observó que, a diferencia de las normas analizadas en los precedentes, la combatida no tiene la opción de separación, sino que es una obligación. Se manifestó por la validez de la primera parte de este párrafo y por la invalidez del supuesto normativo “con excepción del diputado que ocupe la presidencia de la Junta de Gobierno y Coordinación Política del Congreso del Estado, quien deberá separarse de su encargo 120 días naturales antes del día de la elección”, en función de un principio de equidad.

El señor Ministro Franco González Salas se expresó por la validez parcial del precepto y por la invalidez de la parte que refiere a un cargo específico.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Adicionó que, cuando se trata de reelección, no es lógico desintegrar parcial o totalmente a los órganos para atender el proceso electoral, por lo que sugirió vincular este estudio al párrafo cuarto, pues éste refiere a “los casos previstos en los párrafos anteriores” e incluye en su redacción a los integrantes de los ayuntamientos.

Retomó que su planteamiento sería resolver también sobre los miembros de los ayuntamientos, dado que está inmerso en el mismo sistema para los diputados.

El señor Ministro Pardo Rebolledo recordó que no se había analizado frontalmente el requisito de la separación del cargo para el registro de su candidatura cuando se pretendiera una reelección.

Coincidió en que la esencia de la reelección es que el funcionario desarrolle o desempeñe su cargo hasta el término del mismo y que su posibilidad de reelegirse tendrá que ser con base en el trabajo que haya desarrollado durante ese plazo. Por esa razón, no compartiría la propuesta de invalidez. Externó duda respecto de la porción normativa que exceptúa al diputado que ocupa la presidencia de la Junta de Gobierno y Coordinación Política del Congreso del Estado, porque en la sesión anterior se resolvió que, cuando la ley establece una distinción entre unos funcionarios y otros, se da un trato no igualitario y genera la inconstitucionalidad de la medida; aclaró que la duda es porque el argumento no versa sobre ese tema, sino sobre una ventaja indebida al diputado que aspira a la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

reelección, pues se le da la posibilidad de pedir la licencia y reincorporarse.

Concluyó que, por la causa de pedir, y dado el trato inequitativo entre diputados, y dada la resolución del precedente reciente, se pronunció por la invalidez de la porción normativa “con excepción del diputado que ocupe la presidencia de la Junta de Gobierno y Coordinación Política del Congreso del Estado, quien deberá separarse de su encargo 120 días naturales antes del día de la elección”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales coincidió con las razones de los señores Ministros Zaldívar Lelo de Larrea y Pardo Rebolledo, relativas a reconocer la validez de la primera parte de este párrafo, dada la libertad de configuración y porque la medida es razonable tratándose de la reelección, y por la invalidez de la parte que diferencia a un diputado del resto, quien organiza internamente a los demás diputados, pues la misma razón se podría usar para contemplar a los diputados presidentes de otras comisiones, lo que no ocurrió.

La señora Ministra ponente Luna Ramos modificó el proyecto para reconocer la validez del artículo 218, párrafo segundo, en la porción normativa “En el caso de los diputados propietarios o suplentes podrán ser reelectos para el periodo inmediato en la forma, términos y condiciones que señale esta ley y el Consejo General, sin requerir licencia para separarse del cargo”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, y



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

declarar la invalidez de su diversa porción normativa “con excepción del diputado que ocupe la presidencia de la Junta de Gobierno y Coordinación Política del Congreso del Estado, quien deberá separarse de su encargo 120 días naturales antes del día de la elección”.

El señor Ministro Laynez Potisek retomó la propuesta del señor Ministro Franco González Salas, a saber, retomar en argumento en suplencia de la queja para invalidar, por extensión, el tratamiento desigual entre diputados y miembros de los ayuntamientos, contenido en un diverso párrafo del mismo artículo impugnado. Adelantó que, si se mantiene la propuesta actual del proyecto, votaría en favor, con un voto concurrente para explicitar su punto de vista.

El señor Ministro Cossío Díaz apuntó que es el párrafo tercero al que se refería el señor Ministro Laynez Potisek, y propuso que probablemente se podría extender la invalidez en el apartado de efectos; sin embargo, debe ceñirse la discusión en este momento a la propuesta concreta.

El señor Ministro Franco González Salas retomó que el párrafo cuarto también se impugnó, vinculado con el concepto de invalidez referente a los miembros de los ayuntamientos, por lo que no tendría problema en analizarlo en este momento o en el considerando de efectos.

El señor Ministro Pérez Dayán estimó que esta discusión conduce al párrafo cuarto, recordando que en la acción de inconstitucionalidad 40/2017 y sus acumuladas



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

propuso reconocer la validez de la opción de separación. En el caso, si en el segundo párrafo se prevé que los diputados no requieren separarse del cargo, se debe analizar el cuarto, pues prevé que podrán reintegrarse a sus puestos cuando hayan solicitado licencia.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea exhortó al Tribunal Pleno a ceñirse a la propuesta metodológica de analizar individualmente cada párrafo de este artículo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando noveno, denominado "Inconstitucionalidad de la autorización para continuar en el cargo a los diputados que pretendan la reelección, con excepción del Presidente de la Junta de Gobierno y Coordinación Política; y constitucionalidad de la autorización para que se reincorporen a sus puestos a los integrantes de Ayuntamientos y al citado funcionario parlamentario, una vez que sean expedidas las constancias de mayoría y validez respectivas, si es que estos hubieren solicitado licencia", en su parte primera, consistente, por una parte, en reconocer la validez del artículo 218, párrafo segundo, en la porción normativa "En el caso de los diputados propietarios o suplentes podrán ser reelectos para el periodo inmediato en la forma, términos y condiciones que señale esta ley y el Consejo General, sin requerir licencia para separarse del cargo", de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán y, por otra parte, en declarar la invalidez del artículo 218, párrafo



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

segundo, en la porción normativa “con excepción del diputado que ocupe la presidencia de la Junta de Gobierno y Coordinación Política del Congreso del Estado, quien deberá separarse de su encargo 120 días naturales antes del día de la elección”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, la cual se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

La señora Ministra ponente Luna Ramos presentó el considerando noveno, denominado “Inconstitucionalidad de la autorización para continuar en el cargo a los diputados que pretendan la reelección, con excepción del Presidente de la Junta de Gobierno y Coordinación Política; y constitucionalidad de la autorización para que se reincorporen a sus puestos a los integrantes de Ayuntamientos y al citado funcionario parlamentario, una vez que sean expedidas las constancias de mayoría y validez respectivas, si es que estos hubieren solicitado licencia”, en su parte segunda.

Modificó el proyecto para proponer, por una parte, reconocer la validez del artículo 218, párrafo cuarto, en las porciones normativas “Para los casos previstos en los párrafos anteriores, los integrantes de los Ayuntamientos y” y “del Congreso del Estado, que hayan solicitado licencia,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

podrán reintegrarse a sus puestos una vez que sean expedidas las constancias de mayoría y validez respectivas”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán y, por otra parte, declarar la invalidez del artículo 218, párrafo cuarto, en la porción normativa “en su caso el diputado que ocupe la presidencia de la Junta de Gobierno y Coordinación Política”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, en congruencia con lo que se resolvió en el apartado anterior.

El señor Ministro Franco González Salas recalcó que la propuesta no da pauta para examinar el párrafo tercero, siendo que el primer concepto de invalidez reseñado en el proyecto permite que se estudie. Adelantó que, si la mayoría estima que debe estudiarse en el considerando de efectos, no tendría inconveniente.

Observó que, si en el cuarto párrafo se deja en términos opcionales, confrontaría con el contenido del diverso párrafo segundo, pues impone la obligación de separarse ciento veinte días con anterioridad.

La señora Ministra ponente Luna Ramos reconoció que el párrafo cuarto podría contravenir el contenido determinado del segundo. En cuanto al párrafo tercero, estimó que debería analizarse en el apartado de efectos, siendo que podría invalidarse su porción normativa “debiendo separarse de su cargo 120 días naturales antes del día de la elección”.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Cossío Díaz valoró que el párrafo cuarto confunde entre función legislativa y procedimiento electoral, por lo que concordó con el señor Ministro Pardo Rebolledo en que este Tribunal Pleno enfrenta este problema. En el caso, advirtió que aparentemente la norma prevé que, quien solicita una licencia, puede volver sólo hasta que tenga una constancia de mayoría, siendo que debería volver cuando concluyan las condiciones de la licencia, dado que la función legislativa no está condicionada al proceso electoral. En este tenor, valoró que debería eliminarse el párrafo en su totalidad.

Adelantó que, en ese orden de ideas, se podrá analizar la condición del párrafo tercero, como sugirió el señor Ministro Franco González Salas, para determinar si los aspirantes a integrantes de los ayuntamientos pueden o deben seguir la misma condición que los aspirantes al Congreso del Estado, en términos de la reelección.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sugirió que el precepto se lea: “Para los casos previstos en los párrafos anteriores, los [...] que hayan solicitado licencia, podrán reintegrarse a sus puestos una vez que sean expedidas las constancias de mayoría y validez respectivas”.

Indicó que el párrafo tercero está impugnado en la página treinta y siete de la demanda.

La señora Ministra Luna Ramos aclaró que en la demanda está mal referido como “párrafo tercero”, dado que



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

todas las argumentaciones atienden a la parte del jefe de coordinación política, es decir, al párrafo segundo, lo que ya se declaró inconstitucional.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea coincidió con el señor Ministro Presidente Aguilar Morales, además de que en la página cuarenta y ocho de la demanda se solicitó expresamente a este Tribunal Pleno declarar la invalidez del artículo 218, párrafos segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto y séptimo.

La señora Ministra ponente Luna Ramos anunció que podría ajustar el proyecto conforme a la propuesta del señor Ministro Presidente Aguilar Morales o la del señor Ministro Cossío Díaz.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea externó preocupación en aprobar el párrafo cuarto, en cuanto señala que “Para los casos previstos en los párrafos anteriores”, siendo que no se ha discutido lo concerniente al párrafo tercero.

Apuntó que es lógico que las licencias de este ordenamiento sólo refieran a cuestiones electorales, y que, aunque se haya tomado una determinación por la invalidez de una porción normativa atinente a la reelección, no significa que los Estados no puedan establecer la separación obligatoria de cargos cuando busquen la reelección. En el caso, concordó con el señor Ministro Laynez Potisek en que, si existe una licencia voluntaria, no se les debe constreñir a



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

los aspirantes a determinados requisitos y tiempos para regresar a sus funciones. En ese tenor, estimó que debería invalidarse todo el párrafo cuarto, para permitir un rediseño por parte del legislador local en cuanto a dichas licencias.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena, después de las intervenciones, se unió a la propuesta de los señores Ministros Cossío Díaz y Zaldívar Lelo de Larrea de declarar la invalidez de todo el párrafo.

La señora Ministra Piña Hernández concordó con la propuesta de los señores Ministros Cossío Díaz y Zaldívar Lelo de Larrea pues, si ya se determinó respecto del párrafo segundo y se acordó ver en efectos el párrafo tercero, la invalidez de todo el párrafo cuarto dejaría de condicionar a todos los aspirantes a obtener una constancia de mayoría y validez respectiva, por lo que tendrán la opción de regresar a sus puestos cuando les parezca.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales apuntó que, ante la impugnación del párrafo tercero y las dos propuestas del párrafo cuarto, los integrantes de este Tribunal Pleno podrían pronunciarse respecto de ambos párrafos.

El señor Ministro Pardo Rebolledo, respecto del párrafo tercero, estimó que fue expresamente impugnado y, si se propone una invalidez del requisito de separación de ciento veinte días, se leería "En el caso de los integrantes de los ayuntamientos que aspiren a ser reelectos para el mismo



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

cargo en el periodo inmediato siguiente, deberán cumplir con los términos y condiciones que señale esta ley y el Consejo General”; así, externó la duda de si no quedaría incompleta la regulación, en tanto lo determinado en el párrafo segundo.

En cuanto al párrafo cuarto, coincidió en que debe invalidarse totalmente, pues los párrafos anteriores a los que refiere establecían la necesidad de que unos solicitaran la licencia y de que otros no, por lo que quedaría un párrafo cuarto incongruente.

Explicó que buscó en toda esta ley si había alguna otra regulación específica de la reelección, pero no la encontró, apuntando que, si estuviera prevista la reelección en otra disposición, se tendrían que anular los párrafos segundo, tercero y cuarto completos.

La señora Ministra ponente Luna Ramos modificó el proyecto para agregar el párrafo tercero al estudio, así como para proponer, por una parte, reconocer la validez del artículo 218, párrafo tercero, en la porción normativa “En el caso de los integrantes de los ayuntamientos que aspiren a ser reelectos para el mismo cargo en el periodo inmediato siguiente, deberán cumplir con los términos y condiciones que señale esta ley y el Consejo General”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán y, por otra parte, declarar la invalidez del artículo 218, párrafos tercero, en la porción normativa “debiendo separarse de su cargo 120 días naturales antes del día de la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

elección”, y cuarto, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán.

El señor Ministro Laynez Potisek se pronunció de acuerdo con la propuesta modificada, porque no impide pedir licencia a quien se quiera separar.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando noveno, denominado “Inconstitucionalidad de la autorización para continuar en el cargo a los diputados que pretendan la reelección, con excepción del Presidente de la Junta de Gobierno y Coordinación Política; y constitucionalidad de la autorización para que se reincorporen a sus puestos a los integrantes de Ayuntamientos y al citado funcionario parlamentario, una vez que sean expedidas las constancias de mayoría y validez respectivas, si es que estos hubieren solicitado licencia”, en su parte segunda, de la cual se obtuvieron los siguientes resultados:

Se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, respecto de reconocer la validez del artículo 218, párrafo tercero, en la porción normativa “En el caso de los integrantes de los ayuntamientos que aspiren a ser reelectos para el mismo cargo en el periodo inmediato siguiente, deberán cumplir con los términos y condiciones que señale esta ley y el Consejo



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

General”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán y de declarar la invalidez del artículo 218, párrafo cuarto, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán.

Se aprobó por mayoría de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, respecto de declarar la invalidez del artículo 218, párrafo tercero, en la porción normativa “debiendo separarse de su cargo 120 días naturales antes del día de la elección”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán. El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea votó en contra y por la invalidez total del referido párrafo.

La señora Ministra ponente Luna Ramos presentó el considerando noveno, denominado “Inconstitucionalidad de la autorización para continuar en el cargo a los diputados que pretendan la reelección, con excepción del Presidente de la Junta de Gobierno y Coordinación Política; y constitucionalidad de la autorización para que se reincorporen a sus puestos a los integrantes de Ayuntamientos y al citado funcionario parlamentario, una vez que sean expedidas las constancias de mayoría y validez respectivas, si es que estos hubieren solicitado licencia”, en su parte tercera. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 218, párrafo quinto, de la Ley de Instituciones y



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán; en razón de lo resuelto en los apartados anteriores.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando noveno, denominado “Inconstitucionalidad de la autorización para continuar en el cargo a los diputados que pretendan la reelección, con excepción del Presidente de la Junta de Gobierno y Coordinación Política; y constitucionalidad de la autorización para que se reincorporen a sus puestos a los integrantes de Ayuntamientos y al citado funcionario parlamentario, una vez que sean expedidas las constancias de mayoría y validez respectivas, si es que estos hubieren solicitado licencia”, en su parte tercera, consistente en declarar la invalidez del artículo 218, párrafo quinto, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

La señora Ministra ponente Luna Ramos presentó el considerando noveno, denominado “Inconstitucionalidad de la autorización para continuar en el cargo a los diputados que pretendan la reelección, con excepción del Presidente de la Junta de Gobierno y Coordinación Política; y constitucionalidad de la autorización para que se reincorporen a sus puestos a los integrantes de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Ayuntamientos y al citado funcionario parlamentario, una vez que sean expedidas las constancias de mayoría y validez respectivas, si es que estos hubieren solicitado licencia”, en su parte quinta. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 218, párrafo sexto, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán; en razón de que no hubo un argumento en concreto sobre el cual declarar su invalidez.

El señor Ministro Cossío Díaz consultó si esta decisión sería sin perjuicio de que se pudiera analizar el precepto en la extensión de efectos.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales aclaró que, si se reconoce ahora su validez, no podría extenderse una invalidez por efectos.

La señora Ministra ponente Luna Ramos indicó que también podría sobreseerse por falta de argumentos.

El señor Ministro Pardo Rebolledo observó que se esgrimieron argumentos concretos en contra de este párrafo, derivado de lo alegado en los párrafos precedentes.

El señor Ministro Cossío Díaz estimó que el precepto es inválido.

El señor Ministro Pardo Rebolledo pidió al señor Ministro Cossío Díaz que compartiera su argumento para invalidar el párrafo, pues si se lee completo: “Los funcionarios que pretendan la reelección no podrán continuar



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

en su encargo, más allá del período por el cual hubieran sido elegidos inicialmente —en esa parte no habría problema—, y sólo podrán ocupar nuevamente el cargo —entendido como reelección—, cuando así se hubiera declarado en forma definitiva en sentencia firme, o no se hubiera interpuesto el recurso correspondiente —contra los resultados electorales de la reelección—. En esa lógica, estimó que no advierte algún problema.

El señor Ministro Cossío Díaz retiró su comentario y se pronunció de acuerdo con la propuesta, con el argumento del señor Ministro Pardo Rebolledo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando noveno, denominado “Inconstitucionalidad de la autorización para continuar en el cargo a los diputados que pretendan la reelección, con excepción del Presidente de la Junta de Gobierno y Coordinación Política; y constitucionalidad de la autorización para que se reincorporen a sus puestos a los integrantes de Ayuntamientos y al citado funcionario parlamentario, una vez que sean expedidas las constancias de mayoría y validez respectivas, si es que estos hubieren solicitado licencia”, en su parte quinta, consistente en reconocer la validez del artículo 218, párrafo sexto, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

La señora Ministra ponente Luna Ramos presentó el considerando noveno, denominado “Inconstitucionalidad de la autorización para continuar en el cargo a los diputados que pretendan la reelección, con excepción del Presidente de la Junta de Gobierno y Coordinación Política; y constitucionalidad de la autorización para que se reincorporen a sus puestos a los integrantes de Ayuntamientos y al citado funcionario parlamentario, una vez que sean expedidas las constancias de mayoría y validez respectivas, si es que estos hubieren solicitado licencia”, en su parte sexta. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 218, párrafo séptimo, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán; de acuerdo con lo determinado en apartados anteriores.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando noveno, denominado “Inconstitucionalidad de la autorización para continuar en el cargo a los diputados que pretendan la reelección, con excepción del Presidente de la Junta de Gobierno y Coordinación Política; y constitucionalidad de la autorización para que se reincorporen a sus puestos a los integrantes de Ayuntamientos y al citado funcionario parlamentario, una vez que sean expedidas las constancias de mayoría y validez respectivas, si es que estos hubieren solicitado licencia”, en su parte sexta, consistente en reconocer la validez del



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

artículo 218, párrafo séptimo, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

La señora Ministra ponente Luna Ramos presentó el considerando décimo, denominado “Constitucionalidad de la asignación de la totalidad de las regidurías a la planilla que hubiera obtenido el mayor número de votos en la elección de las regidurías de mayoría relativa”. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 337 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, al tenor de la interpretación sistemática propuesta; en razón de que sus supuestos son de excepción, o sea, no en el sentido de otorgar una candidatura por representación proporcional o una regiduría de representación proporcional a aquel partido mayoritario, simple y sencillamente porque lo fue, sino que se trata de la condición de que, si ningún partido, coalición o candidatura independiente tuviera derecho a asignaciones de representación proporcional, como un caso extremo, entonces son asignadas igualmente al partido, coalición, candidatura independiente que haya tenido la mayor votación, aclarándose que, en el caso de los regidores, a la planilla triunfadora nunca podrán adscribirse los regidores de representación proporcional, porque se encuentran exclusivamente reservados para conferirse a las



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

planillas minoritarias, conforme al mecanismo que se hace referencia en los diversos artículos 338 y 341 y, segundo, porque, aun cuando en la ronda de asignación de las planillas minoritarias les hubiere faltado alguno de estos puntos porcentuales para conquistar un regidor de representación proporcional, tienen una última oportunidad de obtenerlo dada esta regla residual, en la que se premia la planilla que, dentro de la minoría, alcanzó más votos.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se manifestó por la invalidez de los preceptos, de acuerdo a los precedentes.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales se pronunció por la invalidez, dado que el artículo no guarda certeza porque, por un lado, da a entender que la representación proporcional se obtendrá cuando la votación mayoritaria sea que ningún partido, coalición o candidatura independiente tuviera derecho a asignaciones de representación proporcional y/o en las elecciones del municipio de que se trate sólo haya participado un partido, coalición o candidatura; sin embargo, da otra opción, esto es, también se tiene derecho cuando, después de haberse asignado los regidores de representación proporcional a que hacen referencia los artículos del 338 al 341 de esta ley, quedaren regidurías por repartir, que es el supuesto del artículo 342. De tal modo, el precepto debería declararse inválido.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando décimo, denominado “Constitucionalidad de la asignación de la totalidad de las regidurías a la planilla que hubiera obtenido el mayor número de votos en la elección de las regidurías de mayoría relativa”, consistente en reconocer la validez del artículo 337 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, al tenor de la interpretación sistemática propuesta, la cual se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek y Pérez Dayán. Los señores Ministros Zaldívar Lelo de Larrea y Presidente Aguilar Morales votaron en contra y anunciaron sendos votos particulares.

La señora Ministra ponente Luna Ramos presentó el considerando décimo primero, relativo a los efectos.

En su primera parte, el proyecto propone determinar que las declaraciones de invalidez decretadas en este fallo surtirán sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de Yucatán.

Modificó el proyecto para agregar una segunda parte, consistente en determinar que el artículo 138 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, reformado mediante el artículo cuarto del Decreto 509/2017, publicado el dieciocho de julio de dos mil



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

diecisiete en el Diario Oficial del Gobierno del Estado de Yucatán, en la medida en que implica una modificación fundamental en materia electoral, realizada dentro del plazo de noventa días previos al inicio del siguiente proceso electoral en ese Estado, sin prejuzgar sobre su contenido, será aplicable a partir de la conclusión de éste; de conformidad con el precedente de la acción de inconstitucionalidad 103/2015.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando décimo primero, relativo a los efectos, consistente, por un lado, en determinar que las declaraciones de invalidez decretadas en este fallo surtirán sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de Yucatán y, por otro lado, en determinar que el artículo 138 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, reformado mediante el artículo cuarto del Decreto 509/2017, publicado el dieciocho de julio de dos mil diecisiete en el Diario Oficial del Gobierno del Estado de Yucatán, en la medida en que implica una modificación fundamental en materia electoral, realizada dentro del plazo de noventa días previos al inicio del siguiente proceso electoral en ese Estado, sin prejuzgar sobre su contenido, será aplicable a partir de la conclusión de éste, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos obligada por la mayoría favorable a la procedencia de esta



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

acción de inconstitucionalidad respecto del artículo 138 impugnado, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Aguilar Morales, el secretario general de acuerdos leyó los puntos resolutivos que regirán el presente asunto, en los siguientes términos:

“PRIMERO. Es procedente y parcialmente fundada la acción de inconstitucionalidad a que este expediente se refiere. SEGUNDO. Se reconoce la validez de los artículos 75 Bis, párrafo sexto, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Yucatán, así como 138, 218, párrafos segundo, en la porción normativa ‘En el caso de los diputados propietarios o suplentes podrán ser reelectos para el periodo inmediato en la forma, términos y condiciones que señale esta ley y el Consejo General, sin requerir licencia para separarse del cargo’, tercero, en la porción normativa ‘En el caso de los integrantes de los ayuntamientos que aspiren a ser reelectos para el mismo cargo en el periodo inmediato siguiente, deberán cumplir con los términos y condiciones que señale esta ley y el Consejo General’, sexto y séptimo, y 337 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán. TERCERO. Se determina que el artículo 138 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, reformado mediante el artículo cuarto del Decreto 509/2017,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

publicado el dieciocho de julio de dos mil diecisiete en el Diario Oficial del Gobierno del Estado de Yucatán, en la medida en que implica una modificación fundamental en materia electoral, realizada dentro del plazo de noventa días previos al inicio del siguiente proceso electoral en ese Estado, sin prejuzgar sobre su contenido, será aplicable a partir de la conclusión de éste. CUARTO. Se declara la invalidez de los artículos 16, apartado C, fracción I, inciso a), párrafos segundo y tercero, en la porción normativa 'En ambos casos', de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Yucatán; transitorios cuarto y quinto del Decreto 488/2017, publicado en el Diario Oficial de esa entidad federativa el treinta de mayo de dos mil diecisiete; 52, fracción I, párrafo segundo, de la Ley de Partidos Políticos del Estado de Yucatán; así como 123, fracciones LIX y LX, y 218, párrafos segundo, en la porción normativa 'con excepción del diputado que ocupe la presidencia de la Junta de Gobierno y Coordinación Política del Congreso del Estado, quien deberá separarse de su encargo 120 días naturales antes del día de la elección.', tercero, en la porción normativa 'debiendo separarse de su cargo 120 días naturales antes del día de la elección,', cuarto y quinto, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán. QUINTO. Las declaraciones de invalidez decretadas en este fallo surtirán sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de Yucatán. SEXTO. Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial de la



Sesión Pública Núm. 79

Martes 29 de agosto de 2017

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Federación, en el Diario Oficial del Gobierno del Estado de Yucatán, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales decretó un receso a las trece horas con cuatro minutos y reanudó la sesión a las trece horas con treinta minutos.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto de la lista:

**II. 61/2017 y
acs.
62/2017 y
82/2017**

Acción de inconstitucionalidad 61/2017 y sus acumuladas 62/2017 y 82/2017, promovidas por los Partidos Políticos de la Revolución Democrática, MORENA y Encuentro Social, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad el veintitrés de junio de dos mil diecisiete, mediante Decreto 633. En el proyecto formulado



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

por el señor Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena se propuso: *“PRIMERO. Es procedente pero infundada la acción de inconstitucionalidad 61/2017. SEGUNDO. Es procedente y parcialmente fundada la acción de inconstitucionalidad 62/2017. TERCERO. Se sobresee en la acción de inconstitucionalidad 82/2017 respecto al Decreto Número 650, publicado el veintitrés de junio de dos mil diecisiete en el Extra del Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca. CUARTO. Se reconoce la validez de los artículos 12, numeral 2, fracción IV —al tenor de la interpretación conforme precisada en el apartado VIII de este fallo—; 21, numeral 1, fracción II —con base en la interpretación conforme establecida en el apartado X—, 71, numeral 2, 150, numeral 1 y 151, numerales 1, 3 y 5, fracción III y 300, numeral 1 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca. QUINTO. Se declara la invalidez de la porción normativa que dice “siempre y cuando se afilie a este antes de la mitad de su mandato de acuerdo con lo establecido por sus estatutos” del artículo 17, numeral 1, fracción I, y de la porción normativa que dice “siempre y cuando se afilie a este antes de la mitad de su mandato de acuerdo con lo establecido por sus estatutos” del artículo 20, numeral 3; de las porciones normativas que dicen “hasta” de las fracciones III, IV, V y VI del numeral 1 del artículo 24 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, así como de la porción normativa del numeral 2 de ese artículo 24 que dice “el número de concejales y” , en términos de los*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

apartados IX, XI, XIV y XVI de la presente ejecutoria, cuyas declaraciones de invalidez surtirán sus efectos con motivo de la notificación de estos puntos resolutivos a los Poderes Legislativo y Ejecutivo del Estado de Oaxaca. SEXTO. Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación, en el Semanario Judicial de la Federación y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los apartados I, II, III, V y VII relativos, respectivamente, a los antecedentes y trámite de la demanda, a la competencia, a la precisión de las normas reclamadas, a la legitimación y a la precisión metodológica y temáticas de estudio, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz apartándose de algunas consideraciones del apartado VII, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado IV, relativo a la oportunidad. El proyecto propone sobreseer en la acción de inconstitucionalidad 82/2017, respecto al Decreto Número 650, publicado el veintitrés de junio de dos mil diecisiete en el Extra del Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca; en razón de que sólo se impugnó el artículo 186, numeral 4, Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Oaxaca, no contenido en el decreto impugnado, sino en el diverso 633, siendo que en el acuerdo de admisión se determinó que la impugnación de este último decreto era extemporánea.

Asimismo, presentó el apartado VI, relativo a las causas de improcedencia y sobreseimiento. El proyecto propone determinar que en el presente caso no se invocaron causales de improcedencia qué analizar.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los apartados IV, relativo a la oportunidad, consistente en sobreseer en la acción de inconstitucionalidad 82/2017, respecto al Decreto Número 650, publicado el veintitrés de junio de dos mil diecisiete en el Extra del Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca, y VI, relativo a las causas de improcedencia y sobreseimiento, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado VIII, denominado "Impedimento para votar por estar sujeto a un proceso criminal que merezca pena corporal, a contar desde la fecha del auto de sujeción a proceso". El proyecto propone reconocer la validez del artículo 12, numeral 2, fracción IV, de la Ley de Instituciones



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, al tenor de la interpretación conforme propuesta; en razón de que se reiteran diversos precedentes, que apuntan a una interpretación conforme, según la cual la suspensión del derecho al voto sólo puede decretarse cuando la persona esté materialmente privada de su libertad.

El señor Ministro Cossío Díaz se manifestó en contra, como ha votado en precedentes, especialmente el de la acción de inconstitucionalidad 38/2014 y sus acumuladas, dado que se viola el principio de presunción de inocencia.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VIII, denominado “Impedimento para votar por estar sujeto a un proceso criminal que merezca pena corporal, a contar desde la fecha del auto de sujeción a proceso”, consistente en reconocer la validez del artículo 12, numeral 2, fracción IV, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, al tenor de la interpretación conforme propuesta, la cual se aprobó por mayoría de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. El señor Ministro Cossío Díaz votó en contra y anunció voto particular. El señor Ministro Medina Mora I. reservó su derecho de formular voto concurrente.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea reservó su derecho de formular voto concurrente general.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado IX, denominado “Condicionamiento a los diputados o integrantes de los ayuntamientos que obtuvieron el cargo como candidatos independientes a reelegirse mediante un partido político, siempre y cuando se afilie a éste antes de la mitad de su mandato”. El proyecto propone declarar la invalidez de los artículos 17, numeral 1, fracción I, en la porción normativa “siempre y cuando se afilie a este antes de la mitad de su mandato de acuerdo con lo establecido por sus estatutos”, y 20, numeral 3, en la porción normativa “siempre y cuando se afilie a este antes de la mitad de su mandato de acuerdo con lo establecido por sus estatutos”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca; en razón de que, si bien se reconoce que los Estados cuentan con libertad configurativa para establecer las calidades y los requisitos que debe cumplir una persona para poder ser reelegido en el cargo de diputado o miembro del ayuntamiento, cuando pretenda cambiar de la candidatura independiente al sistema de partidos, el deber de afiliación a un partido político, como condición ineludible para optar por tal reelección, incide de manera desproporcionada en el derecho a ser votado de los ciudadanos.

El señor Ministro Pérez Dayán se expresó en contra del proyecto porque, cuando un candidato independiente



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

considera la posibilidad de una reelección, pero ésta debe ser a través de un partido político, impuesto por la norma, la libertad de configuración no encuentra un contraste constitucional para justificar por qué la medida que prevé la mitad de su período resultaría inválida, por lo que valoró que los preceptos son válidos.

La señora Ministra Piña Hernández observó que el proyecto se presentó en sentido contrario al precedente de la acción de inconstitucionalidad 76/2016 y sus acumuladas, bajo el argumento de no resulta aplicable. Valoró que sí es aplicable porque se determinó que, en ese tipo de normas, los Estados tienen libertad de configuración conforme a la Constitución, siempre y cuando cumplan el deber de introducir la reelección y la restricción, consistente en la postulación del diputado que se pretenda reelegir, podrá hacerse vía candidatura independiente, siempre y cuando haya sido electo mediante ese mecanismo de participación política.

En ese contexto, no compartió el análisis de razonabilidad del proyecto, a saber, se realiza un escrutinio estricto y se afirma que la finalidad que se persigue es constitucionalmente imperiosa, esto es, dotar a la ciudadanía de elementos informativos y tiempos suficientes para que valoren la nueva postura política del funcionario que pretende reelegir. Al respecto, estimó que hay otras finalidades constitucionalmente imperiosas, tomando en cuenta que la reelección es un mecanismo necesario para la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

rendición de cuentas respecto de una propuesta o programa político, para fomentar la deliberación racional con los electores y profesionalizar a los legisladores, entre otras razones.

En el caso, apuntó que la medida debe someterse a un escrutinio estricto, es decir, se debe analizar por qué es idónea, necesaria y proporcional para cumplir con esa finalidad constitucionalmente imperiosa. Así resulta idónea porque tiene una conexión instrumental estrecha con la finalidad, al obligar al candidato independiente que desee reelegirse por un partido político a afiliarse a éste antes de la mitad de su mandato, en tanto que permitirá que su trabajo como funcionario se realice bajo una nueva propuesta ideológica, partidista o programa político, distintos de la propuesta independiente con que fue elegido, lo que constituye un medio necesario para que los electores puedan valorar su trabajo y exigirle cuentas respecto de esta nueva propuesta política, que es la que en definitiva será o no objeto de reelección. No obstante, obligar a que el partido lo registre en los períodos ordinarios un par de meses antes de la elección es una medida manifiestamente inadecuada, pues no permite lograr ninguno de los objetivos que percibe la reelección, a saber, la rendición de cuentas respecto de la opción política partidista por la que se pretende reelegir, puesto que la valoración de su trabajo tiene que ser respecto de la misma.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Apuntó que la medida es necesaria, porque no existe otro medio igualmente eficaz y menos restrictivo para lograr esa finalidad, o sea, si no se constriñe al candidato que abandone su independencia y pretenda reelegirse a través de un partido a que se afilie a éste con esa anticipación, no tendrá tiempo suficiente para realizar un trabajo acorde con la nueva propuesta ideológica partidista y, por ende, haría imposible su rendición de cuentas y la valoración de su trabajo respecto de una nueva opción política.

Finalmente, indicó que la medida es proporcional en sentido estricto, ya que la afectación al derecho al voto pasivo del candidato a reelegirse es tenue, pues el candidato puede ejercer su derecho en un vasto campo de escenarios distintos, como reelegirse como independiente, acceder al mismo cargo las veces que quiera, mientras no sean consecutivas, presentarse posteriormente y, en su caso, reelegirse a través de un partido político, entre otras opciones. En cuanto a la vida interna de los partidos, esta afectación es menor, pues su organización interna no puede concebirse como un derecho humano, sino como un simple objetivo valioso; en cambio, la afectación a la finalidad constitucional imperiosa de la reelección es intensa, ya que, sin esa medida, se frustra por completo.

Por tanto, al estimar que la medida es claramente proporcional a la tenue afectación al voto pasivo, estará en contra del proyecto.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Medina Mora I. se manifestó a favor del proyecto, en contra de algunas consideraciones, dado que no se presenta ninguna violación a la libertad de asociación y, por consecuencia, no resulta necesario hacer un test de escrutinio estricto que declare razonable ni proporcional la medida adoptada. En ese tenor, señaló que la violación del derecho a ser votado prevalece por existir una diferencia injustificada que, incluso, de establecerse en los estatutos de un determinado partido, resultaría inconstitucional.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea se inclinó en favor del proyecto, por razones distintas que hará valer en un voto concurrente.

El señor Ministro Franco González Salas se manifestó en favor del proyecto, en contra de algunas consideraciones, anunciando voto concurrente.

Anunció voto concurrente general.

La señora Ministra Luna Ramos coincidió con la señora Ministra Piña Hernández y anunció voto en contra.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado IX, denominado “Condicionamiento a los diputados o integrantes de los ayuntamientos que obtuvieron el cargo como candidatos independientes a reelegirse mediante un partido político, siempre y cuando se afilie a éste antes de la mitad de su mandato”, consistente en declarar la invalidez de los



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

artículos 17, numeral 1, fracción I, en la porción normativa “siempre y cuando se afilie a este antes de la mitad de su mandato de acuerdo con lo establecido por sus estatutos”, y 20, numeral 3, en la porción normativa “siempre y cuando se afilie a este antes de la mitad de su mandato de acuerdo con lo establecido por sus estatutos”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, la cual se aprobó por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz apartándose de algunos elementos, Franco González Salas con reservas, Zaldívar Lelo de Larrea por consideraciones distintas, Pardo Rebolledo con salvedades en consideraciones, Medina Mora I., Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Luna Ramos, Piña Hernández y Pérez Dayán votaron en contra. Los señores Ministros Franco González Salas y Zaldívar Lelo de Larrea anunciaron sendos votos concurrentes. La señora Ministra Piña Hernández anunció voto particular.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado X, denominado “Permisi3n de que los diputados, s3ndicos y regidores no se separen del cargo para ser candidatos a diputados, gobernador y concejales, incluyendo el supuesto de reelecci3n”.

En su subapartado X.A, denominado “Trato discriminatorio entre los s3ndicos, regidores, diputados y el resto de los servidores p3blicos”, el proyecto propone reconocer la validez del art3culo 21, numeral 1, fracci3n II, en



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

la porción normativa “Los diputados, síndicos, y regidores no requerirán separarse de sus cargos”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, al tenor de la interpretación conforme propuesta; esto es, para que se entienda que la permisión para mantenerse en el cargo sólo aplica cuando los titulares de los cargos mencionados busquen la reelección y no en otros supuestos.

En su subapartado X.B, denominado “Exclusión del Presidente Municipal del trato otorgado a los síndicos y regidores”, el proyecto propone reconocer la validez del artículo 21, numeral 1, fracción II, en las porciones normativas “las o los Presidentes Municipales” y “a menos que se separen de sus cargos con noventa días de anticipación a la fecha de su elección”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, en suplencia de la queja y al tenor de la interpretación conforme propuesta; esto es, que se entienda que los presidentes municipales deben separarse de su cargo cuando no pretendan la reelección, mientras que podrán mantenerse en el mismo cuando busquen la reelección, justo en los mismo términos que los diputados y concejales de los ayuntamientos.

El señor Ministro Cossío Díaz se manifestó en contra de la porción normativa “las o los Presidentes Municipales”, al estimar que no es salvable a través de una interpretación conforme, sino mediante su invalidez. Por ello, formulará un



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

voto concurrente, por una parte, y un voto particular, por la otra.

El señor Ministro Pardo Rebolledo se separó del análisis en suplencia de la deficiencia de la queja, y compartió el estudio de lo efectivamente impugnado.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales se pronunció de acuerdo con la propuesta, con consideraciones diferentes en el análisis sistémico que deriva en la interpretación conforme propuesta.

El señor Ministro Medina Mora I. se expresó en iguales términos.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado X, denominado "Permisión de que los diputados, síndicos y regidores no se separen del cargo para ser candidatos a diputados, gobernador y concejales, incluyendo el supuesto de reelección", de la cual se obtuvieron los siguientes resultados:

Se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos apartándose de las consideraciones, Franco González Salas apartándose de las consideraciones, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo separándose del estudio en suplencia de la queja, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales por algunas razones diversas, respecto de los



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

subapartados X.A, denominado “Trato discriminatorio entre los síndicos, regidores, diputados y el resto de los servidores públicos”, consistente en reconocer la validez del artículo 21, numeral 1, fracción II, en la porción normativa “Los diputados, síndicos, y regidores no requerirán separarse de sus cargos”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, al tenor de la interpretación conforme propuesta, y X.B, denominado “Exclusión del Presidente Municipal del trato otorgado a los síndicos y regidores”, consistente en reconocer la validez del artículo 21, numeral 1, fracción II, en la porción normativa “a menos que se separen de sus cargos con noventa días de anticipación a la fecha de su elección”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, en suplencia de la queja y al tenor de la interpretación conforme propuesta. El señor Ministro Presidente Aguilar Morales anunció voto concurrente.

Se aprobó por mayoría de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos apartándose de las consideraciones, Franco González Salas apartándose de las consideraciones, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo separándose del estudio en suplencia de la queja, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales por algunas razones diversas, respecto del subapartado X.B, denominado “Exclusión del Presidente Municipal del trato otorgado a los síndicos y regidores”, el proyecto propone reconocer la validez del artículo 21, numeral 1, fracción II, en la porción



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

normativa “las o los Presidentes Municipales”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, en suplencia de la queja y al tenor de la interpretación conforme propuesta. El señor Ministro Cossío Díaz votó en contra y anunció voto particular. El señor Ministro Presidente Aguilar Morales anunció voto concurrente.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado XI, denominado “Toma de posesión del cargo como concejal una vez que se haya declarado válida la elección extraordinaria del ayuntamiento por el consejo electoral respectivo”. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 29, párrafo primero, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, al tenor de la interpretación conforme propuesta; en el sentido de que, de acuerdo con el principio de definitividad en materia electoral, la toma de posesión del concejal sólo se pueda realizar una vez que efectivamente se ha perfeccionado la declaratoria de validez de la elección extraordinaria, lo que sucede hasta que se hayan agotado los medios de impugnación respectivos o bien hayan transcurrido los plazos respectivos sin haberse impugnado.

El señor Ministro Cossío Díaz no coincidió con la interpretación conforme, por lo que estará por la validez directa del precepto.

El señor Ministro Franco González Salas se expresó en los mismos términos.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Medina Mora I. no compartió el proyecto y anunció voto.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales no compartió el sentido ni la interpretación conforme, en tanto que existe una disposición contraria a la estudiada: el diverso artículo 147, el cual establece que el proceso “concluye con la declaratoria de la validez de las elecciones por los órganos electorales competentes o las resoluciones que, en su caso, pronuncien en última instancia los órganos jurisdiccionales correspondientes, o cuando se tenga constancia que no se presentó ninguno”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado XI, denominado “Toma de posesión del cargo como concejal una vez que se haya declarado válida la elección extraordinaria del ayuntamiento por el consejo electoral respectivo”, consistente en reconocer la validez del artículo 29, párrafo primero, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, al tenor de la interpretación conforme propuesta, la cual se aprobó por mayoría de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz sin necesidad de una interpretación conforme, Luna Ramos, Franco González Salas sin interpretación conforme, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I. sin interpretación conforme, Laynez Potisek y Pérez Dayán por la validez directa del precepto. El señor Ministro



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Presidente Aguilar Morales votó en contra. La señora Ministra Luna Ramos anunció voto concurrente.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado XII, denominado “Designación del titular de la contraloría general del instituto electoral estatal por parte del Congreso del Estado en términos del procedimientos y plazos fijados en la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Oaxaca”. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 71, numeral 2, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca; en razón de que, de acuerdo al precedente de la acción de inconstitucionalidad 40/2017 y sus acumuladas, la facultad del congreso local para nombrar al titular de la Contraloría General del Instituto Electoral Local no supone una violación de competencia de dicho Instituto, ya que la referida contraloría mantiene independencia en su funcionamiento.

Aclaró que el proyecto se construyó con el criterio mayoritario, pero que, personalmente, votará en contra.

El señor Ministro Cossío Díaz anunció voto en contra, porque se afecta la independencia del instituto con la indebida intervención del congreso.

La señora Ministra Piña Hernández se pronunció de acuerdo, y sugirió tomar en cuenta la reforma constitucional en materia anticorrupción de dos mil quince.

El señor Ministro Medina Mora I. se manifestó en contra.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado XII, denominado “designación del titular de la contraloría general del instituto electoral estatal por parte del Congreso del Estado en términos del procedimientos y plazos fijados en la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Oaxaca”, consistente en reconocer la validez del artículo 71, numeral 2, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, la cual se aprobó por mayoría de siete votos de los señores Ministros Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández con consideraciones adicionales, Laynez Potisek, y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Medina Mora I. y Pérez Dayán votaron en contra. La señora Ministra Piña Hernández anunció voto concurrente.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado XIII, denominado “Reglas de participación de los observadores electorales y visitantes extranjeros. Participación condicionada a que sea por partidos políticos. Restricción a emitir apoyo a algún partido”.

En su subapartado XIII.A, denominado “Omisión de dotar de validez a los informes de los observadores electorales”, el proyecto propone reconocer la validez del artículo 150, numeral 1, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca; en razón de que los observadores no desarrollan funciones de



Sesión Pública Núm. 79

Martes 29 de agosto de 2017

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

autoridad, aclarándose que lo anterior no implica que el contenido de los referentes informes no puedan ser valorados por el instituto, conforme a sus competencias.

En su subapartado XIII.B, denominado “Inaplicabilidad de la función de observación electoral de los visitantes extranjeros en las elecciones municipales bajo los sistemas normativos indígenas”, el proyecto propone reconocer la validez del artículo 151, numerales 1 y 3, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca; en razón de que las comunidades indígenas, conforme al artículo 2º Constitucional, pueden adoptar las reglas que consideren convenientes a sus usos y costumbres, dentro de las cuales están las relativas a visitantes extranjeros.

En su subapartado XIII.C, denominado “Prohibición de los visitantes extranjeros de manifestarse a favor o en contra de partido político, coalición o candidato alguno”, el proyecto propone reconocer la validez del artículo 151, numeral 5, fracción III, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca; en razón de que la regulación de los visitantes pertenece a la libre configuración de los Estados y que, con base en dicha competencia, es válido establecer que la función de estos visitantes es observar el proceso electoral en una posición de neutralidad.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sugirió invocar como precedente la acción de inconstitucionalidad 38/2014 y sus acumuladas.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena modificó el proyecto con la sugerencia realizada.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del apartado XIII, denominado “Reglas de participación de los observadores electorales y visitantes extranjeros. Participación condicionada a que sea por partidos políticos. Restricción a emitir apoyo a algún partido”, consistente en reconocer la validez de los artículos 150, numeral 1, y 151, numerales 1, 3 y 5, fracción III, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado XIV, denominado “Integración de los ayuntamientos mediante el principio de representación proporcional dependiendo del número de habitantes. No se fija de manera exacta el número de concejales por ese principio, sino que se establecen máximos (uso de la palabra ‘hasta’)”. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 24, numeral 1, fracciones III, IV, V y VI, en las porciones normativas “hasta”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca; en razón de que el legislador no garantizó el principio constitucional de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

certeza en materia electoral, ya que, en lugar de determinar el número de concejales a asignarse por cada principio, utilizó la expresión “hasta”, con el objeto de que esa invalidez permita al instituto electoral local asignar concejales discrecionalmente, lo anterior con base en el precedente de la acción de inconstitucionalidad 55/2016.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado XIV, denominado “Integración de los ayuntamientos mediante el principio de representación proporcional dependiendo del número de habitantes. No se fija de manera exacta el número de concejales por ese principio, sino que se establecen máximos (uso de la palabra ‘hasta’)”, consistente en declarar la invalidez del artículo 24, numeral 1, fracciones III, IV, V y VI, en las porciones normativas “hasta”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado XV, denominado “Limitación de los partidos políticos para postular candidaturas comunes hasta en un 25% o menos de los distritos o ayuntamientos”. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 300,



Sesión Pública Núm. 79

Martes 29 de agosto de 2017

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

numeral 1, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca; en razón de que, conforme a los precedentes de este Tribunal Pleno, debe entenderse que la regulación de las candidaturas comunes se incluye dentro de una amplia libertad configurativa de los Estados, sólo limitada por el principio de razonabilidad, el cual se satisface en la especie pues, a través de un límite como el impuesto para las candidaturas comunes, la entidad federativa busca avanzar un fin legítimo, esto es, que los partidos políticos busquen individualmente ofertar a la población sus plataformas políticas, a fin de cada uno pueda ver reflejada su representatividad real en los órganos democráticos.

El señor Ministro Medina Mora I. se apartó del juicio de razonabilidad.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales coincidió con la posición del señor Ministro Medina Mora I.

La señora Ministra Luna Ramos se apartó de las consideraciones.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado XV, denominado "Limitación de los partidos políticos para postular candidaturas comunes hasta en un 25% o menos de los distritos o ayuntamientos", consistente en reconocer la validez del artículo 300, numeral 1, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, la cual



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos apartándose de las consideraciones, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I. apartándose del juicio de razonabilidad, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales apartándose del juicio de razonabilidad.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena presentó el apartado XVI, relativo a los efectos de la sentencia.

En su parte primera, el proyecto propone determinar que las declaratorias de invalidez surtirán su vigencia a partir de la notificación de los puntos resolutivos al Congreso del Estado de Oaxaca, así como al Poder Ejecutivo de esa entidad.

En su parte segunda, el proyecto propone declarar la invalidez, en vía de consecuencia, del artículo 24, numeral 2, en la porción normativa “el número de concejales y”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca; en razón de que, dada la declaratoria de invalidez del diverso artículo 24, numeral 1, fracciones III, IV, V y VI, en las porciones normativas “hasta”, no resulta necesaria la atribución del Instituto Electoral Local de especificar los ediles que corresponden a cada municipio, de acuerdo a su población.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sugirió que la notificación de los puntos resolutiveos sea únicamente al Congreso del Estado.

El señor Ministro ponente Gutiérrez Ortiz Mena modificó el proyecto con la sugerencia realizada.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del apartado XVI, relativo a los efectos de la sentencia, consistente, por una parte, en determinar que las declaratorias de invalidez surtirán su vigencia a partir de la notificación de los puntos resolutiveos al Congreso del Estado de Oaxaca y, por otra parte, en declarar la invalidez, en vía de consecuencia, del artículo 24, numeral 2, en la porción normativa “el número de concejales y”, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Aguilar Morales, el secretario general de acuerdos leyó los puntos resolutiveos que regirán el presente asunto, en los siguientes términos:

“PRIMERO. Es procedente pero infundada la acción de inconstitucionalidad 61/2017. SEGUNDO. Es procedente y



Sesión Pública Núm. 79

Martes 29 de agosto de 2017

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

parcialmente fundada la acción de inconstitucionalidad 62/2017. TERCERO. Se sobresee en la acción de inconstitucionalidad 82/2017, respecto al Decreto Número 650, publicado el veintitrés de junio de dos mil diecisiete en el Extra del Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca. CUARTO. Se reconoce la validez de los artículos 12, numeral 2, fracción IV —al tenor de la interpretación conforme precisada en el apartado VIII de este fallo—, 21, numeral 1, fracción II —con base en la interpretación conforme establecida en el apartado X—, 29, párrafo primero, —al tenor de la interpretación conforme precisada en el apartado XI de este fallo—, 71, numeral 2, 150, numeral 1, 151, numerales 1, 3 y 5, fracción III, y 300, numeral 1, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca. QUINTO. Se declara la invalidez de los artículos 17, numeral 1, fracción I, en la porción normativa ‘siempre y cuando se afilie a este antes de la mitad de su mandato de acuerdo con lo establecido por sus estatutos’, 20, numeral 3, en la porción normativa ‘siempre y cuando se afilie a este antes de la mitad de su mandato de acuerdo con lo establecido por sus estatutos’, 24, numeral 1, fracciones III, IV, V y VI, en las porciones normativas ‘hasta’, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca y, en vía de consecuencia, la del artículo 24, numeral 2, en la porción normativa ‘el número de concejales y’, en términos de los apartados IX, XIV y XVI de la presente ejecutoria; cuyas declaraciones de invalidez surtirán sus efectos con motivo de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

la notificación de estos puntos resolutivos al Poder Legislativo del Estado de Oaxaca. SEXTO. Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto de la lista:

III. 53/2017 y
ac.
57/2017

Acción de inconstitucionalidad 53/2017 y su acumulada 57/2017, promovidas por los Partidos Políticos del Trabajo y MORENA, demandando la invalidez del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo, reformado mediante Decreto 366, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad el primero de junio de dos mil diecisiete. En el proyecto formulado por el señor Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea se propuso: “PRIMERO. Es procedente pero infundada la acción de inconstitucionalidad 53/2017,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

promovida por el Partido del Trabajo. SEGUNDO. Es procedente y parcialmente fundada la acción de inconstitucionalidad 57/2017, promovida por Morena. TERCERO. Se reconoce la validez de los artículos 46, párrafo segundo, 163, párrafo tercero, 175, 196, párrafos primero y cuarto, todos del Código Electoral para el Estado de Michoacán de Ocampo reformado mediante el Decreto 366, publicado el primero de junio de dos mil diecisiete en el Periódico Oficial del Gobierno Constitucional del Estado de Michoacán de Ocampo. CUARTO. Se declara la invalidez del párrafo cuarto del artículo 46 del Código Electoral para el Estado de Michoacán de Ocampo reformado mediante el Decreto 366, publicado el primero de junio de dos mil diecisiete en el Periódico Oficial del Gobierno Constitucional del Estado de Michoacán de Ocampo. QUINTO. La declaración de invalidez decretada en esta sentencia surtirá sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos al Congreso del Estado de Michoacán. SEXTO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Gobierno Constitucional del Estado de Michoacán de Ocampo y en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo, tercero y quinto relativos, respectivamente, a la competencia, a la oportunidad, a la legitimación y a la precisión de los temas abordados en este fallo, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Zaldívar Lelo de Larrea presentó el considerando cuarto, relativo a las causas de improcedencia. El proyecto propone desestimar las causas de procedencia hechas valer y se advierte que no hay ninguna otra de estudio oficioso.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando cuarto, relativo a las causas de improcedencia, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Zaldívar Lelo de Larrea presentó el considerando sexto, tema 1, denominado “Violaciones al procedimiento legislativo”. El proyecto propone reconocer la validez del proceso legislativo del Decreto 366, por el cual se reforman, derogan y adicionan diversos artículos del Código Electoral para el Estado de Michoacán de Ocampo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando sexto, tema 1,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

denominado “Violaciones al procedimiento legislativo”, consistente en reconocer la validez del proceso legislativo del Decreto 366, por el cual se reforman, derogan y adicionan diversos artículos del Código Electoral para el Estado de Michoacán de Ocampo, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Zaldívar Lelo de Larrea presentó el considerando séptimo, tema 2, denominado “Regulación sobre asignación de diputados por el principio de representación proporcional y definición de votación estatal efectiva”. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 175 del Código Electoral para el Estado de Michoacán de Ocampo; en relación con los temas de la fórmula de asignación de diputaciones por el principio de representación proporcional y la definición de la votación estatal efectiva.

Apuntó que podría introducir un estudio, en suplencia de la queja, para declarar la invalidez de su párrafo primero, en la porción normativa “y candidaturas independientes”, dado que agrega ese elemento a la definición de la votación estatal válida emitida.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Franco González Salas se sumó a la propuesta de invalidez, en tanto que coincide con su criterio de atender a lo que establece la ley general respectiva.

El señor Ministro Pérez Dayán se manifestó en contra, en tanto que el proyecto se basa en el precedente de la acción de inconstitucionalidad 53/2015 y sus acumuladas, y estimó que se debe invocar la diversa 55/2016.

El señor Ministro Medina Mora I. se pronunció en favor del proyecto, y se apartó de la afirmación de que se viole el principio de progresividad de los derechos humanos. Asimismo, se adhirió al planteamiento en suplencia de la queja.

La señora Ministra Luna Ramos compartió la propuesta de invalidez, y se apartó de algunas consideraciones del proyecto.

El señor Ministro ponente Zaldívar Lelo de Larrea modificó el proyecto para, por una parte, reconocer la validez del artículo 175, salvo su párrafo primero, en la porción normativa “y candidaturas independientes”, del Código Electoral para el Estado de Michoacán de Ocampo y, por otra parte, declarar la invalidez, en suplencia de la queja, del artículo 175, párrafo primero, en la porción normativa “y candidaturas independientes”, del Código Electoral para el Estado de Michoacán de Ocampo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del considerando séptimo,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

tema 2, denominado “Regulación sobre asignación de diputados por el principio de representación proporcional y definición de votación estatal efectiva”, de la cual se obtuvieron los siguientes resultados:

Se aprobó por mayoría de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek y Pérez Dayán, respecto de reconocer la validez del artículo 175, salvo su párrafo primero, en la porción normativa “y candidaturas independientes”, del Código Electoral para el Estado de Michoacán de Ocampo. El señor Ministro Presidente Aguilar Morales votó en contra y anunció voto particular. El señor Ministro Medina Mora I. anunció voto concurrente.

Se aprobó en por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Piña Hernández, Medina Mora I. Laynez Potisek y Pérez Dayán, respecto de declarar la invalidez, en suplencia de la queja, del artículo 175, párrafo primero, en la porción normativa “y candidaturas independientes”, del Código Electoral para el Estado de Michoacán de Ocampo. Los señores Ministros Cossío Díaz, Pardo Rebolledo y Presidente Aguilar Morales votaron en contra. El señor Ministro Medina Mora I. anunció voto concurrente. Los señores Ministros Cossío Díaz y



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Presidente Aguilar Morales anunciaron sendos votos particulares.

El señor Ministro ponente Zaldívar Lelo de Larrea presentó el considerando octavo, tema 3, denominado “Nombramiento y destitución del titular del órgano interno de control del Instituto Electoral Local”. El proyecto propone, por un lado, reconocer la validez del artículo 46, párrafo segundo, del Código Electoral para el Estado de Michoacán de Ocampo y, por otro lado, declarar la invalidez del artículo 46, párrafo cuarto, del Código Electoral para el Estado de Michoacán de Ocampo; en razón de que es válida la facultad de designación del contralor interno, pero inválida la facultad del Congreso para aplicar sanciones, ya que, por mandato constitucional, se estima que esto tiene que ser resuelto por el Tribunal de Justicia Administrativa correspondiente.

El señor Ministro Cossío Díaz se manifestó por la invalidez de ambos párrafos, por generarse una indebida intromisión del Congreso en este órgano electoral.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena se pronunció en contra de la validez del párrafo segundo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando octavo, tema 3, denominado “Nombramiento y destitución del titular del órgano interno de control del Instituto Electoral Local”, de la cual se obtuvieron los siguientes resultados:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Se aprobó por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales, respecto de reconocer la validez del artículo 46, párrafo segundo, del Código Electoral para el Estado de Michoacán de Ocampo. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz y Pérez Dayán votaron en contra. La señora Ministra Piña Hernández reservó su derecho de formular voto concurrente.

Se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, respecto de declarar la invalidez del artículo 46, párrafo cuarto, del Código Electoral para el Estado de Michoacán de Ocampo.

El señor Ministro ponente Zaldívar Lelo de Larrea presentó el considerando noveno, tema 4, denominado “Negativa o cancelación de registro a precandidatos por rebasar topes de gastos en campañas”. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 163, párrafo tercero, del Código Electoral para el Estado de Michoacán de Ocampo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando noveno, tema 4, denominado “Negativa o cancelación de registro a precandidatos por rebasar topes de gastos en campañas”,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

consistente en reconocer la validez del artículo 163, párrafo tercero, del Código Electoral para el Estado de Michoacán de Ocampo, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Zaldívar Lelo de Larrea presentó el considerando décimo, tema 5, denominado “Regulación sobre entrega del material y documentación electoral a los presidentes de casilla por parte de los consejeros electorales de los comités municipales”. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 196, párrafos primero y cuarto, del Código Electoral para el Estado de Michoacán de Ocampo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando décimo, tema 5, denominado “Regulación sobre entrega del material y documentación electoral a los presidentes de casilla por parte de los consejeros electorales de los comités municipales”, consistente en reconocer la validez del artículo 196, párrafos primero y cuarto, del Código Electoral para el Estado de Michoacán de Ocampo, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Zaldívar Lelo de Larrea presentó el considerando décimo primero, relativo a los efectos. El proyecto propone determinar que las declaraciones de invalidez decretadas en este fallo surtirán sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutive de esta sentencia al Congreso del Estado de Michoacán.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del considerando décimo primero, relativo a los efectos, consistente en determinar que las declaraciones de invalidez decretadas en este fallo surtirán sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutive de esta sentencia al Congreso del Estado de Michoacán, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Aguilar Morales, el secretario general de acuerdos leyó los puntos resolutive que regirán el presente asunto, en los siguientes términos:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

“PRIMERO. Es procedente pero infundada la acción de inconstitucionalidad 53/2017, promovida por el Partido del Trabajo. SEGUNDO. Es procedente y parcialmente fundada la acción de inconstitucionalidad 57/2017, promovida por el Partido Político MORENA. TERCERO. Se reconoce la validez del proceso legislativo del Decreto 366, por el cual se reforman, derogan y adicionan diversos artículos del Código Electoral para el Estado de Michoacán de Ocampo, en términos del considerando sexto de este fallo. CUARTO. Se reconoce la validez de los artículos 46, párrafo segundo, 163, párrafo tercero, 175 —con la salvedad indicada en resolutivo quinto de este fallo—, y 196, párrafos primero y cuarto, del Código Electoral para el Estado de Michoacán de Ocampo, reformado mediante el Decreto 366, publicado el primero de junio de dos mil diecisiete en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa. QUINTO. Se declara la invalidez de los artículos 46, párrafo cuarto, y 175, párrafo primero, en la porción normativa ‘y candidaturas independientes’, del Código Electoral impugnado. SEXTO. Las declaraciones de invalidez decretadas en este fallo surtirán sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Michoacán. SÉPTIMO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Gobierno Constitucional del Estado de Michoacán de Ocampo, y en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la



Sesión Pública Núm. 79

Martes 29 de agosto de 2017

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

Acto continuo, levantó la sesión a las catorce horas con veintisiete minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Pleno para acudir a la próxima sesión pública ordinaria que se celebrará el jueves treinta y uno de agosto del año en curso, a las diez horas con treinta minutos.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.



SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACIÓN
SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS