



## **S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 81 O R D I N A R I A**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**LUNES 4 DE SEPTIEMBRE DE 2017**

En la Ciudad de México, siendo las diez horas con cincuenta y siete minutos del lunes cuatro de septiembre de dos mil diecisiete, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Luis María Aguilar Morales, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Norma Lucía Piña Hernández, Eduardo Medina Mora I., Javier Laynez Potisek y Alberto Pérez Dayán.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

### **I. APROBACIÓN DE ACTA**

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número setenta y nueve ordinaria, celebrada el jueves treinta y uno de agosto del año en curso.

Por unanimidad de once votos, el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

### **II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS**

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del lunes cuatro de septiembre de dos mil diecisiete:





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

I. 49/2017 y  
acs.

51/2017,  
56/2017,  
58/2017 y  
64/2017

Acción de inconstitucionalidad 49/2017 y sus acumuladas 51/2017, 56/2017, 58/2017 y 64/2017, promovidas por los Partidos Políticos de la Revolución Democrática, Movimiento Ciudadano, Acción Nacional y del Trabajo, y diversos diputados Integrantes del Congreso del Estado de Guerrero, demandando la invalidez de la Ley Número 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del mencionado Estado, reformada mediante Decreto 458 publicado en el Periódico Oficial de esa entidad el dos de junio de dos mil diecisiete. En el proyecto formulado por el señor Ministro José Ramón Cossío Díaz se propuso:

*“PRIMERO.- Son procedentes y parcialmente fundadas las acciones de inconstitucionalidad 49/2017, promovida por el Partido Político de la Revolución Democrática; 51/2017, promovida por el Partido Político Movimiento Ciudadano; y 58/2017, promovida por el Partido Político Acción Nacional;*

*SEGUNDO.- Es improcedente la acción de inconstitucionalidad 56/2017, promovida por Diversos diputados de la Sexagésima Primera Legislatura del Congreso del Estado de Guerrero, por las razones expresadas en el apartado IV de la presente resolución;*

*TERCERO.- Se reconoce la validez de los artículos 165; 165 bis, fracción II; 165 Ter; 165 Quater; 165 Quinquies; 165 Sexies; 165 Septies y 165 Octo de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero; CUARTO.- Se declara la invalidez del artículo 165 Bis, fracción I de la Ley 483 de Instituciones y*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

*Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero en términos del apartado VI de la presente resolución”.*

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta de los apartados I, II y III relativos, respectivamente, al trámite, a la competencia y a la oportunidad, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales abrió la discusión en torno al apartado IV, relativo a la legitimación.

La señora Ministra Luna Ramos observó que, en la acción de inconstitucionalidad 56/2017, se objetó la firma de la demanda y se abrió el incidente respectivo, del cual se notificó el viernes pasado y, dado que está surtiendo aún efectos esa notificación, sugirió que se desacumulara dicha acción, en razón de que la resolución correspondiente podría impugnarse.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz modificó el proyecto para desacumular la acción de inconstitucionalidad 56/2017.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del apartado IV, relativo a la legitimación, consistente en desacumular la acción de





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

inconstitucionalidad 56/2017, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado V, relativo a las causas de improcedencia. El proyecto propone determinar que no se hicieron valer causas de improcedencia ni se advirtió ninguna de oficio.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales observó que, en la acción de inconstitucionalidad 49/2017, el Poder Ejecutivo señaló que únicamente se hicieron valer conceptos de invalidez respecto de los artículos 165 y 165 BIS; sin embargo, lo hizo valer como una especie de causal de improcedencia sin fundamento alguno, por lo que sugirió contestarle en ese sentido.

La señora Ministra Piña Hernández indicó que, si no se hicieron valer conceptos de invalidez, daría lugar al sobreseimiento.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales agregó que sería infundada la petición del Poder Ejecutivo, en razón de que en la demanda se hicieron valer conceptos de violación.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz aclaró que ese pronunciamiento se contiene en el estudio de fondo del





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

asunto, por lo que no daría lugar a plantearlo en el apartado de causas de improcedencia.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales retiró su observación.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado V, relativo a las causas de improcedencia, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el proyecto.

En términos generales, indicó que se estudiará la regulación de la candidatura común, y recordó que ese tema se encuentra dentro del ámbito la libertad de configuración legislativa local, como se ha determinado en diversos precedentes de este Tribunal Pleno, en el sentido de que, de la reforma constitucional de diez de febrero de dos mil catorce, no se advierte que la forma de asociación de las candidaturas comunes hubiese sido reservada para alguna de las leyes generales, y se resaltó que dicha libertad de configuración para legislar las candidaturas comunes, como forma asociativa para participar en los procesos electorales, no es absoluta, pues debe desarrollarse conforme a criterios





de razonabilidad, es decir, de manera que no impida la consecución de los fines que persiguen los partidos políticos.

Resaltó que el decreto impugnado se compuso por dos iniciativas, pero el resultado sólo comprendió una, ya que la otra se refería a la inclusión de los diputados migrantes. Indicó que de la lectura de la exposición de motivos de dicha iniciativa, se pretendió una mejor precisión en la postulación de candidatos en común, así como mayores requisitos que den certeza, seguridad y claridad, no sólo a los partidos políticos postulantes, sino también al electorado.

Por lo anterior, ante el argumento general de los accionantes de falta de certeza en las disposiciones impugnadas, se responde que de la exposición de motivos de la iniciativa mencionada se advierte que, en principio, se pretendió una regulación más detallada y con requisitos explícitos, por lo que no se presenta dicha falta de certeza. Se resalta también que la iniciativa original contenía varios elementos que resultaban contrarios a la figura de la candidatura común, pero fueron posteriormente corregidos en el dictamen por parte de la Comisión de Justicia, lo cual resulta razonable, por ejemplo, se suprimió la obligación acerca del emblema común y de establecer el porcentaje de votos.

Presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 1, denominado “Registro de las candidaturas comunes treinta días antes del inicio del período de precampaña de la elección que se trate”. El





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 165 BIS, fracción I, en la porción normativa “a más tardar treinta días antes del inicio del periodo de precampaña de la elección de que se trate; y”, de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero; en razón de que, si bien la regulación de la candidatura común corresponde a la libertad de configuración de los congresos locales, debe ser analizada la medida dentro de un marco de razonabilidad, para evitar que se desvirtúe la figura. En el caso concreto, la finalidad de la figura resulta trastocada porque se cambian sus características distintivas.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena no compartió el proyecto porque si las figuras asociativas no están contempladas en la Ley General de Partidos Políticos, los Estados gozan de una libertad configurativa amplia, además de que no existe artículo constitucional alguno que se esté violando.

El señor Ministro Franco González Salas se posicionó en contra del proyecto porque, en la acción de inconstitucionalidad 50/2016 y sus acumuladas, votó por la constitucionalidad de una disposición similar, en razón de la libertad de configuración de los Estados.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea recapituló haber votado por la invalidez de un precepto similar en la acción de inconstitucionalidad 45/2015 y sus acumuladas, al considerar que no era equitativo y, en la acción de inconstitucionalidad 50/2016 y sus acumuladas, también votó





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

por la invalidez de la norma analizada, al contener un plazo idéntico al que ahora se impugnó, por lo que estará de acuerdo con el proyecto, separándose de algunas consideraciones.

La señora Ministra Luna Ramos recordó haber votado en contra y por la libre configuración, en la acción de inconstitucionalidad 50/2016 y sus acumuladas.

Apuntó que, en el caso concreto, se exige que las candidaturas comunes se registren tres meses antes, y no tres días antes, como se hacía con anterioridad. También diferenció que, anteriormente, la solicitud de la candidatura común debía efectuarse tras los procesos internos y, actualmente, antes de ellos pero, finalmente, se trata de una regulación muy similar a las coaliciones, contenida en los artículos 92, párrafo 1, de la Ley General de Partidos Políticos —“La solicitud de registro del convenio de coalición, según sea el caso, deberá presentarse al presidente del Consejo General del Instituto o del Organismo Público Local, según la elección que lo motive, acompañado de la documentación pertinente, a más tardar treinta días antes de que se inicie el periodo de precampaña de la elección de que se trate”— y 227 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. Por estas razones, anunció voto en contra.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales recalcó que en esos precedentes no se impugnaron los plazos, sino la libertad configurativa de esa figura electoral. Así, aun





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

cuando votó por dicha libertad de configuración, en el caso estaría en el sentido de que se desnaturalizan las candidaturas comunes, por lo que votará en favor del proyecto.

El señor Ministro Medina Mora I. estimó que las figuras asociativas, aun en la libertad de configuración de las entidades federativas, deben tener una funcionalidad acorde con su objeto. En este caso, valoró que se trata de una coalición encubierta, esto es, no se entiende la posibilidad de que puedan contender candidatos comunes sin estar previamente definidos los candidatos, por lo que estará por la invalidez propuesta.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 1, denominado “Registro de las candidaturas comunes treinta días antes del inicio del período de precampaña de la elección que se trate”, consistente en declarar la invalidez del artículo 165 BIS, fracción I, en la porción normativa “a más tardar treinta días antes del inicio del periodo de precampaña de la elección de que se trate; y”, de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, respecto de la cual se expresó una mayoría de siete votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Zaldívar Lelo de Larrea apartándose de algunas consideraciones, Piña Hernández apartándose de las consideraciones, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. Los





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos, Franco González Salas y Pardo Rebolledo votaron en contra. La señora Ministra Piña Hernández reservó su derecho de formular voto concurrente.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció voto concurrente general.

Dado el resultado obtenido, el Tribunal Pleno determinó desestimar el planteamiento consistente en declarar la invalidez del artículo 165 BIS, fracción I, en la porción normativa “a más tardar treinta días antes del inicio del periodo de precampaña de la elección de que se trate; y”, de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, al no alcanzar una mayoría calificada, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 105, fracción II, párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 72 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 2, denominado “Limitación de participación en 33 por ciento de municipios y distritos tratándose de la elección de ayuntamientos y diputados”. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 165 BIS, fracción II, de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero; en razón de que la regulación de la candidatura común se comprende dentro de la libertad de





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

configuración del legislador local, además de que no se aprecia que el límite de treinta y tres por ciento resulte irrazonable. Abundó que, si bien ni la iniciativa ni el dictamen de la Comisión de Justicia ofrecieron argumentos específicos para justificar la limitación de ese porcentaje de ayuntamientos y distritos, tampoco se aprecia ningún parámetro que pudiese resultar vulnerado.

Modificó el proyecto para citar los precedentes sugeridos en forma económica por el señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea.

La señora Ministra Luna Ramos se manifestó con el sentido del proyecto, y se apartó de las consideraciones alusivas a los criterios de razonabilidad.

La señora Ministra Piña Hernández concordó con el sentido del proyecto, y se apartó de las consideraciones, en tanto que no resulta suficiente afirmar que hay libertad configurativa y que no se infringe el principio de razonabilidad, sino que se tiene que desarrollar el análisis de razonabilidad, en función de los argumentos de los accionantes. En ese sentido, formulará voto concurrente.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 2, denominado "Limitación de participación en 33 por ciento de municipios y distritos tratándose de la elección de ayuntamientos y diputados", consistente en reconocer la





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

validez del artículo 165 BIS, fracción II, de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, la cual se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos en contra de las consideraciones, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández apartándose de las consideraciones, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. La señora Ministra Piña Hernández anunció voto concurrente.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 3, denominado “Requisito acerca de que la solicitud sea firmada por representantes y dirigentes”. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 165 BIS, fracción I, en la porción normativa “Deberán suscribir solicitud firmada por sus representantes y dirigentes”, de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero; en razón de que, en cuanto a que la solicitud debe ser firmada por los representantes y dirigentes, además de la libertad de configuración con que cuenta el legislador local para establecer los requisitos que considere convenientes para la candidatura común, los partidos políticos deben obedecer la totalidad de las disposiciones, siendo que el artículo 85, párrafo 6, de la Ley General de Partidos Políticos establece que “Se presumirá la validez del convenio de coalición, del acto de asociación o participación, siempre y cuando se hubiese realizado en los





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

términos establecidos en sus estatutos y aprobados por los órganos competentes, salvo prueba en contrario”, aunado a que no se viola el principio de certeza.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 3, denominado “Requisito acerca de que la solicitud sea firmada por representantes y dirigentes”, consistente en reconocer la validez del artículo 165 BIS, fracción I, en la porción normativa “Deberán suscribir solicitud firmada por sus representantes y dirigentes”, de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 4, denominado “Integración de órganos electorales y determinación de porcentajes”. El proyecto propone reconocer la validez de los artículos 165 SEPTIES y 165 OCTO de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero; en razón de que, en cuanto al primer precepto, si bien los partidos no intervienen en la formación de órganos electorales, cuentan con el derecho de nombrar representantes ante éstos, por lo que la





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

previsión de “la integración de los órganos electorales” debe interpretarse en un sentido lato y, en lo que se refiere a la responsabilidad de sus actos, el hecho de que los partidos se asocien en una candidatura común no deja de hacer efectivas sus obligaciones; en cuanto al segundo precepto, en atención a que el argumento del partido accionante es incorrecto, ya que resulta evidente que los resultados de una votación siempre son en números enteros y pueden transformarse en un porcentaje, dependiendo de las necesidades y etapas del proceso, siendo que ambos números serán equivalentes y transformables a la inversa, mediante una operación simple, por lo que no hay la falta de certeza aducida.

La señora Ministra Piña Hernández se pronunció de acuerdo con el sentido del proyecto, y se apartó del argumento relativo a la autonomía y responsabilidad de los partidos que designan representantes en el organismo público local electoral, por lo que formulará voto concurrente.

La señora Ministra Luna Ramos se posicionó en favor del sentido del proyecto, y se apartó de las consideraciones. Sugirió dar respuesta completa al concepto de invalidez alusivo a que los conteos de votos no utilizan fracciones, sino número enteros.

El señor Ministro Cossío Díaz modificó el párrafo doscientos diecinueve del proyecto para completar la respuesta del argumento atinente a los números enteros.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 4, denominado “Integración de órganos electorales y determinación de porcentajes”, consistente en reconocer la validez de los artículos 165 SEPTIES y 165 OCTO de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos apartándose de algunas consideraciones, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández apartándose de algunas consideraciones, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. La señora Ministra Piña Hernández anunció voto concurrente.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 5, denominado “Resolución de la solicitud en cinco días por parte del Consejo General”. El proyecto propone reconocer la validez del artículo 165 QUINQUIES de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero.

Modificó el proyecto para cambiar las consideraciones —en tanto que originalmente la validez de este precepto dependía de la invalidez que se proponía en el tema 1, pero no prosperó—, en el sentido de que existe libertad





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

configurativa del legislador local en cuanto a la fijación de tiempos y plazos para la candidatura común, además de que el plazo de cinco días resulta razonable.

La señora Ministra Luna Ramos consultó si la propuesta modificada implica suprimir el estudio de validez de este precepto, que dependía de la invalidez del plazo de registro en diciembre.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz respondió en sentido afirmativo.

La señora Ministra Luna Ramos se manifestó de acuerdo con el proyecto modificado.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció que, al no haber prosperado la invalidez propuesta a un tema precedente, votará por la invalidez del precepto en cuestión.

El señor Ministro Pardo Rebolledo observó que el concepto de invalidez indica que el plazo no es razonable ni proporcional, no se cuestiona la competencia legislativa para emitir la norma. En tal medida, estimó que se deberá responder frontalmente esos argumentos, no partir de la base de que hay libertad configurativa al respecto.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz aclaró que la propuesta modificada consiste en eliminar las razones para concluir en el párrafo doscientos veinticinco, dejando únicamente el argumento de la libertad de configuración.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro Franco González Salas sugirió mantener el párrafo doscientos veintitrés, tan sólo quitándole los razonamientos referentes a la invalidez que no prosperó.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz modificó el proyecto con la sugerencia realizada.

El señor Ministro Pérez Dayán concordó en que, una vez que no prosperó la propuesta de invalidez, las razones que deben esgrimirse es que el legislador local tenía libertad de configuración en este tema, además de que el plazo de cinco días resulta razonable. Por ello, se manifestó por la validez de la disposición.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la propuesta modificada del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 5, denominado “Resolución de la solicitud en cinco días por parte del Consejo General”, consistente en reconocer la validez del artículo 165 QUINQUIES de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, la cual se aprobó por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales. Los señores Ministros Zaldívar Lelo de Larrea y Piña Hernández votaron en contra. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena y Cossío Díaz reservaron su derecho de formular sendos votos concurrentes. El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea anunció voto particular.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro ponente Cossío Díaz presentó el apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 6, denominado “Impugnaciones generales por falta de certeza y objetividad”. El proyecto propone reconocer la validez de los artículos 165, 165 TER, incisos a), b) y c), y 165 QUATER de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero; en razón de la amplia libertad de configuración de los Congresos de los Estados, además de que las disposiciones resultan razonables.

Modificó el proyecto para agregar el reconocimiento de validez del artículo 165 SEXIES de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, en el párrafo doscientos treinta y tres de la propuesta, en razón de que no hubo un argumento específico de combate contra ese precepto.

La señora Ministra Piña Hernández consultó si hubo o no concepto de invalidez en contra del artículo 165 SEXIES.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz observó que no hubo concepto de invalidez en su contra. Aclaró que no suele declarar el sobreseimiento, pero no tendría inconveniente en ajustarse a la votación mayoritaria.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales apuntó que podría considerarse una impugnación genérica y, por tanto, no sobreseer, sino reconocer su validez.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro ponente Cossío Díaz recordó su propuesta de modificar el párrafo doscientos treinta y tres.

La señora Ministra Luna Ramos observó que las dos soluciones son viables.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación considerar que se impugnó de forma genérica el artículo 165 SEXIES de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, así como la propuesta modificada del apartado VI, relativo a las consideraciones y fundamentos, en su tema 6, denominado “Impugnaciones generales por falta de certeza y objetividad”, consistente en reconocer la validez de los artículos 165, 165 TER, incisos a), b) y c), 165 QUATER y 165 SEXIES de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, la cual se aprobó por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, en el sentido de que se impugnó de forma genérica. La señora Ministra Piña Hernández reservó su derecho de formular voto concurrente.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea indicó que no puede declararse una inoperancia en las acciones de inconstitucionalidad.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

La señora Ministra Piña Hernández apuntó que, tratándose de una acción de inconstitucionalidad en materia electoral, debe declararse la insuficiencia, dado que no opera la suplencia de la queja.

El señor Ministro Pardo Rebolledo señaló que debe declararse la inoperancia porque no se combatió este artículo en los conceptos de invalidez genéricos.

El señor Ministro ponente Cossío Díaz modificó el proyecto para agregar un resolutivo que expresamente indique la desacumulación de la acción de inconstitucionalidad 56/2017.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Aguilar Morales, el secretario general de acuerdos leyó los puntos resolutivos que regirán el presente asunto, en los siguientes términos:

*“PRIMERO. Son procedentes pero infundadas las acciones de inconstitucionalidad 49/2017, promovida por el Partido Político de la Revolución Democrática, 51/2017, promovida por el Partido Político Movimiento Ciudadano, y 58/2017, promovida por el Partido Político Acción Nacional. SEGUNDO. Se desacumula la acción de inconstitucionalidad 56/2017, promovida por Diversos Diputados de la Sexagésima Primera Legislatura del Congreso del Estado de Guerrero, por las razones expresadas en el apartado IV de la presente resolución. TERCERO. Se desestima en las acciones de inconstitucionalidad 49/2017, 51/2017 y*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

58/2017, respecto del artículo 165 BIS, fracción I, en la porción normativa 'a más tardar treinta días antes del inicio del periodo de precampaña de la elección de que se trate; y', de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero. CUARTO. Se reconoce la validez de los artículos 165, 165 BIS, fracciones I, en la porción normativa 'Deberán suscribir solicitud firmada por sus representantes y dirigentes', y II, 165 TER, incisos a), b) y c), 165 QUATER, 165 QUINQUIES, 165 SEXIES, 165 SEPTIES y 165 OCTO de la Ley 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero. QUINTO. Publíquese esta resolución en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta".

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

Actó continuo, levantó la sesión a las doce horas con ocho minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Pleno para acudir a la próxima sesión pública





Sesión Pública Núm. 81

Lunes 4 de septiembre de 2017

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

ordinaria que se celebrará el martes cinco de septiembre del año en curso, a la hora de costumbre.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN