

PRIMERA SALA
SESIÓN PÚBLICA

MIÉRCOLES 20 DE FEBRERO DE 2008

EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, A LAS TRECE HORAS CON CINCO MINUTOS DEL VEINTE DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL OCHO, SE REUNIERON EN EL SALÓN DE SESIONES DE LA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, PARA CELEBRAR SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA, LOS MINISTROS: JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO, JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ, JUAN N. SILVA MEZA, OLGA SÁNCHEZ CORDERO DE GARCÍA VILLEGAS Y SERGIO A. VALLS HERNÁNDEZ, PRESIDENTE.

DECLARADA ABIERTA LA SESIÓN, EL PRESIDENTE SOMETIÓ A CONSIDERACIÓN DE LA SALA, EL PROYECTO DE ACTA NÚMERO SIETE DE FECHA TRECE DE FEBRERO DEL AÑO EN CURSO, LA QUE SE APROBÓ POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

LISTA NÚMERO 1

A CONTINUACIÓN DIO CUENTA ***EL LICENCIADO ROBERTO ÁVILA ORNELAS***, SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA ADSCRITO A LA PONENCIA ***DEL MINISTRO JUAN N. SILVA MEZA***, CON LOS SIGUIENTES ASUNTOS:

POR INSTRUCCIONES DEL MINISTRO PONENTE, SE MODIFICÓ EL ORDEN DE LOS ASUNTOS PARA QUEDAR DE LA SIGUIENTE MANERA:

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 35/2008

PROMOVIDO POR *****, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, CONTRA ACTOS DE LA SEXTA SALA REGIONAL METROPOLITANA DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA.

SE RETIRÓ LA VISTA DEL PRESENTE ASUNTO, A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE.

AMPARO EN REVISIÓN 387/2007

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DEL CONSEJO TUTELAR DE MENORES INFRACTORES DEL ESTADO DE YUCATÁN.

A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE, SE RETIRÓ LA VISTA DEL PRESENTE ASUNTO.

AMPARO EN REVISIÓN 21/2008

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE, CONTINÚA EN LISTA EL PRESENTE ASUNTO.

AMPARO EN REVISIÓN 484/2007

PROMOVIDO POR *****, QUERÉTARO, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y NEGAR EL AMPARO SOLICITADO.

PUESTO A DISCUSIÓN, EL MINISTRO COSSÍO DÍAZ, EXPUSO LO SIGUIENTE: **"YO EN ESTOS ASUNTOS, DONDE SE ESTÁ HACIENDO LA IMPUGNACIÓN DE ESTA PARTE DEL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO POR PARTE DE ENTES PÚBLICO, HE VOTADO EN CONTRA DESDE HACE VARIOS PRECEDENTES. CONSECUENTEMENTE CON ELLO, REITERARÉ ESTA VOTACIÓN EN CONTRA DEL PROYECTO SEÑOR PRESIDENTE."**

SOMETIDO A VOTACIÓN NOMINAL, FUE APROBADO POR MAYORÍA DE CUATRO VOTOS, EN CONTRA DEL EMITIDO POR EL MINISTRO COSSÍO DÍAZ.

AMPARO EN REVISIÓN 376/2007

PROMOVIDO POR *****, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA; POR UNA PARTE CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO, EN CONTRA DEL ARTÍCULO 49, FRACCIÓN I, DE LA LEY FEDERAL DE DERECHOS Y POR LA OTRA NEGARLO, EN CONTRA DEL ARTÍCULO 16 DE LA LEY ADUANERA Y LA REGLA 1.3.5. DE LAS REGLAS DE CARÁCTER GENERAL EN MATERIA DE COMERCIO EXTERIOR DEL AÑO DOS MIL SEIS.

FACULTAD DE ATRACCIÓN 22/2007-PL

SOLICITADA POR EL PROCURADOR GENERAL DE LA REPÚBLICA, PARA QUE ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN CONOZCA DEL AMPARO EN REVISIÓN *****, DEL INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA *****, ASÍ COMO DEL RECURSO DE QUEJA *****, TODOS DEL ÍNDICE DEL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL CUARTO CIRCUITO.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARAR EJERCER LA FACULTAD DE ATRACCIÓN Y DEVOLVER LOS AUTOS A LA PRESIDENCIA DE LA PRIMERA SALA, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN.

AMPARO EN REVISIÓN 1083/2007

PROMOVIDO POR ***** Y OTRA, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO SOBRESEER EN EL JUICIO DE GARANTÍAS Y RESEVAR JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL Y ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO CUARTO CIRCUITO.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2181/2007

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DEL PRIMER TRIBUNAL UNITARIO DEL CUARTO CIRCUITO.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y NEGAR EL AMPARO SOLICITADO.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 19/2008-PL

INTERPUESTO POR *****, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA VEINTITRÉS DE ENERO DE DOS MIL OCHO, DICTADO POR EL PRESIDENTE DE ESTE ALTO TRIBUNAL, EN EL VARIOS *****.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO INFUNDADO Y CONFIRMAR EL ACUERDO RECURRIDO.

CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES 75/2007

INTERPUESTA POR EL MUNICIPIO DE MIACATLÁN DEL ESTADO DE MORELOS.

EL PROYECTO PROPUSO SOBRESEERLA.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 30/2008-PL

INTERPUESTO POR *****, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA VEINTICUATRO DE ENERO DE DOS MIL OCHO, DICTADO POR EL PRESIDENTE DE ESTE ALTO TRIBUNAL, EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN *****,

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO INFUNDADO; CONFIRMAR EL ACUERDO RECURRIDO E IMPONER MULTA TANTO A *****, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, COMO A *****, EN LOS TÉRMINOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN.

AMPARO EN REVISIÓN 30/2008

PROMOVIDO POR *****, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA; NEGAR EL AMPARO SOLICITADO Y DEJAR SIN MATERIA EL RECURSO DE REVISIÓN ADHESIVA.

EL PRESIDENTE DE LA SALA, MINISTRO SERGIO A. VALLS HERNÁNDEZ SOMETIÓ A VOTACIÓN LOS PROYECTOS DE REFERENCIA, LOS QUE FUERON APROBADOS POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

ENSEGUIDA EL MINISTRO GUDIÑO PELAYO, EXPRESÓ QUE EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN *****, PROMOVIDO POR *****, EMITIRÁ UN VOTO CONCURRENTES, ASÍ MISMO EL MINISTRO COSSÍO DÍAZ, ANUNCIÓ QUE EN EL AMPARO EN REVISIÓN *****, QUEJOSO ***** QUERÉTARO, FORMULARÁ VOTO PARTICULAR.

LISTA NÚMERO 2

ACTO SEGUIDO DIO CUENTA **LA LICENCIADA MARIANA MUREDDU GILABERT**, SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA ADSCRITA A LA PONENCIA **DE LA MINISTRA OLGA SÁNCHEZ CORDERO**, CON LOS SIGUIENTES ASUNTOS:

POR INSTRUCCIONES DE LA MINISTRA PONENTE, SE MODIFICÓ EL ORDEN DE LOS ASUNTOS PARA QUEDAR DE LA SIGUIENTE MANERA:

AMPARO EN REVISIÓN 1080/2007

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA; NEGAR EL AMPARO SOLICITADO Y RESERVAR JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO, EN TURNO.

PUESTO A DISCUSIÓN EL ASUNTO, HIZO USO DE LA PALABRA, EL MINISTRO SILVA MEZA QUIÉN INDICÓ LO SIGUIENTE: **"MUY BREVEMENTE SEÑORA Y SEÑORES MINISTROS, PORQUE HE ENVIADO A USTEDES ALGUNOS DICTÁMENES EN RELACIÓN CON ESTE TEMA, QUE AGRADEZCO A LA SEÑORA MINISTRA LO HUBIERA DEJADO EN LISTA, COMO LO SOLICITÉ EN LA OCASIÓN ANTERIOR, PARA TENER, MÁS O MENOS PRECISA MI INTENCIÓN DE VOTO EN ESE MOMENTO. VOY A VOTAR EN CONTRA DEL PROYECTO, YO CREO QUE AQUÍ SÍ SE PRESENTA UNA SITUACIÓN DE CONSTITUCIONALIDAD; ESTO ES DE INCONSTITUCIONALIDAD EN ESTE TRATAMIENTO QUE SE DA A LOS ARTÍCULOS 109 Y 108 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. EN EL ARTÍCULO 109, SE ESTABLECE LA QUE SE IDENTIFICA COMO DEFRAUDACIÓN FISCAL EQUIPARADA, SEÑALÁNDOSE QUE SERÁ SANCIONADO CON LAS MISMAS PENAS DEL DELITO DE DEFRAUDACIÓN FISCAL, QUIEN:**

"FRACCIÓN II.- OMITA ENTERAR A LAS AUTORIDADES FISCALES DENTRO DEL PLAZO QUE LA LEY ESTABLEZCA, LAS CANTIDADES QUE POR CONCEPTO DE CONTRIBUCIONES SE HUBIERA RETENIDO O RECAUDADO". PERO EL ARTÍCULO 108 ESTABLECE LAS CIRCUNSTANCIAS CALIFICATIVAS PARA LOS DELITOS DE DEFRAUDACIÓN FISCAL, Y LOS EQUIPARADOS PREVISTOS EN EL 109, Y DENTRO DE ESTAS CIRCUNSTANCIAS CALIFICATIVAS, SE SEÑALA IDÉNTICA CONDUCTA, IDÉNTICO COMPORTAMIENTO, RESPECTO DEL CUAL SE ESTÁ SEÑALANDO EN LA FRACCIÓN II DEL 109. ESTO ME LLEVA, EN ESENCIA Y POR LAS RAZONES QUE HE EXPRESADO EN FORMA DOCUMENTAL, A CONSIDERAR QUE SÍ HAY AQUÍ UNA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL, EN FUNCIÓN DE LA GARANTÍA DE EXACTA APLICACIÓN DE LA LEY. ESTO NO ES UN PROBLEMA, CREO, DE SIMPLEMENTE UN ERROR EN EL TRIBUNAL, DE HACER UNA APLICACIÓN INDEBIDA, ETC., SINO QUE TAMBIÉN, INDEPENDIENTEMENTE DE ESO, HAY UN TEMA DE INCONSTITUCIONALIDAD, EN TANTO QUE, LA MISMA CONDUCTA QUE ES CONSIDERADA COMO CALIFICATIVA, ES PRECISAMENTE LA QUE SE CONSIDERA CONSTITUTIVA DEL DELITO DE DEFRAUDACIÓN FISCAL EQUIPARADA. POR ESAS RAZONES, YO VOY A VOTAR EN CONTRA DEL PROYECTO."

A CONTINUACIÓN LA SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO, PUNTUALIZÓ: **"YO LE AGRADEZCO AL SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA SUS COMENTARIOS, EL DICTAMEN QUE EN SU OPORTUNIDAD ME HIZO LLEGAR A LA PONENCIA; SIN EMBARGO, YO SEGUIRÉ SOSTENIENDO LA PONENCIA, PORQUE CONSIDERAMOS QUE LA PROBABLE INCONSTITUCIONALIDAD, PRECISAMENTE ES LA CALIFICATIVA QUE MENCIONA, Y QUE ESTÁ CONTENIDA EN EL INCISO E) DEL PÁRRAFO QUINTO DEL ARTÍCULO 108 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, SÓLO SE ACTUALIZARÍA, EN NUESTRA OPINIÓN, SI SE APLICA DE MANERA CONJUNTA CON EL ARTÍCULO 109, FRACCIÓN II DEL MISMO ORDENAMIENTO, LO CUAL SE TRADUCE, EN NUESTRA OPINIÓN, EN UNA CUESTIÓN DE ESTRUCTA APLICACIÓN, Y POR CONSIGUIENTE DE LEGALIDAD Y NO DE INCONSTITUCIONALIDAD DEL INCISO E), EN SÍ MISMO; TAN**

ES ASÍ, QUE SI SE APLICA CON CUALQUIERA DE LAS DIVERSAS FRACCIONES DEL REFERIDO 109, ÉSTA NO ADOLECE DEL VICIO DE INCONSTITUCIONALIDAD QUE SE PRETENDE QUE TIENE, QUE SE PRETENDE ADJUDICARLE. EN ESTE ORDEN DE IDEAS, TAMBIÉN NOS PERMITIMOS INSISTIR EN LA CONSTITUCIONALIDAD DEL PRECEPTO QUE SE ANALIZA, MÁXIME QUE SE CONSIDERA QUE AL QUEJOSO YA SE LE CONCEDIÓ EL AMPARO POR DICHA CUESTIÓN EN LA APLICACIÓN, Y POR ESTAS RAZONES; POR LO TANTO NOSOTROS INSISTIMOS EN LA PROPUESTA, PORQUE YA EL PROPIO QUEJOSO VIENE AMPARADO, PRECISAMENTE POR ESTAS RAZONES DE APLICACIÓN, Y ESTA FUE LA CONCESIÓN DEL AMPARO.”

POR LO ANTERIOR, EL PRESIDENTE DE LA SALA SOLICITÓ SE TOMARA VOTACIÓN NOMINAL; SOMETIDO A VOTACIÓN, FUE APROBADO POR MAYORÍA DE CUATRO VOTOS, EN CONTRA DEL EMITIDO POR EL MINISTRO SILVA MEZA, QUIEN SEÑALÓ QUE FORMULARÁ VOTO PARTICULAR.

CONFLICTO COMPETENCIAL 159/2007

SUSCITADO ENTRE EL TERCER Y NOVENO TRIBUNALES COLEGIADOS, AMBOS EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARAR QUE EXISTE CONFLICTO COMPETENCIAL; QUE ES LEGALMENTE COMPETENTE EL TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO Y REMITIR TESTIMONIO DE LA RESOLUCIÓN A LOS TRIBUNALES CONTENDIENTES Y LOS AUTOS AL DECLARARLO LEGALMENTE COMPETENTE.

PUESTO A DISCUSIÓN EL ASUNTO, EL MINISTRO GUDIÑO PELAYO EXPUSO: **“NO COMPARTO EL SENTIDO DEL PROYECTO QUE PROPONE QUE POR UNA SUPUESTA RAZÓN DE CONVENIENCIA PARA EL QUEJOSO EL TRIBUNAL COMPETENTE PARA CONOCER DE LA DEMANDA DE AMPARO DIRECTO INTENTADO CONTRA**

LA SENTENCIA DICTADA EN CUMPLIMIENTO DE UNA DIVERSA EJECUTORIA DE AMPARO EN LA QUE SE CONCEDIÓ LA PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL EXCLUSIVAMENTE POR FALTA DE FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, DEJANDO EN LIBERTAD DE JURISDICCIÓN A LA RESPONSABLE, TIENE QUE SER NECESARIAMENTE EL MISMO TRIBUNAL QUE DICTÓ LA EJECUTORIA DE AMPARO, Y MÁS EN EL CASO DEL PRIMER CIRCUITO, DONDE SE DICE EXISTEN 14 TRIBUNALES DE LA MISMA MATERIA, LA MATERIA CIVIL.

DICE EL PROYECTO QUE SI SE ADMITIERA QUE DICHO AMPARO CONOCIERA UN DIVERSO TRIBUNAL DEL QUE PREVINO SE ABRIRÍA LA PUERTA A LA DISPARIDAD DE CRITERIOS; A MI MODO DE VER, DICHA DISPARIDAD SERÍA IMPOSIBLE CUANDO EL PRIMER AMPARO SE CONCEDIÓ POR FALTA DE FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, Y SE DEJÓ LIBERTAD DE JURISDICCIÓN A LA RESPONSABLE PARA RESOLVERLO.

EN ESTA HIPÓTESIS, AL NO HABER VINCULACIÓN ALGUNA CON NINGÚN CRITERIO PREVIO, PUESTO QUE NO SE CONCEDIÓ EL AMPARO POR UN TEMA DE FONDO, CUALQUIER TRIBUNAL PODRÍA CONOCER DEL NUEVO AMPARO, POR TAL MOTIVO ME MANIFIESTO EN CONTRA DEL SENTIDO DEL PROYECTO. GRACIAS.”

ENSEGUIDA LA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO, SEÑALÓ: “YO VOY A SOSTENER EL PROYECTO, SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE, PORQUE HAY CRITERIO, YA INCLUSIVE, DEL PROPIO CONSEJO DE LA JUDICATURA EN EL SENTIDO DE QUE LOS TRIBUNALES QUE PREVIENEN SON LOS TRIBUNALES QUE CONOCEN DE LOS AMPAROS SUBSECUENTES; EN ESTE SENTIDO LOS TRIBUNALES QUE HAN CONOCIDO DE LOS AMPAROS TIENEN YA EL ESTUDIO DE LOS DIVERSOS EXPEDIENTES Y TIENEN MUCHÍSIMA MAYOR AGILIDAD PARA LA RESOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS Y DE LOS DIVERSOS AMPAROS QUE SE LES VAN PRESENTANDO EN TANTO QUE CONOCEN ADECUADAMENTE EL CASO, Y ESTO ES PRECISAMENTE LO QUE HA VENIDO

SOSTENIENDO INCLUSIVE EL PROPIO CONSEJO DE LA JUDICATURA EN LAS COMPETENCIAS DE LOS TRIBUNALES. GRACIAS.”

POR LO ANTERIOR, EL PRESIDENTE DE LA SALA SOLICITÓ SE TOMARA VOTACIÓN NOMINAL; SOMETIDO A VOTACIÓN, FUE APROBADO POR MAYORÍA DE TRES VOTOS, EN CONTRA DE LOS EMITIDOS POR LOS MINISTROS GUDIÑO PELAYO Y COSSÍO DÍAZ.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 277/2007

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DEL JUICIO DE AMPARO *****, PROMOVIDO POR *****, SU SUCESIÓN, ANTE EL JUEZ DÉCIMO PRIMERO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

EL PROYECTO PROPUSO DEVOLVER LOS AUTOS DEL JUICIO DE AMPARO AL JUZGADO DE DISTRITO DEL CONOCIMIENTO, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN; DEJAR SIN EFECTOS EL DICTAMEN DE SIETE DE JUNIO DE DOS MIL SIETE, EMITIDO POR EL QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, EN EL INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA ***** Y REQUERIR A LA JUEZ DE DISTRITO DEL CONOCIMIENTO, PARA QUE INFORME A ESTA SALA RESPECTO DEL CUMPLIMIENTO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 11/2008-PL

INTERPUESTO POR *****, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA NUEVE DE ENERO DE DOS MIL OCHO, DICTADO POR EL PRESIDENTE DE ESTE ALTO TRIBUNAL, EN EL VARIOS *****.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO INFUNDADO; CONFIRMAR EL ACUERDO RECURRIDO E IMPONER MULTA A *****, EN LOS TÉRMINOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 143/2007-PS

ENTRE LAS SUSTENTADAS POR EL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO Y QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARAR QUE NO EXISTE CONTRADICCIÓN DE TESIS.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 29/2007-CA

INTERPUESTO POR *****, ESTADO DE TAMAULIPAS, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA NUEVE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL SIETE, DICTADO POR EL MINISTRO INSTRUCTOR JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO, EN LOS AUTOS DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL *****.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO PROCEDENTE PERO INFUNDADO; CONFIRMAR EL ACUERDO RECURRIDO E IMPONER MULTA AL RECURRENTE EN LOS TÉRMINOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN.

EL PRESIDENTE DE LA SALA, MINISTRO SERGIO A. VALLS HERNÁNDEZ SOMETIÓ A VOTACIÓN LOS PROYECTOS DE REFERENCIA, LOS QUE FUERON APROBADOS POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

LISTA NÚMERO 3

ENSEGUIDA DIO CUENTA ***EL LICENCIADO JUAN CARLOS ROA JACOBO***, SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA ADSCRITO A LA

PONENCIA ***DEL MINISTRO JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ***, CON LOS SIGUIENTES ASUNTOS:

POR INSTRUCCIONES DEL MINISTRO PONENTE, SE MODIFICÓ EL ORDEN DE LOS ASUNTOS PARA QUEDAR DE LA SIGUIENTE MANERA:

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 42/2007

INTERPUESTA POR *****, ESTADO DE SONORA.

SE RETIRÓ LA VISTA DEL PRESENTE ASUNTO PARA REMITIRSE AL TRIBUNAL PLENO, A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 587/2007

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DEL JUICIO DE AMPARO *****, PROMOVIDO POR *****, ANTE EL JUEZ DÉCIMO CUARTO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO SIN MATERIA.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 597/2007

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTE ALTO TRIBUNAL DEL JUICIO DE AMPARO *****, PROMOVIDO POR *****, ANTE EL JUEZ NOVENO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO SIN MATERIA.

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 85/2007

INTERPUESTA POR EL PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS POR CONDUCTO DEL SECRETARIO DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES.

EL PROYECTO PROPUSO SOBRESEERLA.

INCONFORMIDAD 38/2008

PROMOVIDA POR *****, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA DIECISIETE DE ENERO DE DOS MIL OCHO, DICTADO POR EL PLENO DEL OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO, DENTRO DEL JUICIO DE AMPARO DIRECTO *****.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLA INFUNDADA.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 11/2008

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DEL JUICIO DE AMPARO *****, PROMOVIDO POR *****, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, ANTE EL JUEZ TERCERO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO SIN MATERIA Y DEJAR SIN EFECTOS EL DICTAMEN EMITIDO EL DIEZ DE DICIEMBRE DE DOS MIL SIETE, POR EL DÉCIMO SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, EN EL INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA *****.

AMPARO EN REVISIÓN 34/2008

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO NEGAR EL AMPARO SOLICITADO Y RESERVAR JURISDICCIÓN AL DÉCIMO SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

***EL PRESIDENTE DE LA SALA, MINISTRO SERGIO A. VALLS
HERNÁNDEZ SOMETIÓ A VOTACIÓN LOS PROYECTOS DE***

REFERENCIA, LOS QUE FUERON APROBADOS POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

LISTA NÚMERO 4

ENSEGUIDA DIO CUENTA **EL LICENCIADO JUAN CARLOS DE LA BARRERA VITE**, SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA ADSCRITO A LA PONENCIA **DEL MINISTRO SERGIO A. VALLS HERNÁNDEZ**, CON LOS SIGUIENTES ASUNTOS:

POR INSTRUCCIONES DEL MINISTRO PONENTE, SE MODIFICÓ EL ORDEN DE LOS ASUNTOS PARA QUEDAR DE LA SIGUIENTE MANERA:

AMPARO EN REVISIÓN 367/2007

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DEL CONSEJO TUTELAR DE MENORES DEL ESTADO DE YUCATÁN, CON RESIDENCIA EN MÉRIDA Y OTRA.

SE RETIRÓ LA VISTA DEL PRESENTE ASUNTO, A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE.

AMPARO EN REVISIÓN 412/2007

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE YUCATÁN Y OTRAS AUTORIDADES.

A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE, SE RETIRÓ LA VISTA DEL PRESENTE ASUNTO.

AMPARO EN REVISIÓN 439/2007

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DE LA CONSEJERA ORDINARIA PRIMERA DEL CONSEJO TUTELAR DE MENORES INFRACTORES DEL ESTADO DE YUCATÁN.

SE RETIRÓ LA VISTA DEL PRESENTE ASUNTO, A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE.

APELACIÓN 6/2007-PL

INTERPUESTO POR *****, COORDINADOR GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS DE LA GUBERNATURA DEL ESTADO DE OAXACA, EN CONTRA DE LOS ACUERDOS DE FECHAS NUEVE Y VEINTIUNO DE MAYO DE DOS MIL SIETE, DICTADOS POR EL PRESIDENTE EN FUNCIONES DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, MINISTRO GENARO DAVID GÓNGORA PIMENTEL, DENTRO DE LOS AUTOS DE LA CONTROVERSIA PREVISTA EN LA FRACCIÓN XX DEL ARTÍCULO 11 DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN 1/2007.

A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE, SE RETIRÓ LA VISTA DEL PRESENTE ASUNTO PARA EL EFECTO DE REMITIRLO AL TRIBUNAL PLENO.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 48/2007-PS

ENTRE LAS SUSTENTADAS POR EL ENTONCES PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL Y DE TRABAJO DEL SEGUNDO CIRCUITO, ACTUALMENTE PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEGUNDO CIRCUITO; SEXTO Y SÉPTIMO TRIBUNALES COLEGIADOS, AMBOS EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARAR QUE SÍ EXISTE CONTRADICCIÓN DE TESIS; PREVALEZCA CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA EL CRITERIO SUSTENTADO POR ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN Y SE DE PUBLICIDAD A LA TESIS EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 195 DE LA LEY DE AMPARO.

EL MINISTRO GUDIÑO PELAYO, EXPUSO QUE COMO LO HA MANIFESTANDO EN VARIAS OCASIONES, ESTA EN CONTRA DEL SENTIDO DEL PROYECTO, MAS NO COMPARTE LA TESIS PROPUESTA, MOTIVO POR EL CUÁL VOTARA EN CONTRA DEL PROYECTO.

EL MINISTRO COSSÍO DÍAZ, INDICÓ: **"YO TAMBIÉN ESTOY EN CONTRA, CREO QUE EL TEMA DE LA TESIS ES MUCHO MÁS ACOTADO, LO QUE SE TRATA ES DE DEFINIR SI UN CONTRATO DE CESIÓN DE DERECHOS PUEDE O NO SER CAUSA**

GENERADORA DE POSESIÓN EXCLUSIVAMENTE Y POR ESA RAZÓN, POR LA DEFINICIÓN DEL TEMA Y LA RESPUESTA QUE SE DA TAMPOCO COMPARTO EL PROYECTO.”

SOMETIDO A VOTACIÓN NOMINAL, EL PROYECTO SE DESECHÓ POR MAYORÍA DE CUATRO VOTOS DE LOS SEÑORES MINISTROS GUDIÑO PELAYO, COSSÍO DÍAZ, SILVA MEZA Y SÁNCHEZ CORDERO, EN CONSECUENCIA EL PRESIDENTE DE LA SALA ORDENÓ SE DEVUELVAN LOS AUTOS A LA SECRETARÍA DE ACUERDOS PARA QUE SE TURNE A UNO DE LOS INTEGRANTES DE LA MAYORÍA, PARA LA ELABORACIÓN DE UN NUEVO PROYECTO.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 109/2007-PS

ENTRE LAS SUSTENTADAS POR EL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO NOVENO CIRCUITO Y TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLA SIN MATERIA.

AMPARO EN REVISIÓN 37/2008

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 341/2007

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DEL JUICIO DE AMPARO *****, PROMOVIDO POR ***** Y OTRA, ANTE EL JUEZ CUARTO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO SIN MATERIA Y DEJAR SIN EFECTOS EL DICTAMEN DE CINCO DE JULIO DE DOS MIL SIETE, EMITIDO POR EL DÉCIMO SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN

MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, DENTRO DEL INCIDENTE DE INEJECUCIÓN *****.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 139/2007-PS

ENTRE LAS SUSTENTADAS POR EL SEGUNDO Y NOVENO TRIBUNALES COLEGIADOS, AMBOS EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLA SIN MATERIA.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 65/2008

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTE ALTO TRIBUNAL DEL JUICIO DE AMPARO *****, PROMOVIDO POR ***** Y OTROS, ANTE EL JUEZ DÉCIMO TERCERO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

EL PROYECTO PROPUSO DEVOLVER LOS AUTOS AL JUZGADO DE DISTRITO DEL CONOCIMIENTO, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN; DEJAR SIN EFECTOS EL DICTAMEN DE DIECIOCHO DE ENERO DE DOS MIL OCHO, EMITIDO POR EL DÉCIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, EN EL INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA ***** Y REQUERIR A LA JUEZ DEL CONOCIMIENTO, PARA QUE INFORME A ESTA SALA RESPECTO DEL CUMPLIMIENTO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO.

EL PRESIDENTE DE LA SALA, MINISTRO SERGIO A. VALLS HERNÁNDEZ SOMETIÓ A VOTACIÓN LOS PROYECTOS DE REFERENCIA, LOS QUE FUERON APROBADOS POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

LISTA NÚMERO 5

A CONTINUACIÓN DIO CUENTA **EL LICENCIADO MARIO CÉSAR FLORES MUÑOZ**, SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA ADSCRITO A LA PONENCIA **DEL MINISTRO JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO**, CON LOS SIGUIENTES ASUNTOS:

POR INSTRUCCIONES DEL MINISTRO PONENTE, SE MODIFICÓ EL ORDEN DE LOS ASUNTOS PARA QUEDAR DE LA SIGUIENTE MANERA:

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 645/2007

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTE ALTO TRIBUNAL DEL JUICIO DE AMPARO *****, PROMOVIDO POR *****, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, ANTE EL JUEZ DÉCIMO TERCERO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE, CONTINÚA EN LISTA EL PRESENTE ASUNTO.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1971/2007

PROMOVIDO POR *****, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, CONTRA ACTOS DE LA SALA REGIONAL CHIAPAS-TABASCO DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA; NEGAR EL AMPARO SOLICITADO Y DEJAR SIN MATERIA EL RECURSO DE REVISIÓN ADHESIVA.

AL RESPECTO EL MINISTRO SILVA MEZA, ENFATIZÓ: **"YO, RESPETUOSAMENTE VOY A VOTAR EN CONTRA DEL PROYECTO, DESDE MI PUNTO DE VISTA YO CREO QUE SÍ HAY APLICACIÓN AL QUEJOSO DEL ARTÍCULO 119-I DE LA LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA, Y TAMBIÉN QUE SE DEBIÓ DE HABER ANALIZADO LA CONSTITUCIONALIDAD DE LOS ARTÍCULOS 14 DE LA PROPIA LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA, Y 76, FRACCIÓN II DEL CÓDIGO FISCAL.**

POR ESTAS RAZONES, QUE NO SE TOMAN EN CONSIDERACIÓN EN EL PROYECTO, VOY A VOTAR EN CONTRA."

POR LO ANTERIOR, EL PRESIDENTE DE LA SALA SOLICITÓ SE TOMARA VOTACIÓN NOMINAL; SOMETIDO A VOTACIÓN, FUE APROBADO POR MAYORÍA DE CUATRO VOTOS, EN CONTRA DEL EMITIDO POR EL MINISTRO SILVA MEZA.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1885/2007

PROMOVIDO POR ***** BENITO JUÁREZ DE OAXACA, CONTRA ACTOS DE LA SEGUNDA SECCIÓN DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y CONCEDER EL AMPARO SOLICITADO.

EL MINISTRO PRESIDENTE, ARGUMENTÓ: **"EN ESTE ASUNTO NO ESTOY DE ACUERDO CON LAS CONSIDERACIONES, NI CON EL SENTIDO DEL PROYECTO, DERIVADO DE LO SIGUIENTE: NO COINCIDO CON EL TRATAMIENTO QUE SE REALIZA DEL AGRAVIO POR MEDIO DEL CUAL LA AUTORIDAD RECURRENTE DEFIENDE LA CONSTITUCIONALIDAD DEL PENÚLTIMO PÁRRAFO DEL 70 Y DEL DIVERSO 95, VIGENTES EN DOS MIL UNO Y DOS MIL DOS, RESPECTIVAMENTE, DE LA LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA, DADO QUE CONTRARIO A LO PROPUESTO, CONSIDERO QUE LOS PRECEPTOS TACHADOS DE INCONSTITUCIONALES NO VIOLAN LA GARANTÍA DE EQUIDAD TRIBUTARIA, YA QUE TAL COMO LO SEÑALA LA RECURRENTE, LAS PERSONAS MORALES SEÑALADAS EN EL PENÚLTIMO PÁRRAFO DEL 70 DE LA LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA, VIGENTE EN DOS MIL UNO, Y SU CORRELATIVO 95, VIGENTE EN DOS MIL DOS, POSEEN CARACTERÍSTICAS DIFERENTES A LAS EXCLUIDAS DE LA OBLIGACIÓN DE DETERMINAR EL REMANENTE DISTRIBUIBLE PARA PAGAR EL IMPUESTO SOBRE LA RENTA.**

POR ESTAS CONSIDERACIONES FUNDAMENTALMENTE, MI VOTÓ SERÁ EN CONTRA DEL PROYECTO."

POR LO ANTERIOR, EL PRESIDENTE DE LA SALA SOLICITÓ SE TOMARA VOTACIÓN NOMINAL; SOMETIDO A VOTACIÓN, FUE APROBADO POR

MAYORÍA DE CUATRO VOTOS, EN CONTRA DEL EMITIDO POR EL MINISTRO VALLS HERNÁNDEZ.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 200/2004

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTE ALTO TRIBUNAL DEL JUICIO DE AMPARO *****, PROMOVIDO POR *****, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, ANTE EL JUEZ TERCERO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO SIN MATERIA Y DEJAR SIN EFECTOS EL DICTAMEN DE VEINTIDÓS DE OCTUBRE DE DOS MIL SIETE, EMITIDO POR EL DÉCIMO CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, EN EL INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA CITADO.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 480/2007

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DEL JUICIO DE AMPARO *****, PROMOVIDO POR *****, ANTE EL JUEZ SEXTO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO SIN MATERIA Y DEJAR SIN EFECTOS EL DICTAMEN DE DIECISIETE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL SIETE, EMITIDO POR EL DÉCIMO TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, EN EL INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA *****.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 584/2007

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTE ALTO TRIBUNAL DEL JUICIO DE AMPARO *****, PROMOVIDO POR *****, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, ANTE EL JUEZ DÉCIMO QUINTO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

EL PROYECTO PROPUSO DEVOLVER LOS AUTOS DEL JUICIO DE AMPARO AL JUEZ DE DISTRITO DEL CONOCIMIENTO, PARA LOS

EFFECTOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN; DEJAR SIN EFFECTOS EL DICTAMEN DE TREINTA Y UNO DE OCTUBRE DE DOS MIL SIETE, EMITIDO POR EL DÉCIMO SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, EN EL INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA ***** Y REQUERIR AL JUEZ DE DISTRITO DEL CONOCIMIENTO, PARA QUE INFORME A ESTA SALA RESPECTO DEL CUMPLIMIENTO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO.

AMPARO EN REVISIÓN 1113/2007

PROMOVIDO POR *****, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, CONTRA ACTOS DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARAR LEGALMENTE INCOMPETENTE A ESTA PRIMERA SALA PARA CONOCER DEL PRESENTE ASUNTO Y REMITIR LOS AUTOS AL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO NOVENO CIRCUITO, PARA LOS EFFECTOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 49/2008

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DEL JUICIO DE AMPARO *****, PROMOVIDO POR ***** Y OTRO, ANTE EL JUEZ TERCERO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

EL PROYECTO PROPUSO DEVOLVER LOS AUTOS DEL JUICIO DE AMPARO A LA JUEZ DE DISTRITO DEL CONOCIMIENTO, PARA LOS EFFECTOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN; DEJAR SIN EFFECTOS EL DICTAMEN DE DIECISÉIS DE ENERO DE DOS MIL OCHO, EMITIDO POR EL SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, EN EL INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA ***** Y REQUERIR A DICHA JUEZ DE DISTRITO, PARA QUE INFORME A ESTA SALA RESPECTO DEL CUMPLIMIENTO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 63/2008

**ACTA NÚMERO 8
20 DE FEBRERO DE 2008**

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DE LA CUARTA SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL.

EL PROYECTO PROPUSO DESECHAR EL RECURSO DE REVISIÓN Y DEJAR FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA.

INCONFORMIDAD 24/2008

PROMOVIDA POR *****, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA TRES DE ENERO DE DOS MIL OCHO, DICTADO POR EL PLENO DEL SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO, DENTRO DEL JUICIO DE AMPARO DIRECTO *****.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLA INFUNDADA.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 18/2008-PL

INTERPUESTO POR *****, EN CONTRA DEL ACUERDO DE FECHA DOCE DE DICIEMBRE DE DOS MIL SIETE, DICTADO POR EL PRESIDENTE DE ESTE ALTO TRIBUNAL, EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN *****.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO INFUNDADO; CONFIRMAR EL ACUERDO RECURRIDO E IMPONER MULTA A *****, EN LOS TÉRMINOS PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2104/2007

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DE LA PRIMERA SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL Y OTRA.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA Y NEGAR EL AMPARO SOLICITADO.

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 39/2008

FORMADO CON MOTIVO DE LA REMISIÓN A ESTE ALTO TRIBUNAL DEL JUICIO DE AMPARO *****, PROMOVIDO POR *****, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, ANTE EL

JUEZ DÉCIMO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL.

EL PROYECTO PROPUSO DECLARARLO SIN MATERIA Y DEJAR SIN EFECTOS EL DICTAMEN DE VEINTE DE DICIEMBRE DE DOS MIL SIETE, EMITIDO POR EL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, DENTRO DEL INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA *****.

AMPARO EN REVISIÓN 1100/2007

PROMOVIDO POR *****, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.

EL PROYECTO PROPUSO CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA; NEGAR EL AMPARO SOLICITADO Y RESERVAR JURISDICCIÓN AL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.

EL PRESIDENTE DE LA SALA, MINISTRO SERGIO A. VALLS HERNÁNDEZ SOMETIÓ A VOTACIÓN LOS PROYECTOS DE REFERENCIA, LOS QUE FUERON APROBADOS POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

EN USO DE LA PALABRA EL MINISTRO JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ, SEÑALÓ QUE HARÁ VOTO CONCURRENT EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN *****, QUEJOSO: ***** BENITO JUÁREZ DE OAXACA Y VOTO ACLARATORIO EN EL AMPARO EN REVISIÓN *****, QUEJOSO: *****.

EN TODOS LOS ASUNTOS RESUELTOS EL PRESIDENTE DE LA SALA FORMULÓ LA DECLARATORIA DE LEY RESPECTIVA, QUIEN DIO POR TERMINADA LA SESIÓN A LAS TRECE HORAS CON CINCUENTA MINUTOS, CITÁNDOSE A LOS MINISTROS PARA LA PRÓXIMA QUE TENDRÁ VERIFICATIVO A LAS DIEZ HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA VEINTISIETE DE FEBRERO DE DOS MIL OCHO.

PARA CONSTANCIA SE LEVANTA LA PRESENTE ACTA QUE FIRMAN EL PRESIDENTE DE LA SALA, MINISTRO SERGIO A. VALLS HERNÁNDEZ Y EL SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SALA, LICENCIADO HERIBERTO PÉREZ REYES, QUE AUTORIZA Y DA FE.

EL PRESIDENTE DE LA SALA.

MINISTRO SERGIO A. VALLS HERNÁNDEZ.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS.

LIC. HERIBERTO PÉREZ REYES.

EN TÉRMINOS DE LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 116 DE LA LEY GENERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y EN LO PREVISTO EN LOS ARTÍCULOS 3º, FRACCIÓN II Y 18, FRACCIÓN II, DE LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL, EN ESTA VERSIÓN PÚBLICA SE SUPRIME LA INFORMACIÓN CONSIDERADA LEGALMENTE COMO RESERVADA O CONFIDENCIAL QUE ENCUADRA EN ESOS SUPUESTOS NORMATIVOS.

HPR/EGO/AGG/mar.

(ESTA HOJA CORRESPONDE A LA ÚLTIMA PÁGINA DEL ACTA NÚMERO OCHO, DE FECHA VEINTE DE FEBRERO DE DOS MIL OCHO).