

PRIMERA SALA
SESIÓN PÚBLICA

MIÉRCOLES 24 DE OCTUBRE DE 2018

En la Ciudad de México, a las trece horas con treinta y cinco minutos del veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, se reunieron en el Salón de Sesiones de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para celebrar Sesión Pública Ordinaria, los Ministros: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y la Ministra Norma Lucía Piña Hernández, Presidenta de la Sala.

Declarada abierta la Sesión, la Presidenta sometió a consideración de la Sala, el proyecto de acta de la Sesión Pública número treinta y cinco, celebrada el diecisiete de octubre de dos mil dieciocho, la que se aprobó por unanimidad de votos.

LISTA NÚMERO 1

Después dio cuenta el **Licenciado Gabino González Santos**, Secretario de Estudio y Cuenta adscrito a la Ponencia del **Ministro José Ramón Cossío Díaz**, con los siguientes asuntos:

Por instrucciones del Ministro Ponente, se modificó el orden de los asuntos para quedar de la manera siguiente:

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1971/2018

Promovido contra actos del Cuarto Tribunal Unitario en Materia Penal del Primer Circuito.

El proyecto propuso desechar el recurso de revisión y dejar firme la sentencia recurrida.

Puesto a discusión, la Ministra Piña Hernández, precisó: ***“Estoy en contra, considero que se planteó la inconstitucionalidad del artículo 235 del Código Federal de Procedimientos Penales.”***

Por lo anterior, la Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de cuatro votos en contra del manifestado por la Ministra Piña Hernández.

Enseguida el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los amparos directos en revisión siguientes:

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1511/2018

Promovido por Ramón Alejandro Rodríguez Maldonado, contra actos del Segundo Tribunal Unitario del Décimo Séptimo Circuito.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1639/2018

Promovido por Hugo Alfredo Ortiz González, contra actos del Segundo Tribunal Unitario del Décimo Séptimo Circuito.

En los proyectos de referencia, se propuso, *desechar el recurso de revisión y dejar firme la sentencia recurrida.*

Puestos a discusión, la Ministra Piña Hernández, precisó: ***"...estoy en contra, existe una interpretación constitucional del artículo 20 y, concretamente del nuevo sistema de justicia penal acusatorio, en ambos asuntos."***

Por lo anterior, la Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometidos a votación, fueron aprobados por mayoría de tres votos en contra de los manifestados por el Ministro Gutiérrez Ortiz Mena y la Ministra Piña Hernández.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1682/2018

Promovido por Deborah Díaz de Álvarez o Deborah Díaz Leiva, contra actos de la Sala Penal del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Aguascalientes.

El proyecto propuso desechar el recurso de revisión y dejar firme la sentencia recurrida.

La Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de cuatro votos en contra del manifestado por el Ministro Zaldívar Lelo de Larrea.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 56/2018-CA

Interpuesto por el Estado de Chiapas, en contra del proveído de veintiséis de junio de dos mil dieciocho, emitido

por el Ministro Instructor, en la controversia constitucional 121/2012.

El proyecto propuso declararlo procedente y fundado, así como revocar parcialmente el acuerdo recurrido.

La Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de cuatro votos en contra del manifestado por el Ministro Zaldívar Lelo de Larrea.

Posteriormente el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los amparos directos en revisión siguientes:

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1358/2018

Promovido por Línea de Pasajeros Comitán Lagos de Montebello Puntos Intermedios y Viceversa, Sociedad Anónima de Capital Variable y otros, contra actos de la Sala Regional Colegiada Mixta, Zona 03, San Cristóbal del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Chiapas y otra autoridad.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1720/2018

Promovido por Daniela Guevara Kavande, contra actos de la Décima Sala Civil del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1956/2018

Promovido contra actos de la Sala Colegiada Civil y Familiar del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2273/2018

Promovido por Carlos Bayo Martínez y otra, contra actos de la Décima Sala Civil del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2456/2018

Promovido por el Ayuntamiento del Municipio de Guanajuato, Guanajuato, contra actos de la Quinta Sala Civil del Supremo Tribunal de Justicia del referido Estado.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2837/2018

Promovido por Pounce Consulting, Sociedad Anónima de Capital Variable, contra actos de la Séptima Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco y otra autoridad.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 7658/2017

Promovido por José Norberto Ojeda Rodríguez, contra actos de la Segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de San Luis Potosí y otra autoridad.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2110/2018

Promovido por Magdalena Romero Morgado, contra actos de la Primera Sala en Materia Penal del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla y otras autoridades.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1923/2018

Promovido por Duglas Yovanny Aceituno Fuentes y otros, contra actos del Segundo Tribunal Unitario del Vigésimo Circuito.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2609/2018

Promovido contra actos de la Octava Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1855/2018

Promovido por Gustavo Raúl Contreras Moncada, contra actos de la Primera Sala Civil del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2878/2018

Promovido por Mayra Beatriz Castañeda García, contra actos de la Sala Colegiada Civil y Familiar del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 6227/2017

Promovido por José Ramón López Escamilla, contra actos de la Tercera Sala Colegiada Penal del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Nuevo León.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2255/2018

Promovido contra actos de la Cuarta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Baja California.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2565/2018

Promovido por Arturo Diego Toxqui López o Diego Arturo Toxqui López, contra actos de la Segunda Sala en Materia Civil del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla.

En los proyectos de referencia, se propuso, *desechar el recurso de revisión y dejar firme la sentencia recurrida.*

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2851/2018

Promovido contra actos de la Sexta Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México y otra autoridad.

El proyecto propuso desechar el recurso de revisión; dejar firme la sentencia recurrida y dar vista al Ministerio Público adscrito al Juzgado de la causa, en los términos precisados en esta resolución.

Luego el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los amparos directos en revisión siguientes:

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 6736/2017

Promovido por Lifer del Norte, Sociedad Anónima de Capital Variable, contra actos de la Sala Regional del Norte-Centro I del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2177/2018

Promovido por José de Jesús Roldán Ruiz, contra actos del Juez Segundo de lo Mercantil del Primer Partido Judicial del Estado de Jalisco.

En los proyectos de referencia, se propuso, *desechar el recurso de revisión; dejar firme la sentencia recurrida y declarar sin materia el recurso de revisión adhesiva.*

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3057/2018

Promovido por Martha Derzavich Gurvich, contra actos de la Primera Sala Colegiada Civil de Tlalnepantla del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México y otra autoridad.

El proyecto propuso desechar el recurso de revisión, así como el de revisión adhesiva y dejar firme la sentencia recurrida.

Posteriormente el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los amparos directos en revisión siguientes:

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 848/2018

Promovido por Gestión y Administración Sustentable, Sociedad Anónima de Capital Variable, contra actos de la Quinta Sala Civil del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México y otra autoridad.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3015/2018

Promovido por Abel Chávez Andrés, contra actos de la Décima Primera Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco y otras autoridades.

En los proyectos de referencia, se propuso, *tener por desistido al quejoso del presente recurso de revisión y dejar firme la sentencia recurrida.*

Enseguida el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los recursos de reclamación siguientes:

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1098/2018

Interpuesto por Israel Ortega Ordaz, en contra del auto de treinta de abril de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el expediente varios 376/2018-VRNR.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 991/2018

Interpuesto en contra del proveído de veintitrés de abril de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 2491/2018.

En los proyectos de referencia, se propuso, *declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.*

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1123/2018

Interpuesto por Mauro Zapata Mayorga, en contra del auto de veintiséis de abril de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el expediente varios 252/2018-VRNR.

El proyecto propuso desecharlo y dejar firme el acuerdo recurrido.

SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE
ATRACCIÓN 298/2018

Solicitada por el Décimo Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, para que este Alto Tribunal ejerza su facultad de atracción y conozca del amparo directo 748/2017, de su índice.

El proyecto propuso declarar que esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no ejerce la facultad de atracción para conocer del asunto a que se refiere este expediente y devolver los autos al Tribunal Colegiado de origen, para los efectos legales conducentes.

La Presidenta de la Sala, Ministra Norma Lucía Piña Hernández, sometió a votación los proyectos de referencia, los que fueron aprobados por unanimidad de votos.

El Ministro Pardo Rebolledo, precisó que en el amparo directo en revisión 1720/2018, se reserva su derecho a formular voto concurrente.

El Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, manifestó que en el amparo directo en revisión 2273/2018, está con el sentido, pero por razones distintas.

El Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, indicó que en el amparo directo en revisión 7658/2017, está con el sentido, pero por razones distintas.

La Ministra Piña Hernández, informó que en el amparo directo en revisión 2609/2018, está con el sentido, pero en contra de las consideraciones.

El Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, expresó que en el amparo directo en revisión 1855/2018, está con el sentido, pero por consideraciones distintas.

El Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, indicó que en el amparo directo en revisión 2255/2018, está con el sentido, pero por consideraciones distintas; por su parte, el Ministro Cossío Díaz, se reservó su derecho a formular voto concurrente.

La Ministra Piña Hernández, manifestó que en el amparo directo en revisión 2851/2018, está con el sentido, pero en contra de las consideraciones.

La Ministra Piña Hernández, precisó que en el amparo directo en revisión 3057/2018, está con el sentido, pero en contra de las consideraciones.

LISTA NÚMERO 2

Enseguida dio cuenta el **Maestro Arturo Guerrero Zazueta**, Secretario de Estudio y Cuenta adscrito a la Ponencia del **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea**, con los siguientes asuntos:

Por instrucciones del Ministro Ponente, se modificó el orden de los asuntos para quedar de la manera siguiente:

SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN 302/2018

Solicitada por el Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, integrante de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para que este Alto Tribunal ejerza su facultad de atracción y conozca del amparo en revisión 109/2018, del índice del Décimo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito.

A petición del Ministro Ponente, continúa en lista el presente asunto.

Luego el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los amparos directos en revisión siguientes:

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2361/2018

Promovido por Francisco René Campos Martínez y otro, contra actos del Tribunal Unitario del Noveno Circuito.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3356/2018

Promovido contra actos de la Cuarta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Baja California.

En los proyectos de referencia, se propuso, *desechar el recurso de revisión y dejar firme la sentencia recurrida.*

La Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometidos a votación, fueron aprobados por mayoría de cuatro votos en contra del manifestado por el Ministro Cossío Díaz.

CONFLICTO COMPETENCIAL 343/2017

Suscitado entre el Juez de Primera Instancia de Ejecución de Sentencias, con sede en San Cristóbal de las Casas, Chiapas y Juez de Ejecución de Sanciones del Distrito Judicial de Miahuatlán de Porfirio Díaz, Oaxaca.

El proyecto propuso declarar que sí existe el conflicto competencial; que es legalmente competente el Juez de Primera Instancia de Ejecución de Sentencias de San Cristóbal de las Casas, Chiapas y remitir los autos al Juez Primero del Ramo Penal, para la atención de delitos graves del Distrito

Judicial de San Cristóbal de las Casas, Chiapas, para los efectos legales procedentes.

Puesto a discusión, la Ministra Piña Hernández, expresó que no comparte las consideraciones que sustentan el proyecto.

Por lo anterior, la Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometidos a votación, fueron aprobados por mayoría de tres votos en contra de los manifestados por el Ministro Cossío Díaz y la Ministra Piña Hernández.

La Ministra Piña Hernández, se reservó su derecho a formular voto particular.

Después el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los amparos directos en revisión siguientes:

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 6959/2017

Promovido contra actos del Segundo Tribunal Unitario del Segundo Circuito y otra autoridad.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 612/2018

Promovido por Efrén Uribe Gorgonio, contra actos de la Séptima Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3409/2018

Promovido por Mecolo, Sociedad Anónima de Capital Variable, contra actos de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3998/2018

Promovido por Vicente Hernández Rodríguez, contra actos de la Tercera Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.

En los proyectos de referencia, se propuso, *desechar el recurso de revisión y dejar firme la sentencia recurrida.*

Posteriormente el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los amparos directos en revisión siguientes:

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2563/2018

Promovido por Grupo Aje Toluca, Sociedad Anónima de Capital Variable, contra actos de la Sala Regional Sur del Estado de México del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2841/2018

Promovido por Air Temp de México, Sociedad Anónima de Capital Variable, contra actos del Tribunal Unitario del Décimo Cuarto Circuito.

En los proyectos de referencia, se propuso, *desechar el recurso de revisión; dejar firme la sentencia recurrida y declarar sin materia el recurso de revisión adhesiva.*

Acto seguido, el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los recursos de reclamación siguientes:

RECURSO DE RECLAMACIÓN 310/2018

Interpuesto por Volkswagen Leasing, Sociedad Anónima de Capital Variable, en contra del auto de treinta de enero de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 579/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 411/2018

Interpuesto en contra del proveído de quince de febrero de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el expediente varios 142/2018-VRNR.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 666/2018

Interpuesto por Ricardo Pérez Fonseca y otras, en contra del auto de ocho de marzo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 1394/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 811/2018

Interpuesto por BBVA Bancomer, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero BBVA Bancomer, en contra del proveído de nueve de abril de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 2121/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 855/2018

Interpuesto por Cleanmex, Sociedad Anónima de Capital Variable, en contra del auto de cinco de abril de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 2009/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 885/2018

Interpuesto por Salvador Cosío Gaona, en contra del auto de doce de abril de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 2148/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 919/2018

Interpuesto por Odilón Emilio Moctezuma Mendiola, en contra del proveído de veinticuatro de abril de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 2617/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 936/2018

Interpuesto por Odilón Emilio Moctezuma Mendiola, en contra del auto de veinticuatro de abril de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 2618/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 975/2018

Interpuesto por Jesús Rafael Rioja Santiago o Rafael Rioja Santiago y otros, en contra del proveído de dieciséis de abril de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 2401/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 992/2018

Interpuesto por Edelmiro de Jesús Castellanos Cambor y otra, en contra del auto de dieciséis de abril de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 2354/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1025/2018

Interpuesto por la Lotería Nacional para la Asistencia Pública, en contra del proveído de veinticinco de abril de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 2610/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1014/2018

Interpuesto por Anabel Rodríguez Hernández, en contra del auto de ocho de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 2937/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1049/2018

Interpuesto por la Delegación Tláhuac, en contra del proveído de veintitrés de abril de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 2500/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1077/2018

Interpuesto por Plus Leasing, Sociedad Anónima Promotora de Inversión de Capital Variable, en contra del auto de tres de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 2793/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1191/2018

Interpuesto por Margarita Peralta Fragoso, en contra del proveído de veinticuatro de mayo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 3287/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1433/2018

Interpuesto por Rogelio Veyán Humpherey, en contra del auto de veintidós de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 423/2018.

En los proyectos de referencia, se propuso, *declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido*.

Después el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los recursos de reclamación siguientes:

RECURSO DE RECLAMACIÓN 843/2018

Interpuesto en contra del proveído de cuatro de enero de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 7852/2017.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1601/2018

Interpuesto por José Abel Zavala Rivera, en contra del auto de veintiocho de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 1042/2017.

En los proyectos de referencia, se propuso, *desecharlo y dejar firme el acuerdo recurrido*.

Enseguida el Secretario dio cuenta de manera conjunta con las solicitudes de ejercicio de la facultad de atracción siguientes:

SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN 347/2018

Solicitada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, para que este Alto Tribunal ejerza su facultad de atracción y conozca del juicio de amparo directo 874/2017, de su índice.

SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE
ATRACCIÓN 348/2018

Solicitada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, para que este Alto Tribunal ejerza su facultad de atracción y conozca del juicio de amparo directo 870/2017, de su índice.

SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE
ATRACCIÓN 349/2018

Solicitada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, para que este Alto Tribunal ejerza su facultad de atracción y conozca del juicio de amparo directo 868/2017, de su índice.

En los proyectos de referencia, se propuso, *declarar que esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no ejerce la facultad de atracción para conocer del asunto a que se refiere este expediente y devolver los autos al Tribunal Colegiado de origen, para los efectos legales conducentes.*

La Presidenta de la Sala, Ministra Norma Lucía Piña Hernández, sometió a votación los proyectos de referencia, los que fueron aprobados por unanimidad de votos.

El Ministro Gutiérrez Ortiz Mena, señaló que en el conflicto competencial 343/2017, se reserva su derecho a formular voto concurrente.

La Ministra Piña Hernández, indicó que en el amparo directo en revisión 3998/2018, está con el sentido, pero en contra de las consideraciones.

Los Ministros Cossío Díaz y Gutiérrez Ortiz Mena, aclararon que en el recurso de reclamación 310/2018, se reservan su derecho a formular voto concurrente.

LISTA NÚMERO 3

Acto seguido dio cuenta el **Maestro Carlos Manuel Baráibar Tovar**, Secretario de Estudio y Cuenta adscrito a la Ponencia del **Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo**, con los siguientes asuntos:

Por instrucciones del Ministro Ponente, se modificó el orden de los asuntos para quedar de la manera siguiente:

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3827/2018

Promovido contra actos de la Segunda Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México y otras autoridades.

El proyecto propuso desechar el recurso de revisión y dejar firme la sentencia recurrida.

La Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de cuatro votos en contra del manifestado por el Ministro Gutiérrez Ortiz Mena.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1285/2018

Interpuesto en contra del auto de tres de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 1508/2018.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

La Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de cuatro votos en contra del manifestado por la Ministra Piña Hernández, por no compartir el criterio.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 910/2018

Interpuesto por Sistemas Marmotas, Sociedad Anónima de Capital Variable, en contra del proveído de doce de abril de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 2238/2018.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

La Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de cuatro votos en contra del manifestado por la Ministra Piña Hernández.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1201/2018

Interpuesto en contra del auto de diez de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 3023/2018.

El proyecto propuso desecharlo y dejar firme el acuerdo recurrido.

La Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de cuatro votos en contra del manifestado por la Ministra Piña Hernández.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1179/2018

Interpuesto por Mario Manuel Ramírez Martínez, en contra del auto de dieciséis de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 3071/2018.

El proyecto propuso declararlo fundado; revocar el acuerdo recurrido y remitir los autos a la Presidencia de este Alto Tribunal, para los efectos precisados en esta resolución.

La Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de cuatro votos en contra del manifestado por la Ministra Piña Hernández.

Posteriormente, la Ministra Piña Hernández, ordenó a la Secretaría de Acuerdos, se tomen las medidas pertinentes para que el asunto de origen sea turnado entre los Ministros de la mayoría.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1182/2018

Interpuesto por José de Jesús Pretel Martínez, en contra del proveído de veintiuno de mayo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 3158/2018.

El proyecto propuso declararlo fundado; revocar el acuerdo recurrido y remitir los autos a la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, para los efectos precisados en esta resolución.

La Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de cuatro votos en contra del manifestado por la Ministra Piña Hernández, por estar relacionado con el asunto anterior.

Posteriormente, la Ministra Piña Hernández, ordenó a la Secretaría de Acuerdos, se tomen las medidas pertinentes para que el asunto de origen sea turnado entre los Ministros de la mayoría.

Después el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los amparos directos en revisión siguientes:

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3161/2018

Promovido por Héctor de Jesús García Quiroz, contra actos de la Décima Sala Unitaria Penal del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Nuevo León.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2963/2018

Promovido por Elizabeth Karina Sánchez García, contra actos de la Séptima Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México y otra autoridad.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2778/2018

Promovido por Antonia Calderón Pérez y otro, contra actos de la Novena Sala Civil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Michoacán.

En los proyectos de referencia, se propuso, *desechar el recurso de revisión y dejar firme la sentencia recurrida.*

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3186/2018

Promovido contra actos de la Tercera Sala Familiar del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.

El proyecto propuso desechar el recurso de revisión; dejar firme la sentencia recurrida y declarar sin materia la revisión adhesiva.

Luego el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los recursos de reclamación siguientes:

RECURSO DE RECLAMACIÓN 995/2018

Interpuesto por Antonio Cabrera Martínez, en contra del proveído de tres de mayo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 2688/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1264/2018

Interpuesto por José Guadalupe Contreras Villanueva, en contra del auto de veintinueve de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 3396/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1334/2018

Interpuesto por José Agustín Guzmán Bastard, en contra del proveído de veintinueve de mayo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 3460/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1377/2018

Interpuesto por José Ismael Lorenzana Valencia, en contra del auto de once de junio de dos mil dieciocho, dictado

por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 4604/2017.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1378/2018

Interpuesto por José Ismael Lorenzana Valencia, en contra del proveído de once de junio de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 4605/2017.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1379/2018

Interpuesto por José Ismael Lorenzana Valencia, en contra del auto de once de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 4374/2017.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1380/2018

Interpuesto por José Ismael Lorenzana Valencia, en contra del proveído de once de junio de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 4603/2017.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1381/2018

Interpuesto por José Ismael Lorenzana Valencia, en contra del auto de once de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 4606/2017.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 731/2018

Interpuesto por Rafael Fernández Villanueva, en contra del proveído de dos de abril de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 1891/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 902/2018

Interpuesto por Balboa Records Co. de México, Sociedad Anónima de Capital Variable, en contra del auto de doce de abril de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 2199/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 962/2018

Interpuesto en contra del auto de veintisiete de abril de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 2712/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1094/2018

Interpuesto por Industrias Chem Tex, Sociedad Anónima de Capital Variable, en contra del proveído de nueve de mayo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo en revisión 400/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1463/2018

Interpuesto por Mariana Fernández Lanuez y otra, en contra del auto de veinticinco de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 4190/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1167/2018

Interpuesto por Silvia Vargas Águila, en contra del proveído de catorce de mayo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 3037/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1600/2018

Interpuesto por José Abel Zavala Rivera, en contra del auto de veintiocho de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 1023/2017.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1118/2018

Interpuesto por Raquel Judith Ventura Cabrera Román, en contra del proveído de nueve de mayo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 2936/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1455/2018

Interpuesto por Lorenzo Nieto Sierra, en contra del auto de catorce de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 3851/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1241/2018

Interpuesto en contra del proveído de dieciséis de mayo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 3080/2018.

En los proyectos de referencia, se propuso, *declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido*.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1259/2018

Interpuesto por María Eugenia Alarcón Velázquez y otra, en contra del proveído de dieciocho de mayo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 3136/2018.

El proyecto propuso desecharlo y dejar firme el acuerdo recurrido.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1341/2018

Interpuesto por Fiesta Kitty, Sociedad Anónima de Capital Variable, en contra del auto de seis de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 3632/2018.

El proyecto propuso tener a la parte recurrente por desistida del recurso de reclamación y dejar firme el acuerdo recurrido.

La Presidenta de la Sala, Ministra Norma Lucía Piña Hernández, sometió a votación los proyectos de referencia, los que fueron aprobados por unanimidad de votos.

El Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, aclaró que en el amparo directo en revisión 3827/2018, está con el sentido, pero por razones distintas.

El Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, precisó que en el amparo directo en revisión 3161/2018, está con el sentido, pero por razones distintas.

El Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, indicó que en el amparo directo en revisión 2963/2018, está con el sentido, pero por consideraciones distintas.

El Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, manifestó que en el amparo directo en revisión 2778/2018, está con el sentido, pero por consideraciones distintas.

El Ministro Gutiérrez Ortiz Mena, expresó que en el recurso de reclamación 962/2018, está con el sentido, pero por consideraciones distintas.

LISTA NÚMERO 4

Posteriormente dio cuenta la ***Maestra María Dolores Igareda Diez de Sollano***, Secretaria de Estudio y Cuenta adscrita a la Ponencia del ***Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena***, con los siguientes asuntos:

Por instrucciones del Ministro Ponente, se modificó el orden de los asuntos para quedar de la manera siguiente:

**SOLICITUD DE SUSTITUCIÓN DE
JURISPRUDENCIA 9/2018**

Planteada por el Pleno en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, por el que solicita a esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la sustitución de la jurisprudencia 1ª./J. 26/2017 (10ª.), de rubro: *"RECURSO DE QUEJA PREVISTO EN EL ARTÍCULO 97, FRACCIÓN I, INCISO B), DE LA LEY DE AMPARO. SU TRÁMITE ESTÁ SUPEDITADO A QUE EL JUEZ DE DISTRITO REMITA INMEDIATAMENTE LAS CONSTANCIAS RESPECTIVAS AL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO, ACOMPAÑANDO LOS COMPROBANTES DE NOTIFICACIÓN A LAS PARTES DEL AUTO EN EL QUE SE TUVO POR INTERPUESTO AQUÉL."*

A petición del Ministro Ponente, continúa en lista el presente asunto.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 7068/2017

Promovido contra actos de la Sala Constitucional y Cuarta Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Oaxaca.

El proyecto propuso desechar el recurso de revisión y dejar firme la sentencia recurrida.

Puesto a discusión, la Ministra Piña Hernández, manifestó que está con el sentido, pero en contra de las consideraciones.

Por lo anterior, la Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de cuatro votos en contra del manifestado por el Ministro Cossío Díaz.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1526/2018

Promovido por Novartes Distribuidores, Sociedad Anónima de Capital Variable, contra actos de la Tercera Sala Regional de Occidente del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

El proyecto propuso desechar el recurso de revisión y dejar firme la sentencia recurrida.

Puesto a discusión, la Ministra Piña Hernández, expresó: ***“Estaría en contra, se controvierte el artículo 52-A del Código Fiscal de la Federación, y no se ha integrado jurisprudencia.”***

Por lo anterior, la Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de tres votos en contra de los manifestados por el Ministro Cossío Díaz y la Ministra Piña Hernández.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1937/2018

Promovido por Ferrogranos México, Sociedad Anónima de Capital Variable y otra, contra actos del Primer Tribunal Unitario del Octavo Circuito.

El proyecto propuso desechar el recurso de revisión y dejar firme la sentencia recurrida.

Puesto a discusión, la Ministra Piña Hernández, aclaró: ***“Estaría en contra, sí se planteó la constitucionalidad del artículo 1050 del Código de Comercio, como se estableció en el recurso de reclamación correspondiente y, a mi juicio, los agravios no son inoperantes.”***

Por lo anterior, la Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por

mayoría de tres votos en contra de los manifestados por el Ministro Pardo Rebolledo y la Ministra Piña Hernández.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3432/2018

Promovido por Arcadio Elí García Zárate, contra actos de la Séptima Sala Civil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Michoacán.

El proyecto propuso desechar el recurso de revisión y dejar firme la sentencia recurrida.

La Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de cuatro votos en contra del manifestado por la Ministra Piña Hernández.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1515/2018

Interpuesto por Juan Carlos Martínez Rodríguez, en contra del auto de veinticinco de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 4121/2018.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

Puesto a discusión, el Ministro Gutiérrez Ortiz Mena, aclaró que el proyecto se elaboró conforme al criterio mayoritario de la Sala, el cual no comparte, motivo por el que su voto será en contra.

Por lo anterior, la Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de tres votos en contra de los manifestados por los Ministros Cossío Díaz y Gutiérrez Ortiz Mena.

SOLICITUD DE REASUNCIÓN DE COMPETENCIA

200/2017

Solicitada por el Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, para que este Alto Tribunal reasuma su competencia originaria y conozca de los amparos en revisión 118/2017 y 475/2017, ambos del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Segundo Circuito.

El proyecto propuso declarar que esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, reasume su competencia originaria y devolver los autos a la Secretaría de Acuerdos de esta Primera Sala, para los efectos legales conducentes.

La Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de tres votos en contra de los manifestados por el Ministro Pardo Rebolledo y la Ministra Piña Hernández.

Posteriormente, la Presidenta de la Sala, instruyó a la Secretaría de Acuerdos para que el asunto sea turnado entre los Ministros de la mayoría.

Posteriormente la Secretaria dio cuenta de manera conjunta con los amparos directos en revisión siguientes:

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1520/2018

Promovido contra actos de la Primera Sala Familiar de Toluca del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2819/2018

Promovido contra actos del Segundo Tribunal de Alzada en Materia Penal de Texcoco del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3077/2018

Promovido por Janet Esperanza Maciel Ruacho, contra actos de la Tercera Sala Civil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Michoacán.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3263/2018

Promovido contra actos de la Octava Sala Penal del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Michoacán.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3529/2018

Promovido contra actos de la Tercera Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Sinaloa y otra autoridad.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3796/2018

Promovido por Esmeralda Martínez Nieto, contra actos de la Primera Sala Civil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Guanajuato.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 4011/2018

Promovido contra actos de la Tercera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Baja California.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 4116/2018

Promovido contra actos de la Segunda Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México y otras autoridades.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 6136/2017

Promovido contra actos de la Tercera Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México y otras autoridades.

En los proyectos de referencia, se propuso, *desechar el recurso de revisión y dejar firme la sentencia recurrida.*

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2560/2018

Promovido contra actos de la Sala Auxiliar del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Coahuila.

El proyecto propuso desechar el recurso de revisión; dejar firme la sentencia recurrida y dar vista al Ministerio Público adscrito a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, para que inicie las investigaciones pertinentes a partir de la denuncia del quejoso de haber sufrido actos de tortura.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3678/2018

Promovido por Germán Becerril Hernández, contra actos de la Tercera Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

El proyecto propuso desechar el recurso de revisión; dejar firme la sentencia recurrida y declarar sin materia el recurso de revisión adhesiva.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 707/2018

Promovido contra actos de la Tercera Sala Familiar del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Nuevo León.

El proyecto propuso tener por desistido al quejoso del recurso de revisión y dejar firme la sentencia recurrida.

Después la Secretaria dio cuenta de manera conjunta con los recursos de reclamación siguientes:

RECURSO DE RECLAMACIÓN 744/2018

Interpuesto por Gonzalo Espinosa de los Monteros Álvarez del Castillo, en contra del auto de veintidós de marzo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 1714/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 953/2018

Interpuesto por Rafael Rodríguez Buendía, en contra del proveído de veintitrés de abril de dos mil dieciocho, emitido por

la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 2472/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1026/2018

Interpuesto en contra del auto de veintitrés de abril de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 2441/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1442/2018

Interpuesto por la Delegación Tláhuac, en contra del auto de once de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 3767/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1591/2018

Interpuesto por HSBC México, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero HSBC, en contra del proveído de catorce de mayo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 2988/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1632/2018

Interpuesto por Ethel Tatiana de los Santos Flores, en contra del auto de diez de julio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 4522/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1647/2018

Interpuesto por José Morales Marín, en contra del proveído de veinticinco de junio de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 4131/2018.

En los proyectos de referencia, se propuso, *declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido*.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1390/2018

Interpuesto en contra del proveído de doce de junio de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 3778/2018.

El proyecto propuso declararlo infundado; confirmar el acuerdo recurrido y dar vista al Ministerio Público para que investigue el hecho de tortura bajo la vertiente de delito y, en su caso se instaure el procedimiento penal respectivo.

Enseguida la Secretaria dio cuenta de manera conjunta con los recursos de reclamación siguientes:

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1159/2018

Interpuesto en contra del auto de veintitrés de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 1572/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1397/2018

Interpuesto por José Raymundo Guzmán González, en contra del proveído de ocho de junio de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 3711/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1556/2018

Interpuesto por Fernando Belard Piñeiro, en contra del auto de dieciocho de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el expediente varios 532/2018-VRNR.

En los proyectos de referencia, se propuso, *desecharlo y dejar firme el acuerdo recurrido.*

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1752/2018

Interpuesto por Marcela Pineda González, en contra del proveído de veinticuatro de agosto de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 690/2018.

El proyecto propuso declararlo sin materia.

La Presidenta de la Sala, Ministra Norma Lucía Piña Hernández, sometió a votación los proyectos de referencia, los que fueron aprobados por unanimidad de votos.

El Ministro Cossío Díaz, informó que en el amparo directo en revisión 1937/2018, se reserva su derecho a formular voto concurrente.

El Ministro Cossío Díaz, precisó que en el amparo directo en revisión 3432/2018, se reserva su derecho a formular voto concurrente.

La Ministra Piña Hernández, aclaró que en el amparo directo en revisión 1520/2018, está con el sentido, pero en contra de las consideraciones.

La Ministra Piña Hernández, manifestó que en el amparo directo en revisión 3529/2018, está con el sentido, pero en contra de las consideraciones.

El Ministro Pardo Rebolledo, expresó que en el amparo directo en revisión 3796/2018, está con el sentido, pero por consideraciones distintas.

La Ministra Piña Hernández, informó que en el recurso de reclamación 1591/2018, está con el sentido, pero en contra de las consideraciones.

LISTA NÚMERO 5

A continuación dio cuenta el **Maestro Luis Mauricio Rangel Argüelles**, Secretario de Estudio y Cuenta adscrito a la Ponencia de la **Ministra Norma Lucía Piña Hernández**, con los siguientes asuntos:

Por instrucciones de la Ministra Ponente, se modificó el orden de los asuntos para quedar de la manera siguiente:

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1060/2018

Interpuesto por Aída Mendiola Erdmann, en contra del auto de siete de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el expediente varios 367/2018-VRNR-QUEJA.

A petición de la Ministra Ponente, continúa en lista el presente asunto.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1328/2018

Promovido por Leonardo Moyao Alarcón y otros, contra actos del Tribunal Unitario del Trigésimo Primer Circuito.

El proyecto propuso desechar el recurso de revisión; dejar firme la sentencia recurrida y declarar sin materia el recurso de revisión adhesiva.

Puesto a discusión, la Ministra Piña Hernández, hizo notar que el presente asunto viene de un retorno de la Ponencia del Ministro Cossío Díaz y, anteriormente, había votado en contra.

Por lo anterior, la Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de tres votos en contra de los manifestados por los Ministros Cossío Díaz y Gutiérrez Ortiz Mena.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3454/2018

Promovido contra actos de la Tercera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Baja California, con residencia en Mexicali.

El proyecto propuso desechar el recurso de revisión; dejar firme la sentencia recurrida y dar vista al Ministerio Público de la Federación adscrito al Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, para los efectos precisados en esta resolución.

La Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de cuatro votos en contra del manifestado por el Ministro Cossío Díaz.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 983/2018

Promovido por Jorge Alberto Jiménez Juárez, contra actos del Quinto Tribunal Unitario del Tercer Circuito.

El proyecto propuso desechar el recurso de revisión y dejar firme la sentencia recurrida.

La Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de cuatro votos en contra del manifestado por el Ministro Gutiérrez Ortiz Mena.

Enseguida el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los amparos directos en revisión siguientes:

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3631/2018

Promovido por María Elena Muratalla Pulido y otro, contra actos del Tercer Tribunal Unitario en Materias Civil y Administrativa del Primer Circuito.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1510/2018

Promovido contra actos del Primer Tribunal de Alzada en Materia Penal de Texcoco del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2065/2018

Promovido por Urbana María Eugenia Avendaño Hernández y otro, contra actos de la Primera Sala Civil del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Querétaro.

En los proyectos de referencia, se propuso, *desechar el recurso de revisión y dejar firme la sentencia recurrida.*

**INCIDENTE DE NULIDAD DE NOTIFICACIONES
RELATIVO AL RECURSO DE RECLAMACIÓN 1060/2018**

Promovido por Aída Mendiola Erdmann, por considerar que se le debió notificar personalmente el proveído de veintinueve de junio de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

El proyecto propuso declararlo infundado.

Luego el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los recursos de reclamación siguientes:

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1234/2018

Interpuesto en contra del proveído de tres de mayo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 2848/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1494/2018

Interpuesto en contra del auto de veintidós de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 4114/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1640/2018

Interpuesto por Rocío Luna García, en contra del proveído de nueve de julio de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 467/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1685/2018

Interpuesto por Luis Eduardo de la Cruz Fuentes, en contra del auto de seis de agosto de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 4778/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1738/2018

Interpuesto por Sergio Báez Carrera, en contra del proveído de nueve de agosto de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 4906/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1357/2018

Interpuesto por Ignacio Gutiérrez Pérez, en contra del auto de trece de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 3818/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1391/2018

Interpuesto por Laura Olimpia Solís Pérez, en contra del proveído de veintinueve de mayo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 3400/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1187/2018

Interpuesto por Melody Barba González, en contra del auto de veintiséis de abril de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 2635/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1508/2018

Interpuesto por Víctor Manuel San Miguel Rincón, en contra del proveído de veinticinco de junio de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el expediente varios 613/2018-VRNR.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1578/2018

Interpuesto por Eduardo Molina Rivas, en contra del auto de veintidós de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 1303/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1609/2018

Interpuesto por Carlos Márquez Ramírez, en contra del proveído de diez de julio de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 4505/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1622/2018

Interpuesto por Leticia Hernández Urbina, en contra del auto de dos de julio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo en revisión 595/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1158/2018

Interpuesto por Manuel Ernesto Zavala Meza, en contra del proveído de diecisiete de mayo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 3112/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1615/2018

Interpuesto por Jesús Luis Quezada Ambriz, en contra del auto de veintiuno de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo en revisión 560/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1724/2018

Interpuesto por Ana Luisa Vieyra Romero, en contra del proveído de uno de agosto de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 4689/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1519/2018

Interpuesto por Fernando Eslava Meléndez, en contra del auto de veintiuno de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 4047/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1570/2018

Interpuesto por Inmobiliaria Royal Cancún, Sociedad Anónima de Capital Variable, en contra del proveído de veintisiete de junio de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 4228/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1680/2018

Interpuesto por Antonio Juan José Gutiérrez Álvarez, en contra del auto de uno de agosto de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 4648/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1634/2018

Interpuesto por Fraccionamiento Valle del Tagarete, Asociación Civil, en contra del proveído de tres de julio de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 4309/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1592/2018

Interpuesto por Héctor Manuel Solís Delgado, en contra del auto de dos de julio de dos mil dieciocho, dictado por la

Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 4307/2018.

En los proyectos de referencia, se propuso, *declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.*

Después el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los recursos de reclamación siguientes:

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1689/2018

Interpuesto por Pedro Manuel Uriz y Revuelta o Pedro Uriz Revuelta, en contra del proveído de tres de agosto de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 4716/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1715/2018

Interpuesto por Violeta del Carmen Montejo Martínez, en contra del auto de diez de julio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 4502/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1535/2018

Interpuesto por Édgar Iván Alvarado García, en contra del proveído de veinte de junio de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 4030/2018.

En los proyectos de referencia, se propuso, *desecharlo y dejar firme el acuerdo recurrido.*

La Presidenta de la Sala, Ministra Norma Lucía Piña Hernández, sometió a votación los proyectos de referencia, los que fueron aprobados por unanimidad de votos.

Los Ministros Zaldívar Lelo de Larrea y Pardo Rebolledo, precisaron que en el amparo directo en revisión 1510/2018, están con el sentido, pero por razones distintas.

El Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, indicó que en el incidente de nulidad de notificaciones relativo al recurso de reclamación 1060/2018, está con el sentido, pero por consideraciones distintas.

El Ministro Gutiérrez Ortiz Mena, manifestó que en el recurso de reclamación 1158/2018, está con el sentido, pero en contra de las consideraciones.

LISTA ADICIONAL

Por otra parte, dio cuenta el **Maestro Carlos Manuel Baráibar Tovar**, Secretario de Estudio y Cuenta, con diversos asuntos de las ponencias de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y la Ministra Norma Lucía Piña Hernández:

Por instrucciones de la Ministra Presidenta, se modificó el orden de los asuntos para quedar de la manera siguiente:

Enseguida el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los recursos de reclamación siguientes:

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1420/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de doce de junio de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el impedimento 28/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1422/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de doce de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el impedimento 24/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1562/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de veintiséis de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 442/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1419/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de doce de junio de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el impedimento 27/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 965/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de veintitrés de abril de dos mil dieciocho, dictado en el impedimento 12/2018, así como el diverso acuerdo de dieciséis de mayo de dos mil dieciocho, emitido en el recurso de reclamación 965/2018, ambos por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1745/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de siete de agosto de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el impedimento 54/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1531/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de veintiocho de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el impedimento 30/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1155/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de quince de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el impedimento 18/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1605/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de seis de julio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el impedimento 34/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1157/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de quince de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la

Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el impedimento 20/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1156/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de quince de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el impedimento 19/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1532/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de veintiocho de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el impedimento 31/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1421/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de doce de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el impedimento 25/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1153/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de quince de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el impedimento 16/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1171/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de quince de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el impedimento 14/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1152/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de quince de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el impedimento 15/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1154/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de siete de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el impedimento 17/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 964/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de tres de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el impedimento 13/2018.

En los proyectos de referencia, se propuso, *declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.*

Posteriormente el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los incidentes de nulidad de notificaciones de los recursos de reclamación siguientes:

INCIDENTE DE NULIDAD DE NOTIFICACIONES
RELATIVO AL RECURSO DE RECLAMACIÓN 890/2018

Promovido por Jesús Álvarez Lugo, por considerar que se le debió notificar personalmente el acuerdo de cuatro de junio de dos mil dieciocho, pronunciado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

INCIDENTE DE NULIDAD DE NOTIFICACIONES
RELATIVO AL RECURSO DE RECLAMACIÓN 889/2018

Promovido por Jesús Álvarez Lugo, por considerar que se le debió notificar personalmente el acuerdo de treinta y uno de mayo de dos mil dieciocho, pronunciado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

INCIDENTE DE NULIDAD DE NOTIFICACIONES
RELATIVO AL RECURSO DE RECLAMACIÓN 888/2018

Promovido por Jesús Álvarez Lugo, por considerar que se le debió notificar personalmente el acuerdo de treinta y uno de mayo de dos mil dieciocho, pronunciado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

En los proyectos de referencia, se propuso, *declararlo infundado*.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 907/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de veintitrés de abril de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en la contradicción de tesis 131/2018.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

**INCIDENTE DE NULIDAD DE NOTIFICACIONES
RELATIVO AL RECURSO DE RECLAMACIÓN 609/2018**

Promovido por Jesús Álvarez Lugo, por considerar que se le debió notificar personalmente el acuerdo de treinta y uno de mayo de dos mil dieciocho, pronunciado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

El proyecto propuso declararlo infundado.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 980/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de dos de mayo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en la contradicción de tesis 151/2018.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

**INCIDENTE DE NULIDAD DE NOTIFICACIONES
RELATIVO AL RECURSO DE RECLAMACIÓN 611/2018**

Promovido por Jesús Álvarez Lugo, por considerar que se le debió notificar personalmente el acuerdo de cuatro de junio

de dos mil dieciocho, pronunciado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

El proyecto propuso declararlo infundado.

**INCIDENTE DE NULIDAD DE NOTIFICACIONES
RELATIVO AL RECURSO DE RECLAMACIÓN 610/2018**

Promovido por Jesús Álvarez Lugo, por considerar que se le debió notificar personalmente el acuerdo de cuatro de junio de dos mil dieciocho, pronunciado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

El proyecto propuso declararlo infundado.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 914/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de veintitrés de abril de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el expediente varios 774/2017-VIAJ.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

Enseguida el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los incidentes de nulidad de notificaciones de los recursos de reclamación siguientes:

**INCIDENTE DE NULIDAD DE NOTIFICACIONES
RELATIVO AL RECURSO DE RECLAMACIÓN 790/2018**

Promovido por Jesús Álvarez Lugo, por considerar que se le debió notificar personalmente el acuerdo de veintiocho de

mayo de dos mil dieciocho, pronunciado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

INCIDENTE DE NULIDAD DE NOTIFICACIONES
RELATIVO AL RECURSO DE RECLAMACIÓN 612/2018

Promovido por Jesús Álvarez Lugo, por considerar que se le debió notificar personalmente el acuerdo de cuatro de junio de dos mil dieciocho, pronunciado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

INCIDENTE DE NULIDAD DE NOTIFICACIONES
RELATIVO AL RECURSO DE RECLAMACIÓN 614/2018

Promovido por Jesús Álvarez Lugo, por considerar que se le debió notificar personalmente el acuerdo de cuatro de junio de dos mil dieciocho, pronunciado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

INCIDENTE DE NULIDAD DE NOTIFICACIONES
RELATIVO AL RECURSO DE RECLAMACIÓN 613/2018

Promovido por Jesús Álvarez Lugo, por considerar que se le debió notificar personalmente el acuerdo de cuatro de junio de dos mil dieciocho, pronunciado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

INCIDENTE DE NULIDAD DE NOTIFICACIONES
RELATIVO AL RECURSO DE RECLAMACIÓN 650/2018

Promovido por Jesús Álvarez Lugo, por considerar que se le debió notificar personalmente el acuerdo de veintinueve de

mayo de dos mil dieciocho, pronunciado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

En los proyectos de referencia, se propuso, *declararlo infundado*.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 615/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de quince de marzo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el recurso de queja 22/2018.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

Posteriormente el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los recursos de reclamación siguientes:

RECURSO DE RECLAMACIÓN 890/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de nueve de abril de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 132/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 889/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de nueve de abril de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 130/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 888/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de nueve de abril de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 129/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 609/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de quince de marzo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el impedimento 2/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 611/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de quince de marzo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el impedimento 4/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 610/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de quince de marzo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el impedimento 3/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 790/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de seis de abril de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el impedimento 8/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 612/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de quince de marzo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el impedimento 5/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 614/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de quince de marzo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el impedimento 7/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 613/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de quince de marzo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el impedimento 6/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 650/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de quince de marzo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en la solicitud de sustitución de jurisprudencia 5/2018.

En los proyectos de referencia, se propuso, *declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.*

Acto seguido el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los recursos de reclamación siguientes:

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1151/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de siete de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 257/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 741/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de cuatro de abril de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 586/2018.

En los proyectos de referencia, se propuso, *declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido*.

**INCIDENTE DE NULIDAD DE NOTIFICACIONES
RELATIVO AL RECURSO DE RECLAMACIÓN 1474/2017**

Promovido por Jesús Álvarez Lugo, por considerar que se le debió notificar personalmente el acuerdo de trece de septiembre de dos mil diecisiete, así como la resolución de veintidós de noviembre del mismo año, emitidos por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

El proyecto propuso declararlo improcedente respecto de la notificación del acuerdo de trece de septiembre de dos mil diecisiete e infundado por lo que hace a la diversa notificación de la resolución de veintidós de noviembre del año referido.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1968/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de veinte de septiembre de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 537/2018.

El proyecto propuso declararlo sin materia.

Finalmente el Secretario dio cuenta de manera conjunta con los recursos de reclamación siguientes:

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1350/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de dieciocho de junio de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 980/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1308/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de doce de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 611/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1313/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de doce de junio de dos mil dieciocho, dictado por la

Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 790/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1312/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de doce de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 650/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1315/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de doce de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 889/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1606/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de seis de julio de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el impedimento 33/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1314/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de doce de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 888/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1824/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de treinta de agosto de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 1419/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 2042/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de veintiséis de septiembre de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 1745/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1967/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de veinte de septiembre de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 538/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1275/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de doce de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 914/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1972/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de trece de septiembre de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 1532/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1971/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de trece de septiembre de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 1604/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1309/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de doce de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 612/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1274/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de siete de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la queja 22/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1352/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de dieciocho de junio de dos mil dieciocho, dictado por la

Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 964/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1782/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de veintinueve de agosto de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 1766/2017.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 2060/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de veintisiete de septiembre de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 1824/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1908/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de doce de septiembre de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 1422/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1382/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de dieciocho de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 1066/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1850/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de cuatro de septiembre de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 1531/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1970/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de trece de septiembre de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 1605/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1193/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de veinticuatro de mayo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el impedimento 21/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1310/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de doce de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 613/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1533/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de veintiocho de junio de dos mil dieciocho, dictado por la

Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el impedimento 32/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1349/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de veinte de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 943/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 963/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de veintitrés de abril de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el impedimento 10/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1959/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de veinte de septiembre de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 1606/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1823/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de tres de septiembre de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 1562/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1306/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de doce de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 609/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1969/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de veinte de septiembre de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 536/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1307/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de doce de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 610/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1065/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de veinticuatro de abril de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el recurso de reclamación 790/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1909/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de once de septiembre de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 1421/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1604/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de seis de julio de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el impedimento 35/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 972/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de ocho de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 612/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1311/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de doce de junio de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 614/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 971/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de ocho de mayo de dos mil dieciocho, emitido por la

Presidencia de este Alto Tribunal, en el recurso de reclamación 614/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 2043/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 1782/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1277/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del proveído de treinta y uno de mayo de dos mil dieciocho, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el impedimento 23/2018.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1066/2018

Interpuesto por Jesús Álvarez Lugo, en contra del auto de nueve de mayo de dos mil dieciocho, dictado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de reclamación 889/2018.

En los proyectos de referencia, se propuso, *declararlo sin materia*.

La Presidenta de la Sala, Ministra Norma Lucía Piña Hernández, sometió a votación los proyectos de referencia, los que fueron aprobados por unanimidad de votos.

El Ministro Gutiérrez Ortiz Mena, precisó que en el recurso de reclamación 609/2018, está con el sentido, pero en contra de las consideraciones.

En todos los asuntos resueltos la Presidenta de la Sala formuló la declaratoria de ley respectiva, quien dio por terminada la sesión a las catorce horas con quince minutos, citándose a los Ministros para la próxima que tendrá verificativo en el Salón de Sesiones de la Primera Sala a las diez horas con treinta minutos del treinta y uno de octubre de dos mil dieciocho.

Para constancia se levanta la presente acta que firman la Presidenta de la Sala, Ministra Norma Lucía Piña Hernández y la Secretaria de Acuerdos de la Sala, licenciada María de los Ángeles Gutiérrez Gatica, que autoriza y da fe.

LA PRESIDENTA DE LA SALA

MINISTRA NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ.

LA SECRETARIA DE ACUERDOS

LIC. MARÍA DE LOS ÁNGELES GUTIÉRREZ GATICA.

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información y de conformidad en lo establecido en el Acuerdo Plenario 11/2017 del cinco de septiembre de dos mil diecisiete, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente reservada y confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.