



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

S E S I Ó N P Ú B L I C A N Ú M . 4
O R D I N A R I A
LUNES 14 DE ENERO DE 2019

En la Ciudad de México, siendo las once horas con cincuenta y siete minutos del lunes catorce de enero de dos mil diecinueve, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para celebrar la sesión pública ordinaria prevista en el punto cuarto del Acuerdo Plenario 11/2018, de cinco de noviembre de dos mil dieciocho, en la cual se seleccionarán treinta candidatos que, conforme al criterio de los Ministros, cuenten con los mayores méritos curriculares y con un perfil acorde con las funciones que realizan los Magistrados que deben integrar las Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, los señores Ministros Presidente en funciones Margarita Beatriz Luna Ramos, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Juan Luis González Alcántara Carrancá, Luis María Aguilar Morales, José Fernando Franco González Salas, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Norma Lucía Piña Hernández, Eduardo Medina Mora I., Javier Laynez Potisek y Alberto Pérez Dayán.

El señor Ministro Presidente Arturo Zaldívar Lelo de Larrea no asistió a la sesión previo aviso.

Dada la ausencia del señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea, la señora Ministra Luna Ramos asumió la Presidencia del Tribunal Pleno en su carácter de decana para el desarrollo de esta sesión, en atención a lo establecido en el artículo 13 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

La señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos abrió la sesión pública plenaria a realizarse conforme a lo previsto en el punto cuarto del Acuerdo Plenario 11/2018.

I. APERTURA DE LA SESIÓN

La señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos declaró abierta la sesión pública ordinaria.

II. LECTURA AL INFORME RELATIVO A LAS OBSERVACIONES Y OBJECIONES PRESENTADAS RESPECTO DE LA LISTA APROBADA POR EL TRIBUNAL PLENO EN SU SESIÓN CELEBRADA EL LUNES VEINTISÉIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO

Por instrucciones de la señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos, el secretario general de acuerdos informó que, del viernes treinta de noviembre al jueves seis de diciembre de dos mil dieciocho, se recibieron 4 objeciones y 87 observaciones favorables, respecto de los candidatos que integran la lista aprobada por el Tribunal Pleno en su sesión celebrada el lunes veintiséis de noviembre de dos mil dieciocho.



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

III. LECTURA DE LAS REGLAS PARA DESARROLLAR ESTA SESIÓN PÚBLICA

Por instrucciones de la señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos, el secretario general de acuerdos dio lectura a las reglas aprobadas, en los siguientes términos:

“La sesión pública, una vez declarada abierta por el Presidente, se desarrollará en los siguientes términos:

1. Se dará lectura a las presentes reglas.
2. Al inicio de la sesión, cada uno de los Ministros entregará al secretario general de acuerdos tarjetón amarillo previamente sellado por la Secretaría de la Presidencia en el que indique el nombre de seis candidatos que, conforme a su criterio, cuenten con los mayores méritos curriculares y con un perfil acorde con las funciones de Magistrado de Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
3. A su vez, el secretario general de acuerdos entregará a cada uno de los Ministros tarjetón a doce columnas para reflejar la votación que se dé con motivo de la lectura de cada uno de los tarjetones amarillos en los que cada Ministro haya indicado treinta aspirantes seleccionados, así como el total de los votos obtenidos por candidato.
4. El Ministro Presidente designará como escrutadores a los Ministros Presidentes de la Primera y de la Segunda Salas de este Alto Tribunal.



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

5. El secretario general de acuerdos, una vez que cuente los tarjetones amarillos en los que cada Ministro haya indicado treinta aspirantes seleccionados, los revolverá, los identificará con un número del 1 al 11 y los entregará en orden y forma alterna a cada uno de los Ministros escrutadores, informando en voz alta el número del tarjetón entregado al escrutador.
6. Cada uno de los Ministros escrutadores, alternadamente, dará lectura a los nombres de los aspirantes señalados en cada uno de los tarjetones amarillos entregados por los Ministros. Uno de los Ministros escrutadores leerá el número y el nombre del candidato, el otro Ministro volverá a leerlo y, una vez que haya quedado registrado en el sistema de cómputo, así lo indicará. El tarjetón se anulará cuando no contenga los treinta nombres de los candidatos. Se anulará un voto cuando no sea factible identificar al candidato correspondiente.
7. Al concluir la lectura de los 11 tarjetones amarillos, el Ministro Presidente consultará a los Ministros si están de acuerdo con el cómputo realizado o si tienen alguna objeción al procedimiento.
8. La votación oficial la llevará el secretario general de acuerdos, debiendo tomarse en cuenta que la votación plasmada en el sistema informático es únicamente de apoyo.
9. Al concluir el registro de los votos señalados en los 11 tarjetones amarillos, el secretario general de acuerdos verificará los resultados obtenidos y leerá los nombres de los candidatos que hayan obtenido el mayor número de votos.
10. En caso de que exista un empate para ocupar alguno de los últimos lugares de los treinta necesarios para la



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

integración de la lista, se procederá en los siguientes términos:

- 10.1. El secretario general de acuerdos informará al Ministro Presidente los aspirantes que participarán en la siguiente ronda de votación y el número de lugares de los treinta por los que deberá votarse.
- 10.2. El secretario general de acuerdos ordenará la impresión de una lista en color azul en la que consten los nombres de los candidatos que hayan empatado. Dicha lista se entregará a cada uno de los Ministros.
- 10.3. A continuación, el secretario general de acuerdos dará lectura a los nombres de los candidatos que se encuentren empatados para ocupar alguno de los treinta lugares y mencionará el número de votos que pueden emitirse en esta lista.
- 10.4. Para llevar a cabo la votación respectiva, en la lista impresa en color azul, cada uno de los Ministros marcará el o los nombres de los candidatos de su preferencia que hagan falta para integrar la lista de treinta candidatos.
- 10.5. A continuación, se seguirán, en lo conducente, las reglas 5 a 7.
11. El Ministro Presidente, atendiendo a lo previsto en el numeral 3 del punto cuarto del referido Acuerdo, convocará a los treinta seleccionados para que acudan a las sesiones públicas a que se refiere el punto quinto de éste, los que tendrán lugar el lunes veintiuno y el martes veintidós de enero de dos mil diecinueve.”

IV. ENTREGA AL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS DE



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**LOS TARJETONES
AMARILLOS PREVIAMENTE
SELLADOS POR LA
SECRETARÍA DE LA
PRESIDENCIA, ASÍ COMO DE
LAS TABLAS DE APOYO
PARA COMPUTAR LA
VOTACIÓN RESPECTIVA**

Por instrucciones de la señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos, el secretario general de acuerdos recolectó los tarjetones amarillos previamente sellados por la Secretaría de la Presidencia y entregó a los señores Ministros las tablas de apoyo para computar la votación respectiva.

**V. DESIGNACIÓN DE
ESCRUTADORES**

La señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos designó como escrutadores a los señores Ministros González Alcántara Carrancá y Laynez Potisek, Presidentes de la Primera y la Segunda Salas de este Alto Tribunal, respectivamente.

**VI. LECTURA DE LOS
TARJETONES AMARILLOS
PREVIAMENTE SELLADOS
POR LA SECRETARÍA DE LA
PRESIDENCIA Y EL CÓMPUTO
RESPECTIVO**

A continuación, por instrucciones de la señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos, el secretario general de acuerdos recogió los tarjetones amarillos, los revolvió,



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

numeró y entregó en orden y alternadamente a los señores Ministros escrutadores. Los señores Ministros González Alcántara Carrancá y Laynez Potisek dieron lectura, en forma alternada, de los nombres señalados en el primer tarjetón.

A propuesta del señor Ministro Pérez Dayán, tomando en cuenta que se leyó en este tarjetón el nombre "CEBALLOS BRAVO IRINA GRACIELA", aun cuando en el listado respectivo aparecen los registros "22. CEBALLOS DAZA JOSÉ LUIS" y "23. CERVANTES BRAVO IRINA GRACIELA", en votación económica y unánime el Tribunal Pleno acordó que el voto respectivo debe asignarse a "23. CERVANTES BRAVO IRINA GRACIELA".

Posteriormente, los señores Ministros González Alcántara Carrancá y Laynez Potisek dieron lectura, en forma alternada, de los nombres señalados en los tarjetones marcados con los números del dos al diez y, concluidas las votaciones respectivas, se aprobaron en votación económica por unanimidad de votos. Los resultados obtenidos son los siguientes:

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

| NOMBRE DEL ASPIRANTE | T.1 | T.2 | T.3 | T.4 | T.5 | T.6 | T.7 | T.8 | T.9 | T.10 | TOTAL |
|---------------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-------|
| ALVARADO DE LA CRUZ YOLIDABEY | | 1 | | 1 | | 1 | 1 | | | 1 | 5 |
| ANGULO AGUIRRE JOSÉ DE JESÚS | | | | | | | | | | | 0 |
| ARRIAGA VALDÉS ROCÍO | | | | | | | | | | | 0 |
| ÁVILA GONZÁLEZ MANUEL ALEJANDRO | | | | | | | | | | | 0 |
| ÁVILA SÁNCHEZ RAÚL ZEUZ | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | 1 | 1 | | 6 |
| AVILÉS ALBAVERA HERTINO | | 1 | | | | 1 | | | | | 2 |
| BÁEZ SILVA CARLOS | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | | 1 | 1 | 8 |
| BALLESTEROS CORONA RAYBEL | | | | | | 1 | | | 1 | | 2 |
| BARRAGÁN RAMÍREZ VIVIANA | | | | | | | | | | | 0 |
| BARRERA AMADOR REBECA | | | | | | 1 | | | | | 1 |
| BARRIENTOS ZEPEDA EVA | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | 1 | 1 | 1 | 8 |
| BASAURI CAGIDE ENRIQUE | | | | | | | | | | | 0 |
| BECERRA BRAVO RAÚL | | | | | | | | | | | 0 |
| BECERRIL HERNÁNDEZ CLAUDIA MARIA | | | | | | | | | | | 0 |
| CALVA GARCÍA THELMA SEMÍRAMIS | | | | | | | | | 1 | | 1 |
| CAMACHO OCHOA ERNESTO | 1 | | 1 | 1 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 |
| CAMPOS CAMPOS OSCAR GABRIEL | | | | | | | | | | | 0 |
| CARRERA MENDOZA ALEJANDRO | | | | | | | | | | | 0 |
| CARRILLO VALDIVIA JORGE | | | | | | | | | | | 0 |
| CASAS REYES HUGO ERNESTO | | | | | | | | | | | 0 |
| CASTILLO TREJO RICARDO ARTURO | | | | | | | | | | | 0 |
| CEBALLOS DAZA JOSÉ LUIS | | 1 | 1 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 |
| CERVANTES BRAVO IRINA GRACIELA | 1 | 1 | | 1 | 1 | | 1 | | | | 5 |
| CICOUREL SOLANO JAIME | | | | | | | | | | | 0 |
| CID GARCÍA ALFREDO | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | | | 1 | | 6 |
| CORONA NAKAMURA LUIS ANTONIO | 1 | | 1 | 1 | 1 | | 1 | | | | 5 |
| CRUZ RICARDEZ JULIO CÉSAR | | 1 | | 1 | 1 | | | | 1 | | 4 |
| DE LA VEGA URDANETA GABRIEL | | | | | | | | | | | 0 |
| DE LOS COBOS SEPÚLVEDA CARLOS ALFREDO | | | | | | | | 1 | | | 1 |
| DEL CAMPO MORALES ARTURO MARTIN | | | | | | | | | | | 0 |
| DEL TORO HUERTA MAURICIO IVAN | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | 1 | 9 |
| DELGADO CHÁVEZ OMAR | | | | | | | | 1 | | | 1 |
| DÍAZ CUEVAS DANIEL | 1 | | 1 | 1 | 1 | | | 1 | | | 5 |
| DÍAZ DE LEÓN GUTIÉRREZ JORGE RAMÓN | | | | | | | | | | | 0 |
| DÍAZ GARCÍA ALEJANDRA | | | | | | | | | | 1 | 1 |
| DOMÍNGUEZ NARVÁEZ LUCILA EUGENIA | | 1 | | | | 1 | | | 1 | | 3 |
| DURÁN PÉREZ ÁNGEL | | | | | | | | | | | 0 |
| ESCAMILLA SÁMANO VÍCTOR MANUEL | | | | | | | | | | | 0 |
| ESTRADA RUIZ ERIKA | | | | | | | | | 1 | 1 | 2 |
| FÉLIX NEIRA KARLA VERÓNICA | | | | | 1 | | | | | | 1 |
| FERNÁNDEZ DOMÍNGUEZ MARCELA ELENA | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | 1 | | 1 | 1 | 8 |
| FLORES CEACA CELEDONIO | | | | | | | | | 1 | | 1 |
| FLORES PORTILLO RUBÉN | | | | | | | | | | | 0 |
| FLORES SALDAÑA ANTONIO | | | | | | | | 1 | | | 1 |
| FRANCO ASSAD SALVADOR DOMINGO | | | | | 1 | | | | | | 1 |
| FUENTES GARRIDO IVAN ERNESTO | | | | | 1 | | 1 | | 1 | 1 | 4 |

PO

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| GALGUERA BOLANOS LUIS RICARDO | | | | | | | | | | 0 |
| GARAY GARDUÑO CÉSAR | | | | | | | | 1 | | 1 |
| GARAY MORALES LEONOR | | | | | 1 | 1 | | | | 2 |
| GARCÍA FIGUEROA HÉCTOR DANIEL | 1 | | 1 | 1 | | | | | | 3 |
| GARCÍA HUANTE BERENICE | 1 | | 1 | 1 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 |
| GARCÍA MORENO SOCORRO ROXANA | 1 | 1 | 1 | 1 | | | 1 | | 1 | 6 |
| GARCÍA UTRERA JESÚS PABLO | | | | | | | | | | 0 |
| GARZA ROBLES MARCIA LAURA | | | | | | 1 | 1 | | 1 | 4 |
| GAYOSSO MÁRQUEZ FRANCISCO | | | | | | | | | | 0 |
| GÓMEZ GARCÍA IVÁN | | | | 1 | | | | | 1 | 2 |
| GÓMEZ PÉREZ MARA | 1 | | 1 | 1 | | 1 | 1 | | 1 | 7 |
| GÓMEZ TERÁN XITLALI | | | | | | | | 1 | | 1 |
| GONZÁLEZ BÁRCENA SALVADOR ANDRÉS | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | 1 | | | 6 |
| GONZÁLEZ FLORES JOSÉ ANTONIO | | 1 | | | | | | | 1 | 3 |
| GONZÁLEZ GONZÁLEZ EUSEBIA | | | | | | | | | | 0 |
| GONZÁLEZ JORDAN MARIA GUADALUPE | | | | | | | | | | 0 |
| GONZÁLEZ ORNELAS ABRAHAM | | | | | | | | | | 0 |
| GORDILLO HERNÁNDEZ MAURICIO | | | | | | | | | | 0 |
| GUERRERO OLVERA SERGIO ARTURO | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | 1 | 1 | 7 |
| GUEVARA Y HERRERA MARÍA CECILIA | 1 | | 1 | | | | 1 | 1 | | 4 |
| GUICHO GONZÁLEZ MONICA ARCELIA | 1 | | 1 | 1 | 1 | | 1 | 1 | 1 | 7 |
| HERNÁNDEZ ABOGADO AUGUSTO | | | | | | | | | | 0 |
| HERNÁNDEZ BAUTISTA OSCAR FERNANDO | | | | | | | | | | 0 |
| HERNÁNDEZ CRUZ ARMANDO | | | | | | 1 | | | | 2 |
| HERNÁNDEZ GARCÍA FABIAN | | | | | | | | | 1 | 0 |
| HERNÁNDEZ GARCÍA JULIA | | | | | | 1 | 1 | | | 2 |
| HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ JOSÉ OCTAVIO | | | | | | | | 1 | | 1 |
| HERNÁNDEZ RIBBÓN LUIS ANGEL | | | | | | | | | | 0 |
| HERNÁNDEZ TOLEDO CARLOS | | | | | | 1 | 1 | | 1 | 5 |
| HERRERA SEVERIANO ISRAEL | | 1 | | | | | | | | 2 |
| HURTADO DELGADO FRANCISCO | | | | | | 1 | | 1 | | 2 |
| HURTADO GÓMEZ IGNACIO | | | | | | | 1 | | | 1 |
| JIMÉNEZ CASTILLO ELVA REGINA | | | | | | 1 | 1 | 1 | | 3 |
| JIMÉNEZ VILORIA VÍCTOR MANUEL | | | | | | | | | | 0 |
| KAT-CANTO ROSA OLIVIA | | | | | | 1 | | 1 | | 3 |
| LEÓN FUENTES UBALDO IRVIN | | | | | | 1 | | | | 1 |
| LÓPEZ REYNA CARLOS FRANCISCO | | | | | | 1 | | | | 1 |
| LOZANO BAUTISTA AMADO ANDRÉS | | | | | | | | | | 0 |
| LOZANO CRUZ EMILIANO | | | | | | | | | | 0 |
| MACEDO BARCEINAS AIDÉ | | 1 | 1 | | | 1 | | 1 | | 4 |
| MALDONADO HERNÁNDEZ CARMELO | | | | | | 1 | | | | 1 |
| MALDONADO SÁNCHEZ ADÁN | | | | | | | | | | 0 |
| MANCERA BADO LUIS MANUEL | | | | | | | | 1 | | 1 |
| MARTÍNEZ FLORES ISAIAS | | | | | | | | 1 | 1 | 2 |
| MEDINA ALVARADO JUAN CARLOS | | | | | | | | 1 | | 1 |
| MEJÍA CONTRERAS TERESA | | | | | | 1 | | | 1 | 2 |
| MELGAREJO SALGADO PAULA | | | | | | | | | | 0 |
| MENDOZA ARAGÓN IXEL | | | | | | 1 | 1 | | | 2 |

PO
SUP

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| MORENO TRUJILLO RODRIGO | 1 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 |
| MUÑOZ LOZANO ERICK ALEJANDRO | | | | | | | | | | | 0 |
| NAVARRO BADILLA FRANCISCO DANIEL | | | | | | | | | | | 0 |
| NÚÑEZ ORTEGA IRENE | | | | | | | | | 1 | | 1 |
| OLIVEROS RUIZ JOSÉ | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | 8 |
| OVIDEO QUEZADA MARIA LUISA | | | | | | | 1 | | | | 1 |
| PADILLA ARCEO MARCO VINICIO | | | | | 1 | | | 1 | | | 2 |
| PASQUEL FUENTES VÍCTOR OSCAR | | | | | 1 | | | | | | 1 |
| PÉREZ ROJAS SARA | | | | | 1 | | | | | | 1 |
| PRECIADO ALMARAZ RICARDO | | | | | | 1 | | | | | 1 |
| QUEZADA JARAMILLO EDGAR EDUARDO | | | | | | | | | 1 | | 1 |
| RAMÍREZ HUANOSTO JOSÉ LUIS | | | | | | | | 1 | | | 1 |
| RAMÍREZ ORTIZ MONTSERRAT | | | | | | | | 1 | | | 1 |
| RAMÍREZ SALCEDO JOSÉ | | | | | | | | | | | 0 |
| RAMÍREZ VARGAS JOSÉ ROMÁN | | | | | 1 | | | | | | 1 |
| RAMOS PIEDRA RAMÓN | | | | | | | | | | | 0 |
| RICO IBARRA ANTONIO | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | 3 |
| ROMAY PUGA ROGELIO | | | | | | | | | | | 0 |
| ROMERO MILLÁN ALEJANDRO | | | | | | | | | | | 0 |
| ROSAS LEAL VÍCTOR MANUEL | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | | 1 | | | 6 |
| ROSETTE SOLIS BERTHA LETICIA | | | | | | | | | | | 0 |
| SALCIDO JASHIMOTO ANA MARIBEL | | | | | | 1 | | | | | 1 |
| SÁNCHEZ GRACIA LUIS RODRIGO | | 1 | | 1 | 1 | | | | | 1 | 4 |
| SÁNCHEZ RIVAS RENÉ OSIRIS | | | | | | | | | | | 0 |
| SANTOS CONTRERAS ALEJANDRO | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | | | | | 5 |
| SARABIA TRÁNSITO RENÉ | | | | | | | 1 | | | | 1 |
| SAUCEDO RAMÍREZ JULIO ANTONIO | | | | | | | | | | | 0 |
| SIGALA AGUILAR ROBERTO EDUARDO | | | | | | | | | | | 0 |
| SORIANO CIENFUEGOS CARLOS ALBERTO | | | | | | | 1 | | 1 | | 2 |
| SUÁREZ GONZALEZ GERARDO RAFAEL | | 1 | | | | | | | | | 1 |
| TERRAZAS SALGADO RODOLFO | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 |
| TETETLA ROMÁN LAURA | | | | 1 | | | | | | | 1 |
| VALDOVINOS MERCADO OMERO | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | 3 |
| VARGAS BACA CARLOS | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | 1 | | 1 | 1 | 8 |
| VARGAS SUÁREZ TOMÁS | | | | | | | | | | | 0 |
| VÁZQUEZ MURILLO ANDRÉS CARLOS | 1 | 1 | 1 | | 1 | | 1 | | | | 5 |
| VELASCO GUTIÉRREZ DARIO | | | | | | | | | | | 0 |
| IVERA OLVERA MARIA DE LOS ANGELES | | | | | | | | | | | 0 |
| VERGARA MONTUFAR KAREN ELIZABETH | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | 1 | | 1 | 1 | 8 |
| VIVANCO MORALES SANDRA ARACELI | | | | | | | | | | 1 | 1 |
| ZALDIVAR ARRIETA MARIO LEÓN | 1 | | 1 | | | | | | | | 2 |
| ZORRILLA MATEOS FRANCISCO MARCOS | 1 | 1 | 1 | 1 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 |

VII. RESULTADOS PARCIALES OBTENIDOS



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Por instrucciones de la señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos, el secretario general de acuerdos informó que los primeros veintiocho candidatos que obtuvieron la votación suficiente para avanzar a la siguiente etapa son:

| NÚMERO | NOMBRE DEL ASPIRANTE | VOTOS |
|--------|--------------------------------------|-------|
| 1 | DEL TORO HUERTA MAURICIO IVAN | 9 |
| 2 | MORENO TRUJILLO RODRIGO | 9 |
| 3 | TERRAZAS SALGADO RODOLFO | 9 |
| 4 | BÁEZ SILYA CARLOS | 8 |
| 5 | BARRIENTOS ZEPEDA EVA | 8 |
| 6 | CAMACHO OCHOA ERNESTO | 8 |
| 7 | FERNÁNDEZ DOMÍNGUEZ MARCELA ELENA | 8 |
| 8 | GARCÍA HUANTE BERENICE | 8 |
| 9 | OLIVEROS RUIZ JOSÉ | 8 |
| 10 | VARGAS BACA CARLOS | 8 |
| 11 | VERGARA MONTUFAR KAREN ELIZABETH | 8 |
| 12 | ZORRILLA MATEOS FRANCISCO MARCOS | 8 |
| 13 | CEBALLOS DAZA JOSÉ LUIS | 7 |
| 14 | GÓMEZ PÉREZ MARA | 7 |
| 15 | GUERRERO OLVERA SERGIO ARTURO | 7 |
| 16 | GUICHO GONZÁLEZ MÓNICA ARCELIA | 7 |
| 17 | AVILA SÁNCHEZ RAÚL ZEUZ | 6 |
| 18 | CID GARCÍA ALFREDO | 6 |
| 19 | GARCÍA MORENO SOCORRO ROXANA | 6 |
| 20 | GONZÁLEZ BARCENA SALVADOR ANDRÉS | 6 |
| 21 | ROSAS LEAL VÍCTOR MANUEL | 6 |
| 22 | ALVARADO DE LA CRUZ YOLIDABEY | 5 |
| 23 | CERVANTES BRAVO IRINA GRACIELA | 5 |
| 24 | CORONA NAKAMURA LUIS ANTONIO | 5 |
| 25 | DÍAZ CUEVAS DANIEL | 5 |
| 26 | HERNÁNDEZ TOLEDO CARLOS | 5 |
| 27 | SANTOS CONTRERAS ALEJANDRO | 5 |
| 28 | VÁZQUEZ MURILLO ANDRÉS CARLOS | 5 |

Asimismo, informó que, para ocupar los lugares números veintinueve y treinta, se presentó un empate a cuatro votos entre los siguientes seis aspirantes:



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

| NUMERO | NOMBRE DEL ASPIRANTE | VOTOS |
|--------|---------------------------------|-------|
| 1 | CRUZ RICARDEZ JULIO CESAR | 4 |
| 2 | FUENTES GARRIDO IVÁN ERNESTO | 4 |
| 3 | GARZA ROBLES MARCIA LAURA | 4 |
| 4 | GUEVARA Y HERRERA MARÍA CECILIA | 4 |
| 5 | MACEDO BARCEINAS AIDÉ | 4 |
| 6 | SANCHEZ GRACIA LUIS RODRIGO | 4 |

VIII. VOTACIÓN PARA DESEMPATE PREVISTA EN LOS PUNTOS 10 A 10.5 DE LAS RESPECTIVAS REGLAS

La señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos indicó que, para la ronda de desempate y para simplificar el proceso, los señores Ministros únicamente marquen los nombres de los dos aspirantes que, conforme a su criterio, deban elegirse para la lista definitiva.

A continuación, por instrucciones de la señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos, el secretario general de acuerdos entregó los tarjetones azules con los seis nombres que empataron con cuatro votos; una vez que recolectó los tarjetones azules, los revolvió, numeró y entregó en orden y alternadamente a los señores Ministros escrutadores.

Los señores Ministros González Alcántara Carrancá y Laynez Potisek dieron lectura en forma alternada de los nombres señalados en los tarjetones azules, votaciones que fueron aprobadas en forma económica y unánime; y, concluidas éstas, el secretario general de acuerdos informó los siguientes resultados:



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

| NOMBRE DEL ASPIRANTE | T.1 | T.2 | T.3 | T.4 | T.5 | T.6 | T.7 | T.8 | T.9 | T.10 | TOTAL |
|---------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-------|
| CRUZ RICARDEZ JULIO CÉSAR | | | | | | | | | | | 0 |
| FUENTES GARRIDO IVAN ERNESTO | 1 | | | | | 1 | | | 1 | 1 | 4 |
| GARZA ROBLES MARCIA LAURA | | 1 | | 1 | | 1 | 1 | | 1 | 1 | 6 |
| GUEVARA Y HERRERA MARIA CECILIA | | 1 | 1 | | 1 | | | 1 | | | 4 |
| MACEDO BARCEINAS AIDÉ | 1 | | 1 | 1 | | | 1 | 1 | | | 5 |
| SÁNCHEZ GRACIA LUIS RODRIGO | | | | | 1 | | | | | | 1 |

IX. RESULTADOS OBTENIDOS

Por instrucciones de la señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos, el secretario general de acuerdos informó que los aspirantes que deberán ocupar los lugares números veintinueve y treinta de la lista definitiva son GARZA ROBLES MARCIA LAURA y MACEDO BARCEINAS AIDÉ, por seis y cinco votos, respectivamente.

Por ende, la lista definitiva de treinta lugares quedó integrada por:

1. ALVARADO DE LA CRUZ YOLIDABEY
2. ÁVILA SÁNCHEZ RAÚL ZEUZ
3. BÁEZ SILVA CARLOS
4. BARRIENTOS ZEPEDA EVA
5. CAMACHO OCHOA ERNESTO
6. CEBALLOS DAZA JOSÉ LUIS
7. CERVANTES BRAVO IRINA GRACIELA
8. CID GARCÍA ALFREDO
9. CORONA NAKAMURA LUIS ANTONIO
10. DEL TORO HUERTA MAURICIO IVAN
11. DÍAZ CUEVAS DANIEL
12. FERNÁNDEZ DOMÍNGUEZ MARCELA ELENA
13. GARCÍA HUANTE BERENICE



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

14. GARCÍA MORENO SOCORRO ROXANA
15. GARZA ROBLES MARCIA LAURA
16. GÓMEZ PÉREZ MARA
17. GONZÁLEZ BÁRCENA SALVADOR ANDRÉS
18. GUERRERO OLVERA SERGIO ARTURO
19. GUICHO GONZÁLEZ MÓNICA ARCELIA
20. HERNÁNDEZ TOLEDO CARLOS
21. MACEDO BARCEINAS AIDÉ
22. MORENO TRUJILLO RODRIGO
23. OLIVEROS RUIZ JOSÉ
24. ROSAS LEAL VÍCTOR MANUEL
25. SANTOS CONTRERAS ALEJANDRO
26. TERRAZAS SALGADO RODOLFO
27. VARGAS BACA CARLOS
28. VÁZQUEZ MURILLO ANDRÉS CARLOS
29. VERGARA MONTUFAR KAREN ELIZABETH
30. ZORRILLA MATEOS FRANCISCO MARCOS

El Tribunal Pleno, por votación económica y unánime, aprobó la lista definitiva de treinta aspirantes.

**X. CONVOCATORIA DE LA NACIÓN
TREINTA ASPIRANTES
SELECCIONADOS**

La señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos convocó a los treinta aspirantes mencionados a las sesiones pública que tendrán verificativo a las diez horas con treinta minutos del lunes veintiuno y el martes veintidós de enero de dos mil diecinueve en esta Suprema Corte de



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Justicia de la Nación, para los efectos precisados en el punto cuarto del Acuerdo Número 11/2018, de cinco de noviembre de dos mil dieciocho.

La señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos decretó un receso a las trece horas con veinte minutos y reanudó la sesión a las trece horas con cuarenta y dos minutos.

XI. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número tres ordinaria, celebrada el jueves diez de enero del año en curso.

Por unanimidad de diez votos, el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

XII. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del lunes catorce de enero de dos mil diecinueve:

I. 391/2017

Contradicción de tesis 391/2017, suscitada entre la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver, respectivamente, el amparo en revisión 54/2016 y el amparo directo en revisión 3261/2017. En el proyecto formulado por la señora Ministra Norma Lucía Piña Hernández se propuso: *“ÚNICO. Es inexistente la contradicción de tesis a que este toca se refiere”*.



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

La señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo y tercero relativos, respectivamente, a la competencia, a la legitimación y a los criterios contendientes, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Franco González Salas, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente en funciones Luna Ramos.

La señora Ministra ponente Piña Hernández presentó el considerando cuarto, relativo a la existencia de la contradicción de tesis.

Narró que la Secretaría de Educación Pública denunció la contradicción de tesis, en razón de que las Salas de este Alto Tribunal sostuvieron conclusiones contradictorias, al decidir si la baja en el servicio profesional docente derivada de la falta de acreditación de las evaluaciones respectivas constituía una sanción administrativa.

El proyecto propone determinar que no existe la contradicción de tesis porque, por un lado, la Primera Sala resolvió que la separación del Servicio Profesional Docente, por la falta de acreditación de la evaluación, no constituye una sanción administrativa, sino que su fundamento se encuentra en el artículo 3, fracción III, constitucional, teniendo el nombramiento la naturaleza de acto condición y, por otro lado, la Segunda Sala se pronunció en el sentido de



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

que el Congreso de la Unión estaba facultado constitucionalmente para legislar en materia de sanciones administrativas en el Servicio Profesional Docente, con fundamento en el artículo 3, fracción VIII, constitucional; inclusive, ambas Salas fueron coincidentes en determinar que, constitucionalmente, existía un tratamiento distinto para el incumplimiento de los requisitos de permanencia en el Servicio Profesional Docente (artículo 3, fracción III, constitucional) frente a la imposición de sanciones administrativas (artículo 3, fracción VIII, constitucional).

La señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos sometió a votación la propuesta del considerando cuarto, relativo a la existencia de la contradicción de tesis, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Franco González Salas, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente en funciones Luna Ramos.

La señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos declaró que el asunto se resolvió en los términos propuestos.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente asunto de la lista:

II. 88/2018

Contradicción de tesis 88/2018, suscitada entre los Tribunales Colegiados Quinto en Materia Administrativa del



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Tercer Circuito y el del Trigésimo Segundo Circuito, al resolver, respectivamente, el recurso de queja 77/2014 y el amparo en revisión 165/2015. En el proyecto formulado por el señor Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo se propuso: *“PRIMERO. Sí existe la contradicción de criterios denunciada. SEGUNDO. Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en los términos precisados en el último considerando de esta resolución. TERCERO. Dese publicidad a la tesis en los términos del artículo 220 de la Ley de Amparo”*. La tesis a que refiere el punto resolutivo tercero tiene por rubro: *“JUICIO DE AMPARO. ES PROCEDENTE CONTRA LAS RESOLUCIONES QUE PRONUNCIEN LOS TRIBUNALES ELECTORALES LOCALES EN CONFLICTOS LABORALES RELATIVOS A LOS HABERES DE RETIRO Y PAGOS DE SALARIOS DE SUS MAGISTRADOS INTEGRANTES, AL NO TRATARSE DE MATERIA ELECTORAL EN ESTRICTO SENTIDO”*.

La señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo y tercero relativos, respectivamente, a la competencia, a la legitimación del denunciante y a los criterios contendientes, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Franco González Salas, Aguilar Morales, Pardo



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente en funciones Luna Ramos.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo presentó el considerando cuarto, relativo a la existencia de la contradicción. El proyecto propone determinar que existe la contradicción de tesis y que el punto jurídico consiste en dilucidar si se actualizan o no las causas de improcedencia previstas en el artículo 61, fracciones XV y XXIII, de la Ley de Amparo, cuando se trate de asuntos en los que se impugnen resoluciones emitidas por un tribunal electoral local, relativas al haber de retiro y pago de salarios de los magistrados de los tribunales electorales locales.

Modificó el proyecto con una observación de la señora Ministra Piña Hernández, para precisar que, si bien, el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito sostuvo que no se actualizaba la causa de improcedencia y que, por ello, no era notoria y manifiesta para efecto del desechamiento de plano, lo cierto es que, conforme a los criterios de jurisprudencia de este Tribunal Pleno, se considera que existe un punto de análisis que se contrapone con el de su contendiente, por lo que la contradicción es existente y debe resolverse, para brindar certeza y seguridad jurídica.

El señor Ministro Aguilar Morales estimó que el punto de contradicción únicamente debe radicar sobre el haber de retiro, pues el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito se refirió al haber de retiro



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

de los magistrados electorales y a sus salarios; sin embargo, el Tribunal Colegiado del Trigésimo Segundo Circuito sólo se refirió al haber de retiro, aun cuando utilizó el término "remuneración". Así, valoró que sólo debe centrarse el punto de contradicción en el haber de retiro.

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo modificó el proyecto para precisar que el punto de contradicción únicamente versará sobre el haber de retiro.

El señor Ministro Medina Mora I. consideró que el punto de contradicción refiere, esencialmente, a si el haber de retiro o el pago de los salarios de los magistrados electorales son o no de naturaleza electoral, para efectos de procedencia del juicio de amparo.

El señor Ministro Aguilar Morales coincidió en que se debe determinar, básicamente, si el haber de retiro es o no de naturaleza electoral.

La señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos sometió a votación la propuesta modificada del considerando cuarto, relativo a la existencia de la contradicción, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Franco González Salas, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente en funciones Luna Ramos.



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

El señor Ministro ponente Pardo Rebolledo presentó el considerando quinto, relativo al estudio de fondo.

Precisó que, por una parte, el Tribunal Colegiado del Trigésimo Segundo Circuito —con residencia en Colima— consideró que se actualizaba la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXIII, de la Ley de Amparo, en razón que se trataba de un acto de naturaleza electoral y, por ende, no podía ser sometida al escrutinio constitucional por dimanar el acto de una autoridad formalmente electoral, cuya jurisdicción especializada excluía a la jurisdicción del amparo, con apoyo en los artículos 41, base VI, y 99, fracción V, en relación con los diversos 103 y 107 constitucionales, es decir, no se invocó una causal expresa de las previstas en el artículo 61 de la Ley de Amparo, pero consideró que, en el propio artículo existe una causa de improcedencia *ex profeso* en la materia electoral; mientras que el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito estableció que no se trataba, en principio, de una causal manifiesta y notoria de improcedencia, pero hizo un pronunciamiento respecto de que procedía el juicio de amparo en contra de este tipo de actos.

Recordó que modificó el proyecto para aludir únicamente al haber de retiro de los magistrados electorales.

Modificó el proyecto para puntualizar que únicamente no se trata de la materia electoral, sin calificar que es



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

materia laboral. Adelantó que estará atento a la posición mayoritaria del Tribunal Pleno, en todo caso.

Por tanto, el proyecto modificado propone concluir que, al no tratarse, en estricto sentido, de conflictos en materia electoral, en los reclamos relativos al haber de retiro de los magistrados de los tribunales electorales, que se alegue una violación de derechos humanos, es evidente que no se actualizan las causas de improcedencia previstas en el artículo 61, fracciones XV y XXIII, de la Ley de Amparo y, por ende, es procedente el juicio de amparo, ya que es criterio de este Alto Tribunal que el juicio de amparo es una garantía constitucional procesal que tiene por objeto la protección o salvaguarda de los derechos fundamentales de los individuos frente a los actos de autoridad, máxime que lo anterior no se traduce en que se reste o afecte la competencia del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, como órgano judicial federal especializado en materia electoral, sino que se trata de medios de control con una tutela diversa, que se armoniza.

El señor Ministro Aguilar Morales se expresó de acuerdo con la propuesta modificada, específicamente con no clasificar que el asunto es laboral, para así dejar en libertad de que los órganos jurisdiccionales decidan si el caso es laboral o administrativo y, en su caso, permitir que se promuevan los conflictos competenciales conducentes.

El señor Ministro Franco González Salas concordó con eliminar la calificación de que es materia laboral, inclusive,



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

porque tenía duda respecto de lo que este Tribunal Pleno resolvió en la controversia constitucional 32/2007, en el sentido de que los magistrados no son trabajadores. Por ello, concordó con eliminar esa calificación, incluso eliminando el texto de la tesis que indica: “no obstante ello, al tratarse de conflictos en materia laboral”.

El señor Ministro Pérez Dayán resaltó que los tribunales electorales tienen competencia: 1) el de Jalisco, para resolver, en forma definitiva: “Los conflictos o diferencias laborales entre el Tribunal y sus trabajadores” — artículo 70, fracción VII, de la Constitución Política del Estado de Jalisco—, y 2) el de Colima tiene competencia para: “Dirimir los conflictos o diferencias laborales entre el Tribunal y sus servidores” —artículo 78, apartado C, fracción III, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima—; por ende, podría promoverse un juicio de amparo directo en contra de la resolución respectiva, independientemente del tema de si los magistrados electorales tienen o no el carácter de servidores públicos, para poder clasificarlos o no como conflictos laborales o administrativos. En ese sentido, sugirió precisar este aspecto en el proyecto.

La señora Ministra Piña Hernández concordó con los señores Ministros Aguilar Morales y Franco González Salas, en cuanto a suprimir la mención a la materia laboral, y únicamente aducir que se abordará el tema del haber de retiro. Reservó su derecho de formular voto concurrente, al



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

no compartir completamente las razones que sustentan este proyecto.

La señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos se manifestó de acuerdo con el proyecto. Recordó que un tribunal colegiado indicó que el caso era en materia laboral, al tratarse de los salarios y, por tanto, procedía el amparo; mientras que el otro indicó que únicamente no era una cuestión electoral. Así, aclaró por qué el proyecto incluía la clasificación en materia laboral, pero concordó en eliminar el tema de los salarios y esa calificativa.

La señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos sometió a votación la propuesta modificada del considerando quinto, relativo al estudio de fondo, la cual se aprobó por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Franco González Salas, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente en funciones Luna Ramos. Los señores Ministros Piña Hernández y Medina Mora I. reservaron su derecho de formular sendos votos concurrentes.

La señora Ministra Presidente en funciones Luna Ramos declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados, en la inteligencia de que la redacción definitiva de la tesis derivada de esta resolución, cuyo texto debe incluirse en la sentencia correspondiente, una vez aprobado el engrose respectivo, se someterá al procedimiento



S. P. Ordinaria Núm. 4

Lunes 14 de enero de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

administrativo que regularmente se sigue ante el Comité de Aprobación de Tesis, en términos de lo previsto en el artículo 14 del Acuerdo General 20/2013.

Acto continuo, levantó la sesión a las catorce horas con un minuto, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Tribunal Pleno para acudir a la próxima sesión pública ordinaria, que se celebrará el martes quince de enero del año en curso, a la hora de costumbre.

Firman esta acta la señora Ministra Presidente en funciones Margarita Beatriz Luna Ramos y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien

da fe.



SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN