

S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 120
O R D I N A R I A
MARTES 7 DE DICIEMBRE DE 2021

En la Ciudad de México, siendo las doce horas con siete minutos del martes siete de diciembre de dos mil veintiuno, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, la señora Ministra y los señores Ministros Presidente Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Juan Luis González Alcántara Carrancá, Yasmín Esquivel Mossa, Luis María Aguilar Morales, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Javier Laynez Potisek y Alberto Pérez Dayán.

La señora Ministra Norma Lucía Piña Hernández no asistió a la sesión por gozar de vacaciones, en virtud de haber integrado la Comisión de Receso correspondiente al primer período de sesiones de dos mil dieciocho.

La señora Ministra Ana Margarita Ríos Farjat se incorporó durante el transcurso de la sesión, en virtud de haber acudido a desempeñar una comisión de carácter oficial.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número ciento diecinueve ordinaria, celebrada el lunes seis de diciembre del año en curso.

Por unanimidad de ocho votos el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del siete de diciembre de dos mil veintiuno:

I. 34/2021

Acción de inconstitucionalidad 34/2021, promovida por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, demandando la invalidez del Presupuesto de Egresos y de la Ley de Ingresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, expedidos, respectivamente, mediante los Decretos Números Mil Ciento Cinco y Mil Ciento Seis, publicados en el periódico oficial de dicha entidad federativa el treinta y uno de diciembre de dos mil veinte. En el proyecto formulado por el señor Ministro Javier Laynez Potisek se propuso: *“PRIMERO. Es procedente y fundada la presente acción de inconstitucionalidad. SEGUNDO. Se declara la invalidez del “Decreto número mil ciento cinco por el que se aprueba el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021” publicado en el Periódico Oficial del Estado de Morelos el treinta y uno de diciembre de dos mil veinte, sólo en lo que toca al monto autorizado para la Comisión de Derechos Humanos de dicha entidad federativa, la cual surtirá sus efectos a partir de la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso del Estado de Morelos, en los*

términos precisados en el apartado VII y para los efectos fijados en el apartado VIII de esta decisión. TERCERO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial “Tierra y Libertad” del Estado de Morelos, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.”

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea abrió la discusión en torno a los apartados I, II, III y IV relativos, respectivamente, a los antecedentes, a la competencia, a la oportunidad y a la legitimación.

La señora Ministra Esquivel Mossa anunció su voto en contra de la legitimación, como votó en el precedente, al estimar que esta no es la vía idónea.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta de los apartados I, II y III relativos, respectivamente, a los antecedentes, a la competencia y a la oportunidad, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de ocho votos de la señora Ministra y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta del apartado IV, relativo a la legitimación, la cual se aprobó en votación económica por mayoría de siete votos de los señores Ministros Gutiérrez

Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea. La señora Ministra Esquivel Mossa votó en contra.

El señor Ministro ponente Laynez Potisek presentó el apartado V, relativo a las causas de improcedencia. El proyecto propone: 1) declarar infundadas las hechas valer por las autoridades demandadas, atinentes a que la acción de inconstitucionalidad no procede contra omisiones legislativas ni para aducir una supuesta invasión de competencias; en razón de que de la lectura integral de la demanda de la accionante se advierte que, más que una omisión legislativa, adujo una inobservancia a las disposiciones que le permiten elaborar su proyecto de presupuesto de egresos y presentarlo ante el Congreso del Estado por tener la naturaleza de órgano autónomo, además de que la supuesta invasión de competencias, en todo caso, constituye una violación indirecta a los principios de legalidad y seguridad jurídica, máxime que ello involucra el estudio del fondo, 2) declarar infundadas las hechas valer por las autoridades demandadas, alusivas a que el decreto impugnado es un acto consumado; dado que sus efectos no han sido completamente realizados sin posibilidad jurídica o material de restablecerlos, aunado a que este Tribunal Pleno resolvió en la acción de inconstitucionalidad 31/2019 que el presupuesto de egresos es una norma general, por lo que puede impugnarse en este medio de control de la constitucionalidad y 3) desestimar las argumentaciones

introducidas por las autoridades demandadas, referentes a los vicios que se plantean en los conceptos de invalidez, toda vez que involucran el estudio de fondo.

El señor Ministro González Alcántara Carrancá observó que no existe un estudio expreso, como en los precedentes, de que el presupuesto de egresos impugnado es una norma general, y reiteró su criterio de que este análisis debe ser casuístico, siendo el caso que este asunto es procedente porque se hicieron valer violaciones al procedimiento legislativo, lo cual afecta tanto a la ley de ingresos como al presupuesto de egresos reclamados.

La señora Ministra Esquivel Mossa coincidió con el señor Ministro González Alcántara Carrancá en cuanto a la falta de estudio de la referida causa de improcedencia y expresó estar en contra del proyecto porque debió sobreseerse respecto del presupuesto de egresos reclamado, al no ser una norma general reclamable en esta vía.

El señor Ministro ponente Laynez Potisek recordó que en el precedente señaló una reserva similar a la del señor Ministro González Alcántara Carrancá, por lo que reiterará su postura de que ese análisis debe ser casuístico.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta del apartado V, relativo a las causas de improcedencia, la cual se aprobó por mayoría de siete votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena,

González Alcántara Carrancá, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea. La señora Ministra Esquivel Mossa votó en contra.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea abrió la discusión en torno al apartado VI, relativo a la precisión de la litis, y se manifestó en contra de que se tenga por impugnada la ley de ingresos de mérito, al no existir ningún concepto de invalidez alusivo.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo a la precisión de la litis, la cual se aprobó por unanimidad de ocho votos de la señora Ministra y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa en contra de tener como impugnada a la ley de ingresos reclamada, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo en contra de tener como impugnada a la ley de ingresos reclamada, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea en contra de tener como impugnada a la ley de ingresos reclamada.

El señor Ministro ponente Laynez Potisek presentó el apartado VII, relativo al estudio de fondo, en su parte primera. El proyecto propone reconocer la validez del procedimiento legislativo que culminó en el Decreto Número Mil Ciento Cinco, por el que se aprueba el de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, así

como la Ley de Ingresos del Gobierno del Estado de Morelos correspondiente al ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, expedida mediante el Decreto Número Mil Ciento Seis, publicados en el periódico oficial de dicha entidad federativa el treinta y uno de diciembre de dos mil veinte; en razón de que no se omitió la justificación del trámite de la obvia y urgente resolución, pues existía la necesidad de aprobar el presupuesto de egresos y la ley de ingresos cuestionadas antes de que concluyera el período ordinario de sesiones (el quince de diciembre de dos mil veinte), de conformidad con la normativa local referentes a la dictaminación y votación.

El señor Ministro González Alcántara Carrancá no compartió el proyecto al estimar que existieron dos violaciones invalidantes en el procedimiento legislativo: 1) de conformidad con los artículos 82, 107 y 108 del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos, era necesario dar publicidad a los dictámenes del orden del día con veinticuatro horas de anticipación a la sesión correspondiente, siendo el caso que en la misma sesión se adicionaron al orden del día los dictámenes correspondientes a la ley de ingresos y al presupuesto de egresos cuestionados, lo cual viola los principios de democracia parlamentaria y 2) no existió una justificación expresa para calificar el asunto como urgente y, por ende, abreviar las etapas del proceso, tal como votó en la acción de inconstitucionalidad 99/2020.

Adelantó que estará en favor de la segunda parte del proyecto, alusivo a la alegada falta de facultades del Poder Ejecutivo de Morelos para modificar el presupuesto originalmente propuesto por la comisión accionante.

El señor Ministro Pérez Dayán concordó con el señor Ministro González Alcántara Carrancá en que no se demostró fehacientemente que el dictamen correspondiente a los actos legislativos impugnados fuera del conocimiento pleno de quienes integraron la asamblea para su aprobación, por lo que, independientemente de que en la acción de inconstitucionalidad 99/2020 se sostuvo que ocasionalmente la urgencia puede ser tácita, en el caso concreto no se puede considerar esta excepción a los trámites legislativos porque no fue debidamente justificada.

El señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena anunció su voto en el mismo sentido y por las razones de los señores Ministros González Alcántara Carrancá y Pérez Dayán.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta del apartado VII, relativo al estudio de fondo, en su parte primera, consistente en reconocer la validez del procedimiento legislativo que culminó en el Decreto Número Mil Ciento Cinco, por el que se aprueba el de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, así como la Ley de Ingresos del Gobierno del Estado de Morelos correspondiente al ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, expedida

mediante el Decreto Número Mil Ciento Seis, publicados en el periódico oficial de dicha entidad federativa el treinta y uno de diciembre de dos mil veinte, la cual se aprobó por mayoría de cinco votos de la señora Ministra y de los señores Ministros Esquivel Mossa, Aguilar Morales con precisiones, Pardo Rebolledo, Laynez Potisek y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá y Pérez Dayán votaron en contra.

El señor Ministro ponente Laynez Potisek presentó el apartado VII, relativo al estudio de fondo, en su parte segunda. El proyecto propone declarar la invalidez del Decreto Número Mil Ciento Cinco, por el que se aprueba el de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el treinta y uno de diciembre de dos mil veinte, únicamente en lo que toca al monto autorizado para la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos; en razón de que el Ejecutivo Estatal modificó el monto propuesto originalmente por la comisión accionante, lo cual vulneró su autonomía presupuestaria, en términos del artículo 102 constitucional y 16, fracción IX de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos de Morelos.

Modificó el proyecto para ajustarlo a lo resuelto recientemente en la acción de inconstitucionalidad 11/2021.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta modificada del apartado VII, relativo al estudio de fondo, en su parte segunda, consistente en declarar la invalidez del Decreto Número Mil Ciento Cinco, por el que se aprueba el de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el treinta y uno de diciembre de dos mil veinte, únicamente en lo que toca al monto autorizado para la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, respecto de la cual se expresó una mayoría de siete votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá obligado por la mayoría, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea. La señora Ministra Esquivel Mossa votó en contra.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sugirió aguardar la presencia de la señora Ministra Ríos Farjat, quien arribaría a la sesión en un momento, en virtud de haber atendido un compromiso oficial en su representación.

En este momento se incorporó a la sesión la señora Ministra Ríos Farjat, quien se manifestó en favor del proyecto. Por tanto, la votación correspondiente deberá indicar:

Se aprobó por mayoría de ocho votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá obligado por la mayoría, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea, respecto del apartado VII, relativo al estudio de fondo, en su parte segunda, consistente en declarar la invalidez del Decreto Número Mil Ciento Cinco, por el que se aprueba el de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el treinta y uno de diciembre de dos mil veinte, únicamente en lo que toca al monto autorizado para la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos. La señora Ministra Esquivel Mossa votó en contra.

El señor Ministro ponente Laynez Potisek presentó el apartado VIII, relativo a los efectos. Modificó el proyecto para ajustarlos a lo resuelto en la acción de inconstitucionalidad 11/2021, esto es: 1) determinar que el Poder Legislativo del Estado analice lo que en derecho corresponda respecto del anteproyecto de presupuesto de egresos de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal dos mil veintiuno y resuelva si es dable autorizar o modificar los recursos a lo aprobado originalmente y 2) determinar que la declaratoria de invalidez decretada surta sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Morelos.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta modificada del apartado VIII, relativo a los efectos, consistente en: 1) determinar que el Poder Legislativo del Estado analice lo que en derecho corresponda respecto del anteproyecto de presupuesto de egresos de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal dos mil veintiuno y resuelva si es dable autorizar o modificar los recursos a lo aprobado originalmente y 2) determinar que la declaratoria de invalidez decretada surta sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutive de esta sentencia al Congreso del Estado de Morelos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de nueve votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutive, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de nueve votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea.

Dadas las votaciones alcanzadas, los puntos resolutive que regirán el presente asunto deberán indicar:

“PRIMERO. Es procedente y fundada la presente acción de inconstitucionalidad. SEGUNDO. Se declara la invalidez del Decreto Número Mil Ciento Cinco, por el que se aprueba el de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el treinta y uno de diciembre de dos mil veinte, únicamente en lo que toca al monto autorizado para la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, la cual surtirá sus efectos a partir de la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso del Estado de Morelos, en los términos precisados en el apartado VII y para los efectos fijados en el apartado VIII de esta determinación. TERCERO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Morelos, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.”

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

El secretario general de acuerdos dio cuenta del asunto siguiente de la lista oficial:

II. 57/2019

Acción de inconstitucionalidad 57/2019, promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 212 Bis, fracciones V y VI, de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, adicionado mediante el Decreto No. 173, publicado en el

periódico oficial de dicha entidad federativa el ocho de mayo de dos mil diecinueve. En el proyecto formulado por el señor Ministro Luis María Aguilar Morales se propuso: *“PRIMERO. Es procedente y fundada la presente acción de inconstitucionalidad. SEGUNDO. Se declara la invalidez del artículo 212 Bis, fracciones V y VI, de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, adicionadas mediante el Decreto 173 publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el ocho de mayo de dos mil diecinueve, la cual surtirá sus efectos a partir de la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso del Estado de Chiapas, de conformidad con los apartados VI y VII de esta decisión. TERCERO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Chiapas, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”*.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta de los apartados I, II, III, IV y V relativos, respectivamente, a los antecedentes, a la competencia, a la oportunidad, a la legitimación y a las causales de improcedencia, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de nueve votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea.

El señor Ministro ponente Aguilar Morales presentó el apartado VI, relativo al estudio de fondo, en su inciso a). El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 212 Bis, fracción V, en su porción normativa “y no haber sido condenado por sentencia ejecutoriada por delito intencional”, de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, adicionado mediante el Decreto No. 173, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el ocho de mayo de dos mil diecinueve; en razón de que, luego de retomar la doctrina de este Tribunal Pleno relacionada con el pasado penal de una persona para acceder a un empleo o cargo público a la luz del principio de igualdad y no discriminación del artículo 1 constitucional, se advierte que, si bien este impedimento para ser defensor municipal de derechos humanos podría entenderse que el impedimento se actualizará únicamente cuando se trate de una condena definitiva por una conducta dolosa y que la persona se encuentre cumpliendo la sanción aplicable, lo cierto es que no supera un escrutinio ordinario de proporcionalidad, dado que implica una distinción injustificada entre las personas no estrechamente vinculada con la configuración de un perfil inherente al tipo de trabajo por desempeñar, además de que su generalidad se traduce en una previsión absoluta y sobreinclusiva, tal como se resolvieron las acciones de inconstitucionalidad 107/2016, 83/2019 y 50/2019.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo al

estudio de fondo, en su inciso a), consistente en declarar la invalidez del artículo 212 Bis, fracción V, en su porción normativa “y no haber sido condenado por sentencia ejecutoriada por delito intencional”, de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, adicionado mediante el Decreto No. 173, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el ocho de mayo de dos mil diecinueve, la cual se aprobó por unanimidad de nueve votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea en contra de la metodología. El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea anunció voto concurrente. La señora Ministra Ríos Farjat reservó su derecho de formular voto aclaratorio.

El señor Ministro ponente Aguilar Morales presentó el apartado VI, relativo al estudio de fondo, en su inciso b). El proyecto propone declarar la invalidez, en suplencia de la queja, del artículo 212 Bis, fracción V, en su porción normativa “Gozar de buena fama pública”, de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, adicionado mediante el Decreto No. 173, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el ocho de mayo de dos mil diecinueve; en razón de que constituye un requisito para acceder al cargo de defensor municipal de derechos

humanos, cuya ponderación resulta subjetiva, ambigua y, por tanto, discriminatoria.

La señora Ministra Esquivel Mossa no compartió el proyecto porque la propuesta es en suplencia de la deficiencia de la queja, pero la porción normativa no fue expresamente reclamada por la accionante en las páginas dos y nueve de su demanda y, aun cuando hubiese sido impugnada, la buena fama pública equivale a la buena reputación, lo cual ya se consideró válido por esta Suprema Corte en la diversa acción de inconstitucionalidad 67/2018 y su acumulada.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea se expresó en contra de esta propuesta porque la medida, además de respetar el derecho de acceder a un cargo público en condiciones de igualdad, supera un test de razonabilidad, aunado a estar en contra del estudio en suplencia de la queja porque en la diversa acción de inconstitucionalidad 67/2018 y su acumulada se reconoció la validez del requisito de buena reputación, asimilable al de la buena fama pública.

El señor Ministro Laynez Potisek también se apartó de la invalidez por suplencia, como ha votado en los precedentes similares.

La señora Ministra Ríos Farjat coincidió con las razones de la señora Ministra Esquivel Mossa y del señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea, por lo que

anunció su voto en contra, dado que así lo realizó en la acción de inconstitucionalidad 67/2018 y su acumulada.

El señor Ministro Pardo Rebolledo aclaró que en ese precedente votó de forma diversa, por lo que estará en favor de la propuesta.

El señor Ministro Pérez Dayán indicó que, aun cuando podría concordar con la invalidez propuesta porque la buena fama se presume, la porción normativa no fue combatida por la accionante, por lo que estará en contra del proyecto.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo al estudio de fondo, en su inciso b), consistente en declarar la invalidez, en suplencia de la queja, del artículo 212 Bis, fracción V, en su porción normativa “Gozar de buena fama pública”, de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, adicionado mediante el Decreto No. 173, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el ocho de mayo de dos mil diecinueve, respecto de la cual se expresó una mayoría de cinco votos en contra de las señoras Ministras y de los señores Ministros Esquivel Mossa, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Aguilar Morales y Pardo Rebolledo votaron a favor.

Dada la votación alcanzada, el Tribunal Pleno determinó suprimir del engrose este estudio en suplencia de la queja.

El señor Ministro ponente Aguilar Morales presentó el apartado VI, relativo al estudio de fondo, en su inciso c). El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 212 Bis, fracción VI, en su porción normativa “No haber sido sancionado en el desempeño de empleo, cargo o comisión en los servicios públicos federal, estatal o municipal”, de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, adicionado mediante el Decreto No. 173, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el ocho de mayo de dos mil diecinueve; en razón de que no incide en la preparación profesional y la experiencia al aspirante de *Ombudsperson* municipal en sus valores de eficiencia, eficacia, economía, transparencia, honradez y apego a la legalidad, además de que esas sanciones se diferencian en materias administrativa y penal, máxime que se establece una prohibición absoluta, lo cual no resulta adecuado para asegurar la honestidad de los servidores públicos o el buen desempeño de su función.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo al estudio de fondo, en su inciso c), consistente en declarar la invalidez del artículo 212 Bis, fracción VI, en su porción normativa “No haber sido sancionado en el desempeño de

empleo, cargo o comisión en los servicios públicos federal, estatal o municipal”, de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, adicionado mediante el Decreto No. 173, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el ocho de mayo de dos mil diecinueve, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de nueve votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea.

El señor Ministro ponente Aguilar Morales presentó el apartado VI, relativo al estudio de fondo, en su inciso d). El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 212 Bis, fracción VI, en su porción normativa “o con motivo de alguna recomendación emitida por organismos públicos de derechos humanos”, de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, adicionado mediante el Decreto No. 173, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el ocho de mayo de dos mil diecinueve; en razón de que su generalidad no permite distinguir entre los tipos de sanciones que se pudieran imponer con motivo de alguna recomendación emitida por organismos públicos de derechos humanos, lo que se considera como una prohibición absoluta que resulta inconstitucional.

El señor Ministro González Alcántara Carrancá se decantó en favor del proyecto, pero se apartó de sus párrafos ochenta y cuatro y ochenta y cinco porque el problema de inconstitucionalidad de la norma combatida no es dar el carácter de vinculantes a las recomendaciones que emiten los organismos de protección de los derechos humanos, sino que la medida cuestionada no supera un juicio de razonabilidad.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea se sumó a esa postura y anunció un voto concurrente.

La señora Ministra Esquivel Mossa no compartió el proyecto porque esa porción normativa tampoco fue impugnada en la demanda, por lo que, en todo caso, estaría por la invalidez por extensión, al ser también sobreinclusiva.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo al estudio de fondo, en su inciso d), consistente en declarar la invalidez del artículo 212 Bis, fracción VI, en su porción normativa “o con motivo de alguna recomendación emitida por organismos públicos de derechos humanos”, de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, adicionado mediante el Decreto No. 173, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el ocho de mayo de dos mil diecinueve, la cual se aprobó por unanimidad de nueve votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena separándose del párrafo ochenta y cinco,

González Alcántara Carrancá apartándose de los párrafos ochenta y cuatro y ochenta y cinco, Esquivel Mossa con reserva de criterio, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo apartándose de los párrafos ochenta y cuatro y ochenta y cinco, Ríos Farjat con matices en algunas consideraciones, Laynez Potisek separándose del párrafo ochenta y cinco, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea apartándose de los párrafos ochenta y cuatro y ochenta y cinco. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Laynez Potisek y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea anunciaron sendos votos concurrentes.

Dadas las votaciones alcanzadas, el señor Ministro ponente Aguilar Morales modificó el proyecto para suprimir los párrafos ochenta y cuatro y ochenta y cinco, por lo que la votación correspondiente deberá indicar:

Se aprobó por unanimidad de nueve votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa con reserva de criterio, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat con matices en algunas consideraciones, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea, respecto del apartado VI, relativo al estudio de fondo, en su inciso d), consistente en declarar la invalidez del artículo 212 Bis, fracción VI, en su porción normativa “o con motivo de alguna recomendación emitida por organismos públicos de derechos humanos”, de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del

Estado de Chiapas, adicionado mediante el Decreto No. 173, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el ocho de mayo de dos mil diecinueve.

El señor Ministro ponente Aguilar Morales presentó el apartado VII, relativo a los efectos. El proyecto propone determinar que la declaratoria de invalidez decretada sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutive de esta sentencia al Congreso del Estado de Chiapas.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta del apartado VII, relativo a los efectos, consistente en determinar que la declaratoria de invalidez decretada sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutive de esta sentencia al Congreso del Estado de Chiapas, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de nueve votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea, el secretario general de acuerdos precisó que en el punto resolutive segundo se declarará la invalidez de la fracción V únicamente en su porción normativa “y no haber sido condenado por sentencia ejecutoriada por delito intencional”.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de nueve votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea.

Dadas las votaciones alcanzadas, los puntos resolutivos que regirán el presente asunto deberán indicar:

“PRIMERO. Es procedente y fundada la presente acción de inconstitucionalidad. SEGUNDO. Se declara la invalidez del artículo 212 Bis, fracciones V, en su porción normativa ‘y no haber sido condenado por sentencia ejecutoriada por delito intencional’, y VI, de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, adicionado mediante el Decreto No. 173, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el ocho de mayo de dos mil diecinueve, la cual surtirá sus efectos a partir de la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso del Estado de Chiapas, en términos de los apartados VI y VII de esta decisión. TERCERO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Chiapas, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.”

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

Acto continuo, levantó la sesión a las doce horas con cuarenta y cinco minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Tribunal Pleno para acudir a la próxima sesión pública ordinaria, que se celebrará el jueves nueve de diciembre del año en curso a la hora de costumbre.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Arturo Zaldívar Lelo de Larrea y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	ARTURO FERNANDO ZALDIVAR LELO DE LARREA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	ZALA590809HQTLR02			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e000000000000000000000019ce	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	13/01/2022T17:03:56Z / 13/01/2022T11:03:56-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
	2e 79 49 90 73 79 50 ef 6f 20 cb 48 ad 8d df 61 7b 81 27 03 65 62 ac b5 f6 7f 28 84 12 7c 9f 4b b8 42 d2 c4 ea 63 9c df ab 9f ba 08 03 d8 7f 17 51 4d 58 2b 13 03 14 0e c2 c9 d0 87 19 60 28 a0 36 cd 57 7c 1e 01 eb 21 2d e4 7d db 24 4a 98 81 fb d3 33 f3 3a f6 b0 0a f8 e1 5c 73 a2 3b 6e 91 be 53 6c 3d e9 c2 e4 80 5a a0 79 e1 1f aa d2 e2 62 81 e6 c0 c5 07 9f 3c c3 6d a2 98 98 2e 76 d6 17 84 a0 0b 16 0e 00 3f 57 95 50 4f 68 29 2e 11 72 0a 64 62 b1 a6 ae 2c 00 96 1a cc 04 39 d2 e8 83 77 a1 c1 38 ce f7 77 53 f3 10 f0 53 3b fe c5 ba a9 22 e8 db 82 02 46 91 c5 cf 33 90 f9 ae 61 9a e0 a5 27 94 8b 07 3a e2 7b 1f d1 27 e1 07 bb d7 05 28 fd 09 a5 e5 fe 05 8b 68 35 5f 2e 35 d1 07 04 e0 07 02 a2 cf 45 59 27 ad ff ab 62 15 90 c2 19 b3 11 2b 6a f9 b3 6b 43 5b 0e d3 dc a8 86				
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	13/01/2022T17:03:56Z / 13/01/2022T11:03:56-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e000000000000000000000019ce			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	13/01/2022T17:03:56Z / 13/01/2022T11:03:56-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	4357365			
	Datos estampillados	807B6D8C686498A873BC82F0C50A9603A2E28F826F7570CE72FCBFE653309BB4			

[illegible]