

S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 121
O R D I N A R I A
JUEVES 9 DE DICIEMBRE DE 2021

En la Ciudad de México, siendo las once horas con cuarenta y cinco minutos del jueves nueve de diciembre de dos mil veintiuno, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, la señora Ministra y los señores Ministros Presidente Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Juan Luis González Alcántara Carrancá, Yasmín Esquivel Mossa, Luis María Aguilar Morales, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Ana Margarita Ríos Farjat, Javier Laynez Potisek y Alberto Pérez Dayán.

El señor Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y la señora Ministra Norma Lucía Piña Hernández no asistieron a la sesión, el primero por desempeñar una comisión oficial y la segunda por gozar de vacaciones, en virtud de haber integrado la Comisión de Receso correspondiente al primer período de sesiones de dos mil dieciocho.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número veinte ordinaria, celebrada el martes siete de diciembre del año en curso.

Por unanimidad de ocho votos el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del nueve de diciembre de dos mil veintiuno:

I. 300/2020

Acción de inconstitucionalidad 300/2020, promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 81, fracciones II, V y VII, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México, reformado y adicionado mediante el Decreto Número 194, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el veintitrés de octubre de dos mil veinte. En el proyecto formulado por la señora Ministra Yasmín Esquivel Mossa se propuso: *“PRIMERO. Es procedente y fundada la presente acción de inconstitucionalidad. SEGUNDO. Se declara la invalidez del artículo 81 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México, fracción II, en la porción normativa: “y no haber sido condenado por delito doloso que amerite pena de prisión por más de un año”; fracción V y fracción VII, en la porción normativa: “ni haber sido destituido o inhabilitado por resolución firme como servidor público” y “ni estar sujeto a procedimiento de responsabilidad administrativa federal o local en términos de las normas aplicables”, reformada mediante Decreto número 194, publicado el veintitrés de octubre de dos mil veinte en el Periódico Oficial de la citada entidad federativa. TERCERO. La declaratoria de invalidez surtirá sus efectos a partir de la*

notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia Poder Legislativo del Estado de México, en atención a lo dispuesto en el considerando sexto de esta ejecutoria. CUARTO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de México, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.”

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo, tercero y cuarto relativos, respectivamente, a la competencia, a la oportunidad, a la legitimación y a las causas de improcedencia, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de ocho votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando quinto, relativo al estudio, en su apartado I. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 81, fracción II, en su porción normativa “y no haber sido condenado por delito doloso que amerite pena de prisión por más de un año”, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México, reformada mediante el Decreto Número 194, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el veintitrés de octubre de dos mil veinte; en razón de que ese requisito para ser titular del

órgano interno de control del referido tribunal implica el pasado penal de una persona, lo cual vulnera el principio de igualdad y no discriminación, previsto en el artículo 1º constitucional, al no superar un escrutinio ordinario porque, si bien persigue un fin constitucionalmente legítimo, no resulta adecuada para lograr dicho objetivo, tal como se resolvieron las acciones de inconstitucionalidad 117/2020, 118/2020 y 57/2019.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta del considerando quinto, relativo al estudio, en su apartado I, consistente en declarar la invalidez del artículo 81, fracción II, en su porción normativa “y no haber sido condenado por delito doloso que amerite pena de prisión por más de un año”, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México, reformada mediante el Decreto Número 194, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el veintitrés de octubre de dos mil veinte, la cual se aprobó por unanimidad de ocho votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea en contra de la metodología. El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea anunció voto concurrente.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando quinto, relativo al estudio, en su apartado II. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 81,

fracción V, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México, reformada mediante el Decreto Número 194, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el veintitrés de octubre de dos mil veinte; en razón de que el requisito de contar con reconocida solvencia moral vulnera el principio de seguridad jurídica, tal como se resolvió la acción de inconstitucionalidad 107/2016, en tanto que resulta sumamente subjetiva y arbitraria al juicio valorativo y discrecional de quienes designan.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea se manifestó en contra del proyecto al valorar que la norma respeta el derecho de acceso a cargos públicos en condiciones de igualdad, al superar un test de razonabilidad, como ha votado en precedentes similares.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta del considerando quinto, relativo al estudio, en su apartado II, consistente en declarar la invalidez del artículo 81, fracción V, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México, reformada mediante el Decreto Número 194, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el veintitrés de octubre de dos mil veinte, respecto de la cual se expresó una mayoría de siete votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat con algunos matices en las consideraciones, Laynez Potisek y Pérez Dayán. El señor

Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea votó en contra y anunció voto particular.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea acordó aguardar a que el Tribunal Pleno esté totalmente integrado para definir esta votación.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando quinto, relativo al estudio, en su apartado III. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 81, fracción VII, en su porción normativa “ni haber sido destituido o inhabilitado por resolución firme como servidor público”, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México, adicionada mediante el Decreto Número 194, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el veintitrés de octubre de dos mil veinte; en razón de que este requisito resulta irrazonable y abiertamente desproporcional, al no identificar si la destitución o inhabilitación se impuso por resolución firme de naturaleza administrativa, civil, política, así como no distinguir entre sanciones impuestas por conductas dolosas, culposas ni faltas graves o no graves.

El señor Ministro González Alcántara Carrancá se manifestó con el sentido del proyecto, pero se apartó del párrafo setenta y ocho, el cual refiere a una violación indirecta al artículo 22 constitucional, al considerarlo innecesario, tal como votó en la acción de inconstitucionalidad 115/2020.

El señor Ministro Pérez Dayán recordó que este Alto Tribunal ha generado una doctrina jurisprudencial en torno a estas normas por falta de razonabilidad, así como ser sobreinclusivas o violatorias al principio de igualdad, pero con votaciones diferenciadas, dependiente de los cargos — notarios, integrantes de comités de contraloría social, agentes inmobiliarios, jefes de manzana, titulares de las comisiones de agua, fiscal o vicesfiscal en un Estado, el titular del sistema tributario, los titulares de las comisiones de búsqueda y el titular del sistema anticorrupción, entre otros—, siendo el caso que el requisito está vinculado totalmente con el sistema de responsabilidades administrativas, pues se trata del titular del órgano interno de control, por lo que votará por la validez del precepto reclamado.

El señor Ministro Aguilar Morales advirtió que este requisito no fue impugnado; pero, en caso de que se sostenga el estudio, debería estimarse que la norma es sobreinclusiva, con lo cual, incluso, votaría por la invalidez de toda la fracción cuestionada.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta del considerando quinto, relativo al estudio, en su apartado III, consistente en declarar la invalidez del artículo 81, fracción VII, en su porción normativa “ni haber sido destituido o inhabilitado por resolución firme como servidor público”, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México, adicionada mediante el Decreto Número 194, publicado en el

periódico oficial de dicha entidad federativa el veintitrés de octubre de dos mil veinte, respecto de la cual se expresó una mayoría de siete votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá apartándose del párrafo setenta y ocho, Esquivel Mossa, Aguilar Morales por la invalidez total de la fracción, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat apartándose de algunos matices del párrafo ochenta y dos, Laynez Potisek y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea. El señor Ministro Pérez Dayán votó en contra.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea acordó aguardar a que el Tribunal Pleno esté totalmente integrado para definir esta votación.

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el considerando quinto, relativo al estudio, en su apartado IV. El proyecto propone declarar la invalidez del artículo 81, fracción VII, en su porción normativa “ni estar sujeto a procedimiento de responsabilidad administrativa federal o local en términos de las normas aplicables”, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México, adicionada mediante el Decreto Número 194, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el veintitrés de octubre de dos mil veinte; en razón de que vulnera el principio de presunción de inocencia, tal como se resolvió la contradicción de tesis 448/2016, para evitar una equiparación entre el imputado y el culpable en ámbitos extraprocesales.

El señor Ministro Aguilar Morales se apartó del estudio del principio de presunción de inocencia, como en los precedentes, porque no resulta aplicable al derecho administrativo, sino el principio del debido proceso legal, pero votará con el sentido del proyecto.

El señor Ministro Pérez Dayán se posicionó en contra del proyecto porque el titular del órgano interno de control aplicará las leyes de responsabilidades administrativas, por lo que resulta razonable que no estuviera sujeto a un procedimiento de esta naturaleza.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta del considerando quinto, relativo al estudio, en su apartado IV, consistente en declarar la invalidez del artículo 81, fracción VII, en su porción normativa “ni estar sujeto a procedimiento de responsabilidad administrativa federal o local en términos de las normas aplicables”, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México, adicionada mediante el Decreto Número 194, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el veintitrés de octubre de dos mil veinte, respecto de la cual se expresó una mayoría de siete votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Aguilar Morales apartándose del estudio del principio de presunción de inocencia, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat con matices en el párrafo ochenta y

ocho, Laynez Potisek y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea. El señor Ministro Pérez Dayán votó en contra.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea acordó aguardar a que el Tribunal Pleno esté totalmente integrado para definir esta votación.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea prorrogó la discusión del asunto para una diversa sesión ordinaria, por lo que deberá permanecer en la lista oficial.

El secretario general de acuerdos dio cuenta del asunto siguiente de la lista oficial:

II. 19/2020

Contradicción de tesis 19/2020, suscitada entre la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver, por una parte, el conflicto competencial 103/2019 y, por la otra, los recursos de reclamación 496/2013, 217/2016, 245/2016 y 246/2016. En el proyecto formulado por la señora Ministra Ana Margarita Ríos Farjat se propuso: *“PRIMERO. Es procedente y fundada la presente ÚNICO. Es improcedente la contradicción de tesis denunciada”*.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta de los considerandos primero, segundo y tercero relativos, respectivamente, a la competencia, a la legitimación y a los criterios contendientes, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de ocho votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa,

Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea.

La señora Ministra ponente Ríos Farjat presentó el considerando cuarto, relativo a la existencia de la contradicción. El proyecto propone determinar que existe la contradicción de tesis denunciada y que el punto jurídico por dilucidar es si las partes en un juicio de amparo están legitimadas para hacer valer cuestiones competenciales por razón de territorio entre tribunales colegiados y si resulta procedente el incidente de incompetencia, o bien, establecer que una cuestión de competencia territorial no puede ser planteada por las partes, sino que corresponde a los órganos jurisdiccionales declarar su existencia.

El señor Ministro Aguilar Morales discordó del proyecto, pues estimó que los criterios no son confrontantes, dado que la Primera Sala no se pronunció específicamente acerca de si las partes en el juicio de amparo pueden promover un conflicto competencial ante esta Suprema Corte, sino si se puede o no impugnar de esta manera.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta del considerando cuarto, relativo a la existencia de la contradicción, la cual se aprobó por mayoría de siete votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea. El señor Ministro Aguilar Morales votó en contra.

La señora Ministra ponente Ríos Farjat presentó el considerando quinto, relativo a la improcedencia de la contradicción. El proyecto propone determinar que es improcedente la contradicción de tesis denunciada; en razón de que, previo a esta denuncia, este Tribunal Pleno resolvió la contradicción de tesis 398/2016, de la cual derivó la tesis jurisprudencial de rubro y contenido: “CONFLICTOS COMPETENCIALES. LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES NO TIENEN LA OBLIGACIÓN DE TRAMITAR UN INCIDENTE DE INCOMPETENCIA EN EL JUICIO DE AMPARO, AUN CUANDO LAS PARTES LO SOLICITEN O PUEDAN DAR NOTICIA DE SU EXISTENCIA”.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea sometió a votación la propuesta del considerando quinto, relativo a la improcedencia de la contradicción, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de ocho votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros González Alcántara Carrancá, Esquivel Mossa, Aguilar Morales, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Zaldívar Lelo de Larrea.

El señor Ministro Presidente Zaldívar Lelo de Larrea declaró que el asunto se resolvió en los términos propuestos.

Acto continuo, levantó la sesión a las doce horas con nueve minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Tribunal Pleno para acudir a la próxima sesión pública solemne del informe de actividades de las

Sesión Pública Núm. 121 Jueves 9 de diciembre de 2021

Salas de esta Suprema Corte, que se celebrará el lunes trece de diciembre del año en curso a las doce horas.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Arturo Zaldívar Lelo de Larrea y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	ARTURO FERNANDO ZALDIVAR LELO DE LARREA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	ZALA590809HQTLR02			
	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e00000000000000000000000000000019ce	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	13/01/2022T17:04:31Z / 13/01/2022T11:04:31-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
Firma	Cadena de firma				
	02 68 91 a6 07 48 f2 37 3d 6a 31 67 82 a7 cd a6 4d d5 46 6d b8 d2 35 ab 37 66 dd 85 ef ea 79 38 87 fa bc 00 ec 1f 4d af 2f f8 f6 6d 74 73 db 8d 19 e6 5f 03 96 98 50 68 89 86 5f ce c3 73 bf 95 48 f5 38 bd 20 c1 38 93 49 ad 02 61 12 e4 fd 27 1f 2d 69 48 91 85 20 c2 2e 59 1e 16 4d 45 4e 7d d7 e6 bf 46 bd e4 d9 69 04 0e 75 cf ac 9b c9 21 a3 8d f1 69 a0 f5 c4 de 82 bd d9 17 ad 8a b8 d4 c3 ec 32 94 4a 39 37 b3 f6 58 ce cd 2b 85 a7 99 29 60 c2 27 32 85 59 c7 a2 35 0a 14 5a 43 87 dc 70 70 71 44 4c 6a 37 72 31 d0 df 50 c6 a8 90 b4 d2 81 75 67 24 48 2f cb f2 67 b3 cb 91 1a 68 b8 dc a0 9a dc 15 61 43 85 ca 2e e4 ba 93 ba 4a 8d 27 e4 09 f5 52 e7 73 e4 78 de 14 35 fb 3a f9 15 e3 b1 c6 6c d1 ad 4b f2 a6 26 34 4f 8a 1f 2c c4 68 af 96 ed 61 74 e0 9c 50 cf 80 9d af ca 20 46				
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	13/01/2022T17:04:31Z / 13/01/2022T11:04:31-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e00000000000000000000000000000019ce			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	13/01/2022T17:04:31Z / 13/01/2022T11:04:31-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	4357371			
	Datos estampillados	9C0AE9AF0D27D96737F44B6D160829E6C855536CBCCF7BE92105716DD071E30C			

[illegible]