

**S E S I Ó N   P Ú B L I C A   NÚM. 5**  
**O R D I N A R I A**

**MARTES 23 DE SEPTIEMBRE DE 2025**

En la Ciudad de México, siendo las diez horas con diez minutos del martes veintitrés de septiembre de dos mil veinticinco, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para celebrar sesión pública ordinaria las personas Ministras Sara Irene Herrerías Guerra, Irving Espinosa Betanzo, María Estela Ríos González, Yasmín Esquivel Mossa, Lenia Batres Guadarrama, Loretta Ortiz Ahlf, Giovanni Azael Figueroa Mejía, Arístides Rodrigo Guerrero García (a distancia, mediante el uso de herramientas tecnológicas) y Presidente Hugo Aguilar Ortiz.

El secretario general de acuerdos verificó y certificó el quórum necesario para la apertura de esta sesión, así como que los asuntos para analizarse fueron listados, respectivamente, el ocho y once de septiembre de dos mil veinticinco, en términos de los artículos 4 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 10, fracciones III y IV, así como 17 del Reglamento de Sesiones de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y de Integración de las Listas de Asuntos con Proyecto de Resolución.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

**I. APROBACIÓN DE ACTA**

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número cuatro ordinaria, celebrada el lunes veintidós de septiembre del año en curso.

Por unanimidad de nueve votos el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

## II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del veintitrés de septiembre de dos mil veinticinco:

### I. 117/2024

Acción de inconstitucionalidad 117/2024, promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversos artículos del Código Penal para el Estado Libre y Soberano de Guerrero Número 499, adicionados mediante el Decreto Número 491, publicado en el periódico oficial de dicha entidad federativa el treinta de abril de dos mil veinticuatro. En el proyecto formulado por la señora Ministra Lenia Batres Guadarrama se propuso: *“PRIMERO. Es procedente y fundada la presente acción de inconstitucionalidad. SEGUNDO. Se declara la invalidez de los artículos 170 bis y 229 bis del Código Penal del estado Libre y Soberano de Guerrero, número 499, adicionados mediante el Decreto Número 491, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad federativa el treinta de abril de dos mil veinticuatro, conforme a lo precisado en el apartado VI de esta determinación. TERCERO. La declaratoria de invalidez decretada surtirá sus efectos a partir de la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso del Estado de Guerrero, en los términos precisados en el apartado VII de esta determinación. CUARTO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del*

*Sesión Pública Núm. 5      Martes 23 de septiembre de 2025*

*Estado de Guerrero, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”.*

La señora Ministra ponente Batres Guadarrama presentó el asunto.

En los apartados procesales, se propone determinar la competencia de este Tribunal Pleno para resolver este asunto, la precisión de las normas reclamadas y que la accionante presentó su demanda oportunamente.

En su apartado VI, relativo al estudio de fondo, el proyecto propone declarar la invalidez de los artículos 170 Bis y 229 Bis del Código Penal para el Estado Libre y Soberano de Guerrero Número 499; ello, en razón de que el Congreso local no tiene facultad para legislar en materia de alteración o modificación de medicamentos relacionados con su posesión o comercialización, en términos de la Ley General de Salud.

Apuntó que se estima innecesario estudiar los restantes conceptos de invalidez de la accionante, alusivos a la vulneración del derecho a la seguridad jurídica y el principio de legalidad, en su vertiente de taxatividad, así como la prohibición de penas inusitadas en materia punitiva.

Adelantó que se proponen efectos retroactivos a la declaratoria de invalidez por tratarse de normas penales.

Modificó el proyecto para agregar al engrose las observaciones que recibió por parte de las señoras Ministras Herrerías Guerra y Ríos González, las cuales no se

*Sesión Pública Núm. 5      Martes 23 de septiembre de 2025*

incorporaron al proyecto porque ya se había circulado entre las ponencias.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz abrió la discusión en torno a los apartados procesales.

En los términos consignados en la versión taquigráfica consultable en el vínculo <https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaPleno/Index.html?sitio=versiones-taquigraficas>, hicieron uso de la palabra las personas Ministras Esquivel Mossa, Ríos González, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García, ponente Batres Guadarrama, Herrerías Guerra, Presidente Aguilar Ortiz y Figueroa Mejía.

La señora Ministra ponente Batres Guadarrama modificó el proyecto para reforzar el argumento de la invasión competencial.

En los términos consignados en la versión taquigráfica referida<sup>1</sup>, hizo uso de la palabra el señor Ministro Espinosa Betanzo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la propuesta modificada de los apartados del I al V relativos, respectivamente, a la competencia, a la precisión de las normas impugnadas, a la oportunidad, a la legitimación y a las causas de improcedencia y sobreseimiento, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de nueve votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa

---

<sup>1</sup> Consultable en el vínculo <https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaPleno/Index.html?sitio=versiones-taquigraficas>

*Sesión Pública Núm. 5      Martes 23 de septiembre de 2025*

Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la propuesta modificada del apartado VI, relativo al estudio de fondo, de la cual se obtuvieron los resultados siguientes:

Se aprobó por unanimidad de nueve votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa apartándose del argumento de invasión competencial, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz, respecto de declarar la invalidez del artículo 170 Bis del Código Penal para el Estado Libre y Soberano de Guerrero Número 499.

Se aprobó por mayoría de ocho votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa en contra de las consideraciones, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía y Presidente Aguilar Ortiz, respecto de declarar la invalidez del artículo 229 Bis del Código Penal para el Estado Libre y Soberano de Guerrero Número 499. El señor Ministro Guerrero García votó en contra.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz abrió la discusión en torno al apartado de efectos.

En los términos consignados en la versión taquigráfica referida<sup>2</sup>, hicieron uso de la palabra las personas Ministras Ortiz Ahlf y Presidente Aguilar Ortiz.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la propuesta del apartado VII, relativo a los efectos, consistente en 1) determinar que las declaratorias de invalidez decretadas surtan efectos retroactivos al treinta de abril de dos mil veinticuatro y 2) determinar que las declaratorias de invalidez con efectos retroactivos surtan a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Guerrero, la cual se aprobó por unanimidad de nueve votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz.

Previo requerimiento del señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz, el secretario general de acuerdos precisó que, en los puntos resolutivos, se deberá precisar el efecto retroactivo de la invalidez decretada.

En los términos consignados en la versión taquigráfica referida<sup>3</sup>, hicieron uso de la palabra las personas Ministras Esquivel Mossa, ponente Batres Guadarrama, Presidente Aguilar Ortiz, Figueroa Mejía, Esquivel Mossa, Guerrero García y Herrerías Guerra.

---

<sup>2</sup> Consultable en el vínculo <https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaPleno/Index.html?sitio=versiones-taquigraficas>

<sup>3</sup> Consultable en el vínculo <https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaPleno/Index.html?sitio=versiones-taquigraficas>

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la propuesta de la señora Ministra Ortiz Ahlf, consistente en declarar la invalidez, por extensión, del artículo 229 Ter del Código Penal para el Estado Libre y Soberano de Guerrero Número 499, la cual se aprobó por unanimidad de nueve votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz.

Por tanto, la votación correspondiente deberá indicar:

Se aprobó por unanimidad de nueve votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz, respecto del apartado VII, relativo a los efectos, consistente en 3) declarar la invalidez, por extensión, del artículo 229 Ter del Código Penal para el Estado Libre y Soberano de Guerrero Número 499.

Previo requerimiento del señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz, el secretario general de acuerdos precisó que, en los puntos resolutivos, se deberá agregar la invalidez del artículo 229 Ter del Código Penal para el Estado Libre y Soberano de Guerrero Número 499.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de

Sesión Pública Núm. 5      Martes 23 de septiembre de 2025

nueve votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz.

Dadas las votaciones alcanzadas, los puntos resolutivos que regirán el presente asunto deberán indicar:

*“PRIMERO. Es procedente y fundada la presente acción de inconstitucionalidad.*

*SEGUNDO. Se declara la invalidez de los artículos 170 Bis, 229 Bis y 229 Ter del Código Penal para el Estado Libre y Soberano de Guerrero Número 499, adicionados mediante el Decreto Número 491, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el treinta de abril de dos mil veinticuatro.*

*TERCERO. Las declaratorias de invalidez decretadas surtirán sus efectos retroactivos al treinta de abril de dos mil veinticuatro, a partir de la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso del Estado de Guerrero, en los términos precisados en el apartado VII de esta determinación.*

*CUARTO. Notifíquese al Tribunal Superior de Justicia y a la Fiscalía General del Estado de Guerrero.*

*QUINTO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Guerrero, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.”*



*Sesión Pública Núm. 5      Martes 23 de septiembre de 2025*

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

El secretario general de acuerdos dio cuenta del asunto siguiente de la lista oficial:

**II. 11/2024**

Controversia constitucional 11/2024, promovida por el Municipio de Santa Catarina Juquila, Oaxaca, en contra de los Poderes Legislativo y Ejecutivo del mencionado Estado, demandando la invalidez, entre otros actos, pretender privar al cabildo municipal de una debida integración, mediante orden verbal o escrita, decreto, resolución, acuerdos, dictámenes o algún otro acto legislativo con el que busca revocar o suspender el mandato de los integrantes del cabildo municipal o suspender o desaparecer los poderes del Ayuntamiento de Santa Catarina Juquila, Oaxaca, sin existir causa justificada para ello, y sin el procedimiento que marca la Ley Orgánica Municipal del Estado de Oaxaca. En el proyecto formulado por la señora Ministra Lenia Batres Guadarrama se propuso: *“PRIMERO. Se sobresee en la presente controversia constitucional. SEGUNDO. Publíquese esta resolución en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”*.

La señora Ministra ponente Batres Guadarrama presentó el asunto.

Narró que 1) se señalaron como actos impugnados la presunta suspensión o desaparición del ayuntamiento actor y la suspensión de la entrega de recursos económicos por

concepto de participaciones y aportaciones federales que, según se afirma, existió una orden extraoficial para que no fueran depositados en favor del ayuntamiento y 2) esta Suprema Corte dictó acuerdo en el que, por un lado, se desechó la demanda en cuanto a los actos de destitución o revocación y, por otro lado, se admitió respecto de la falta de pago de los referidos recursos económicos.

En sus apartados II y III relativos, respectivamente, a la precisión y existencia del acto impugnado y a la decisión, el proyecto propone sobreseer en el presente asunto; ello, en razón de que se acreditó que los fondos reclamados fueron entregados al municipio actor.

En los términos consignados en la versión taquigráfica referida<sup>4</sup>, hicieron uso de la palabra las personas Ministras Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía y Presidente Aguilar Ortiz.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la propuesta del proyecto, la cual se aprobó por unanimidad de nueve votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf separándose de los párrafos 12, 13 y 14, Figueroa Mejía con precisiones, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz declaró que el asunto se resolvió en los términos propuestos.

---

<sup>4</sup> Consultable en el vínculo <https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaPleno/Index.html?sitio=versiones-taquigraficas>

Sesión Pública Núm. 5      Martes 23 de septiembre de 2025

El secretario general de acuerdos dio cuenta del asunto siguiente de la lista oficial:

**III. 4/2024**

Declaratoria general de inconstitucionalidad 4/2024, solicitada por el Pleno Regional en Materias Administrativa y Civil de la Región Centro-Sur, con residencia en la Ciudad de México, respecto del artículo 43, párrafo cuarto, parte segunda, de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Tabasco y sus Municipios. En el proyecto formulado por la señora Ministra Lenia Batres Guadarrama se propuso: *“PRIMERO. Es procedente y fundada la presente declaratoria general de inconstitucionalidad. SEGUNDO. Se declara la inconstitucionalidad del artículo 43, cuarto párrafo, en su segunda parte de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Tabasco y sus Municipios, la cual surtirá sus efectos generales a partir de la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso del referido Estado, la cual surtirá efectos generales a partir de la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso del Estado de Tabasco. TERCERO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Tabasco, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”*.

La señora Ministra ponente Batres Guadarrama presentó el asunto.

En los aspectos procesales, indicó que esta Suprema Corte es competente para resolver este asunto y que la solicitud respectiva es procedente.

En su apartado V, relativo al estudio de los requisitos de la declaratoria general de inconstitucionalidad, el proyecto propone declarar la inconstitucionalidad del artículo 43, cuarto párrafo, en su porción normativa ‘no podrá considerar la totalidad del pago condenado para el ejercicio fiscal subsecuente; y en ningún caso los pagos comprometidos podrán exceder del quince por ciento del total de la condena, así hasta su absoluto cumplimiento’, de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Tabasco y sus Municipios; ello, en razón de que el Pleno Regional promovente informó a esta Suprema Corte que, al resolver diversos amparos en revisión, declaró la inconstitucionalidad del artículo en cuestión por unanimidad mediante acuerdo presidencial, se notificó al Congreso del Estado de Tabasco esa determinación y transcurrió el plazo de noventa días naturales sin que se superara el problema de constitucionalidad.

Precisó que el artículo impugnado establece que, al elaborar el anteproyecto de presupuesto público, la autoridad encargada del gasto no puede considerar el pago total de la condena en el ejercicio fiscal siguiente y que los pagos comprometidos nunca podrán exceder del 15% del monto total, lo cual obliga a que las condenas judiciales en contra del Estado se paguen en esas parcialidades por año e implica

que, quienes ganen un juicio, no puedan recibir de manera pronta y completa un derecho ya reconocido, en contravención del artículo 17 constitucional, aunado a que el diverso artículo 126 constitucional, que regula el gasto público, no impone este tipo de restricciones.

En los términos consignados en la versión taquigráfica referida<sup>5</sup>, hicieron uso de la palabra las personas Ministras Figueroa Mejía, Ortiz Ahlf, Presidente Aguilar Ortiz (quien propuso agregar que este procedimiento no sea solamente para verificar que se notificó a la autoridad emisora de la norma y transcurrió el plazo correspondiente, sino que esta Suprema Corte pueda expresar sus consideraciones sobre la norma en cuestión), Figueroa Mejía (quien estimó que este Tribunal Pleno, como órgano de cierre de control constitucional, puede realizar las consideraciones por las cuales estima inconstitucional la norma en estudio) y Ortiz Ahlf (quien valoró que este tipo de asuntos abren una nueva oportunidad a esta Suprema Corte para reflexionar sobre las consideraciones que sustentan la expulsión de la norma en cuestión del sistema jurídico mexicano).

La señora Ministra ponente Batres Guadarrama modificó el proyecto para precisar que este tipo de asuntos no implican una adopción, en automático, del criterio por el cual se declaró originalmente la inconstitucionalidad del artículo en estudio, en términos del artículo 107, fracción II, constitucional.

---

<sup>5</sup> Consultable en el vínculo <https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaPleno/Index.html?sitio=versiones-taquigraficas>

En los términos consignados en la versión taquigráfica referida<sup>6</sup>, hizo uso de la palabra el señor Ministro Espinosa Betanzo.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la propuesta de los apartados del I al IV relativos, respectivamente, a la competencia, a la legitimación, a la procedencia y a los antecedentes, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de nueve votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la propuesta modificada del apartado V, relativo al estudio de los requisitos de la declaratoria general de inconstitucionalidad, consistente en declarar la inconstitucionalidad del artículo 43, cuarto párrafo, en su porción normativa ‘no podrá considerar la totalidad del pago condenado para el ejercicio fiscal subsecuente; y en ningún caso los pagos comprometidos podrán exceder del quince por ciento del total de la condena, así hasta su absoluto cumplimiento’, de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Tabasco y sus Municipios, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de nueve votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Batres

---

<sup>6</sup> Consultable en el vínculo <https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaPleno/Index.html?sitio=versiones-taquigraficas>

*Sesión Pública Núm. 5      Martes 23 de septiembre de 2025*

Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz.

En los términos consignados en la versión taquigráfica referida<sup>7</sup>, hicieron uso de la palabra las personas Ministras Ríos González y Presidente Aguilar Ortiz.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la propuesta del apartado VI, relativo a los efectos, consistente en 1) determinar que la declaratoria de inconstitucionalidad tendrá efectos generales a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Tabasco y 2) notificar al Periódico Oficial del Estado de Tabasco para que publique la presente sentencia dentro de siete días hábiles, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de nueve votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz.

Previo requerimiento del señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz, el secretario general de acuerdos precisó que no hubo cambios en los puntos resolutivos que regirán el presente asunto.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de

---

<sup>7</sup> Consultable en el vínculo <https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaPleno/Index.html?sitio=versiones-taquigraficas>

Sesión Pública Núm. 5      Martes 23 de septiembre de 2025

nueve votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz.

Dadas las votaciones alcanzadas, los puntos resolutivos que regirán el presente asunto deberán indicar:

*“PRIMERO. Es procedente y fundada la presente declaratoria general de inconstitucionalidad.*

*SEGUNDO. Se declara la inconstitucionalidad del artículo 43, cuarto párrafo, en su parte segunda, de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Tabasco y sus Municipios, la cual surtirá sus efectos generales a partir de la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso del referido Estado.*

*TERCERO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Tabasco, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.”*

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

El secretario general de acuerdos dio cuenta conjunta de los asuntos siguientes de la lista oficial:

#### **IV. 291/2024**

Controversia constitucional 291/2024, promovida por la Fiscalía General de la República en contra del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y



Sesión Pública Núm. 5      Martes 23 de septiembre de 2025

Protección de Datos Personales, demandando la invalidez de la resolución de once de septiembre de dos mil veinticuatro, dictada en el recurso de revisión RRA 9879/24. En el proyecto formulado por la señora Ministra Loretta Ortiz Ahlf se propuso: *“PRIMERO. Es procedente pero infundada la presente controversia constitucional. SEGUNDO. Se reconoce la validez de la resolución del recurso de revisión RRA 9879/24, dictada por el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el once de septiembre de dos mil veinticuatro, de conformidad con las consideraciones precisadas en el apartado VII de esta sentencia. TERCERO. Publíquese esta resolución en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”.*

**V. 292/2024**

Controversia constitucional 292/2024, promovida por la Fiscalía General de la República en contra del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, demandando la invalidez de la resolución de once de septiembre de dos mil veinticuatro, dictada en el recurso de revisión RRA 9880/24. En el proyecto formulado por la señora Ministra Loretta Ortiz Ahlf se propuso: *“PRIMERO. Es procedente pero infundada la presente controversia constitucional. SEGUNDO. Se reconoce la validez de la resolución del recurso de revisión RRA 9880/24, dictada por el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el once de septiembre de dos mil veinticuatro, de conformidad con las consideraciones precisadas en el apartado VII de esta*

*Sesión Pública Núm. 5      Martes 23 de septiembre de 2025*

*sentencia. TERCERO. Publíquese esta resolución en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”.*

La señora Ministra ponente Ortiz Ahlf presentó los asuntos.

Destacó que, tras la reforma constitucional en materia de simplificación orgánica, se extinguió el INAI, el cual promovió diversas controversias constitucionales antes de su desaparición, aún pendientes de resolución, como en este caso. El proyecto propone determinar que este Tribunal Pleno puede pronunciarse al respecto con base en lo resuelto en la acción de inconstitucionalidad 70/2024, en el sentido de que el INAI tiene legitimación pasiva.

En su apartado V, relativo a las causas de improcedencia y sobreseimiento, el proyecto propone: 1) declarar infundada la hecha valer en relación con la inatacabilidad de las resoluciones del INAI; ello, en razón de que, en la especie, se actualiza la excepción consistente en que la resolución reclamada pudiese afectar el ámbito de competencias del ente actor en materia de seguridad pública, 2) declarar infundada la esgrimida en cuanto a que la actora no cuenta con interés legítimo; ello, en tanto que, en el caso, existe un principio de afectación en sentido amplio, ya que la entrega de cierta información de su personal podría afectar el cumplimiento de sus competencias constitucionales en materia de seguridad pública y 3) desestimar la aducida en el sentido de que el ente actor debió promover, en su momento, una acción de inconstitucionalidad en contra del artículo 70,

fracciones VII y VIII, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; ello, dado que, a través de la resolución recurrida, estimó afectadas sus competencias constitucionales en materia de seguridad pública.

Precisó que ambos asuntos derivan de dos solicitudes de información, en las que un particular solicitó que se le informara el nivel y nombre de dos personas servidoras públicas, así como su salario y el área en la cual se encontraban adscritas, siendo que, desde un comienzo, el propio solicitante proporcionó los nombres. La Fiscalía General de la República respondió que esa información podía identificar plenamente a esas personas y, con ello, causarles un daño personal e institucional. El INAI revocó esa determinación y ordenó la entrega de la información solicitada. Inconforme con ello, la referida Fiscalía promovió estas controversias constitucionales, exhibiendo un informe del Centro Federal de Inteligencia donde se explica la posibilidad de identificar a una persona a partir de la revelación de ciertos datos individuales correlacionados con otra información disponible en fuentes de acceso público.

Asimismo, presentó su apartado VI, relativo al estudio de fondo.

En su parte 1, denominada “Competencias constitucionales de la Fiscalía en materia de seguridad pública”, los proyectos proponen, por una parte, determinar que únicamente se pueden analizar violaciones relacionadas con invasiones a las facultades constitucionales de los

órganos en cuestión y, por otra parte, establecer que las atribuciones de la Fiscalía General de la República en materia de seguridad nacional, que comprenden la investigación y persecución de los delitos federales, encuentran su fundamento en los artículos 21, párrafos primero, segundo, noveno y décimo primero, y 102, apartado A, constitucionales.

En su parte 2, denominada “Posible incidencia de resoluciones del otrora INAI sobre las competencias constitucionales de la Fiscalía”, los proyectos proponen retomar el criterio adoptado por este Tribunal Pleno en la controversia constitucional 325/2019, en relación con la denominada “teoría del mosaico”, surgida en Estados Unidos para explicar que determinada información vulnera la seguridad nacional y la protección de información clasificada, es decir, aislada y en apariencia puede ser inocua o inofensiva, pero reunida puede revelar un panorama más amplio y sensible que ponga en riesgo intereses superiores, como la seguridad nacional, la estrategia militar o la seguridad pública.

En su parte 3, denominada “Análisis concreto del asunto”, los proyectos proponen reconocer la validez de las resoluciones de los recursos de revisión RRA 9879/24 y RRA 9880/24, dictadas por el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos Personales el once de septiembre de dos mil veinticuatro; ello, en razón de que, a diferencia del precedente aludido, en estos casos la persona solicitante ya conocía plenamente el nombre de las

personas servidoras públicas, aunado a que la información solicitada ya es pública y disponible en fuentes abiertas de acceso para cualquier persona, como el sistema oficial de declaraciones patrimoniales, por lo que no compromete las competencias de la Fiscalía General de la República en materia de investigación.

En los términos consignados en la versión taquigráfica referida<sup>8</sup>, hicieron uso de la palabra las personas Ministras Figueroa Mejía, Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Guerrero García, Esquivel Mossa, Ríos González, Guerrero García, ponente Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Presidente Aguilar Ortiz, Herrerías Guerra, Batres Guadarrama, ponente Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Espinosa Betanzo, ponente Ortiz Ahlf, Espinosa Betanzo y ponente Ortiz Ahlf.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la propuesta de los apartados del I al IV relativos, respectivamente, a la competencia, a la precisión y existencia del acto cuya invalidez se demanda, a la oportunidad y a la legitimación, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de nueve votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la propuesta de los apartados V, relativos a las

---

<sup>8</sup> Consultable en el vínculo <https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaPleno/Index.html?sitio=versiones-taquigraficas>

causas de improcedencia y sobreseimiento, las cuales se aprobaron por mayoría de ocho votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz con consideraciones adicionales. El señor Ministro Figueroa Mejía votó en contra y anunció voto particular.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la propuesta de los apartados VI, relativos al estudio de fondo, las cuales se aprobaron por mayoría de seis votos de las personas Ministras Espinosa Betanzo, Batres Guadarrama por consideraciones adicionales, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía obligado por la mayoría, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz con consideraciones adicionales. Las señoras Ministras Herrerías Guerra, Ríos González y Esquivel Mossa votaron en contra. La señora Ministra Herrerías Guerra anunció voto particular.

Previo requerimiento del señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz, el secretario general de acuerdos precisó que no hubo cambios en los puntos resolutivos que regirán el presente asunto.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó por mayoría de siete votos de las personas Ministras Espinosa Betanzo, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y

*Sesión Pública Núm. 5      Martes 23 de septiembre de 2025*

Presidente Aguilar Ortiz. Las señoras Ministras Herrerías Guerra y Ríos González votaron en contra.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz declaró que los asuntos se resolvieron en los términos propuestos.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz decretó un receso a las doce horas con cuarenta y tres minutos y reanudó la sesión a las trece horas con seis minutos.

El secretario general de acuerdos dio cuenta del asunto siguiente de la lista oficial:

**VI. 314/2024**      Controversia constitucional 314/2024, promovida por la Fiscalía General de la República en contra del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, demandando la invalidez de la resolución de dos de octubre de dos mil veinticuatro, dictada en el recurso de revisión RRA 10043/24. En el proyecto formulado por la señora Ministra Loretta Ortiz Ahlf se propuso: *“PRIMERO. Es procedente y fundada la presente controversia constitucional. SEGUNDO. Se declara la invalidez de la resolución del recurso de revisión 10043/24, dictada por el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el dos de octubre de dos mil veinticuatro, de conformidad con las consideraciones y para los efectos precisados en los apartados VIII y IX de esta decisión. TERCERO. Publíquese esta resolución en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”*.

La señora Ministra ponente Ortiz Ahlf presentó el asunto.

En los apartados procesales, se retoma lo resuelto en las controversias constitucionales 291/2024 y 292/2024.

En su apartado VI, relativo al estudio de fondo, señaló que, en sus dos primeras partes, se adopta la misma metodología que la de dichos precedentes.

En su parte 3, denominada “Análisis concreto del asunto”, el proyecto propone declarar la invalidez de la resolución del recurso de revisión RRA 10043/24, dictada por el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos Personales el dos de octubre de dos mil veinticuatro; ello, en razón de que revelar los nombres y cargos del personal adscrito, en términos de la “teoría del mosaico”, podría comprometer la seguridad nacional y la función institucional, reconocidos en los artículos 21 y 102 constitucionales. Aclaró que, a diferencia de los asuntos anteriores, la persona peticionaria desconocía, completamente, los nombres de las personas funcionarias en cuestión. Acotó que esta conclusión no desconoce el deber del Estado Mexicano de proporcionar la máxima publicidad, pues la propia Constitución y los tratados internacionales reconocen ciertos límites excepcionales, como cuando se comprometa la seguridad pública y nacional, como en la especie.



En los términos consignados en la versión taquigráfica referida<sup>9</sup>, hicieron uso de la palabra las personas Ministras Esquivel Mossa, Guerrero García, Presidente Aguilar Ortiz y Guerrero García.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la propuesta del proyecto, de la cual se obtuvieron los resultados siguientes:

Se aprobó por unanimidad de nueve votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz, respecto de los apartados del I al IV, VI y VII relativos, respectivamente, a la competencia, a la precisión y existencia del acto cuya invalidez se demanda, a la oportunidad, a la legitimación, el estudio de fondo y a los efectos.

Se aprobó por mayoría de ocho votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz, respecto del apartado V, relativo a las causas de improcedencia y sobreseimiento. El señor Ministro Figueroa Mejía votó en contra.

Previo requerimiento del señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz, el secretario general de acuerdos precisó que

---

<sup>9</sup> Consultable en el vínculo <https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaPleno/Index.html?sitio=versiones-taquigraficas>

*Sesión Pública Núm. 5      Martes 23 de septiembre de 2025*

no hubo cambios en los puntos resolutivos que regirán el presente asunto.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de nueve votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz declaró que el asunto se resolvió en los términos propuestos.

El secretario general de acuerdos dio cuenta del asunto siguiente de la lista oficial:

**VII. 11/2025**

Controversia constitucional 11/2025, promovida por el Municipio de Mérida, Yucatán, en contra de los Poderes Ejecutivo y Legislativo de dicho Estado, demandando la invalidez del artículo 46 de la Ley de Hacienda del Municipio de Mérida, Yucatán, modificada mediante el Decreto 29/2024, publicado en el diario oficial de dicha entidad federativa el treinta de diciembre de dos mil veinticuatro. En el proyecto formulado por la señora Ministra Yasmín Esquivel Mossa se propuso: *“PRIMERO. Es procedente e infundada la presente controversia constitucional. SEGUNDO. Se reconoce la validez del artículo 46 de la Ley de Hacienda del Municipio de Mérida, Estado de Yucatán, modificado por el Decreto 29/2024, publicado en el Periódico Oficial local el treinta de*

*Sesión Pública Núm. 5      Martes 23 de septiembre de 2025*

*diciembre de dos mil veinticuatro, acorde con lo determinado en el apartado VII de esta ejecutoria. TERCERO. Publíquese esta resolución en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”.*

La señora Ministra ponente Esquivel Mossa presentó el asunto.

En su apartado VII, relativo al estudio de fondo, el proyecto propone reconocer la validez del artículo 46 de la Ley de Hacienda del Municipio de Mérida, Yucatán; ello, en razón de que medió una motivación objetiva y razonable que justificó el apartamiento del Congreso local de la propuesta del municipio actor, como exige el artículo 115, fracción IV, constitucional, dadas sus consideraciones técnicas, económicas y sociales verificables, entre ellas, la contención del impacto económico, la equidad tributaria y los fenómenos como la gentrificación, adoptando una política gradual y prudente en la actualización de valores catastrales conforme a los principios de proporcionalidad, austeridad y responsabilidad hacendaria.

En los términos consignados en la versión taquigráfica referida<sup>10</sup>, hicieron uso de la palabra las personas Ministras Ríos González, Ortiz Ahlf, Batres Guadarrama, Figueroa Mejía, Ríos González, Herrerías Guerra, Ríos González, Espinosa Betanzo, Presidente Aguilar Ortiz (quien propuso exhortar al Congreso del Estado para que, al tratarse de una

---

<sup>10</sup> Consultable en el vínculo <https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaPleno/Index.html?sitio=versiones-taquigraficas>

atribución concurrente entre los municipios y las legislaturas estatales, en términos del artículo 115, fracción IV, constitucional, se establezca una mesa interinstitucional para que, tomando en cuenta la problemática social actual, coincidan en las tarifas respectivas), Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Espinosa Betanzo, Ríos González, ponente Esquivel Mossa, Guerrero García, Herrerías Guerra, Presidente Aguilar Ortiz y Batres Guadarrama.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la propuesta de los apartados del I al VI relativos, respectivamente, a la competencia, a la precisión y existencia del acto impugnado, a la oportunidad, a la legitimación activa, a la legitimación pasiva y a las causas de improcedencia y sobreseimiento, la cual se aprobó en votación económica por unanimidad de nueve votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la propuesta del apartado VII, relativo al estudio de fondo, consistente en reconocer la validez del artículo 46 de la Ley de Hacienda del Municipio de Mérida, Yucatán, la cual se aprobó por mayoría de siete votos de las personas Ministras Espinosa Betanzo, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama por consideraciones distintas, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía con razones adicionales, Guerrero García con razones adicionales relativas al derecho humano a la vivienda

*Sesión Pública Núm. 5      Martes 23 de septiembre de 2025*

y Presidente Aguilar Ortiz con razones adicionales. Las señoras Ministras Herrerías Guerra y Ríos González votaron en contra. Las personas Ministras Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz anunciaron sendos votos concurrentes.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la consulta sobre si se agregaría a la parte considerativa una recomendación al Congreso local para que, en lo futuro, previo a la aprobación de los valores base para la determinación del impuesto predial tome en cuenta, en conjunto con los municipios, los diversos aspectos propuestos por estos últimos en uso de sus facultades constitucionales, la cual se aprobó por mayoría de siete votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía y Presidente Aguilar Ortiz. Las personas Ministras Esquivel Mossa y Guerrero García votaron en contra.

Previo requerimiento del señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz, el secretario general de acuerdos precisó los cambios en los puntos resolutivos que regirán el presente asunto:

*“PRIMERO. Es procedente, pero infundada la presente controversia constitucional.*

*SEGUNDO. Se reconoce la validez del artículo 46 de la Ley de Hacienda del Municipio de Mérida, Yucatán, modificada mediante el Decreto 29/2024, publicado en el*

*Sesión Pública Núm. 5      Martes 23 de septiembre de 2025*

*Diario Oficial de dicha entidad federativa el treinta de diciembre de dos mil veinticuatro, con la recomendación precisada en el último apartado de esta sentencia.*

*TERCERO. Publíquese esta resolución en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.”*

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la congruencia formal de los puntos resolutivos, la cual se aprobó por mayoría de siete votos de las personas Ministras Espinosa Betanzo, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz. Las señoras Ministras Herreras Guerra y Ríos González votaron en contra.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

Acto continuo, el señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz levantó la sesión a las catorce horas con veintiocho minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Tribunal Pleno para acudir a la próxima sesión pública ordinaria, que se celebrará el miércoles veinticuatro de septiembre del año en curso a las diez horas.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Hugo Aguilar Ortiz y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, quien da fe.

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	HUGO AGUILAR ORTIZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AUOH730401HOCGRG05			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a66330000000000000000000042ad	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	01/12/2025T19:48:10Z / 01/12/2025T13:48:10-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		73 9e 06 3b b1 67 78 5f a6 13 b5 c8 36 e2 ee 76 f7 1e 5d b0 1c 28 cb c5 59 5a b5 d1 36 ad 67 9b 2c a1 5a df 98 9a 33 1c a0 aa b8 60 fc c5 54 f2 5e f9 af 94 1f be 96 07 dd 7e b6 9d 12 b6 2a 57 54 71 10 5f ca cf ed 13 92 cf 96 6f f9 fc 16 14 4a 3c 40 f3 85 78 0e 4c 9a ad bd ba 58 a1 a2 13 d5 cc 55 64 92 6c fb d3 93 ce c8 28 79 66 b2 9a 77 54 da 26 70 6f 8c 97 52 36 c9 a0 7f 8b 2e 36 c5 b5 ce 6d 83 8b 02 0b 55 be 97 49 94 6d b9 c9 a2 ce 16 67 92 8c aa 75 cd ed e5 2a 95 01 db 51 e9 89 91 d0 be 1d e7 be 38 15 c2 8e 33 b8 1b 32 28 df 56 eb d1 32 1a e3 89 28 9a df c5 5e fe 97 94 81 e9 c2 79 cf d1 b8 55 8a fe 32 ee bd 60 e9 e9 94 6e f8 7f d9 73 bf 2e 9a 2e 66 95 ff e2 73 6f 13 22 1d b9 bd ba b9 24 81 07 f6 29 ab 7f 96 3c 75 24 fb 6c ac e3 28 f4 b8 6c 1f 80 7a 47 77 43 63 51 8e d8 7b 90 71 53 d5 a9 1c f5 b4 18 32 28 1d			
Validación OCSF	Fecha (UTC / Ciudad de México)	01/12/2025T19:48:11Z / 01/12/2025T13:48:11-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSF	Servicio OCSF ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSF	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSF	706a6620636a66330000000000000000000042ad			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	01/12/2025T19:48:10Z / 01/12/2025T13:48:10-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	788554			
	Datos estampillados	AD1D805A9E27916B8CAA4FB097CC215099312CFCC91A6D2F8B1457EAB01E6E03A30F			

Firmante	Nombre	RAFAEL COELLO CETINA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	COCR700805HDFLTF09			
Firma	Serie del certificado del firmante	636a6673636a6e000000000000000000000017d	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	10/10/2025T02:00:27Z / 09/10/2025T20:00:27-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		3d 27 02 b8 77 69 3f a2 ff c7 be 56 cc e6 15 e8 22 80 41 c6 1a 0d 91 b6 ad 6a 8d 25 0b 62 d0 b2 b8 c7 9a 94 99 2d c9 1e 09 85 68 13 0a 2c 21 96 26 04 ec 47 c5 31 52 81 56 9a e2 0e 6d d1 2e 3b 74 3b 62 2b 6d cd d6 e3 67 73 6a 37 a0 e5 f3 9f ce 93 4d df 42 7d 02 04 27 e1 6e 9e 83 a6 57 c5 fd 31 6f 2d 4a a2 6d 5c 85 7f a9 67 52 24 92 e4 01 09 ea 3e a2 ba 0e 63 7e de c6 44 7f b1 d3 5d 65 c0 03 a1 55 4c 99 0b 9c 74 77 07 36 b9 00 90 81 42 8c d4 8a 19 34 8d 2e 0f a3 e8 14 2b 90 a0 12 bf 68 e3 36 b0 46 74 20 db a4 2a 34 24 88 bd de 22 a8 df a0 26 94 08 49 a8 c1 43 09 f3 da 38 cb 0d 90 e2 96 94 97 50 92 8d 5c 17 db 7a fb b1 15 4f 4e b9 78 dc 73 00 4c 6c 9d 2a da 15 50 82 9b a7 e0 b1 95 11 18 90 2d a3 c4 5d 33 c5 b6 51 08 2d 0b c0 ef 49 60 e8 e8 06 6d 0e e8 0e 1b b1			
Validación OCSF	Fecha (UTC / Ciudad de México)	10/10/2025T02:00:27Z / 09/10/2025T20:00:27-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSF	OCSF de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSF	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSF	636a6673636a6e000000000000000000000017d			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	10/10/2025T02:00:27Z / 09/10/2025T20:00:27-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	569691			
	Datos estampillados	9417434F98A5516C72C77B89A756BE744714CDF986D7B293DAEA3884DA109662072622			