***S E S I Ó N  P Ú B L I C A  NÚM. 144***

***O R D I N A R I A***

***MIÉRCOLES 4 DE NOVIEMBRE DE 2026***

En la Ciudad de México, siendo las once horas con nueve minutos del miércoles cuatro de noviembre de dos mil veintiséis, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para celebrar sesión pública ordinaria las personas Ministras Sara Irene Herrerías Guerra, Irving Espinosa Betanzo, María Estela Ríos González, Yasmín Esquivel Mossa, Lenia Batres Guadarrama, Loretta Ortiz Ahlf, Giovanni Azael Figueroa Mejía, Arístides Rodrigo Guerrero García y Presidente Hugo Aguilar Ortiz.

El secretario general de acuerdos verificó y certificó el quórum necesario para la apertura de esta sesión, así como que los asuntos para analizarse fueron listados el treinta y uno de marzo, el veintiuno de agosto y el veintidós, veintisiete y veintiocho de octubre de dos mil veintiséis, respectivamente, en términos de los artículos 4 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como 10, fracciones III y IV, y 17 del Reglamento de Sesiones de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y de Integración de las Listas de Asuntos con Proyecto de Resolución.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz abrió la sesión.

El secretario general de acuerdos informó que se determinó **dejar en lista** los asuntos identificados con los números **5 y 6** de la lista oficial, correspondientes a las **solicitudes de ejercicio de la facultad de atracción 1189/2026 y 1194/2026**.

Asimismo, informó que, conforme a lo decidido por el Tribunal Pleno, al momento de iniciar con los asuntos con estudio de fondo, dará cuenta, en primer lugar, con los identificados con los números del 22 al 29, y después continuará con el orden consecutivo de la lista oficial.

A continuación, dio cuenta de lo siguiente:

## I. APROBACIÓN DEL ACTA

Se sometió a consideración el proyecto de acta de la sesión pública número ciento cuarenta y tres ordinaria, celebrada el martes tres de noviembre del año en curso. Por unanimidad de votos el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

## II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del miércoles cuatro de noviembre de dos mil veintiséis.

El secretario general de acuerdos dio cuenta de los asuntos del **segmento 1 (solicitudes para ejercer la facultad de atracción o reasumir la competencia)** de la lista:

**I. 1131/2026** Solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 1131/2026, formulada por el señor Ministro Irving Espinosa Betanzo para conocer del juicio de amparo directo 263/2026, relacionado con el diverso 264/2026, del Décimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

Por mayoría de seis votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Ortiz Ahlf y Presidente Aguilar Ortiz se determinó ejercer la facultad de atracción solicitada. Las personas Ministras Batres Guadarrama, Figueroa Mejía y Guerrero García votaron en el sentido de no ejercer la facultad de atracción solicitada.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz declaró que el asunto se resolvió en el sentido de ejercer la facultad de atracción.

**II. 1177/2026** Solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 1177/2026, formulada por las personas magistradas integrantes del Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Sexto Circuito para conocer del amparo en revisión 228/2026 de su índice.

En los términos consignados en la versión taquigráfica consultable en el vínculo https://www.scjn.gob.mx/multimedia/versiones-taquigraficas, hizo uso de la palabra el señor Ministro Figueroa Mejía.

Por mayoría de seis votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Esquivel Mossa, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz se determinó ejercer la facultad de atracción solicitada. Las personas Ministras Espinosa Betanzo, Ríos González y Batres Guadarrama votaron en el sentido de no ejercer la facultad de atracción solicitada.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz declaró que el asunto se resolvió en el sentido de ejercer la facultad de atracción.

**III. 1182/2026** Solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 1182/2026, formulada por las personas magistradas integrantes del Tribunal Colegiado en Materias de Trabajo y Administrativa del Décimo Cuarto Circuito para conocer del amparo en revisión 4/2025 de su índice.

Por mayoría de siete votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz se determinó ejercer la facultad de atracción solicitada. Las personas Ministras Ríos González y Figueroa Mejía votaron en el sentido de no ejercer la facultad de atracción solicitada.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz declaró que el asunto se resolvió en el sentido de ejercer la facultad de atracción.

**IV. 1186/2026** Solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 1186/2026, formulada por las personas magistradas integrantes del Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito para conocer del juicio de amparo directo 920/2025 de su índice.

Por unanimidad de nueve votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf,

Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz se determinó ejercer la facultad de atracción solicitada.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz declaró que el asunto se resolvió en el sentido de ejercer la facultad de atracción.

**VII. 1193/2026** Solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 1193/2026, formulada por las personas magistradas integrantes del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito para conocer del juicio de amparo directo 246/2026 de su índice.

Por unanimidad de nueve votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz se determinó no ejercer la facultad de atracción solicitada.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz declaró que el asunto se resolvió en el sentido de no ejercer la facultad de atracción.

**VIII. 1195/2026** Solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 1195/2026, formulada por las personas magistradas integrantes del Primer Tribunal Colegiado del Trigésimo Circuito para conocer del amparo en revisión 212/2024 de su índice.

Por mayoría de seis votos de las personas Ministras Ríos González, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa

Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz se determinó no ejercer la facultad de atracción solicitada. Las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo y Esquivel Mossa votaron en el sentido de ejercer la facultad de atracción solicitada.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz declaró que el asunto se resolvió en el sentido de no ejercer la facultad de atracción.

**IX. 182/2026** Solicitud de reasunción de competencia 182/2026, formulada por las personas magistradas integrantes del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito para conocer del amparo en revisión 653/2025 de su índice.

Por mayoría de ocho votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Batres Guadarrama, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz se determinó no reasumir la competencia solicitada. La señora Ministra Esquivel Mossa votó en el sentido de reasumir la competencia solicitada.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz declaró que el asunto se resolvió en el sentido de no reasumir la competencia.

El secretario general de acuerdos dio cuenta de los asuntos siguientes del **segmento 2 (con estudio de fondo)** de la lista oficial:

**XXII. 44/2026** Amparo directo 44/2026, promovido en contra de la sentencia dictada el diez de septiembre de dos mil veinticinco por las personas magistradas integrantes de la Décima Primera Sala Regional en la Ciudad de México del Tribunal Federal de Justicia Administrativa en el juicio contencioso administrativo 16373/24-17-11-4. En el proyecto formulado por la señora Ministra Sara Irene Herrerías Guerra se propuso: "*ÚNICO. En los términos y para los efectos precisados en los considerandos VII y VIII de esta ejecutoria, la Justicia de la Unión ampara y protege a Carmen López García contra la resolución dictada el diez de septiembre de dos mil veinticinco por la Décima Primera Sala Regional en la Ciudad de México del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en los autos del recurso de juicio de nulidad 16373/24-17-11-4".*

La señora Ministra ponente Herrerías Guerra presentó el proyecto de resolución.

En el apartado VII, relativo al estudio de fondo, el proyecto propone: 1) precisar las obligaciones que deben satisfacer los órganos jurisdiccionales frente a grupos vulnerables, 2) analizar el criterio que este Alto Tribunal ha definido sobre la carga de la prueba en materia de responsabilidad patrimonial del Estado y 3) analizar el caso concreto y concluir que es fundado el argumento en el sentido de que la responsable no requirió a la quejosa para que adjuntara la prueba pericial en materia de etnología, en contravención a los artículos 15, fracción IX, y penúltimo

párrafo, y 41, párrafo primero, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, lo que transgrede su derecho a la seguridad jurídica, ya que, si bien la atribución del órgano jurisdiccional de allegarse de oficio los medios de prueba que estime necesarios para resolver la cuestión planteada es discrecional, se debe concebir como un deber jurídico de actuación activa tratándose de casos donde se involucran situaciones de asimetría procesal o desventaja estructural, además de que de forma dogmática desestimó las pruebas aportadas por la parte reclamante y concluyó que el actuar de la responsable se encontraba debidamente fundado y motivado. Se precisa que resulta innecesario el análisis del resto de los conceptos de violación formulados por la parte quejosa, ya que su análisis no le otorgaría un mayor beneficio al obtenido con la presente resolución.

En el apartado VIII, relativo a los efectos, el proyecto propone: 1) conceder el amparo y protección para el efecto de que la Décima Primera Sala Regional en la Ciudad de México del Tribunal Federal de Justicia Administrativa realice lo siguiente: a) deje insubsistente la sentencia reclamada y b) dicte otra mediante la cual juzgue con un enfoque interseccional y, particularmente, realice lo siguiente: I) analice los elementos que componen la responsabilidad patrimonial del Estado conforme a las cargas probatorias que le corresponden a cada una de las partes, partiendo del hecho de que la regularidad de la actuación administrativa corresponde al ente estatal, II) de oficio, perfeccione la prueba en materia de etnología o, en su caso, valore su contenido en

conjunto con el resto del material probatorio presentado tanto en sede administrativa como jurisdiccional a efecto de que se determine si las partes acreditaron los elementos de la responsabilidad patrimonial del Estado que les correspondían y III) con libertad de jurisdicción, resuelva lo que en derecho corresponda y 2) otorgar a la autoridad responsable el término de diez días para que dé cumplimiento total a lo ordenado en el fallo protector y lo informe.

Aludió a una nota del señor Ministro Figueroa Mejía, pero no modificó el proyecto, aunque ofreció ajustarlo si la mayoría del Tribunal Pleno estaba de acuerdo.

En los términos consignados en la versión taquigráfica referida[1], hicieron uso de la palabra las personas Ministras Ríos González, Espinosa Betanzo, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Ríos González, Presidente Aguilar Ortiz, Espinosa Betanzo, Figueroa Mejía, Presidente Aguilar Ortiz, Espinosa Betanzo, Presidente Aguilar Ortiz, Ríos González y Figueroa Mejía.

La señora Ministra ponente Herrerías Guerra modificó el proyecto, a partir de las participaciones de los señores Ministros Figueroa Mejía y Espinosa Betanzo, para matizar los párrafos del 65 al 68 y 87.

En los términos consignados en la versión taquigráfica referida[2], hicieron uso de la palabra las personas Ministras Espinosa Betanzo, Presidente Aguilar Ortiz, Ríos González,

---

[1] Consultable en el vínculo https://www.scjn.gob.mx/multimedia/versiones-taquigraficas.
[2] Consultable en el vínculo https://www.scjn.gob.mx/multimedia/versiones-taquigraficas.

ponente Herrerías Guerra, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz.

La señora Ministra ponente Herrerías Guerra modificó el proyecto, a partir de la participación de la señora Ministra Ortiz Ahlf, para citar los precedentes internacionales que señaló.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la propuesta modificada del proyecto, la cual se aprobó por unanimidad de nueve votos de las personas Ministras Herrerías Guerra; Espinosa Betanzo, separándose de los párrafos del 65 al 68 y 87, inciso b); Ríos González, apartándose de las consideraciones que justificaron el ejercicio de la facultad de atracción; Esquivel Mossa, con salvedades en los párrafos del 65 al 68 y 87; Batres Guadarrama; Ortiz Ahlf, con consideraciones adicionales; Figueroa Mejía, separándose de los párrafos 66, 67 y 68; Guerrero García; y Presidente Aguilar Ortiz, con consideraciones adicionales. Las personas Ministras Espinosa Betanzo y Ríos González anunciaron sendos votos concurrentes. La señora Ministra Esquivel Mossa anunció voto aclaratorio. Las personas Ministras Esquivel Mossa y Figueroa Mejía reservaron su derecho de formular sendos votos concurrentes.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

El secretario general de acuerdos dio cuenta del asunto siguiente de la lista oficial:

**XXIII. 5740/2025** Amparo directo en revisión 5740/2025, interpuesto en contra de la sentencia dictada el catorce de julio de dos mil veinticinco por las personas magistradas integrantes del Décimo Octavo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en el juicio de amparo directo 16/2024. En el proyecto formulado por la señora Ministra Lenia Batres Guadarrama se propuso: "*PRIMERO. En la materia de la revisión competencia de este Pleno, se revoca la sentencia recurrida. SEGUNDO. Devuélvanse los autos del juicio de amparo 16/2024 al Décimo Octavo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito para los efectos indicados en esta ejecutoria".*

La señora Ministra ponente Batres Guadarrama presentó el proyecto de resolución.

En el apartado V, relativo al estudio de fondo, el proyecto propone declarar fundado el argumento en el sentido de que el tribunal colegiado de circuito determinó, incorrectamente a partir de lo resuelto en el amparo directo en revisión 4865/2015, la inconstitucionalidad del artículo 25 de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado al considerar que el plazo de dos años para reclamar el pago de indemnización, por un daño físico ocasionado por el Estado, no es razonable ni proporcional con el bien jurídico reclamado, pues este propio Tribunal Pleno, al resolver el amparo en revisión 51/2026, fijó las directrices de su interpretación, a saber, aunque no se establece a partir de qué momento debe computarse el plazo de dos años, con base en una

interpretación armónica y más favorable para la persona, se debe atender a su primer enunciado “a partir del día siguiente a aquel en que se hubiera producido la lesión […] o a partir del momento en que hubiesen cesado sus efectos lesivos, si fuesen de carácter continuo”.

Modificó el proyecto para precisar las fechas de defunción y de expedición del acta correspondiente.

En los términos consignados en la versión taquigráfica referida[3], hicieron uso de la palabra las personas Ministras Figueroa Mejía, Guerrero García, Ríos González, Ortiz Ahlf, ponente Batres Guadarrama, Espinosa Betanzo, Ríos González, Presidente Aguilar Ortiz, Esquivel Mossa, Ortiz Ahlf, Guerrero García, Ríos González, Presidente Aguilar Ortiz, ponente Batres Guadarrama, Figueroa Mejía, Espinosa Betanzo, ponente Batres Guadarrama, Figueroa Mejía y Presidente Aguilar Ortiz.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la propuesta modificada del proyecto, consistente en determinar la constitucionalidad del artículo 25 de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado, la cual se aprobó por mayoría de ocho votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa, Batres Guadarrama, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz. La señora Ministra Ortiz Ahlf votó en contra.

---

[3] Consultable en el vínculo https://www.scjn.gob.mx/multimedia/versiones-taquigraficas.

En los términos consignados en la versión taquigráfica referida[4], hicieron uso de la palabra las personas Ministras ponente Batres Guadarrama, Presidente Aguilar Ortiz, Espinosa Betanzo, Presidente Aguilar Ortiz, Guerrero García, Presidente Aguilar Ortiz, Figueroa Mejía, ponente Batres Guadarrama y Presidente Aguilar Ortiz.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la propuesta de definir el inicio del cómputo del plazo a que se refiere el artículo 25 de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado, la cual se aprobó por mayoría de cinco votos de las personas Ministras Herrerías Guerra, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz. Las personas Ministras Espinosa Betanzo, Ríos González, Esquivel Mossa y Batres Guadarrama votaron en contra. La señora Ministra Ríos González anunció voto particular.

En los términos consignados en la versión taquigráfica referida[5], hicieron uso de la palabra las personas Ministras Guerrero García, Presidente Aguilar Ortiz, ponente Batres Guadarrama, Presidente Aguilar Ortiz, ponente Batres Guadarrama y Presidente Aguilar Ortiz.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la propuesta de determinar que el inicio del cómputo del plazo de dos años, a que se refiere el artículo 25, párrafo segundo, de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial

---

[4] Consultable en el vínculo https://www.scjn.gob.mx/multimedia/versiones-taquigraficas.
[5] Consultable en el vínculo https://www.scjn.gob.mx/multimedia/versiones-taquigraficas.

del Estado, es a partir de que se tiene conocimiento de la actividad administrativa irregular, en el caso, la negligencia médica que causó el fallecimiento, la cual se aprobó por mayoría de seis votos de las personas Ministras Espinosa Betanzo, Esquivel Mossa, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz. Las señoras Ministras Herrerías Guerra, Ríos González y Batres Guadarrama votaron en contra y en el sentido de que dicho cómputo es a partir del acta de defunción. La señora Ministra Ríos González anunció voto particular.

La señora Ministra ponente Batres Guadarrama, a sugerencia del señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz, ofreció formular el engrose correspondiente conforme al criterio mayoritario.

En los términos consignados en la versión taquigráfica referida[6], hicieron uso de la palabra las personas Ministras Guerrero García, Presidente Aguilar Ortiz, Espinosa Betanzo, Presidente Aguilar Ortiz, Ríos González, Presidente Aguilar Ortiz, Guerrero García, ponente Batres Guadarrama, Figueroa Mejía, Presidente Aguilar Ortiz, Ríos González, Presidente Aguilar Ortiz, Herrerías Guerra, Presidente Aguilar Ortiz, ponente Batres Guadarrama y Presidente Aguilar Ortiz.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz sometió a votación la propuesta de dejar en lista el asunto hasta que se formule un nuevo proyecto conforme al criterio de la mayoría,

---

[6] Consultable en el vínculo https://www.scjn.gob.mx/multimedia/versiones-taquigraficas.

respecto de lo cual se expresó una mayoría de cinco votos a favor de las personas Ministras Esquivel Mossa, Ortiz Ahlf, Figueroa Mejía, Guerrero García y Presidente Aguilar Ortiz. Las personas Ministras Herrerías Guerra, Espinosa Betanzo, Ríos González y Batres Guadarrama votaron en contra, en el sentido de engrosar el asunto de conformidad con las decisiones tomadas.

El señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz acordó dejar en lista el asunto para que se presente un nuevo proyecto.

Acto continuo, el señor Ministro Presidente Aguilar Ortiz levantó la sesión a las catorce horas con catorce minutos, previa convocatoria que emitió a los integrantes del Tribunal Pleno para acudir a la próxima sesión pública ordinaria, que se celebrará el jueves cinco de noviembre del año en curso a las diez horas.

Las referencias a párrafos de los proyectos, a la separación de consideraciones, a la expresión de razones adicionales, y los votos anunciados o reservados, manifestados por integrantes del Tribunal Pleno, se hacen conforme a las propuestas originales listadas para la sesión pública respectiva; por tanto, pueden válidamente variar o no subsistir en la versión oficial del engrose, de conformidad con los ajustes o correcciones que se acuerden. De igual modo, las personas integrantes del Tribunal Pleno conservan, en todo momento, su derecho de formular los votos que estimen pertinentes, aun cuando no se hubieren anunciado o reservado en la sesión pública correspondiente.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Hugo Aguilar Ortiz y Daniel Álvarez Toledo, secretario general de acuerdos, quien da fe.

**Documento**
**Evidencia criptográfica · Firma electrónica certificada**
**Nombre del documento firmado: 144 - 4 de noviembre de 2026.docx**
**Identificador de proceso de firma: 859666**

**AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Firmante** | ***Nombre*** | HUGO AGUILAR ORTIZ | ***Estado del certificado*** | OK | Vigente |
| | ***CURP*** | AUOH730401HOCGRG05 | | | |
| **Firma** | ***Serie del certificado del firmante*** | 706a6620636a6633000000000000000000001f956 | ***Revocación*** | OK | No revocado |
| | ***Fecha (UTC / Ciudad de México)*** | 18/11/2026T18:26:30Z / 18/11/2026T12:26:30-06:00 | ***Estatus firma*** | OK | Valida |
| | ***Algoritmo*** | SHA512/RSA_ENCRYPTION | | | |
| | ***Cadena de firma*** | | | | |
| | 95 99 45 55 86 2e 6a 22 f7 9c 06 3d 47 98 18 85 9c eb 3f 4d 2d 86 08 3f a9 15 01 5d e2 d9 2c 7b df 14 8a 32 22 3d f0 dd 0e 2a 02 20 d9 65 79 05 e7 b7 14 88 6f 73 23 e4 75 d7 4b c2 d3 82 d5 7a d4 6e 3e 7f f9 38 37 05 ee 06 f5 48 da ac df ad 7f 4b b5 fc 3e c6 c9 00 01 7b 94 af 52 70 ab bd 4d 04 5d 7a db a8 31 aa d6 ee 4d 5a c8 00 2f 53 b2 32 67 dc 8c bb c3 9d f2 2b df 0f ed 09 df d1 09 09 5b 6a 4a a3 28 a7 80 b1 72 39 ee 35 a4 1a 1e 7c 9e 36 2c 7c 10 64 e1 65 ed e1 09 e2 92 9d 40 e3 59 f5 cb db e7 21 87 ff 05 4b b5 c6 6c 3f 06 2e 21 73 8e ac 3d 62 c2 e8 0f 4b 42 88 de d6 7d b8 10 50 6d 44 1b de 33 35 57 7a 8c cf c5 65 df 62 7e 08 3b ed 28 82 83 fb 7d 5a d8 83 b5 ed 94 91 ee 03 57 b1 40 71 f0 b3 a9 50 c0 69 2d de af 4e f5 7d 3c c0 64 83 fd 86 61 f0 b6 a6 60 48 bc a1 28 fc 3b e2 4f 2c 3a 11 ee 49 5e ac 6b eb c2 | | | | |
| **Validación OCSP** | ***Fecha (UTC / Ciudad de México)*** | 18/11/2026T18:26:30Z / 18/11/2026T12:26:30-06:00 | | | |
| | ***Nombre del emisor de la respuesta OCSP*** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal | | | |
| | ***Emisor del certificado de OCSP*** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal | | | |
| | ***Número de serie del certificado OCSP*** | 706a6620636a6633000000000000000000001f956 | | | |
| **Estampa TSP** | ***Fecha (UTC / Ciudad de México)*** | 18/11/2026T18:26:30Z / 18/11/2026T12:26:30-06:00 | | | |
| | ***Nombre del emisor de la respuesta TSP*** | TSP FIREL | | | |
| | ***Emisor del certificado TSP*** | Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | |
| | ***Identificador de la secuencia*** | 2331126 | | | |
| | ***Datos estampillados*** | F1E71CBE0C9E00EDB6E557274592AA7A82B955E780095FB54FAECB2C39F758A7445E | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Firmante** | ***Nombre*** | DANIEL ÁLVAREZ TOLEDO | ***Estado del certificado*** | OK | Vigente |
| | ***CURP*** | AATD810412HOCLLN07 | | | |
| **Firma** | ***Serie del certificado del firmante*** | 706a6620636a6633000000000000000000016ea3 | ***Revocación*** | OK | No revocado |
| | ***Fecha (UTC / Ciudad de México)*** | 09/11/2026T18:41:16Z / 09/11/2026T12:41:16-06:00 | ***Estatus firma*** | OK | Valida |
| | ***Algoritmo*** | SHA512/RSA_ENCRYPTION | | | |
| | ***Cadena de firma*** | | | | |
| | 2e 9e e0 5b db a5 04 8f 1e 8b 68 9c e2 74 8f a8 82 fd 8a e3 53 5a 87 6e 1f ab a2 e8 19 bc fa 88 24 8b 26 e0 41 4c aa 1a 8e 58 b2 1b a3 6c 3d ab 9a d0 c3 63 9a ca 96 6c 02 89 c2 61 20 80 15 b4 1a 98 0f 0c 10 a6 40 b9 77 87 58 f6 b9 ff 52 ff d7 e5 c3 66 c3 78 35 e8 5d 2f 3a 16 9e cc 3f 21 51 09 61 c3 ee c2 7e 37 d6 26 58 25 93 7a 94 61 d0 58 6e b5 3d 66 8a c7 27 74 13 78 26 cc a1 16 0a 59 21 89 75 4f 8f e7 25 5c 27 cd f7 aa ce f2 a5 df 5a 4b 29 e0 1d 1d 26 cd 0f 50 03 63 99 76 5e 42 ba bb 32 b6 bf 74 55 02 38 fb 36 86 8d 93 30 34 13 b9 58 a7 03 17 02 bd 1b cb d2 b2 7e cd e7 d4 72 18 92 81 f9 7c ba 7f 88 b8 c6 53 32 e1 ea 6f a7 0d 7f 9d 23 e4 98 f3 13 ea ca 6f 5d ad 58 9a b3 88 ab 57 88 b6 08 a3 11 ff c7 b2 ab e1 bd 3b 89 04 50 4e 17 5c 94 d4 11 e3 e5 c9 03 4b 0d e0 eb a3 c5 3e ac 40 2f 31 6f 11 bf f5 d9 b8 5b 9e 6a | | | | |
| **Validación OCSP** | ***Fecha (UTC / Ciudad de México)*** | 09/11/2026T18:41:17Z / 09/11/2026T12:41:17-06:00 | | | |
| | ***Nombre del emisor de la respuesta OCSP*** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal | | | |
| | ***Emisor del certificado de OCSP*** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal | | | |
| | ***Número de serie del certificado OCSP*** | 706a6620636a6633000000000000000000016ea3 | | | |
| **Estampa TSP** | ***Fecha (UTC / Ciudad de México)*** | 09/11/2026T18:41:16Z / 09/11/2026T12:41:16-06:00 | | | |
| | ***Nombre del emisor de la respuesta TSP*** | TSP FIREL | | | |
| | ***Emisor del certificado TSP*** | Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | |
| | ***Identificador de la secuencia*** | 2283995 | | | |
| | ***Datos estampillados*** | 4FA746DD52A9DD49D541959643B3A125673662BC7717C45EA4ED6C0F44CE161759F1C | | | |

**Evidencia criptográfica**