



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A-54

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD  
53/2015, Y SUS ACUMULADAS, 57/2015,  
59/2015, 61/2015, 62/2015 y 63/2015**

**PROMOVENTE: COMITÉ EJECUTIVO  
ESTATAL DEL PARTIDO POLÍTICO LOCAL  
"UNIDAD POPULAR", PARTIDO POLÍTICO  
NACIONAL DENOMINADO "MORENA",  
DIVERSOS INTEGRANTES DE LA  
SEXAGÉSIMA SEGUNDA LEGISLATURA DE  
OAXACA Y PARTIDO ACCIÓN NACIONAL**

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS**

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD.**

En México, Distrito Federal, a trece de agosto de dos mil quince, **se da cuenta al Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena**, instructor en el presente asunto, con el expediente de la acción de inconstitucionalidad **63/2015**, promovida por el partido político local **"Unidad Popular"** turnada conforme al auto de doce de agosto del presente año. Conste.

México, Distrito Federal, a trece de agosto de dos mil quince.

Visto el escrito y anexos del Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Político Local **"Unidad Popular"**, mediante los cuales promueve acción de inconstitucionalidad; como lo solicita, se tiene por designado **domicilio** para oír y recibir notificaciones, así como **autorizado** para tales efectos, de conformidad con los artículos 4, párrafo tercero<sup>1</sup>, y 5<sup>2</sup>, en relación con el 59<sup>3</sup>, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos

<sup>1</sup> **Artículo 4.** [...]

Las partes podrán designar a una o varias personas para oír notificaciones, imponerse de los autos y recibir copias de traslado.

<sup>2</sup> **Artículo 5.** Las partes estarán obligadas a recibir los oficios de notificación que se les dirijan a sus oficinas, domicilio o lugar en que se encuentren. En caso de que las notificaciones se hagan por conducto de actuario, se hará constar el nombre de la persona con quien se entienda la diligencia y si se negare a firmar el acta o a recibir el oficio, la notificación se tendrá por legalmente hecha.

<sup>3</sup> **Artículo 59.** En las acciones de inconstitucionalidad se aplicarán en todo aquello que no se encuentre previsto en este Título, en lo conducente, las disposiciones contenidas en el Título II.

Mexicanos, y 305<sup>4</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del artículo 1<sup>5</sup> de la citada ley.

Precisado lo anterior, es de proveerse que, en el caso, se arriba a la conclusión de que procede desechar la acción de inconstitucionalidad intentada, conforme a las consideraciones que se desarrollan a continuación.

Atento a lo establecido en los artículos 25<sup>6</sup> y 65, primer párrafo<sup>7</sup>, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y con apoyo además en la tesis de rubro **“ACCION DE INCONSTITUCIONALIDAD. SU IMPROCEDENCIA DEBE SER MANIFIESTA E INDUDABLE”**<sup>8</sup>, el Ministro instructor de un medio de control constitucional como el que ahora se analiza puede válidamente desecharlo de plano cuando advierta la existencia de alguna causa de improcedencia que sea manifiesta e indudable.

---

<sup>4</sup> **Artículo 305.** Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. No es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos. Estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

<sup>5</sup> **Artículo 1.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

<sup>6</sup> **Artículo 25.** El ministro instructor examinará ante todo el escrito de demanda, y si encontrare motivo manifiesto e indudable de improcedencia, la desechará de plano.

<sup>7</sup> **Artículo 65.** En las acciones de inconstitucionalidad, el ministro instructor de acuerdo al artículo 25, podrá aplicar las causales de improcedencia establecidas en el artículo 19 de esta ley, con excepción de su fracción II respecto de leyes electorales, así como las causales de sobreseimiento a que se refieren las fracciones II y III del artículo 20.

<sup>8</sup> **Tesis LXXII/95**, Aislada, Pleno, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo II, Octubre de 1995, página 72, registro 200286.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En el caso, de la simple lectura del escrito de demanda es posible advertir que en el presente asunto se actualiza el supuesto de improcedencia previsto en el artículo 19, fracción VII<sup>9</sup>, en relación con el diverso 60<sup>10</sup>, ambos de la normativa reglamentaria citada en el párrafo precedente, en virtud de que fue interpuesto fuera del plazo legal previsto al efecto.

Esto es así pues, en la especie, el promovente solicita la invalidez del artículo 18, numeral 1, del Decreto número 1290, mediante el cual se expidió la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, publicado en el Periódico Oficial de la entidad el nueve de julio de dos mil quince.

En ese orden de ideas, en términos del invocado artículo 60 de la ley reglamentaria de la materia, el plazo legal de treinta días naturales con el que contaba el instituto político accionante para iniciar este medio de control de constitucionalidad **transcurrió entre el diez de julio y el ocho de agosto, ambos de dos mil quince, pese a lo cual, el escrito de demanda fue recibido en este Alto Tribunal hasta el miércoles doce de agosto del año en curso.**

A la misma conclusión debe arribarse en relación con el artículo 68, fracción I, de la Constitución Política de

<sup>9</sup> **Artículo 19.** Las controversias constitucionales son improcedentes:

[...]

VII. Cuando la demanda se presentare fuera de los plazos previstos en el artículo 21, y [...].

<sup>10</sup> **Artículo 60.** El plazo para ejercitar la acción de inconstitucionalidad será de treinta días naturales contados a partir del día siguiente a la fecha en que la ley o tratado internacional impugnado sean publicados en el correspondiente medio oficial. Si el último día del plazo fuese inhábil, la demanda podrá presentarse el primer día hábil siguiente.

En materia electoral, para el cómputo de los plazos, todos los días son hábiles.

Oaxaca, el cual, según se advierte del escrito inicial, y atento a la causa de pedir del accionante, parece ser también combatido en el presente medio de control de constitucionalidad, aun cuando no haya sido señalado de manera destacada como precepto controvertido.

Esto es así, toda vez que según consta en autos, este precepto fue modificado mediante el decreto 1263, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Oaxaca el treinta de junio de dos mil quince, edición extra, tomo XCVII, y en esta lógica, **el plazo para combatirlo transcurrió entre el uno y treinta de julio del año en curso**, no obstante lo cual, la demanda se presentó en este Alto Tribunal el doce de agosto de este año.

Por tanto, como se adelantó, esta acción de inconstitucionalidad resulta extemporánea también por cuanto hace al dispositivo jurídico indicado.

En las relatadas condiciones, resulta evidente que la presentación de este medio impugnativo es extemporánea y, por ende, que en el caso se actualiza la causa de improcedencia prevista en el artículo 19, fracción VII, en relación con los artículos 25, 60 y 65, primer párrafo, de la ley reglamentaria de la materia, la cual es manifiesta e indudable, en tanto que, se insiste, se advierte de la simple lectura de la demanda y sus anexos.

Corroborar lo anterior, la jurisprudencia que se cita a continuación:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**PROMOVER LA DEMANDA RESPECTIVA FENECE A LOS TREINTA DÍAS NATURALES CONTADOS A PARTIR DEL SIGUIENTE A LA FECHA EN QUE LA NORMA GENERAL CONTROVERTIDA SEA PUBLICADA, AUN CUANDO EL ÚLTIMO DÍA DE ESE PERIODO SEA INHÁBIL.** Al tenor de lo previsto en el artículo 60, párrafo segundo, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tratándose de acciones de inconstitucionalidad en las que se impugne una ley en materia electoral todos los días son hábiles. En tal virtud, si al realizar el cómputo del plazo para la presentación de la demanda respectiva se advierte que el último día es inhábil, debe estimarse que en éste fenece el referido plazo, con independencia de que el primer párrafo del citado artículo 60 establezca que si el último día del plazo fuese inhábil la demanda podrá presentarse el primer día hábil siguiente, toda vez que esta disposición constituye una regla general aplicable a las acciones de inconstitucionalidad ajenas a la materia electoral, respecto de la cual priva la norma especial mencionada inicialmente<sup>11</sup>.

Por tanto, con apoyo en las consideraciones y fundamentos antes citados, se

### ACUERDA

**ÚNICO.** Se desecha de plano, por extemporánea, la acción de inconstitucionalidad promovida por el Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Político Local **"Unidad Popular"**

**Notifíquese.** Por lista y mediante oficio al promovente, por única ocasión, en el domicilio que indica, por conducto de la persona autorizada para oír y recibir notificaciones.

<sup>11</sup> Tesis 81/2001, Jurisprudencia, Pleno, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XIII, Junio de 2001, página 353, registro 189541.

Una vez que cause estado este proveído, archívese el expediente como asunto concluido.

Lo proveyó y firma el **Ministro instructor, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena**, quien actúa con Rubén Jesús Lara Patrón, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

