



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 45/2016
PROMOVENTE: INSTITUTO NACIONAL DE
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN
Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

Ciudad de México, a dos de agosto de dos mil dieciséis, se da cuenta al **Ministro José Fernando Franco González Salas**, instructor en el presente asunto, con lo siguiente:

Contenido	Número de registro
Escrito signado por Vicente Lopantzi, Director General de Servicios Legales del Gobierno del Distrito Federal. Anexos en copias certificadas de: <ul style="list-style-type: none">El nombramiento conferido el dieciséis de septiembre de dos mil quince por el Jefe de Gobierno del Distrito Federal a favor del promovente como Director General de Servicios Legales del Gobierno del Distrito Federal, yLa Gaceta Oficial de la Ciudad de México, de seis de mayo de dos mil dieciséis, décima novena época, número sesenta y seis bis.	43674
Escrito de Leonel Luna Estrada, Presidente de la Comisión de Gobierno de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal. Anexos: <ul style="list-style-type: none">Copias certificadas de diversas documentales relacionadas con los antecedentes de la norma impugnada.	44925

Constancias y anexos recibidos y registrados en la Oficina de Certificación Judicial y Corresponsión de este Alto Tribunal. Conste.

Ciudad de México, a dos de agosto de dos mil dieciséis.

Agréguese al expediente, para que surtan efectos legales, los escritos y anexos del Director General de Servicios Legales y del Presidente de la Comisión de Gobierno de la Asamblea Legislativa, ambos del Gobierno del Distrito Federal, a quienes se tiene por presentados con la personería que ostentan¹, **rindiendo los informes solicitados al Jefe de Gobierno de la**

¹ Director General de Servicios Legales del Gobierno del Distrito Federal:

De conformidad con la documental que exhibe consistente en el nombramiento conferido el dieciséis de septiembre de dos mil quince por el Jefe de Gobierno del Distrito Federal a favor de Vicente Lopantzi García como Director General de Servicios Legales del Gobierno del Distrito Federal, y de lo dispuesto en:

Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal.

Artículo 5. El Jefe de Gobierno será el titular de la Administración Pública del Distrito Federal. A él corresponden originalmente todas las facultades establecidas en los ordenamientos jurídicos relativos al Distrito Federal, y podrá delegarlas a los servidores públicos subalternos mediante acuerdos que se publicarán en la Gaceta Oficial del Distrito Federal para su entrada en vigor y, en su caso, en el Diario Oficial de la Federación para su mayor difusión, excepto aquéllas que por disposición jurídica no sean delegables.

[...]

Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal.

Artículo 116. Corresponde a la Dirección General de Servicios Legales:

I. Representar a la Administración Pública en los juicios en que ésta sea parte;

[...]

Presidente de la Comisión de Gobierno de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal:

Artículo 42. La Comisión de Gobierno elegirá de entre sus miembros un Presidente y un Secretario.

Corresponderá al Presidente de la Comisión de Gobierno:

Ciudad de México y la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, designando delegados y señalando domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad; así también, ofreciendo como pruebas las documentales que acompañan.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 4, párrafo tercero², 11, párrafos primero y segundo³, 31⁴ y 32⁵, en relación con el 59⁶ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 88⁷ y 305⁸ del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del artículo 1⁹ de la citada ley.

Con fundamento en el artículo 68¹⁰, párrafo primero, de la ley reglamentaria de la materia, se tiene la Asamblea Legislativa del Distrito Federal y al Jefe de Gobierno de la Ciudad de México dando cumplimiento al requerimiento formulado en proveído de diecisiete de junio del año en curso, al exhibir copia certificada de los antecedentes legislativos de la norma

[...]

II. Ostentar la representación de la Asamblea durante los recesos de la misma, ante toda clase de autoridades administrativas, jurisdiccionales y militares, ante el Jefe de Gobierno del Distrito Federal, los partidos políticos registrados y las organizaciones vecinales del Distrito Federal;

[...]

² Artículo 4. [...]

Las partes podrán designar a una o varias personas para oír notificaciones, imponerse de los autos y recibir copias de traslado.

³ Artículo 11. El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario.

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley. [...]

⁴ Artículo 31. Las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas, excepto la de posiciones y aquellas que sean contrarias a derecho. En cualquier caso, corresponderá al ministro instructor desechar de plano aquellas pruebas que no guarden relación con la controversia o no influyan en la sentencia definitiva.

⁵ Artículo 32. Las pruebas deberán ofrecerse y rendirse en la audiencia, excepto la documental que podrá presentarse con anterioridad, sin perjuicio de que se haga relación de ella en la propia audiencia y se tenga como recibida en ese acto, aunque no exista gestión expresa del interesado.

⁶ Artículo 59. En las acciones de inconstitucionalidad se aplicarán en todo aquello que no se encuentre previsto en este Título, en lo conducente, las disposiciones contenidas en el Título II.

⁷ Artículo 88. Los hechos notorios pueden ser invocados por el tribunal, aunque no hayan sido alegados ni probados por las partes.

⁸ Artículo 305. Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. No es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos. Estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

⁹ Artículo 1. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

¹⁰ Artículo 68. Hasta antes de dictarse sentencia, el ministro instructor podrá solicitar a las partes o a quien juzgue conveniente, todos aquellos elementos que a su juicio resulten necesarios para la mejor solución del asunto.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

impugnada y un ejemplar de la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, en la cual se publicaron los artículos controvertidos en este medio impugnativo, respectivamente, por tanto, se deja sin efectos el apercibimiento de multa formulado.

En consecuencia, con copia simple de los informes de cuenta, córrase traslado a la instituto promovente y a la Procuradora General de la República, en la inteligencia de que los anexos presentados quedan a su disposición para consulta en la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal.

Por otra parte, no ha lugar a acordar de conformidad la petición de la Asamblea del Distrito Federal de tener como tercero interesado al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, puesto que la acción de inconstitucionalidad es un medio de control abstracto, donde los entes legitimados no resienten un daño o perjuicio en su esfera jurídica, sino que, acuden a esta instancia para analizar si las normas generales se apegan o no a la Constitución Federal o, en su caso, a los Tratados Internacionales de los que México es parte; por tanto, no existe un conflicto de intereses entre partes del cual pudiera surgir una afectación a quien no sea parte de un litigio que, se insiste, no se presenta en esta clase de asuntos y, por tanto, no se actualiza la figura de tercero interesado.

Finalmente, con fundamento en el artículo 67¹¹, párrafo primero, de la referida ley reglamentaria, quedan los autos a la vista de las partes para que **dentro del plazo de cinco días hábiles**, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de este acuerdo, **formulen por escrito sus alegatos**.

De conformidad con el artículo 287¹² del citado Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del artículo 1 de

¹¹Artículo 67. Después de presentados los informes previstos en el artículo 64 o habiendo transcurrido el plazo para ello, el ministro instructor pondrá los autos a la vista de las partes a fin de que dentro del plazo de cinco días formulen alegatos. [...].

¹²Artículo 287. En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.

la mencionada Ley Reglamentaria, hágase la respectiva certificación de los días en que transcurre el plazo otorgado.

Notifíquese.

Lo proveyó y firma el **Ministro instructor José Fernando Franco González Salas**, quien actúa con Rubén Jesús Lara Patrón, ~~Secretario de la~~ Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja corresponde al proveído de dos de agosto de dos mil dieciséis, dictado por el **Ministro instructor José Fernando Franco González Salas**, en la acción de inconstitucionalidad 45/2016, promovida por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. Conste.

EAPV/ATP