



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A-54

JUICIO SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE
CONVENIOS DE COORDINACIÓN FISCAL 1/2014

ACTOR: PODER EJECUTIVO DE BAJA
CALIFORNIA SUR

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

Ciudad de México, a dieciocho de abril de dos mil dieciséis, se da cuenta al **Ministro Luis María Aguilar Morales, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Número de registro
Escrito de Rodrigo Serrano Castro, Subsecretario de la Consejería Jurídica de la Secretaría General de Gobierno de Baja California Sur.	024558

Documental depositada el seis de abril del presente año en la oficina de correos de la localidad y recibida el quince siguiente en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal. Conste.

Ciudad de México, a dieciocho de abril de dos mil dieciséis.

Agréguese al expediente, para que surta efectos legales, el escrito del Subsecretario de la Consejería Jurídica de la Secretaría General de Gobierno de Baja California Sur, mediante el cual desahoga el requerimiento formulado en proveído de veintinueve de marzo de del año en curso¹, y con fundamento en el artículo 46, párrafo primero², de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se determina lo que en derecho procede respecto del cumplimiento de la sentencia dictada en este asunto, de conformidad con lo siguiente.

El Tribunal Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó sentencia en el presente juicio el veinticinco de agosto de dos mil quince, al tenor de los siguientes puntos resolutivos:

"PRIMERO. Es procedente y fundado el presente juicio sobre el cumplimiento de convenios de coordinación fiscal. --- **SEGUNDO.** Se declara la invalidez de la resolución contenida en el oficio número 900 04-2014-9137, emitida el doce de agosto de dos mil catorce por la Administración Central de lo Contencioso de Grandes Contribuyentes del Servicio de Administración Tributaria, mediante la cual resolvió el recurso de

¹ Foja 305 del toca en el que se actúa.

² **Artículo 46.** Las partes condenadas informarán en el plazo otorgado por la sentencia, del cumplimiento de la misma al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien resolverá si aquella ha quedado debidamente cumplida

JUICIO SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE CONVENIOS DE COORDINACIÓN FISCAL 1/2014

inconformidad 06/10, en los términos y para los efectos precisados en el último considerando de esta ejecutoria.”³

Las consideraciones esenciales y los efectos de la citada resolución quedaron precisados en los términos siguientes:

“... Este último es el supuesto que se ha marcado con el inciso c), y es también el caso que nos ocupa, pues el Gobierno del Estado de Baja California Sur viene a cuestionar la legalidad de la resolución emitida por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, con motivo de un recurso de inconformidad promovido por un particular. --- (...) --- En relatadas circunstancias y atendiendo a la naturaleza del presente juicio, lo que procede ahora es analizar la legalidad del acto que por esta vía se controvierte, a fin de determinar la correcta o incorrecta aplicación de la Ley de Coordinación Fiscal, de acuerdo a los conceptos de invalidez planteados por la Entidad Federativa. --- **NOVENO. Estudio de los conceptos de invalidez.** Se analizarán de forma conjunta los conceptos de invalidez que hace valer la actora y que están sintetizados en el considerando cuarto con los números 2 y 4 (i), por la íntima relación que guardan entre sí; y posteriormente se atenderán conjuntamente los restantes (ii). --- (i) El Poder Ejecutivo de Baja California Sur, esencialmente se duele de que la resolución del recurso de inconformidad, interpreta inexactamente la excepción prevista en el inciso f), de la fracción I, del artículo 10-A de la Ley de Coordinación Fiscal, puesto que circunscribe la imposición de un derecho por ampliación de horario únicamente para los establecimientos que tengan como giro principal la venta de bebidas alcohólicas. --- En ese sentido, expresa que el inciso f), permite la ampliación de horario *‘para el funcionamiento de establecimientos o locales, cuyos giros sean la enajenación de bebidas alcohólicas’*, y en el caso, uno de los giros (conjunto de operaciones o negocios de una empresa según la Real Academia Española) de Tiendas Soriana, Sociedad Anónima de Capital Variable, es precisamente la venta de bebidas alcohólicas. Así también, el inciso f) continúa diciendo *‘(...) o la prestación de servicios que incluyan el expendio de dichas bebidas (...)’*, (expendir: vender al por menor según la Real Academia Española), supuesto que debe entenderse de aplicación a la actora de origen, puesto que las bebidas alcohólicas, son mercancías que vende al por menor al público en general. --- Este concepto de invalidez es **fundado**, como a continuación se demostrará. --- Como quedó señalado en el apartado de antecedentes del considerando cuarto, en la resolución recurrida se sostuvo que la ampliación de horario de venta de bebidas alcohólicas a los supermercados previsto en el artículo 123, fracción IV, inciso e), de la Ley de Hacienda del Municipio de Los Cabos, contravenía el inciso f), fracción I, del artículo 10-A de la Ley de Coordinación Fiscal, puesto que dicho derecho sólo podía ser cobrado a los establecimientos que tuvieran como giro principal la venta de bebidas alcohólicas, carácter que no tenía la recurrente de origen, al tratarse de una empresa de autoservicio que comercializa múltiples artículos. --- (...) --- Este Alto Tribunal estima que la interpretación que la resolutora ha dado al inciso f) de la fracción I, del artículo 10-A de la Ley de Coordinación Fiscal, no se apega al contenido comprendido en su literalidad ni a la ratio legis de la reforma legislativa que lo introdujo en mil novecientos noventa y cinco. --- (...) --- Como se advierte del precepto anterior, por regla general, las Entidades Federativas que opten por coordinarse, no mantendrán en vigor derechos estatales o municipales, entre otros conceptos, de los previstos en la fracción I, de dicho precepto. --- Sin embargo, el propio precepto prevé diversos supuestos de excepción.

³ Fojas 202 del toca en el que se actúa.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE CONVENIOS DE
COORDINACIÓN FISCAL 1/2014

entre otros, el previsto en su inciso f), que está dirigido a los establecimientos y locales, cuyos giros sean la enajenación o prestación de servicios que incluyan el expendio de bebidas alcohólicas, siempre y cuando se efectúen total o parcialmente con el público en general. --- En efecto, si bien dentro de las prohibiciones se encuentra el cobro de derechos por ampliación de horario, las excepciones establecidas por el propio legislador permiten a las entidades federativas coordinadas, la imposición en sus leyes del cobro de derechos por tal concepto, como se aprecia de la discusión que dio origen al supuesto de mérito, de veintinueve de noviembre de mil novecientos noventa y cinco ante la Cámara de Diputados: --- (Se transcribe). --- (...) --- En esa medida, por excepción a la prohibición establecida en la norma, las Entidades Federativas conservan la facultad de cobrar el derecho por autorización de funcionamiento de horario extraordinario a giros con venta de bebidas alcohólicas, como sucede con los supermercados con venta de vino, licor y cerveza. --- Ahora bien, en el mismo artículo no se estableció especificación alguna respecto a la preponderancia o exclusividad del giro. Por ello, de su lectura no puede desprenderse necesariamente, que los mismos deban circunscribirse a aquéllos que tengan como giro único tal actividad, o que el mismo deba constituir su giro principal. --- (...) --- La interpretación que se ha hecho de este supuesto de una forma más amplia, es también la lectura más acorde con la exposición de motivos que se ha referido. Lo anterior es así, debido a que la ratio legis de la misma, descansa en dotar de mayores ingresos a las entidades municipales para resarcirlas 'por los servicios adicionales que se deben prestar con motivo del funcionamiento de dichos establecimientos'. --- Tales servicios adicionales se pueden traducir en una serie de servicios públicos que debe implementar el municipio de forma adicional, para cubrir el espacio de tiempo que se ha ampliado para la venta de las bebidas alcohólicas. Lo anterior, puede suponer, en principio, ampliar el servicio de vigilancia o seguridad pública, implementar medidas adicionales de control e inspección, así como reforzar los servicios de salud que se puedan suscitar con motivo del consumo inmoderado de las bebidas alcohólicas, su prevención y tratamiento. --- Atender los servicios anteriores, ciertamente implica mayores gastos para la comunidad, razón por la cual resulta consecuente que los ingresos municipales sean incrementados, según se reconoció en la propia exposición de motivos. Por todo ello, la lectura más acorde con el espíritu de la reforma es que el supuesto de excepción previsto en el inciso f), no se restrinja a los establecimientos que tengan como giro principal o giro único la enajenación de bebidas alcohólicas, si no a cualquier establecimiento que tenga entre sus operaciones mercantiles el expendio de dichas bebidas embriagantes al público en general, pues ello se alinearía con la intención de incrementar los ingresos municipales al contemplar un mayor número de supuestos habilitantes para el cobro de tal derecho, para que puedan hacer frente a los servicios adicionales que se deben prestar para el funcionamiento de dichos establecimientos. --- Por las razones expuestas, es que se estima fundado el concepto de invalidez del recurrente, puesto que en efecto, la resolutora realizó una interpretación restrictiva y por tanto, inexacta de la excepción prevista en el inciso f), de la fracción I, de la Ley de Coordinación Fiscal. --- De este modo, las motivaciones aducidas en la resolución recurrida no se adecuan al precepto legal en que se apoya para declarar la infracción a las normas que rigen la coordinación fiscal por el Estado de Baja California Sur. En consecuencia, esta motivación no puede servir de fundamento para ordenar la devolución de cantidades cobradas por el Municipio de Los Cabos a través de los recibos de pago número 396857 y 396858, que suman \$8,548.00 (ocho mil quinientos cuarenta y ocho pesos 00/100 M.N.), en favor de la contribuyente inconforme, con cargo a las participaciones a que tiene derecho el propio Estado. --- Por lo tanto, al haber quedado demostrado que la resolución

**JUICIO SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE CONVENIOS DE COORDINACIÓN FISCAL
1/2014**

recurrida ha sido dictada sin apegarse a lo dispuesto por el inciso f), fracción I, del artículo 10-A de la Ley de Coordinación Fiscal, lo que resulta procedente es declararla inválida, por no ajustarse a las disposiciones del Sistema Nacional de Coordinación Fiscal. --- Ahora bien, toda vez que se ha declarado la invalidez de la resolución recurrida y de acuerdo a la naturaleza del supuesto de procedencia del juicio que nos ocupa, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, no considera procedente incidir o sustituirse a la autoridad hacendaria en el dictado de una nueva resolución que sustituya a la aquí anulada, en virtud de que ello afectaría al particular inconforme, el cual no ha sido llamado y oído en este juicio. --- En consecuencia, la autoridad hacendaria, prescindiendo de los razonamientos desvirtuados en esta sentencia, debe emitir una nueva determinación, de manera congruente, en la que resuelva el recurso de inconformidad 06/10, exponiendo los motivos que considere pertinentes, a fin de resolver la controversia jurídica que le ha sido planteada. --- (...) --- En relatadas circunstancias, y toda vez que del examen de legalidad realizado sobre la resolución recurrida se concluye que ésta se ha apartado de las disposiciones que norman el Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, al haber realizado una interpretación inexacta del inciso f) fracción I, del artículo 10-A de la Ley de Coordinación Fiscal, lo procedente es **declarar la invalidez** de la resolución contenida en el oficio número 900 04-2014-9137, emitida el doce de agosto de dos mil catorce por la Administración Central de lo Contencioso de Grandes Contribuyentes del Servicio de Administración Tributaria, mediante la cual resolvió el recurso de inconformidad 06/10. --- Ahora bien, declarada la invalidez de la resolución recurrida y de acuerdo a la naturaleza del supuesto de procedencia del juicio que nos ocupa, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación no considera procedente incidir o sustituirse a la autoridad hacendaria en el dictado de una nueva resolución que sustituya a la aquí anulada, en virtud de que ello afectaría al particular inconforme, el cual no ha sido llamado y oído en este juicio. --- La autoridad hacendaria, en términos de lo dispuesto por el artículo 45 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, deberá dictar la resolución del recurso de inconformidad, dentro de un plazo no mayor a treinta días hábiles contados a partir del día siguiente al en que sea notificada esta resolución."⁴

La sentencia dictada en este juicio se notificó a la Procuradora General de la República, a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y al Estado de Baja California Sur, respectivamente, el seis, doce y diecinueve de enero de dos mil dieciséis⁵, y este Alto Tribunal requirió al segundo de los mencionados para que informara de los actos que llevara a cabo en relación con el cumplimiento ordenado por el fallo constitucional.

Derivado de dicho requerimiento, mediante el oficio número 900 09-2016-88⁶, y el escrito número 529-III-DGACAA-AB-6938⁷, recibidos en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal el veintitrés de febrero de dos mil dieciséis, el Administrador Central de lo

⁴ *Ibidem*, fojas 193 a 202.

⁵ *Ibidem*, fojas 206 a 209.

⁶ *Ibidem*, fojas 210 a 252.

⁷ *Ibidem*, fojas 253 a 255.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE CONVENIOS DE...
COORDINACIÓN FISCAL 1/2014

Contencioso de Grandes Contribuyentes del Servicio de Administración Tributaria y la Directora General de Amparos contra actos administrativos, ambos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, hicieron del conocimiento de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación que el veintidós del mismo mes y año se emitió una nueva resolución en el recurso de inconformidad 06/10, del índice de la Administración Central de lo Contencioso de Grandes Contribuyentes del Servicio de Administración Tributaria, de la cual se destacan las siguientes consideraciones:

"... Bajo tal contexto, el punto a dilucidar en el presente asunto por esta autoridad, se construye en determinar si el cobro que realizó el Municipio de Los Cabos, Baja California Sur, por concepto de derechos de ampliación de horario para la venta de bebidas alcohólicas, viola lo dispuesto en las reglas del Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, que regula el artículo 10-A, fracción I y IV, de la Ley de Coordinación Fiscal. --- (...) --- En ese tenor, **en cumplimiento** a la sentencia dictada en la sesión de 25 de agosto de 2015 por el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el juicio sobre cumplimiento de convenios de coordinación fiscal 1/2014, se procede a resolver la controversia puesta a consideración de esta Administración, tomando en consideración los efectos precisos que trazó el Alto Tribunal, los cuales son del tenor siguientes: --- (...) --- En los términos que anteceden, se procede a emitir un nuevo pronunciamiento prescindiendo de los razonamientos desvirtuados en la sentencia de 25 de agosto de 2015, de conformidad con lo siguiente: --- Se consideran **infundadas** las manifestaciones de la recurrente, bajo las siguientes premisas: --- Las entidades federativas cuentan con facultades para establecer y cobrar derechos por concepto de ampliación de horario para venta de bebidas alcohólicas. --- En efecto, el artículo 10-A, fracción I, de la Ley de Coordinación Fiscal, que la recurrente estima violado, dispone a la letra lo siguiente: --- (Se transcribe) --- De lo anterior, se desprende con meridiana claridad que las entidades federativas coordinadas con la federación en materia de contribuciones, no mantendrán en vigor derechos estatales por licencias, anuencias previas al otorgamiento de las mismas, en general concesiones, permisos o autorizaciones, o bien obligaciones y requisitos que condicionen el ejercicio de actividades comerciales o industriales y de prestación de servicios. --- Asimismo, dispone la norma en análisis que tampoco podrán mantener en vigor aquéllos derechos que resulten como consecuencia de permitir o tolerar excepciones a una disposición administrativa, tales como la ampliación de horario, **con excepción entre otros, el previsto en el inciso f) dirigido a los establecimientos y locales, cuyos giros sean la enajenación o prestación de servicios que incluyan el expendio de bebidas alcohólicas, siempre y cuando se efectúen total o parcialmente con el público en general.** --- En ese tenor, esta Administración estima que contrario a los argumentos que propone Tiendas Soriana, S.A. de C.V., el Estado de Baja California Sur sí cuenta con atribuciones para establecer el cobro de derechos por la ampliación de horario para la venta de bebidas alcohólicas, circunstancia que se desprende expresamente del texto legal que se reprodujo en líneas precedentes. --- Por ello, el cobro que por dicho concepto efectuó el Municipio de Los Cabos a la sociedad inconforme resulta apegado a derecho y al texto de la fracción

**JUICIO SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE CONVENIOS DE COORDINACIÓN FISCAL
1/2014**

I del artículo 10-A de la Ley de Coordinación Fiscal, pues encuadra perfectamente en los supuestos de excepción previstos por el legislador federal, específicamente en el identificado como inciso f). --- Incluso lo anterior, fue también considerado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al dictar la sentencia que se cumplimenta, al sostener esencialmente que si bien dentro de las prohibiciones contenidas en el inciso f) de la fracción I del artículo 10-A de la Ley de Coordinación Fiscal se encuentra el cobro de derechos por ampliación de horario, **las excepciones establecidas por el propio legislador permiten a las entidades federativas coordinadas la imposición en sus leyes del cobro de derechos por tal concepto.** --- Como consecuencia de lo anterior, también fue considerado que **las entidades federativas conservan la facultad de cobrar el derecho por autorización de funcionamiento de horario extraordinario a giros con venta de bebidas alcohólicas**, como sucede con los supermercados con venta de vino, licor y cerveza. --- Lo que antecede, derivado de una interpretación más amplia y acorde con la exposición de motivos causa de la última reforma al artículo 10-A de la Ley de Coordinación Fiscal (15 de diciembre de 1995), debido a que la *ratio legis* de la misma descansa en dotar de mayores ingresos a las entidades municipales para resarcirlas *'por los servicios adicionales que se deben prestar con motivo del funcionamiento de dichos establecimientos.'* --- Asimismo, añadió el Máximo Tribunal que tales servicios adicionales se pueden traducir en una serie de servicios públicos que debe implementar el municipio de forma adicional para cubrir el espacio de tiempo que se ha ampliado para la venta de bebidas alcohólicas, por lo que **la lectura más acorde con el espíritu de la reforma en comento es que el supuesto de excepción previsto en el citado inciso f), no se restrinja a los establecimientos que tengan como giro principal o giro único la enajenación de bebidas alcohólicas, sino a cualquier establecimiento que tenga entre sus operaciones mercantiles el expendio de bebidas embriagantes al público**, incluida desde luego, la recurrente. --- Lo anterior se desprende a fojas 41, 44 y 46 de la sentencia a la que se brinda cumplimiento, cuyas porciones más relevantes se reproducen a continuación: --- (...) --- En ese sentido, el Alto Tribunal ha precisado en esencia que la exposición de motivos antecedente de la última reforma practicada a la fracción I del artículo 10-A de la Ley de Coordinación Fiscal, atiende a dotar a los Municipios de mayores recursos monetarios, al permitirles establecer el cobro de derechos por la expedición de licencias para la venta de bebidas alcohólicas en horarios extendidos; razonamiento que hace suyo esta Administración a fin de acatar la sentencia que se cumplimenta. --- (...) --- Tales servicios adicionales se pueden traducir en una serie de servicios públicos que debe implementar el Municipio de forma adicional para cubrir el espacio de tiempo que se ha ampliado para la venta de las bebidas alcohólicas. Lo anterior, puede suponer, en principio, **ampliar el servicio de vigilancia o seguridad pública, implementar medidas adicionales de control e inspección, así como reforzar los servicios de salud que se puedan suscitar con motivo del consumo inmoderado de las bebidas alcohólicas, su prevención y tratamiento.** -- - En tal orden de ideas, **atender los servicios anteriores, ciertamente implica mayores gastos para la comunidad**, razón por la cual resulta **consecuente que los ingresos municipales sean incrementados**, según se reconoció en la propia exposición de motivos. --- (...) --- En tal orden de ideas, y toda vez que los razonamientos expuestos por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación reseñados con antelación precisamente fueron adoptados en la sentencia que mediante la emisión del presente se cumplimenta, esta revisora los hace suyos, a fin de dar debido y estricto cumplimiento al fallo dictado en sesión de 25 de agosto de 2015, en el juicio sobre cumplimiento de convenios de coordinación fiscal 1/2014. --- Lo expuesto, en la medida de que el único agravio que hace valer la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE CONVENIOS DE
COORDINACIÓN FISCAL 1/2014

recurrente, consiste en la presunta imposibilidad jurídica del Municipio de Los Cabos, Baja California Sur, de establecer y cobrar derechos por la ampliación de horarios para la venta de bebidas alcohólicas, razonamiento que como se atendió en párrafos precedentes, es infundado.”

De los antecedentes expuestos se advierte que la sentencia dictada en el presente juicio sobre el cumplimiento de convenios de coordinación fiscal declaró la invalidez de la resolución contenida en el oficio número 900 04-2014-9137, emitida el doce de agosto de dos mil catorce por la Administración Central de lo Contencioso de Grandes Contribuyentes del Servicio de Administración Tributaria, mediante la cual resolvió el recurso de inconformidad 06/10, y vinculó a dicha autoridad hacendaria a dictar una nueva resolución en el citado recurso dentro de treinta días hábiles siguientes a la notificación de la sentencia constitucional, prescindiendo de los razonamientos desvirtuados en ella.

Al respecto, cabe recordar que, como se indicó, el fallo de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación se notificó a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público el doce de enero de dos mil dieciséis; surtió efectos al día siguiente y, consecuentemente, el plazo referido en el párrafo anterior transcurrió del catorce de enero al veintiséis de febrero, debiéndose descontar los días dieciséis, diecisiete, veintitrés, veinticuatro, treinta, y treinta y uno de enero, así como el uno, seis, siete, doce, trece, catorce, veinte y veintiuno de febrero, por ser inhábiles de conformidad con los artículos 2^º y 3^º de la Ley reglamentaria de la materia, 163¹⁰ de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y la sesión privada de once de febrero de dos mil dieciséis del Pleno de este Alto Tribunal¹¹, conforme al calendario siguiente:

⁸ **Artículo 2.** Para los efectos de esta ley, se considerarán como hábiles todos los días que determine la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

⁹ **Artículo 3.** Los plazos se computarán de conformidad con las reglas siguientes:

I. Comenzarán a correr al día siguiente al en que surta sus efectos la notificación, incluyéndose en ellos el día del vencimiento;

II. Se contarán sólo los días hábiles, y

III. No correrán durante los periodos de receso, ni en los días en que se suspendan las labores de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

¹⁰ **Artículo 163.** En los órganos del Poder Judicial de la Federación, se considerarán como días inhábiles los sábados y domingos, el 1o. de enero, 5 de febrero, 21 de marzo, 1o. de mayo, 16 de septiembre y 20 de noviembre, durante los cuales no se practicarán actuaciones judiciales, salvo en los casos expresamente consignados en la Ley.

¹¹ En la que determinó que el doce de enero de dos mil dieciséis se suspendían las labores y que no corrieran términos.

**JUICIO SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE CONVENIOS DE COORDINACIÓN FISCAL
1/2014**

ENERO 2016						
Domingo	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30
31						
FEBRERO 2016						
	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27

En relación con lo anterior, toda vez que de autos se advierte que la Administración Central de lo Contencioso de Grandes Contribuyentes del Servicio de Administración Tributaria dictó resolución en el recurso de inconformidad 06/10 el **veintidós de febrero de dos mil dieciséis**, es válido concluir que lo hizo dentro del plazo concedido al efecto dentro de la sentencia del presente juicio y, además, conforme a las argumentaciones transcritas previamente en este proveído, es inconcuso que ella prescindió de los razonamientos desvirtuados por este Alto Tribunal, cuyo criterio incluso adoptó y utilizó como base para atender la resolución que debía acatar.

Así, atento a las consideraciones recién desarrolladas es de concluirse que, en la especie, **se ha cumplido con el fallo recaído a este juicio sobre el cumplimiento de convenios de coordinación fiscal** pues, se insiste, la Administración Central de lo Contencioso de Grandes Contribuyentes del Servicio de Administración Tributaria dictó resolución en el recurso de inconformidad 06/10 prescindiendo de los razonamientos desvirtuados en la sentencia recaída en el presente juicio y lo hizo dentro del plazo de treinta días hábiles conferidos al efecto.

En consecuencia, conforme a lo razonado, y sin prejuzgar sobre la legalidad de la resolución en comento, con fundamento en los artículos 46, párrafo primero, y 50¹² de la ley reglamentaria de la materia, se concluye que **la sentencia constitucional en análisis ha sido cumplida.**

Notifíquese.

¹² **Artículo 50.** No podrá archivarse ningún expediente sin que quede cumplida la sentencia o se hubiere extinguido la materia de la ejecución.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE CONVENIOS DE
COORDINACIÓN FISCAL 1/2014

Así lo proveyó y firma el **Ministro Luis María Aguilar Morales, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con **Rubén Jesús Lara Patrón, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal**, que da fe.

EL 12 5 ABR 2016 SE NOTIFICÓ POR LISTA A LOS
INTERESADOS LA RESOLUCION QUE ANTECEDE. CONSTE.

SIENDO LAS CATORCE HORAS DE LA FECHA ANTES
INDICADA Y EN VIRTUD DE NO HABER COMPARECIDO LOS
INTERESADOS, SE TIENE POR HECHA LA NOTIFICACION, POR
MEDIO DE LISTA. DOY FE.

Esta hoja forma parte del acuerdo de dieciocho de abril de dos mil dieciséis, dictado por el **Ministro Luis María Aguilar Morales, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en el **Juicio sobre el Cumplimiento de Convenios de Coordinación Fiscal 1/2014**, promovido por el Poder Ejecutivo de Baja California Sur. Conste.

GMLM 9