



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 144/2016

ACTOR: MUNICIPIO DE SAN ANDRÉS
TENEJAPAN, VERACRUZ DE IGNACIO DE LA
LLAVE

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a diez de noviembre de dos mil dieciséis, se da cuenta al **Ministro José Ramón Cossío Díaz, instructor en el presente asunto**, con el expediente de la controversia constitucional al rubro indicada, promovida por Liborio Juárez Fuentes, Síndico del Municipio de San Andrés Tenejapan, Veracruz de Ignacio de la Llave, turnada conforme al auto de radicación del día de la fecha. Conste.

Ciudad de México, a diez de noviembre de dos mil dieciséis.

Visto el escrito de demanda y anexos del Síndico del Municipio de San Andrés Tenejapan, Veracruz de Ignacio de la Llave, mediante el cual promueve controversia constitucional contra el Gobernador, el Secretario de Finanzas de la entidad, el Director de Contabilidad Gubernamental de esa Secretaría, así como la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso local, en la que impugna lo siguiente:

"d).- ACTOS RECLAMADOS.

1).- De las autoridades señaladas se demanda la invalidez de las órdenes, instrucciones, autorizaciones y/o aprobaciones que se haya (sic) emitido para la realización de la indebida retención de las participaciones federales que le corresponden al municipio de San Andrés Tenejapan, Veracruz, por el concepto de Ramo 33, FORTAFIN y Bursatilización, en lo particular a:

1.- Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones del Distrito Federal, FISMDF \$1'021,922.00 (UN MILLÓN VEINTIÚN MIL NOVECIENTOS VEINTIDÓS PESOS 00/100 M.N.).

2.- Fortalecimiento de los Municipios y Demarcaciones del Distrito Federal, FORTAMUN DE \$474,474.00 (CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS 00/100 M.N.).

3.- Fondo para el Fortalecimiento Financiero para Inversión-A FORTAFIN, \$1'000,000.00 (UN MILLÓN DE PESOS 00/100 M.N.).

4.- Bursatilización, \$714,522.00 (SETECIENTOS ONCE MIL QUINIENTOS VEINTIDÓS PESOS 00/100 M.N.).

Haciendo un total de los rubros mencionados de \$3'207,918.00 (TRES MILLONES DOSCIENTOS SIETE MIL NOVECIENTOS DIECIOCHO PESOS 00/100 M.N.).

Mismos que hace meses ya fueron entregados al Estado por la Secretaria (sic) de Hacienda y Crédito Público.

2.- Se reclama de todas las autoridades antes señaladas la invalidez de cualquier orden para llevar a cabo los descuentos y retención indebidos de las participaciones federales que le corresponden al municipio que represento por concepto de Ramo 33, FORTAFIN y Bursatilización, y en lo particular a:

1.- Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones del Distrito Federal, FISMDF \$1'021,922.00 (UN MILLÓN VEINTIÚN MIL

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 144/2016

NOVECIENTOS VEINTIDÓS PESOS 00/100 M.N.).

2.- Fortalecimiento de los Municipios y Demarcaciones del Distrito Federal, FORTAMUN-DF \$474,474.00 (CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS 00/100 M. N.).

3.- Fondo para el Fortalecimiento Financiero para Inversión-A FORTAFIN, \$1'000,000.00 (UN MILLÓN DE PESOS 00/100 M. N.).

4.- Bursatilización, \$711,522.00 (SETECIENTOS ONCE MIL QUINIENTOS VEINTIDÓS PESOS 00/100 M.N.).

Haciendo un total de los rubros mencionados de \$3'207,918.00 (TRES MILLONES DOSCIENTOS SIETE MIL NOVECIENTOS DIECIOCHO PESOS 00/100 M.N.).

Mismos que hace meses ya fueron entregados al Estado por la Secretaria (sic) de Hacienda y Crédito Público.

3.- Se reclama la omisión de las autoridades aquí señaladas como demandadas, en el cumplimiento de las obligaciones Constitucionales a su cargo, así como a lo dispuesto en el numeral Sexto párrafo segundo de la Ley de Coordinación Fiscal, toda vez que han sido omisas en entregar las participaciones federales por el concepto de Ramo 33, FORTAFIN y Bursatilización, y en lo particular a:

1.- Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones del Distrito Federal, FIS MDF \$1'021,922.00 (UN MILLÓN VEINTIÚN MIL NOVECIENTOS VEINTIDÓS PESOS 00/100 M.N.).

2.- Fortalecimiento de los Municipios y Demarcaciones del Distrito Federal, FORTAMUN-DF \$474,474.00 (CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS 00/100 M. N.).

3.- Fondo para el Fortalecimiento Financiero para Inversión-A FORTAFIN, \$1'000,000.00 (UN MILLÓN DE PESOS 00/100 M. N.).

4.- Bursatilización, \$711,522.00 (SETECIENTOS ONCE MIL QUINIENTOS VEINTIDÓS PESOS 00/100 M.N.).

Haciendo un total de los rubros mencionados de \$3'207,918.00 (TRES MILLONES DOSCIENTOS SIETE MIL NOVECIENTOS DIECIOCHO PESOS 00/100 M.N.).

Que le corresponden al municipio que represento, no obstante que hace meses que estas le fueron transferidas por la Secretaria (sic) de Hacienda y Crédito Público.

4.- Se declare en la sentencia que se pronuncie en la controversia constitucional que ahora inicio, la obligación de las autoridades demandadas de restituir y entregar las cantidades que inconstitucionalmente han detenido a las participaciones que corresponden al municipio que represento provenientes del Fondo por el concepto de Ramo 33, FORTAFIN y Bursatilización y en lo particular a:

1.- Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones del Distrito Federal, FIS MDF \$1'021,922.00 (UN MILLÓN VEINTIÚN MIL NOVECIENTOS VEINTIDÓS PESOS 00/100 M.N.).

2.- Fortalecimiento de los Municipios y Demarcaciones del Distrito Federal, FORTAMUN-DF \$474,474.00 (CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS 00/100 M. N.).

3.- Fondo para el Fortalecimiento Financiero para Inversión-A FORTAFIN, \$1'000,000.00 (UN MILLÓN DE PESOS 00/100 M. N.).

4.- Bursatilización, \$711,522.00 (SETECIENTOS ONCE MIL QUINIENTOS VEINTIDÓS PESOS 00/100 M.N.).

Haciendo un total de los rubros mencionados de \$3'207,918.00 (TRES MILLONES DOSCIENTOS SIETE MIL NOVECIENTOS DIECIOCHO PESOS 00/100 M.N.).



CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 144/2016

FORMA A-B

Así como también se les condene al pago de intereses, a la tasa de recargos que establece el Congreso de la Unión para los casos de pago a plazos de contribuciones, por el retraso injustificado en entregarlas a mi representada.”

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Atento a lo anterior, con fundamento en los artículos 105, fracción I, inciso i)¹, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1² y 11, párrafo primero³, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se tiene por presentado al promovente con la personalidad que ostenta⁴, y se admite a trámite la demanda que hace valer, con reserva de los motivos de improcedencia que se puedan advertir al momento de dictar sentencia.

En este sentido, se tiene al municipio actor designando delegados, señalando domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, así como ofreciendo las pruebas documentales que acompaña a su escrito de demanda, las cuales se relacionarán en la audiencia de ofrecimiento y desahogo de pruebas y alegatos.

Esto con apoyo en los artículos 11 párrafo segundo⁵, 31⁶ y 32,

¹ Artículo 105. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

I. De las controversias constitucionales que, con excepción de las que se refieran a la materia electoral, se susciten entre: [...]

i) Un Estado y uno de sus municipios, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales; [...]

² Artículo 1. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones VII del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos: falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones de Código Federal de Procedimientos Civiles.

³ Artículo 11. El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario. [...]

⁴ De conformidad con las documentales que al efecto exhibe y en términos del artículo 37, fracción II, de la Ley Orgánica del Municipio Libre, del Estado de Veracruz, que establece:

Artículo 37. Son atribuciones del Síndico: [...]

II. Representar legalmente al Ayuntamiento; [...]

⁵ Artículo 11. [...]

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior, sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley. [...]

⁶ Artículo 31. Las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas, excepto la de posiciones y aquellas que sean contrarias a derecho. En cualquier caso, corresponderá al ministro instructor desechar de plano aquellas pruebas que no guarden relación con la controversia o no influyan en la sentencia definitiva.

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 144/2016

párrafo primero⁷, de la ley reglamentaria de la materia, así como 305⁸ del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del artículo 1 de la citada ley.

Por otra parte, con fundamento en los artículos 10, fracción II⁹, y 26, párrafo primero¹⁰, de la invocada ley reglamentaria, se tiene como **demandados** en este procedimiento constitucional a los **poderes Ejecutivo y Legislativo de Veracruz de Ignacio de la Llave**, pero no al Secretario de Finanzas del Estado, Director de Contabilidad Gubernamental y Director de Cuenta Pública de esa Secretaría, así como a la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso local, ya que se trata de dependencias subordinadas, respectivamente, a dichos poderes, los cuales deben comparecer por conducto de sus representantes legales y, en su caso, dictar las medidas necesarias para dar cumplimiento a la resolución que se emita en este asunto.

Lo anterior tiene sustento en la jurisprudencia con rubro **"LEGITIMACIÓN PASIVA EN CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. CARECEN DE ELLA LOS ÓRGANOS SUBORDINADOS"**¹¹.

Consecuentemente, **emplácese** a los poderes Ejecutivo y Legislativo locales con copia simple de la demanda y sus anexos para que presenten su **contestación dentro del plazo de treinta días hábiles** contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de este proveído.

En esta lógica, **se requiere a los demandados para que al intervenir**

⁷ **Artículo 32.** Las pruebas deberán ofrecerse y rendirse en la audiencia, excepto la documental que podrá presentarse con anterioridad, sin perjuicio de que se haga relación de ella en la propia audiencia y se tenga como recibida en ese acto, aunque no exista gestión expresa del interesado. [...]

⁸ **Artículo 305.** Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. no es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos. estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

⁹ **Artículo 10.** Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales: [...]

II. Como demandado, la entidad, poder u órgano que hubiere emitido y promulgado la norma general o pronunciado el acto que sea objeto de la controversia; [...]

¹⁰ **Artículo 26.** Admitida la demanda, el ministro instructor ordenará emplazar a la parte demandada para que dentro del término de treinta días produzca su contestación, y dará vista a las demás partes para que dentro del mismo plazo manifiesten lo que a su derecho convenga.

¹¹ **Tesis 84/2000**, Jurisprudencia, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XII, agosto de dos mil, con número de registro 191,294, Página 967.



CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 144/2016

FORMA A-5

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

en este asunto señalen domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, apercibidos que, si no lo hacen, las subsecuentes se les practicarán por lista, hasta en tanto cumplan con lo indicado, lo que encuentra apoyo en el artículo 305 del Código Federal de Procedimientos Civiles y en la tesis de rubro **"CONTROVERSIAS**

CONSTITUCIONALES. LAS PARTES ESTÁN OBLIGADAS A SEÑALAR DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES EN EL LUGAR EN QUE TIENE SU SEDE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN (APLICACIÓN SUPLETORIA DEL ARTÍCULO 305 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES A LA LEY REGLAMENTARIA DE LA MATERIA)"¹².

Además, a fin de integrar debidamente el expediente, con fundamento en el artículo 35¹³ de la ley reglamentaria de la materia, se requiere a los poderes mencionados para que al dar contestación a la demanda, envíen a este Alto Tribunal copia certificada de todas las documentales relacionadas con los actos impugnados, apercibidos que de no cumplir con lo anterior se les aplicará una multa en términos de la fracción I del artículo 59¹⁴ del invocado código federal.

Por otro lado, con apoyo en el numeral 10, fracción III¹⁵, de la citada normativa reglamentaria, no ha lugar a proveer de conformidad la solicitud del promovente en el sentido de tener como tercero interesado a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, al no advertirse el perjuicio o afectación que podría producirle la resolución que en su momento dicte este Alto Tribunal.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

¹² Tesis IX/2000, Aislada, Pleno, Növena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XI, marzo de dos mil, con número de registro 192,286, Página 796.

¹³ Artículo 35. En todo tiempo, el ministro instructor podrá decretar pruebas para mejor proveer, fijando al efecto fecha para su desahogo. Asimismo, el propio ministro podrá requerir a las partes para que proporcionen los informes o aclaraciones que estime necesarios para la mejor resolución del asunto.

¹⁴ Artículo 59. Los tribunales, para hacer cumplir sus determinaciones, pueden emplear, a discreción, los siguientes medios de apremio:

I. Multa hasta por la cantidad de ciento veinte días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal.

[...]
¹⁵ Artículo 10. Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales: [...]

III. Como tercero o terceros interesados, las entidades, poderes u órganos a que se refiere la fracción I del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que sin tener el carácter de actores o demandados, pudieran resultar afectados por la sentencia que llegare a dictarse, y [...]

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 144/2016

En otro orden de ideas, con fundamento en los artículos 10, fracción IV¹⁶, y 26 de la ley reglamentaria de la materia, **dese vista a la Procuraduría General de la República** para que hasta antes de la celebración de la audiencia de ley manifieste lo que a su representación corresponda.

En cuanto a la solicitud de suspensión realizada por el promovente, fórmese el cuaderno incidental respectivo con copia certificada del escrito de demanda.

Finalmente, con fundamento en el artículo 287¹⁷ del referido Código Federal de Procedimientos Civiles, hágase la certificación de los días en que transcurren los plazos otorgados en este proveído.

Notifíquese.

Lo proveyó y firma el **Ministro instructor José Ramón Cossío Díaz**, quien actúa con Rubén Jesús Lara Patrón, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja corresponde al proveído de diez de noviembre de dos mil dieciséis, dictado por el **Ministro instructor José Ramón Cossío Díaz** en la controversia constitucional **144/2016**, promovida por el Municipio de San Andrés Tenejapan, Veracruz de Ignacio de la Llave. Conste.


LATF/EGM.1

¹⁶ **Artículo 10.** Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales: [...]

IV. El Procurador General de la República.

¹⁷ **Artículo 287.** En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia ceberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.

La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.