



**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 153/2016**  
**ACTOR: MUNICIPIO DE TIHUATLÁN, VERACRUZ**  
**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS**  
**SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS**  
**CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE**  
**INCONSTITUCIONALIDAD**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En la Ciudad de México, a dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis, se da cuenta al **Ministro Javier Laynez Potisek**, instructor en el presente asunto, con lo siguiente:

Constancia
Expediente de la controversia constitucional al rubro indicada, promovida por Damián Durán Andrés, Síndico Único del Ayuntamiento del Municipio de Tihuatlán, Veracruz.

Ciudad de México, a dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis

Con el escrito y anexos de Damián Durán Andrés, Síndico Único del Ayuntamiento del Municipio de Tihuatlán, Veracruz, se acuerda lo siguiente:

El accionante promueve controversia constitucional contra el Gobernador, Secretario, Director General de Contabilidad Gubernamental, Director de Cuenta Pública, de la Secretaría de Finanzas, y la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso, todas de la referida entidad federativa, en la que impugna:

**“d).- Actos Reclamados:**

1).- De las autoridades señaladas se demanda la invalidez de las órdenes, instrucciones, autorizaciones y/o aprobaciones que se haya (sic) emitido para la realización de la indebida retención de las participaciones federales que le corresponden al Municipio de Tihuatlán, Veracruz, por el concepto de Ramo General 23, y en lo particular a:

a.- Fondo para Entidades Federativas y Municipales, productores de hidrocarburos monto pendiente la cantidad de \$765,676.00 (setecientos sesenta y cinco mil seiscientos setenta y seis pesos 00/100 m.n.).

b.- Aportaciones no depositadas de hidrocarburos 2016, por la cantidad de \$7,357,221.00 (siete millones trescientos cincuenta y siete mil doscientos veintiún pesos 00/100 m.n.)

c.- FIS MDF (Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal) del año 2016, por el total de 27,136,904.00 (veintisiete millones ciento treinta y seis mil novecientos cuatro pesos 00/100 m.n.) (Correspondientes a los meses de agosto y septiembre de 2016) y las que se sigan generando.

d.- FORTAMUN-DF 2016 (Fondo para el Fortalecimiento Municipal y de las Demarcaciones), por la cantidad de \$8,105,930.00 (ocho millones ciento cinco mil novecientos treinta pesos 00/100 m.n.), correspondientes a los meses de septiembre y octubre de 2016 más las que se sigan generando.

e.- FORTASEG 2016 (Fortalecimiento de los temas de seguridad), mes de septiembre por la cantidad de \$5,500,00.00 (cinco millones quinientos mil pesos 00/100 m.n.), y las que se sigan generando hasta el pago total actualizado.

f.- Fortalecimiento Financiero para inversión 2016 (FORTAFIN 2016). \$19,312,689.00 (diecinueve millones trescientos doce mil seiscientos ochenta y nueve pesos 00/100 m.n.) y las que se sigan generando hasta el pago total actualizado.

Haciendo un total de los rubros mencionados de \$68'178,420.00 (sesenta y ocho millones ciento setenta y ocho mil cuatrocientos veinte pesos 00/100 m.n.).

Mismos que hace meses ya fueron entregados al Estado por la Secretaria (sic) de Hacienda y Crédito Público.

## CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES 153/2016

2.- Se reclama de todas las autoridades antes señaladas la invalidez de cualquier orden para llevar a cabo los descuentos y retención indebidos de las participaciones Federales que le corresponden al Municipio que represento por concepto de Ramo General 23, y en lo particular a:

a.- Fondo para Entidades Federativas y Municipales, productores de hidrocarburos monto pendiente la cantidad de \$765,676.00 (**setecientos sesenta y cinco mil seiscientos setenta y seis pesos 00/100 m.n.**).

b.- Aportaciones no depositadas de hidrocarburos 2016, por la cantidad de \$7,357,221.00 (siete millones trescientos cincuenta y siete mil doscientos veintiún pesos 00/100 m.n.)

c.- **FISMDF** (Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal) del año 2016, por el total de 27,136,904.00 (veintisiete millones ciento treinta y seis mil novecientos cuatro pesos 00/100 m.n.) (Correspondientes a los meses de agosto y septiembre de 2016) y las que se sigan generando.

d.- **FORTAMUN-DF 2016 (Fondo para el Fortalecimiento Municipal y de las Demarcaciones)**, por la cantidad de \$8,105,930.00 (ocho millones ciento cinco mil novecientos treinta pesos 00/100 m.n.), correspondientes a los meses de septiembre y octubre de 2016 más las que se sigan generando.

e.- **FORTASEG 2016 (Fortalecimiento de los temas de seguridad)**, mes de septiembre por la cantidad de \$5,500,00.00 (cinco millones quinientos mil pesos 00/100 m.n.), y las que se sigan generando hasta el pago total actualizado.

f.- **Fortalecimiento Financiero para inversión 2016 (FORTAFIN 2016)**. \$19,312,689.00 (diecinueve millones trescientos doce mil seiscientos ochenta y nueve pesos 00/100 m.n.) y las que se sigan generando hasta el pago total actualizado.

Haciendo un total de los rubros mencionados de \$68'178,420.00 (sesenta y ocho millones ciento setenta y ocho mil cuatrocientos veinte pesos 00/100 m.n.).

Mismos que hace meses ya fueron entregados al Estado por la Secretaria (sic) de Hacienda y Crédito Público.

3.- Se reclama la omisión de las autoridades aquí señaladas como demandadas, en el cumplimiento de las obligaciones Constitucionales a su cargo, así como a lo dispuesto en el numeral Sexto párrafo segundo de la Ley de Coordinación Fiscal, toda vez que han sido omisas en entregar las participaciones federales por el concepto de Ramo General 23, y en lo particular a:

a.- Fondo para Entidades Federativas y Municipales, productores de hidrocarburos monto pendiente la cantidad de \$765,676.00 (**setecientos sesenta y cinco mil seiscientos setenta y seis pesos 00/100 m.n.**).

b.- Aportaciones no depositadas de hidrocarburos 2016, por la cantidad de \$7,357,221.00 (siete millones trescientos cincuenta y siete mil doscientos veintiún pesos 00/100 m.n.)

c.- **FISMDF** (Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal) del año 2016, por el total de 27,136,904.00 (veintisiete millones ciento treinta y seis mil novecientos cuatro pesos 00/100 m.n.) (Correspondientes a los meses de agosto y septiembre de 2016) y las que se sigan generando.

d.- **FORTAMUN-DF 2016 (Fondo para el Fortalecimiento Municipal y de las Demarcaciones)**, por la cantidad de \$8,105,930.00 (ocho millones ciento cinco mil novecientos treinta pesos 00/100 m.n.), correspondientes a los meses de septiembre y octubre de 2016 más las que se sigan generando.

e.- **FORTASEG 2016 (Fortalecimiento de los temas de seguridad)**, mes de septiembre por la cantidad de \$5,500,00.00 (cinco millones quinientos mil pesos 00/100 m.n.), y las que se sigan generando hasta el pago total actualizado.

f.- **Fortalecimiento Financiero para inversión 2016 (FORTAFIN 2016)**. \$19,312,689.00 (diecinueve millones trescientos doce mil seiscientos ochenta y nueve pesos 00/100 m.n.) y las que se sigan generando hasta el pago total actualizado.



## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 153/2016

FORMA A-54

Haciendo un total de los rubros mencionados de \$68'178,420.00 (sesenta y ocho millones ciento setenta y ocho mil cuatrocientos veinte pesos 00/100 m.n.).

Mismos que hace meses ya fueron entregados al Estado por la Secretaria (sic) de Hacienda y Crédito Público.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

4.- Se declare en la sentencia que se pronuncie en la controversia constitucional que ahora inicio, la obligación de las autoridades demandadas de restituir y entregar las cantidades que inconstitucionalmente han detenido a las participaciones que corresponden al municipio que represento provenientes del Fondo por el concepto de Ramo General 23, y en lo particular a:

a.- Fondo para Entidades Federativas y Municipales, productores de hidrocarburos monto pendiente la cantidad de \$765,676.00 (**setecientos sesenta y cinco mil seiscientos setenta y seis pesos 00/100 m.n.**).

b.- Aportaciones no depositadas de hidrocarburos 2016, por la cantidad de \$7,357,221.00 (siete millones trescientos cincuenta y siete mil doscientos veintiún pesos 00/100 m.n.)

c.- FISDMF (Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal) del año 2016, por el total de 27,136,904.00 (veintisiete millones ciento treinta y seis mil novecientos ~~cuatro~~ pesos 00/100 m.n.) (Correspondientes a los meses de agosto y septiembre de 2016) y las que se sigan generando.

d.- FORTAMUN-DF 2016 (Fondo para el Fortalecimiento Municipal y de las Demarcaciones), por la cantidad de \$8,105,930.00 (ocho millones ciento cinco mil novecientos treinta pesos 00/100 m.n.), correspondientes a los meses de septiembre y octubre de 2016 más las que se sigan generando.

e.- FORTASEG 2016 (Fortalecimiento de los temas de seguridad), mes de septiembre por la cantidad de \$5,500,00.00 (cinco millones quinientos mil pesos 00/100 m.n.), y las que se sigan generando hasta el pago total actualizado.

f.- Fortalecimiento Financiero para Inversión 2016 (FORTAFIN 2016). \$19,312,689.00 (diecinueve millones trescientos doce mil seiscientos ochenta y nueve pesos 00/100 m.n.) y las que se sigan generando hasta el pago total actualizado.

Haciendo un total de los rubros mencionados de \$68'178,420.00 (sesenta y ocho millones ciento setenta y ocho mil cuatrocientos veinte pesos 00/100 m.n.).

Mismos que hace meses ya fueron entregados al Estado por la Secretaria (sic) de Hacienda y Crédito Público."

Atento a lo anterior, con fundamento en los artículos 105, fracción I, inciso i)<sup>1</sup>, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1<sup>2</sup>, y 11, párrafo primero<sup>3</sup>, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos,

<sup>1</sup> Artículo 105. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

I. De las controversias constitucionales que, con excepción de las que se refieran a la materia electoral, se susciten entre: (...)

i) Un Estado y uno de sus municipios, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales; (...)

<sup>2</sup> Artículo 1. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

<sup>3</sup> Artículo 11. El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario. (...)

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 153/2016

se tiene por presentado al promovente con la personalidad que ostenta<sup>4</sup>, y **se admite a trámite la demanda** que hace valer, con reserva de los motivos de improcedencia que se puedan advertir al momento de dictar sentencia.

Con fundamento en el artículo 11, párrafo segundo<sup>5</sup>, 31<sup>6</sup> y 32, párrafo primero,<sup>7</sup> de la ley reglamentaria de la materia, se tiene al Municipio actor designando **delegada**, y exhibiendo las documentales que acompaña a su escrito, las cuales se relacionarán en la audiencia de ley.

No pasa inadvertida la solicitud del promovente, en el sentido de tener por acreditada la personalidad al apoderado legal que indica, pero no ha lugar a acoger su petición, pues de conformidad con los artículos 4, párrafo tercero<sup>8</sup> y 11, párrafos primero y segundo de la ley reglamentaria, las partes en las controversias constitucionales deben comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos, a quienes se les permite nombrar delegados y autorizados para los actos que, en cada caso, precisa la propia norma, lo que implica que la acreditación por mandato en este tipo de medio de control constitucional no está permitida, atento a lo anterior, se requiere al Síndico promovente para que **dentro del plazo de tres días hábiles**, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de este proveído, precise si quiere que se le tenga por reconocido algún carácter de entre los indicados, esto es, autorizado o delegado.

---

<sup>4</sup> De conformidad con las documentales que al efecto exhibe y en términos del artículo 37, fracción II, de la Ley Orgánica del Municipio Libre, del Estado de Veracruz, que establece:

**Artículo 37.** Son atribuciones del Síndico: (...)

II. Representar legalmente al Ayuntamiento; (...)

<sup>5</sup>**Artículo 11.** (...)

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley. (...)

<sup>6</sup>**Artículo 31.** Las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas, excepto la de posiciones y aquellas que sean contrarias a derecho. En cualquier caso, corresponderá al ministro instructor desechar de plano aquellas pruebas que no guarden relación con la controversia o no influyan en la sentencia definitiva.

<sup>7</sup>**Artículo 32.** Las pruebas deberán ofrecerse y rendirse en la audiencia, excepto la documental que podrá presentarse con anterioridad, sin perjuicio de que se haga relación de ella en la propia audiencia y se tenga como recibida en ese acto, aunque no exista gestión expresa del interesado. (...)

<sup>8</sup>**Artículo 4.** (...)

Las partes podrán designar a una o varias personas para oír notificaciones, imponerse de los autos y recibir copias de traslado.



## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 153/2016

FORMA A-54

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Por otra parte, no ha lugar a tener como domicilio el que indica en el Municipio de Tihuatlán, Veracruz, en virtud de que las partes en estos procedimientos constitucionales están obligadas a designar domicilio para oír y recibir notificaciones en el lugar en donde tiene su sede este Alto Tribunal; en consecuencia, se requiere al Síndico promovente para que **dentro del plazo de tres días hábiles**, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de este proveído, señale uno en esta ciudad, apercibido que si no cumple con lo anterior, las subsecuentes se le harán por lista, hasta en tanto atienda lo indicado.

Lo anterior, de conformidad con los artículos 297, fracción II<sup>9</sup>, y 305<sup>10</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del artículo 1 de la citada ley, así como en la tesis de rubro: **"CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. LAS PARTES ESTÁN OBLIGADAS A SEÑALAR DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES EN EL LUGAR EN QUE TIENE SU SEDE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN (APLICACIÓN SUPLETORIA DEL ARTÍCULO 305 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES A LA LEY REGLAMENTARIA DE LA MATERIA)"**<sup>11</sup>.

Por otra parte, con fundamento en los artículos 10, fracción II<sup>12</sup>, y 26, párrafo primero<sup>13</sup>, de la invocada ley reglamentaria, **se tiene como demandados** en este procedimiento constitucional a los **poderes Ejecutivo y Legislativo de Veracruz**, pero no al Secretario, Director General de Contabilidad Gubernamental y Director de Cuenta Pública, todos de la Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado, y tampoco a la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso, ya que se trata de dependencias subordinadas, respectivamente, a dichos poderes, los cuales

<sup>9</sup>Artículo 297. Cuando la Ley no señale término para la práctica de algún acto judicial o para el ejercicio de algún derecho, se tendrán por señalados los siguientes: (...)

II. Tres días para cualquier otro caso.

<sup>10</sup>Artículo 305. Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. no es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos. estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

<sup>11</sup> Tesis IX/2000, Aislada, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XI, marzo de dos mil, página setecientos noventa y seis, número de registro 192286.

<sup>12</sup> Artículo 10. Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales: (...)

II. Como demandado, la entidad, poder u órgano que hubiere emitido y promulgado la norma general o pronunciado el acto que sea objeto de la controversia; (...)

<sup>13</sup> Artículo 26. Admitida la demanda, el ministro instructor ordenará emplazar a la parte demandada para que dentro del término de treinta días produzca su contestación, y dará vista a las demás partes para que dentro del mismo plazo manifiesten lo que a su derecho convenga.

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 153/2016

deben comparecer por conducto de sus representantes legales y, en su caso, dictar las medidas necesarias para dar cumplimiento a la resolución que se emita en este asunto.

Lo anterior tiene sustento en la jurisprudencia con rubro **“LEGITIMACIÓN PASIVA EN CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. CARECEN DE ELLA LOS ÓRGANOS SUBORDINADOS”**<sup>14</sup>.

Consecuentemente, con copia simple de la demanda y sus anexos **emplácese** a los poderes **Ejecutivo y Legislativo** locales para que presenten su **contestación dentro del plazo de treinta días hábiles**, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de este proveído.

En esta lógica, **se requiere a los demandados** para que al intervenir en este asunto **señalen domicilio** para oír y recibir notificaciones **en esta ciudad**, apercibidos que, si no lo hacen, las subsecuentes se les harán por lista, hasta en tanto cumplan con lo indicado, lo que encuentra apoyo en el artículo 305 del Código Federal de Procedimientos Civiles y en la antes referida tesis de rubro **“CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. LAS PARTES ESTÁN OBLIGADAS A SEÑALAR DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES EN EL LUGAR EN QUE TIENE SU SEDE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN (APLICACIÓN SUPLETORIA DEL ARTÍCULO 305 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES A LA LEY REGLAMENTARIA DE LA MATERIA)”**<sup>15</sup>.

Además, a fin de integrar debidamente el expediente, con fundamento en el artículo 35<sup>16</sup> de la ley reglamentaria de la materia, **se requiere a los poderes mencionados** para que al dar contestación a la demanda, envíen a este Alto Tribunal copia certificada de todas las documentales relacionadas con los actos impugnados, apercibidos que de no cumplir con lo anterior se les aplicará una multa en términos de la fracción I del artículo

<sup>14</sup> Tesis 84/2000, Jurisprudencia, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XII, agosto de dos mil, con número de registro 191,294, Página 967.

<sup>15</sup> Tesis IX/2000, Aislada, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XI, marzo de dos mil, con número de registro 192,286, Página 796.

<sup>16</sup> Artículo 35. En todo tiempo, el ministro instructor podrá decretar pruebas para mejor proveer, fijando al efecto fecha para su desahogo. Asimismo, el propio ministro podrá requerir a las partes para que proporcionen los informes o aclaraciones que estime necesarios para la mejor resolución del asunto.



59<sup>17</sup> del invocado código federal.

Por otro lado, con apoyo en el numeral 10, fracción III<sup>18</sup>, de la citada normativa reglamentaria, **no ha lugar a proveer de conformidad la solicitud del promovente en el**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**sentido de tener como tercero interesado a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público**, al no advertirse el perjuicio o afectación que podría producirle la resolución que en su momento dicte este Alto Tribunal.

En otro orden de ideas, con fundamento en los artículos 10, fracción IV<sup>19</sup>, y 26 de la ley reglamentaria de la materia, **dese vista al Procurador General de la República** con copia simple de la demanda y sus anexos para que hasta antes de la celebración de la audiencia de ley manifieste lo que a su representación corresponda.

**En cuanto a la solicitud de suspensión realizada por el promovente, fórmese el cuaderno incidental respectivo con copia certificada del escrito de demanda.**

Finalmente, con fundamento en el artículo 287<sup>20</sup> del referido Código Federal de Procedimientos Civiles, hágase la certificación de los días en que transcurren los plazos otorgados en este proveído.

**Notifíquese.**

Lo proveyó y firma el **Ministro Instructor Javier Laynez Potisek**, quien actúa con Rubén Jesús Lara Patrón, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja forma parte del acuerdo de dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis, dictado por el **Ministro Javier Laynez Potisek**, instructor en la controversia constitucional 153/2016, promovida por el Municipio de Tihuatlán, Veracruz. Conste.

SOO 2

<sup>17</sup> **Artículo 59.** Los tribunales, para hacer cumplir sus determinaciones, pueden emplear, a discreción, los siguientes medios de apremio:

I. Multa hasta por la cantidad de ciento veinte días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal. (...)

<sup>18</sup> **Artículo 10.** Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales: (...)

III. Como tercero o terceros interesados, las entidades, poderes u órganos a que se refiere la fracción I del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que sin tener el carácter de actores o demandados, pudieran resultar afectados por la sentencia que llegare a dictarse, y (...)

<sup>19</sup> **Artículo 10.** Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales: (...)

IV. El Procurador General de la República.

<sup>20</sup> **Artículo 287.** En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.

La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.