



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
"Año del Centenario de la Promulgación de la  
Constitución Política de los Estados Unidos  
Mexicanos"

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 128/2017  
ACTOR: PODER JUDICIAL DE MORELOS  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a seis de octubre de dos mil diecisiete, se da cuenta al **Ministro Javier Laynez Potisek, instructor en el presente asunto**, con lo siguiente:

Constancias	Registros
1. Oficio LIII/SSLYP/DJ/3o-3131/2017, suscrito por Humberto Serrano Guevara, delegado del Poder Legislativo de Morelos. Anexo en copia certificada: a) Decreto número mil cuatrocientos treinta y cuatro, por el que se concede pensión por jubilación a Ezequiel Honorato Valdez.	47769
2. Oficio LII/SG/SSLYP/DJ/3o.3206/2017, suscrito por Beatriz Vicera Alatrister, quien se ostenta como Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso de Morelos.	47770

Documentales depositadas en la oficina de correos de la localidad el veinticinco de septiembre del año en curso y recibidas en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal el cinco de octubre siguiente. Conste.

Ciudad de México, a seis de octubre de dos mil diecisiete.

Agréguese al expediente, para que surtan efectos legales, el oficio y anexo de cuenta del delegado de **Poder Legislativo de Morelos**, personalidad que tiene reconocida en autos, a quien se tiene dando **cumplimiento** al requerimiento formulado mediante proveído de trece de junio pasado, al exhibir copia certificada del Decreto impugnado en el escrito inicial de demanda y manifestando la imposibilidad material para remitir otros antecedentes, por tanto, se deja sin efectos el apercibimiento decretado en autos.

También, agréguese a los autos, para los efectos a que haya lugar, el oficio de cuenta de Beatriz Vicera Alatrister, quien se ostenta como Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso de Morelos, mediante el cual pretende dar contestación a la ampliación de la demanda, en representación del Poder Legislativo del Estado.

A efecto de proveer sobre su contenido, es preciso señalar que de la documental que exhibió a efecto de acreditar su personalidad, se advierte que el periodo para el que fue electa como Presidenta del referido órgano legislativo transcurrió del doce de octubre de dos mil dieciséis al treinta y uno de agosto del presente año; sin embargo, con independencia de que en

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 128/2017

el oficio aparezca la fecha “junio 06 de 2016”, de conformidad con lo establecido en el artículo 8<sup>1</sup> de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se debe tener por presentado **en la fecha de su depósito** en la oficina de correos de la localidad, esto es, el **veinticinco de septiembre siguiente**.

En tales condiciones, con apoyo en los artículos 28, párrafo primero<sup>2</sup>, y 35<sup>3</sup> de la mencionada ley reglamentaria, **se requiere** al Poder Legislativo de Morelos, por conducto de quien legalmente lo represente, para que en el plazo de **cinco días hábiles**, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación del presente acuerdo, envíe a este Alto Tribunal, copia certificada de la documentación con la que acredite la **legal representación** de dicho órgano legislativo y, en su caso, **ratifique el contenido del oficio de contestación**, en la inteligencia de que deberá remitir **copias certificadas de las documentales relacionadas con el Decreto impugnado en la ampliación de la demanda**, apercibido que, de no cumplir con lo anterior, no se tendrá por presentada la contestación de la ampliación de la demanda.

Finalmente, en términos de lo dispuesto en el artículo 287<sup>4</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del

---

<sup>1</sup> **Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

**Artículo 8.** Cuando las partes radiquen fuera del lugar de residencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las promociones se tendrán por presentadas en tiempo si los escritos u oficios relativos se depositan dentro de los plazos legales, en las oficinas de correos, mediante pieza certificada con acuse de recibo, o se envían desde la oficina de telégrafos que corresponda. En estos casos se entenderá que las promociones se presentan en la fecha en que las mismas se depositan en la oficina de correos o se envían desde la oficina de telégrafos, según sea el caso, siempre que tales oficinas se encuentren ubicadas en el lugar de residencia de las partes.

<sup>2</sup> **Artículo 28.** Si los escritos de demanda, contestación, reconvención o ampliación fueren oscuros o irregulares, el ministro instructor prevendrá a los promoventes para que subsanen las irregularidades dentro del plazo de cinco días. (...)

<sup>3</sup> **Artículo 35.** En todo tiempo, el ministro instructor podrá decretar pruebas para mejor proveer, fijando al efecto fecha para su desahogo. Asimismo, el propio ministro podrá requerir a las partes para que proporcionen los informes o aclaraciones que estime necesarios para la mejor resolución del asunto.

<sup>4</sup> **Código Federal de Procedimientos Civiles**

**Artículo 287.** En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
"Año del Centenario de la Promulgación de la  
Constitución Política de los Estados Unidos  
Mexicanos"

numeral 1<sup>5</sup> de la citada ley reglamentaria, hágase la certificación de los días en que transcurre el plazo otorgado en este proveído.

**Notifíquese.**

Lo proveyó y firma el **Ministro instructor Javier Laynez Potisek**, quien actúa con Leticia Guzmán Miranda, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

*[Firma manuscrita]*  
**ACUERDO**

Esta hoja corresponde al proveído de seis de octubre de dos mil diecisiete, dictado por el **Ministro instructor Javier Laynez Potisek**, en la **controversia constitucional 128/2017**, promovida por el Poder Judicial de Morelos. Constel)

RDMS

<sup>5</sup> Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

**Artículo 1.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.