



120 - 1a en el SU

FORMA A-54

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
"Año del Centenario de la Promulgación de la  
Constitución Política de los Estados Unidos  
Mexicanos"

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 253/2016**  
**ACTOR: MUNICIPIO DE AMACUZAC,**  
**MORELOS**  
**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS**  
**SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS**  
**CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE**  
**INCONSTITUCIONALIDAD**

Ciudad de México, a catorce de noviembre de dos mil diecisiete, se da cuenta al **Ministro José Fernando Franco González Salas**, instructor en el presente asunto, con lo siguiente:

Constancias	Número de registro
<p>Escrito de Rafael Nava Zea, quien se ostenta como trabajador actor en el expediente 01/144/12 radicado en el Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje en el Estado de Morelos que, a su decir, dio origen a la controversia constitucional 232/2016.</p> <p>Anexos en copia simple:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sentencia dictada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Décimo Octavo Circuito, en el recurso de revisión en materia de trabajo 129/2017.</li> <li>2. Síntesis y sentencia dictada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la controversia constitucional 40/2015.</li> <li>3. Acuerdos de nueve de junio de dos mil diecisiete dictados en las controversias constitucionales 173/2017 y 174/2017, respectivamente.</li> </ol>	<p><b>053822</b></p>

Documentales recibidas el trece de noviembre de dos mil diecisiete en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal. Conste.

Ciudad de México, a catorce de noviembre de dos mil diecisiete.

Agréguense al expediente, para los efectos a que haya lugar, el escrito y anexos de cuenta de Rafael Nava Zea, quien se ostenta como trabajador actor en el expediente 01/144/12 radicado en el Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje en el Estado de Morelos que, a su decir, dio origen a la diversa controversia constitucional 232/2016 y, toda vez que **no está legitimado** para intervenir en la presente controversia constitucional, **no ha lugar a proveer respecto de sus manifestaciones.**

Lo anterior, con fundamento en el artículo 105, fracción 1<sup>a</sup>, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el

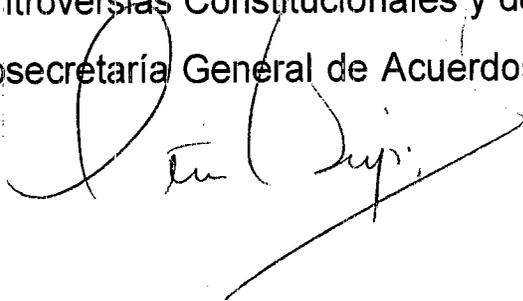
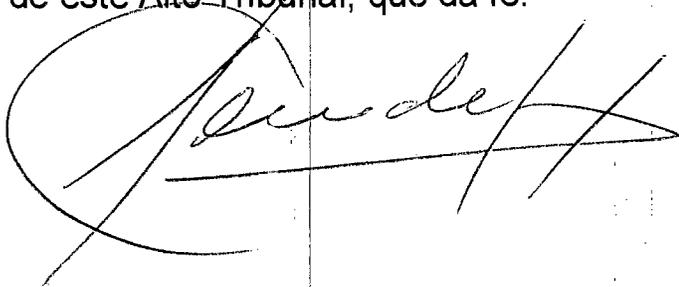
**Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**  
<sup>1</sup> **Artículo. 105.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:  
I.- De las controversias constitucionales que, con excepción de las que se refieran a la materia electoral, se susciten entre:  
a).- La Federación y una entidad federativa;  
b).- La Federación y un municipio;  
c).- El Poder Ejecutivo y el Congreso de la Unión; aquél y cualquiera de las Cámaras de éste o, en su caso, la Comisión Permanente;  
d).- Una entidad federativa y otra;  
e).- (DEROGADO, D.O.F. 29 DE ENERO DE 2016)

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 253/2016

10<sup>2</sup> de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 constitucional.

### Notifíquese.

Lo proveyó y firma el **Ministro José Fernando Franco González Salas**, instructor en el presente asunto, quien actúa con Leticia Guzmán Miranda, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.



LAMD

f).- (DEROGADO, D.O.F. 29 DE ENERO DE 2016)

g).- Dos municipios de diversos Estados;

h).- Dos Poderes de una misma entidad federativa, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales;

i).- Un Estado y uno de sus municipios, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales;

j).- Una entidad federativa y un Municipio de otra o una demarcación territorial de la Ciudad de México, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales, y

k).- (DEROGADO, D.O.F. 29 DE ENERO DE 2016)

l).- Dos órganos constitucionales autónomos, y entre uno de éstos y el Poder Ejecutivo de la Unión o el Congreso de la Unión sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales. Lo dispuesto en el presente inciso será aplicable al organismo garante que establece el artículo 6o. de esta Constitución.

Siempre que las controversias versen sobre disposiciones generales de las entidades federativas, de los Municipios o de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México impugnadas por la Federación; de los Municipios o de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México impugnadas por las entidades federativas, o en los casos a que se refieren los incisos c) y h) anteriores, y la resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación las declare inválidas, dicha resolución tendrá efectos generales cuando hubiere sido aprobada por una mayoría de por lo menos ocho votos. En los demás casos, las resoluciones de la Suprema Corte de Justicia tendrán efectos únicamente respecto de las partes en la controversia. [...]

**Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

<sup>2</sup> **Artículo 10.** Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales:

I. Como actor, la entidad, poder u órgano que promueva la controversia;

II. Como demandado, la entidad, poder u órgano que hubiere emitido y promulgado la norma general o pronunciado el acto que sea objeto de la controversia;

III. Como tercero o terceros interesados, las entidades, poderes u órganos a que se refiere la fracción I del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que sin tener el carácter de actores o demandados, pudieran resultar afectados por la sentencia que llegare a dictarse, y

IV. El Procurador General de la República.