



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 155/2017
ACTOR: MUNICIPIO DE SANTO DOMINGO TONALÁ,
ESTADO DE OAXACA
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a diecisiete abril de dos mil dieciocho, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea**, instructor en el presente asunto, con lo siguiente:

| Constancia | Número de registro |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| Escrito de Idalia Solano Chávez, Síndica Propietaria del Ayuntamiento del Municipio de Santo Domingo Tonalá, Estado de Oaxaca. | 10519 |

Documental recibida en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal. Conste.

Ciudad de México, a diecisiete de abril de dos mil dieciocho.

Agréguese al expediente, para que surta efectos legales, el escrito de cuenta de la Síndica Propietaria del Ayuntamiento del Municipio de Santo Domingo Tonalá, Estado de Oaxaca, cuya personalidad tiene reconocida en autos, mediante el cual pretende ampliar por tercera ocasión la demanda de controversia constitucional, respecto de hechos supervenientes atribuidos al Poder Ejecutivo y a la Secretaría General de Gobierno, ambos del Estado de Oaxaca, y a efecto de proveer lo que en derecho procede, se tiene en cuenta lo siguiente.

En la demanda original, respecto de la cual mediante proveído de doce de mayo de dos mil diecisiete, el municipio actor impugnó lo siguiente:

“IV. NORMA GENERAL O ACTOS CUYAS INVALIDEZ SE DEMANDA.

Del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, se demanda la invalidez de:

- a) La determinación por el (sic) cual el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca asume como su competencia el reclamo de dietas municipales como un derecho político electoral o derecho político, a pesar de que el reclamante ha culminado el periodo para el que fueron electos (sic);*
- b) Como consecuencia de la anterior determinación, reclamo la invalidez de la Sentencia dictada en el expediente número JDC/127/2016, el veinticuatro de marzo de dos mil diecisiete, y notificada hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil diecisiete, misma que fue tramitada y resuelta sobre la base de dicha premisa y errónea interpretación;*
- c) La falta de competencia del Tribunal señalado como responsable para dictar la sentencia reclamada, ya que invade la esfera competencial del Municipio actor, porque el Tribunal Electoral en mención, solo tiene facultades Constitucionales y legales para conocer y resolver asuntos de naturaleza electoral, relacionado con derechos político-electorales, y en el acto se reclama que el Tribunal Estatal, asumió la competencia para resolver el reclamo de prestaciones económicas y laborales a pesar de que el reclamante ha culminado el periodo para el que fue electo.*
- d) La extralimitación de facultades Constitucionales y legales en que incurre el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, al conocer un asunto que no es de su competencia por no ser de naturaleza electoral, en perjuicio de la autonomía municipal del Ayuntamiento actor, ya que resuelve un asunto de naturaleza laboral, que versa con el pago de prestaciones económicas, con un trabajador del gobierno municipal 2014-2016, periodo que ya feneció.*

Se impugnan dichos actos, porque afectan gravemente los recursos financieros

su ejercicio, y priva de recursos que deben destinarse a la prestación de distintos servicios a la ciudadanía en la forma y medida que se expondrá en el presente curso.”

Mediante escrito recibido el cinco de octubre de dos mil diecisiete, el municipio actor **amplió su demanda**, que fue admitida por auto de nueve siguiente, por hechos supervenientes atribuidos a los secretarios General de Gobierno y de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca, en los términos siguientes:

“IV. NORMA GENERAL O ACTOS CUYAS INVALIDEZ SE DEMANDA.

a) La determinación fáctica y/o la inminente solicitud, por parte de la Secretaría General de Gobierno del Estado de Oaxaca, a la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de Oaxaca, para que suspenda la entrega de participaciones económicas, estatales y federales, que legalmente le corresponden al Municipio de Santo Domingo Tonalá, Oaxaca; principalmente las participaciones correspondientes a los Ramos 28 y 33 fondos III y IV.

b) La real e inminente suspensión de la entrega de participaciones económicas, estatales y federales, que legalmente le corresponden al Municipio aludido; principalmente las participaciones correspondientes a los Ramos 28 y 33 fondos III y IV, por parte de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de Oaxaca.”

Por escrito recibido el doce de febrero del presente año, la Síndica Municipal de Santo Domingo Tonalá, Estado de Oaxaca, promovió una **segunda ampliación de demanda**, la cual se desechó mediante auto de veintiuno siguiente.

Por su parte, en el escrito de cuenta, el Municipio de Santo Domingo Tonalá, Estado de Oaxaca, promueve **tercera ampliación de demanda** por hechos supervenientes que atribuye al Poder Ejecutivo y a la Secretaría General de Gobierno, ambos del Estado de Oaxaca, que hace consistir en lo siguiente:

“III. NORMA GENERAL O ACTOS CUYAS INVALIDEZ SE DEMANDA.

a) La orden verbal o escrita de la autoridad responsable de desconocer la debida designación del ciudadano Luis Ángel Hernández Pérez, Tesorero Municipal del Honorable Ayuntamiento Constitucional del Municipio de Santo Domingo Tonalá.

b) El condicionamiento que la Secretaría General de Gobierno realiza al Ayuntamiento de Santo Domingo Tonalá, de reconocer al tesorero municipal para que cumpla con la Sentencia a la que fue condenada por el Tribunal Electoral de Oaxaca, de lo contrario se desconoce a dicho tesorero.

c) El indebido cobro coactivo de la Sentencia que realiza la Secretaría General de Gobierno bajo presiones y amenazas al Ayuntamiento de Santo Domingo Tonalá, para favorecer políticamente al C. Oscar Hugo Herrera Hernández, misma que afecta a la hacienda pública municipal.

d) La violación a los artículos 43, fracción XIX, y 68 fracción XI de la Ley Orgánica del Estado de Oaxaca, que realiza la Secretaría General de Gobierno, en perjuicio de la autonomía municipal del Ayuntamiento de Santo Domingo Tonalá, por desconocer al tesorero municipal.

e) La cancelación del registro de la acreditación, así como de la credencial, el sello oficial, y la baja en el libro de gobierno del Tesorero municipal, que realiza



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

ordenado en una sentencia emitida por el Tribunal Electoral de Oaxaca, misma que se encuentra controvertida.”

Establecido lo anterior, cabe destacar que de conformidad con el artículo 27¹ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la ampliación de la demanda en las controversias constitucionales debe tramitarse y, por ende, calificarse atendiendo a los mismos criterios y disposiciones que rigen para la demanda original.

Además, conviene mencionar que la ampliación de demanda constituye un derecho procesal del que puede hacer uso la parte actora con motivo de un hecho nuevo o superveniente, siempre y cuando lo lleve a cabo dentro de los plazos establecidos para cada caso.

Así, cuando al contestarse la demanda aparezca un hecho nuevo, la ampliación deberá presentarse dentro de los quince días siguientes, mientras que tratándose de hechos supervenientes, acontecidos con posterioridad a la presentación del escrito inicial y hasta antes del cierre de instrucción, tendrá que promoverse dentro de los plazos que rigen para la presentación de la demanda inicial, en términos del artículo 21, fracciones I y II², de la ley reglamentaria de la materia.

Lo dicho se corrobora con las jurisprudencias que se citan a continuación:

“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. HECHO NUEVO Y HECHO SUPERVENIENTE PARA EFECTOS DE LA PROCEDENCIA DE LA AMPLIACIÓN DE LA DEMANDA. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 27 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal, la ampliación de la demanda de controversia constitucional constituye un derecho procesal, del cual la parte actora puede hacer uso cuando se actualice cualquiera de las siguientes dos hipótesis, a saber: la primera, dentro del plazo de quince días siguientes a la presentación de la contestación de la demanda, si en ésta apareciere un hecho nuevo; y, la segunda, hasta antes de la fecha del cierre de la instrucción si apareciere un hecho superveniente. Ahora bien, para determinar la oportunidad en que debe hacerse valer la referida ampliación, debe tomarse en consideración la distinción

¹**Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal**

Artículo 27. El actor podrá ampliar su demanda dentro de los quince días siguientes al de la contestación si en esta última apareciere un hecho nuevo, o hasta antes de la fecha de cierre de la instrucción si apareciere un hecho superveniente. La ampliación de la demanda y su contestación se tramitarán conforme a lo previsto para la demanda y contestación originales.

²**Artículo 21.** El plazo para la interposición de la demanda será:

I. Tratándose de actos, de treinta días contados a partir del día siguiente al en que conforme a la ley del propio acto surta efectos la notificación de la resolución o acuerdo que se reclame; al en que se haya tenido conocimiento de ellos o de su ejecución; o al en que el actor se ostente sabedor de los mismos;
II. Tratándose de normas generales, de treinta días contados a partir del día siguiente a la fecha de su publicación, o del día siguiente al en que se produzca el primer acto de aplicación de la norma que dé lugar a la controversia, y (...).

entre el hecho nuevo y el superveniente, pues mientras el primero es aquel respecto del cual la parte actora tiene conocimiento de su existencia con motivo de la contestación de la demanda, con independencia del momento en que nace, el hecho superveniente es aquel que se genera o acontece con posterioridad a la presentación de la demanda de controversia constitucional, pero antes del cierre de instrucción. De ahí que tratándose de hechos nuevos deba determinarse cuándo tuvo conocimiento de ellos la parte actora, en tanto que si se trata de hechos supervenientes deba definirse cuándo tuvieron lugar.”³

“CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. LA AMPLIACIÓN DE LA DEMANDA CON MOTIVO DE UN HECHO SUPERVENIENTE, DEBE PROMOVERSE DENTRO DE LOS PLAZOS QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 21 DE LA LEY REGLAMENTARIA DE LAS FRACCIONES I Y II DEL ARTÍCULO 105 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. De la interpretación sistemática del artículo 21 de la citada ley, que establece los plazos para la presentación de la demanda de controversia constitucional, así como del diverso artículo 27 del propio ordenamiento, que prevé que el actor podrá ampliar su demanda 'hasta antes de la fecha de cierre de la instrucción si apareciere un hecho superveniente', se concluye que aun cuando el último precepto señalado no prevé expresamente el plazo para promover la ampliación cuando se trata de un hecho superveniente, sino que únicamente condiciona la promoción a que no se hubiera cerrado la instrucción, aquélla debe efectuarse dentro de los plazos que rigen la presentación de la demanda inicial, ya que sostener lo contrario generaría una incongruencia procesal, toda vez que si para la promoción de la acción de controversia el actor debe hacerlo dentro de los plazos que señala el citado numeral 21, para la ampliación de la misma demanda el plazo sería indeterminado, cuando no existe razón jurídica para tal diferencia si se parte del momento en que el actor tenga conocimiento del hecho superveniente. Además, la finalidad de la ampliación de demanda consiste en que, por economía procesal, se tramite y resuelva en un solo juicio lo que está íntimamente vinculado con el primer acto o la norma general impugnada, siempre y cuando no se hubiera cerrado la instrucción, a fin de evitar que se presenten demandas nuevas cuando se trata de actos estrechamente vinculados, por lo que si una demanda nueva debe presentarse dentro de los plazos que prevé la ley citada, iguales plazos deben regir cuando se trata de su ampliación con motivo de un hecho superveniente.”⁴

Ahora bien, de la lectura integral del escrito de la tercera ampliación de demanda respecto del cual ahora se provee, es posible advertir que la Síndica Propietaria del Municipio de Santo Domingo Tonalá, Estado de Oaxaca impugna, como hechos supervenientes ***“La orden verbal o escrita de la autoridad responsable de desconocer la debida designación del ciudadano Luis Ángel Hernández Pérez, Tesorero Municipal del Honorable Ayuntamiento Constitucional del Municipio de Santo Domingo Tonalá; el condicionamiento que la Secretaría General de Gobierno realiza al Ayuntamiento de Santo Domingo Tonalá, de reconocer al tesorero municipal para que cumpla con la Sentencia a la que fue condenada por el Tribunal Electoral de Oaxaca, de lo contrario se desconoce a dicho tesorero; el indebido cobro coactivo de la Sentencia que realiza la Secretaría General de Gobierno bajo presiones y amenazas al Ayuntamiento de Santo Domingo Tonalá, para favorecer políticamente al C. Oscar Hugo Herrera***

³Tesis 139/2000, Jurisprudencia, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XII, diciembre de dos mil, página 994, número de registro 190693.

⁴



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Hernández, misma que afecta a la hacienda pública municipal; la violación que realiza la Secretaría General de Gobierno, en perjuicio de la autonomía municipal del Ayuntamiento de Santo Domingo Tonalá, por desconocer al tesorero municipal; así como la cancelación del registro de la acreditación, de la credencial, el sello oficial, y la baja en el libro de gobierno del Tesorero municipal, que realiza la responsable (...).”, de los cuales aduce tuvo conocimiento el dos de marzo de dos mil dieciocho, al realizar diversos trámites administrativos en el Gobierno de la entidad.

Sin embargo, se estima que la tercera ampliación de demanda resulta improcedente, en términos del artículo 19, fracción VIII⁵, de la ley reglamentaria de la materia, pues su finalidad consiste en que, por economía procesal, se tramiten y resuelvan en un solo juicio **los asuntos que estén íntimamente vinculados con los actos originalmente impugnados**, ya que ningún efecto jurídico produciría la impugnación de un acto que no sea materia de estudio en este medio de control constitucional, porque en tales circunstancias esta Suprema Corte estaría jurídicamente imposibilitada para abordar su análisis en esa vía, debiendo existir relación entre ellos y la cuestión inicialmente planteada, dado que sería incongruente el estudio de un argumento tendente a ampliar algo que no fue cuestionado en el escrito inicial de demanda y que no esté estrechamente vinculado con la materia de impugnación originalmente planteada en la controversia constitucional.

En efecto, sobre el particular, el Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación se ha pronunciado en los términos siguientes:

“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. LOS HECHOS NUEVOS O SUPERVENIENTES QUE SE INVOQUEN PARA LA AMPLIACIÓN DE LA DEMANDA DEBEN SER SUSCEPTIBLES DE COMBATIRSE A TRAVÉS DE ESA VÍA Y ESTAR RELACIONADOS CON LA MATERIA DE IMPUGNACIÓN ORIGINALMENTE PLANTEADA. Los hechos que se invoquen como fundamento para promover una ampliación de demanda de controversia constitucional, sean nuevos o supervenientes, deben ser susceptibles de combatirse a través de esa vía y guardar íntima relación con la cuestión inicialmente planteada. Ello es así porque ningún efecto jurídico produciría la impugnación de un acto que no pudiera ser materia de estudio en ese medio de control constitucional, porque en tales circunstancias la Suprema Corte de Justicia estaría jurídicamente imposibilitada para abordar su análisis y tampoco podría pronunciarse respecto de actos que no guardaran relación alguna con aquellos cuya invalidez se solicitó en la demanda inicial, dado que sería incongruente el estudio de un argumento

⁵ **Artículo 19.** Las controversias constitucionales son improcedentes: (...)

VIII. En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de esta ley. (...)

tendente a ampliar algo que no fue cuestionado y que no estuviera estrechamente vinculado con la materia de impugnación originalmente planteada.”⁶

No obstante, en el caso, el municipio actor promovió la acción inicial contra actos relacionados, sustancialmente, con la vulneración a su autonomía hacendaria; mientras que en su escrito de tercera ampliación de demanda pretende combatir actos relativos al desconocimiento de la designación del Tesorero Municipal de Santo Domingo Tonalá, Estado de Oaxaca, alegando vulneración a la integración y continuidad del referido órgano de gobierno.

De lo anterior, se advierte que la promovente ahora cuestiona la constitucionalidad de actos que no se encuentran relacionados con la posible afectación a su hacienda pública, sino con aspectos relativos al desconocimiento del titular de una dependencia del Ayuntamiento, pues en el caso, es el Presidente Municipal quien tiene la facultad de nombrar o remover al Tesorero, con aprobación del Ayuntamiento, de conformidad con los artículos 43, fracción XIX, y 68, fracción XI, de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Oaxaca, y, por tanto, los actos impugnados en la tercera ampliación de demanda no pueden entenderse como hechos supervenientes, ya que no guardan un nexo ni tampoco constituyen una consecuencia necesaria de lo impugnado en el escrito inicial de demanda que permitan válidamente ampliarla por tercera ocasión.

Sirve de apoyo a lo anterior, en lo conducente, la tesis de rubro y texto siguientes:

“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. PROCEDE LA AMPLIACIÓN DE LA DEMANDA RELATIVA DENTRO DE LOS PLAZOS ESTABLECIDOS POR EL ARTÍCULO 21 DE LA LEY REGLAMENTARIA DE LA MATERIA, SIEMPRE QUE LA NORMA O EL ACTO AL QUE SE DIRIGE LA AMPLIACIÓN ESTÉ ÍNTIMAMENTE VINCULADO CON EL IMPUGNADO EN EL ESCRITO INICIAL, AUN CUANDO NO SE TRATE DE UN HECHO NUEVO O UNO SUPERVENIENTE. Conforme al artículo 27 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos existen dos supuestos para ampliar la demanda de controversia constitucional: dentro de los 15 días siguientes al de la contestación, si en ésta apareciere un hecho nuevo, o hasta antes de la fecha de cierre de la instrucción, si apareciere uno superveniente. Ahora bien, aun cuando no se trate de esos supuestos, si la ampliación de demanda se promueve dentro de los plazos que establece el artículo 21 del citado ordenamiento, no se hubiera cerrado la instrucción y se vincula con la norma o acto impugnado inicialmente, procede admitirla, toda vez que la finalidad de esta institución es que, por economía procesal, se



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

tramite como ampliación lo que está íntimamente vinculado con el primer acto impugnado y en un solo juicio se resuelva el conflicto planteado, siempre y cuando no se hubiera cerrado la instrucción, a fin de evitar que se presenten nuevas demandas cuando se trata de actos estrechamente vinculados, con el consiguiente riesgo de que pudieran dictarse resoluciones contradictorias.”⁷

En efecto, la potestad que tiene el Presidente Municipal para nombrar o remover al Tesorero Municipal tendría como efecto y consecuencia principal la separación del cargo de dicho servidor público y el nombramiento de uno nuevo, con aprobación del Ayuntamiento, no así afectación alguna a la libre administración municipal, y aceptar esta manifestación genérica nos llevaría al extremo de admitir como ampliación cualquier actuación que no guarde relación con la litis inicialmente planteada, lo que quebrantaría las reglas procesales establecidas en la ley de la materia y, eventualmente, generaría que estos procedimientos se extendieran innecesariamente.

En este orden de ideas, con apoyo en el artículo 27 de la ley reglamentaria de la materia, **se desecha por improcedente la tercera ampliación de demanda que intenta la parte actora.**

Notifíquese.

Lo proveyó y firma el **Ministro instructor Arturo Zaldívar Lelo de Larrea**, quien actúa con Leticia Guzmán Miranda, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja corresponde al proveído de diecisiete de abril de dos mil dieciocho, dictado por el **Ministro instructor Arturo Zaldívar Lelo de Larrea**, en la controversia constitucional **155/2017**, promovida por el Municipio de Santo Domingo Tonalá, Estado de Oaxaca. Conste.
EGM/DVH 10

⁷ Tesis aislada **2a. I/2013 (10a.)**, Segunda Sala, Décima Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo II, febrero de dos mil trece, página 1173, número de registro 2002730.