



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 135/2015  
PROMOVENTE: PROCURADURÍA GENERAL DE LA  
REPÚBLICA  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a veinticuatro de mayo de dos mil dieciocho, se da cuenta al **Ministro Luis María Aguilar Morales, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con el estado procesal que guarda el presente asunto.

Ciudad de México, a veinticuatro de mayo de dos mil dieciocho.

Visto el estado procesal del asunto, se acuerda **archivar este expediente como asunto concluido**, atento a las consideraciones que se desarrollan a continuación.

El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó sentencia en este asunto, el veintisiete de junio de dos mil diecisiete, al tenor de los puntos resolutivos siguientes:

**“PRIMERO.** Es parcialmente procedente y parcialmente fundada la presente acción de inconstitucionalidad.

**SEGUNDO.** Se sobresee en la presente acción de inconstitucionalidad respecto del artículo 388 del Código Penal del Estado de Coahuila de Zaragoza, publicado en el Periódico Oficial del Estado el trece de noviembre de dos mil quince, mediante decreto 187.

**TERCERO.** Se declara la invalidez del artículo 389 del Código Penal del Estado de Coahuila de Zaragoza, publicado en el Periódico Oficial del Estado el trece de noviembre de dos mil quince, mediante decreto 187, la cual surtirá sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Poder Legislativo del Estado de Coahuila de Zaragoza, en términos de los considerandos quinto y sexto de este fallo.

**CUARTO.** Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Coahuila de Zaragoza y en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.”

Por otro lado, en lo que ahora interesa destacar, en los efectos del fallo, se precisó lo siguiente:

**“SEXTO. Efectos.** La invalidez del artículo 389 del Código Penal del Estado de Coahuila de Zaragoza, expedido mediante Decreto 187, publicado en el periódico oficial de la referida entidad federativa el trece de noviembre de dos mil quince, surtirá sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Poder Legislativo del referido Estado, sin perjuicio de que se apliquen los principios en materia penal.

Para el eficaz cumplimiento de esta sentencia, también deberá notificarse al Tribunal Superior de Justicia del Estado de Coahuila de Zaragoza, a los Tribunales Colegiados y Unitarios del Octavo Circuito, a los Juzgados de Distrito que ejercen su jurisdicción en el referido Circuito y a la Procuraduría General de Justicia del Estado de Coahuila.”

Ahora bien, de lo narrado con anterioridad es posible advertir que la sentencia dictada en este asunto, en una parte, sobreseyó respecto del artículo 388 del Código Penal del Estado de Coahuila de Zaragoza, publicado en el Periódico Oficial del Estado el trece de noviembre de dos mil

quince, mediante decreto 187.

En otra parte, el fallo en cita declaró la invalidez del artículo 389 del citado Código Penal y determinó que ésta surtiría efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos al Congreso del Estado de Coahuila de Zaragoza, lo que se hizo el veintiocho de junio de dos mil diecisiete<sup>1</sup>, por lo que debe considerarse que a partir de esa fecha el precepto invalidado deja de ser aplicable y de producir efecto legal alguno.

En relación con lo anterior, importa destacar que la sentencia dictada en este medio de control de constitucionalidad determinó que para su eficaz cumplimiento, también debería notificarse al Tribunal Superior de Justicia del Estado de Coahuila de Zaragoza, a los Tribunales Colegiados y Unitarios del Octavo Circuito, a los Juzgados de Distrito que ejercen su jurisdicción en el referido Circuito y a la Procuraduría General de Justicia de la entidad.

Por otro lado, en virtud de que la sentencia en comento, así como los votos particular y concurrente formulados respectivamente por los Ministros José Ramón Cossío Díaz y Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, así como el particular de la Ministra Norma Lucía Piña Hernández, relativos a dicho fallo, éste último recibido para su notificación e integración al expediente en fecha posterior a la recepción de la ejecutoria, fueron legalmente notificados a las partes y al Tribunal Superior de Justicia del Estado de Coahuila de Zaragoza, a los Tribunales Colegiados y Unitarios del Octavo Circuito, a los Juzgados de Distrito que ejercen su jurisdicción en el referido Circuito y a la Procuraduría General de Justicia del Estado, como se advierte de las constancias de notificación que obran en autos<sup>2</sup>; el fallo y los referidos votos de los Ministros José Ramón Cossío Díaz y Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, se publicaron en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Coahuila de Zaragoza el tres de octubre de dos mil diecisiete, en el Diario Oficial de la Federación el diez siguiente y en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, el veinte de abril del año en curso, consultable la sentencia en el Libro 53, Tomo I, correspondiente al mes de abril de dos mil

---

<sup>1</sup>Constancia de notificación que obra a foja 351 del expediente.

<sup>2</sup>Constancias de notificación que obran a fojas 356 a 358; 432 a 434; 546 a 547; 560; 569; 575; 646 a 651; 662 a 677; 758 a 763; 838 a 841, y 850 a 866 del expediente.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

dieciocho, páginas ciento diecisiete y subsecuentes, con número de registro 27760.

En consecuencia, como se precisó al inicio de este proveído, atento a lo razonado, con fundamento en los artículos 44<sup>3</sup>, 50<sup>4</sup>, en relación con el 59<sup>5</sup> y 73<sup>6</sup> de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **se ordena archivar este expediente como asunto concluido.**

**Notifíquese y cúmplase.**

Lo proveyó y firma el **Ministro Luis María Aguilar Morales, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con Leticia Guzmán Miranda, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

*[Firma manuscrita]*  
**U E R A C**

Esta hoja corresponde al proveído de veinticuatro de mayo de dos mil dieciocho, dictado por el **Ministro Luis María Aguilar Morales, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la acción de inconstitucionalidad **135/2015**, promovida por la Procuraduría General de la República. Conste.

SRB. 12

**3Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal**

**Artículo 44.** Dictada la sentencia, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenará notificarla a las partes, y mandará publicarla de manera íntegra en el Semanario Judicial de la Federación, conjuntamente con los votos particulares que se formulen.

Cuando en la sentencia se declare la invalidez de normas generales, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenará, además, su inserción en el Diario Oficial de la Federación y en el órgano oficial en que tales normas se hubieren publicado.

**4Artículo 50.** No podrá archivarse ningún expediente sin que quede cumplida la sentencia o se hubiere extinguido la materia de la ejecución.

**5Artículo 59.** En las acciones de inconstitucionalidad se aplicarán en todo aquello que no se encuentre previsto en este Título, en lo conducente, las disposiciones contenidas en el Título II.

**6Artículo 73.** Las sentencias se regirán por lo dispuesto en los artículos 41, 43, 44 y 45 de esta ley.