



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 40/2017 Y SUS
ACUMULADAS 42/2017, 43/2017, 45/2017 Y 47/2017
PROMOVENTES: DIVERSOS DIPUTADOS
INTEGRANTES DE LA QUINUAGÉSIMA TERCERA
LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE
MORELOS Y PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES
NUEVA ALIANZA, MORENA, ENCUENTRO SOCIAL Y
ACCIÓN NACIONAL
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a veintidós de mayo de dos mil dieciocho, se da cuenta al **Ministro Luis María Aguilar Morales, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Número de registro
1. Un ejemplar del número veinticuatro (24), Tomo DCCLXX, del Diario Oficial de la Federación correspondiente al treinta de noviembre de dos mil diecisiete, que contiene la publicación de la sentencia de veinticuatro de agosto del indicado año, dictada por el Pleno de este Alto Tribunal en la acción de inconstitucionalidad 40/2017 y sus acumuladas 42/2017, 43/2017, 45/2017 y 47/2017 .	Sin registro
2. Copia simple de un extracto de un ejemplar del número cinco mil quinientos cincuenta y cinco (555), Sexta época, del Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Morelos correspondiente al seis de diciembre de dos mil diecisiete, que contiene la publicación de la sentencia de veinticuatro de agosto del indicado año, dictada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la acción de inconstitucionalidad 40/2017 y sus acumuladas 42/2017, 43/2017, 45/2017 y 47/2017 .	Sin registro

Documentales recabadas del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación. Conste.

Ciudad de México, a veintidós de mayo de dos mil dieciocho.

Agréguese al expediente, ~~para~~ que surtan efectos legales, el ejemplar del Diario Oficial de la Federación y la copia simple de un extracto del ejemplar del Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Morelos de cuenta, que contienen la publicación de la sentencia dictada por el Pleno de este Alto Tribunal en la acción de inconstitucionalidad **40/2017** y sus acumuladas **42/2017, 43/2017, 45/2017 y 47/2017**.

En relación con lo anterior, considerando que el referido fallo también se publicó el once de mayo del año en curso, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, y atendiendo al estado procesal de los autos, se acuerda **archivar este expediente como asunto concluido**, conforme a las consideraciones que se desarrollan a continuación.

El Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó sentencia en este medio de control de constitucionalidad el veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete, al tenor de los siguientes puntos resolutivos:

“PRIMERO. Son parcialmente procedentes y parcialmente fundadas las acciones de inconstitucionalidad.

SEGUNDO. Se sobresee en relación con los artículos 257 y 367 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos.

TERCERO. Se desestima la acción de inconstitucionalidad 40/2017, respecto de la omisión legislativa que se atribuye al Congreso del Estado de Morelos, con motivo de la falta de creación de la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales, en el Decreto número mil novecientos sesenta y dos, por el que se reformaron diversas disposiciones del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos y de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Morelos, en materia electoral, publicado en el Periódico Oficial 'Tierra y Libertad' de dicha entidad, el veintiséis de mayo de dos mil diecisiete, así como en la acción de inconstitucionalidad 43/2017, respecto de la impugnación del artículo 16, fracción IV, inciso a), del Código mencionado, por lo que se refiere al concepto de 'votación válida emitida'.

CUARTO. Se reconoce la validez del proceso legislativo que culminó con el Decreto número mil novecientos sesenta y dos, por el que se reformaron diversas disposiciones del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos y de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Morelos, en materia electoral, publicado en el Periódico Oficial 'Tierra y Libertad' de dicha entidad, el veintiséis de mayo de dos mil diecisiete.

QUINTO. Se declaran infundadas las omisiones legislativas que se atribuyen al Congreso del Estado de Morelos, consistentes en la deficiencia legislativa para establecer medidas de apremio para el cumplimiento de sentencias dictadas por el Tribunal Electoral local, así como para fijar la prohibición a servidores públicos para manifestarse a favor de un candidato, en el Decreto número mil novecientos sesenta y dos antes referido, en términos de los considerandos octavo y décimo quinto de la presente ejecutoria.

SEXTO. Se reconoce la validez de los artículos 39, fracción IV —con la salvedad indicada en el resolutivo séptimo de este fallo—, 61 (su derogación), 74, párrafo primero, 75, párrafo tercero, 78, 79, 83, 84, 88, 88 Bis, 88 Ter, 89, 90, 90 Bis, 90 Ter, 90 Quáter, 90 Quintus, 90 Sextus, 90 Septimus, 90 Octavus, 98, 102 Bis, párrafo segundo, en la porción normativa 'El titular del Órgano Interno de Control será designado por el Congreso del Estado con el voto de las dos terceras partes de los miembros de la legislatura, previa convocatoria pública que éste emita.', 162, párrafo quinto, incisos a), b) y d), 163, fracción III, y 184, fracción IV, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, reformado mediante el referido Decreto número mil novecientos sesenta y dos.

SÉPTIMO. Se declara la invalidez de los artículos 16, fracciones I, párrafo primero, y V, inciso a), 22, párrafo tercero, 39, fracciones IV, en las porciones normativas 'contrarias a la moral y a las buenas costumbres, que injurien o' y 'a las autoridades, a los demás partidos políticos o candidatos independientes', y IX, 51, 52, 55, párrafo tercero, 74, párrafo segundo, y 322, fracciones V y VI, en sendas porciones normativas 'por sí mismos y' y la ', posterior a la palabra individual', del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, reformado mediante el referido Decreto número mil novecientos sesenta y dos.

OCTAVO. Se declara la invalidez, en vía de consecuencia, del artículo 171, fracción X, en la porción normativa 'contrarias a la moral, que injurien a las autoridades, a los demás partidos políticos o precandidatos o', del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, reformado mediante el referido Decreto número mil novecientos sesenta y dos.

NOVENO. Las declaraciones de invalidez decretadas en este fallo surtirán sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Morelos; en la inteligencia de que la relativa al artículo 16 fracciones I, párrafo primero, y V, inciso a), de la referida legislación electoral, da lugar a la reviviscencia de su texto anterior derogado por el Decreto mil novecientos sesenta y dos impugnado en esta acción de inconstitucionalidad.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 40/2017 Y SUS
ACUMULADAS 42/2017, 43/2017, 45/2017 Y 47/2017**

DÉCIMO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Morelos, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta."

Por otro lado, en lo que ahora interesa destacar, en los efectos del fallo, se precisó lo siguiente:

"VIGÉSIMO SEGUNDO. Efectos. De conformidad con los artículos 73 y 41 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal, la presente resolución surtirá sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Morelos.

Por lo que hace a la declaratoria de invalidez del artículo 16, fracciones I, párrafo primero y V, inciso a) del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, determinada en el considerando séptimo de esta ejecutoria, debe decirse que ésta provoca un vacío normativo que, de prevalecer, impediría la asignación de diputados de representación proporcional, de ahí que lo procedente sea restablecer la vigencia de esa disposición pero en su redacción anterior a la del Decreto reclamado, es decir, la del Código publicado en el Periódico Oficial de la Entidad el treinta de junio de dos mil catorce, hasta en tanto se emita una nueva norma que no acuse el vicio de inconstitucionalidad advertido. En consecuencia, rige lo dispuesto en el artículo 16, fracciones I, párrafo primero y V, inciso a), en la redacción siguiente:

'Artículo 16. Para la asignación de diputados de representación proporcional se procederá conforme a los siguientes criterios y fórmula de asignación:

I. Tendrán derecho a participar en la asignación de diputados de representación proporcional, los partidos políticos que habiendo registrado candidatos de mayoría relativa en cuando menos doce distritos uninominales, hayan alcanzado por lo menos el tres por ciento de la votación estatal efectiva.

(...).

V. La aplicación de la fórmula se desarrollará observando el siguiente procedimiento:

a) Se asignará un diputado a cada uno de los partidos políticos que hayan alcanzado por lo menos el tres por ciento de la votación estatal efectiva;

(...)'.

Lo anterior encuentra su apoyo en la jurisprudencia que a continuación se reproduce:

'ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD. LAS FACULTADES DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN PARA DETERMINAR LOS EFECTOS DE LAS SENTENCIAS ESTIMATORIAS FRENTE A UN SISTEMA NORMATIVO QUE HA REFORMADO A OTRO, INCLUYEN LA POSIBILIDAD DE ESTABLECER LA REVIVISCENCIA DE LAS NORMAS VIGENTES CON ANTERIORIDAD A AQUELLAS DECLARADAS INVÁLIDAS, ESPECIALMENTE EN MATERIA ELECTORAL.' (...)

Por lo que se refiere al resto de las normas declaradas inválidas este Tribunal Pleno no considera necesario fijar efecto alguno al no ser necesarios ni referirse a cuestiones que trasciendan o afecten aspectos sustanciales del inminente proceso electoral.

Sirve de sustento a lo anterior, la tesis jurisprudencia P./J. 84/2007, de rubro:

'ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD. LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN CUENTA CON AMPLIAS FACULTADES PARA DETERMINAR LOS EFECTOS DE LAS SENTENCIAS ESTIMATORIAS.' (...)."

Ahora bien, de lo narrado con anterioridad es posible advertir que la sentencia dictada en este asunto, en una parte, sobreseyó en relación con

los artículos 257 y 367 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos.

Por otro lado, se desestimó la acción de inconstitucionalidad **40/2017**, respecto de la omisión legislativa que se atribuye al Congreso de la entidad, con motivo de la falta de creación de la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales, en el Decreto mil novecientos sesenta y dos (1962), por el que se reformaron diversas disposiciones del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos y de la Ley Orgánica Municipal del Estado, en materia electoral, publicado en el Periódico Oficial estatal, el veintiséis de mayo de dos mil diecisiete, así como en la acción de inconstitucionalidad **43/2017**, respecto de la impugnación del artículo 16, fracción IV, inciso a), del Código mencionado, por lo que se refiere al concepto de “votación válida emitida”.

Además, se reconoció la validez del proceso legislativo que culminó con el Decreto mil novecientos sesenta y dos (1962), por el que se reformaron diversas disposiciones del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos y de la Ley Orgánica Municipal del Estado, en materia electoral, publicado en el Periódico Oficial de la entidad, el veintiséis de mayo de dos mil diecisiete.

Aunado a esto, la sentencia consideró infundadas las omisiones legislativas que se atribuyen al Congreso del Estado de Morelos, consistentes en la deficiencia legislativa para establecer medidas de apremio para el cumplimiento de sentencias dictadas por el Tribunal Electoral local, así como para fijar la prohibición a servidores públicos para manifestarse a favor de un candidato, en el Decreto mil novecientos sesenta y dos (1962) antes referido.

También se reconoció la validez de los artículos 39, fracción IV —con la salvedad indicada en el resolutivo séptimo de este fallo—, 61 (su derogación), 74, párrafo primero, 75, párrafo tercero, 78, 79, 83, 84, 88, 88 B.s., 88 Ter, 89, 90, 90 Bis, 90 Ter, 90 Quáter, 90 Quintus, 90 Sextus, 90 Septimus, 90 Octavus, 98, 102 Bis, párrafo segundo, en la porción normativa “El titular del Órgano Interno de Control será designado por el Congreso del Estado con el voto de las dos terceras partes de los miembros de la legislatura, previa convocatoria pública que éste emita.”, 162, párrafo



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 40/2017 Y SUS
ACUMULADAS 42/2017, 43/2017, 45/2017 Y 47/2017**

quinto, incisos a), b) y d), 163, fracción III, y 184, fracción IV, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, reformado mediante el referido Decreto impugnado.

En otra parte, el fallo en cita declaró la invalidez de los artículos 16, fracciones I, párrafo primero, y V, inciso a), 22, párrafo tercero, 39, fracciones IV, en las porciones normativas “contrarias a la moral y a las buenas costumbres, que injurien o” y “a las autoridades, a los demás partidos políticos o candidatos independientes”, y IX, 51, 52, 55, párrafo tercero, 74, párrafo segundo, y 322, fracciones V y VI, en sendas porciones normativas “por sí mismos y” y la “,” posterior a la palabra “individual”, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, reformado mediante el mencionado Decreto mil novecientos sesenta y dos (1962).

Además, en vía de consecuencia, se declaró la inconstitucionalidad del artículo 171, fracción X, en la porción normativa “contrarias a la moral, que injurien a las autoridades, a los demás partidos políticos o precandidatos o”, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, reformado mediante el citado Decreto.

Cabe advertir que en el propio fallo se determinó que las declaraciones de invalidez decretadas surtirán sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos al Congreso estatal, lo que se hizo el veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete, como se evidencia de las constancias que obran en autos¹, por lo que debe considerarse que a partir de esa fecha las referidas porciones normativas ya no producen efecto legal alguno.

En relación con lo anterior, importa destacar que la sentencia en cita declaró la invalidez del artículo 16, fracciones I, párrafo primero, y V, inciso a), del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos y con dicha declaratoria de invalidez se provoca un vacío normativo que, de prevalecer, impediría la asignación de diputados de representación proporcional, de ahí que en los efectos de la sentencia se

¹Constancia de notificación que obra a foja 1927 del expediente.

determinó que lo procedente sería restablecer la vigencia de esa disposición pero en su redacción anterior a la del Decreto reclamado, es decir, la del Código publicado en el Periódico Oficial del Estado el treinta de junio de dos mil catorce, hasta en tanto se emita una nueva norma que no acuse el vicio de inconstitucionalidad advertido, por lo que la reviviscencia de la norma vigente con anterioridad a la declarada inválida, ocurrió a partir del veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete y hasta que se expida la nueva norma, en los términos precisados en el considerando séptimo de la ejecutoria.

Por tanto, al determinar el fallo constitucional que las declaratorias de invalidez y la reviviscencia del anterior artículo 16, fracciones I, párrafo primero, y V, inciso a), del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos decretadas, surtirían efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos al Congreso del Estado de Morelos, lo cual aconteció el veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete y a partir de esa fecha, por un lado, los preceptos invalidados dejaron de ser aplicables y de producir efectos legales y, por otro lado, se restableció la vigencia del artículo 16, fracciones I, párrafo primero, y V, inciso a), del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales estatal, pero en su redacción anterior a la del Decreto reclamado.

La ejecutoria en comento, así como el voto particular y concurrente formulado por el Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, relativo a dicha sentencia, recibido para su notificación e integración al expediente en fecha posterior a la recepción de la sentencia, fueron legalmente notificados a las partes, como se advierte de las constancias de notificación que obran en autos²; el fallo se publicó en el Diario Oficial de la Federación el treinta de noviembre de dos mil diecisiete, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Morelos el seis de diciembre siguiente y en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, el once de mayo de este año, consultable en el libro cincuenta y cuatro (54), correspondiente al mes de mayo de dos mil dieciocho, con números de registro 27823 (sentencia) y 42818 (voto particular y concurrente).

²Constancias de notificación que obran a fojas 2049 a 2056 y 2071 a 2079 del expediente.



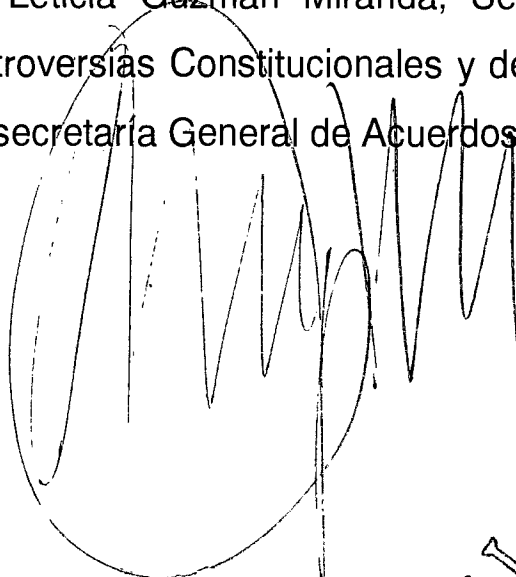
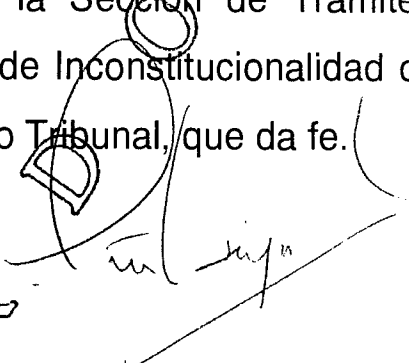
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 40/2017 Y SUS
ACUMULADAS 42/2017, 43/2017, 45/2017 Y 47/2017**

En consecuencia, como se precisó al inicio de este proveído, atento a lo razonado, con fundamento en los artículos 44³, párrafo primero, 50⁴, en relación con el 59⁵ y 73⁶ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **se ordena archivar este expediente como asunto concluido.**

Notifíquese y cúmplase.

Lo proveyó y firma el **Ministro Luis María Aguilar Morales, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con Leticia Guzmán Miranda, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.



**U
E
R**

Esta hoja corresponde al proveído de veintidós de mayo de dos mil dieciocho, dictado por el **Ministro Luis María Aguilar Morales, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la acción de inconstitucionalidad **40/2017** y sus acumuladas **42/2017, 43/2017, 45/2017 y 47/2017**, promovidas por diversos Diputados integrantes de la Quincuagésima Tercera Legislatura del Congreso del Estado de Morelos y por los Partidos Políticos Nacionales denominados Nueva Alianza, Morena, Encuentro Social y Acción Nacional, respectivamente. Conste.


SFB/16

³**Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal**

Artículo 44. Dictada la sentencia, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenará notificarla a las partes, y mandará publicarla de manera íntegra en el Semanario Judicial de la Federación, conjuntamente con los votos particulares que se formulen. (...)

⁴**Artículo 50.** No podrá archivarse ningún expediente sin que quede cumplida la sentencia o se hubiere extinguido la materia de la ejecución.

⁵**Artículo 59.** En las acciones de inconstitucionalidad se aplicarán en todo aquello que no se encuentre previsto en este Título, en lo conducente, las disposiciones contenidas en el Título II.

⁶**Artículo 73.** Las sentencias se regirán por lo dispuesto en los artículos 41, 43, 44 y 45 de esta ley.