



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 269/2017  
ACTOR: MUNICIPIO DE ZAPOPAN, ESTADO DE JALISCO  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a tres de junio de dos mil diecinueve, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancia	Número de registro
Sentencia de veinte de febrero de dos mil diecinueve, dictada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la presente controversia constitucional, así como el voto concurrente que formula el Ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá, relativo a dicho fallo.	Sin registro

Documental recibida el día de la fecha en la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad, de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal. Conste.

Ciudad de México, a tres de junio de dos mil diecinueve.

Vista la sentencia de cuenta, dictada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, así como el voto concurrente formulado por el Ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá, relativo a dicho fallo, con fundamento en el artículo 44<sup>1</sup> de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **se ordena su notificación por oficio a las partes** y su publicación en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

Ahora bien, la Primera Sala de este Alto Tribunal dictó sentencia en este medio de control de constitucionalidad el veinte de febrero de dos mil diecinueve, al tenor de los siguientes puntos resolutivos:

**“PRIMERO.** Es procedente pero parcialmente fundada la presente controversia constitucional.

**SEGUNDO.** Se declara infundada la presente controversia constitucional en contra de las omisiones del Poder Ejecutivo de Jalisco relativas a la falta de pago de los gastos excedentes generados en los contratos de prestación de servicios subrogados de atención médica celebrados en dos mil once, dos mil doce, dos mil trece y dos mil catorce; así como la falta de formalización de los contratos de prestación de servicios subrogados de atención médica para los años de dos mil dieciséis y dos mil diecisiete, y el respectivo pago, en términos del considerando séptimo de este fallo.

**TERCERO.** Se declara fundada la presente controversia constitucional en contra de la omisión del Poder Ejecutivo de Jalisco relativa a la falta de formalización del contrato de prestación de servicios subrogados de atención

<sup>1</sup>**Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal**

**Artículo 44.** Dictada la sentencia, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenará notificarla a las partes, y mandará publicarla de manera íntegra en el Semanario Judicial de la Federación, conjuntamente con los votos particulares que se formulen. (...).

*médica para el año dos mil quince y el respectivo pago, para los efectos precisados en el considerando octavo de este fallo.”*

Ahora bien, en los efectos del mencionado fallo, en lo que interesa, se precisó lo siguiente:

**“OCTAVO. Efectos.** Con fundamento en el artículo 41, fracciones IV, V y VI de la ley reglamentaria de la materia, esta Primera Sala determina que los efectos de la presente sentencia son los siguientes:

*Al existir un adeudo pendiente de pago por parte del Poder Ejecutivo de Jalisco a favor el Municipio de Zapopan, ambos deben llevar a cabo la regularización de la situación del cobro de la deuda, para lo cual se otorga un plazo de quince días hábiles, contados a partir de la notificación de la presente sentencia, para que el Poder Ejecutivo del Estado de Jalisco y el Municipio de Zapopan firmen un convenio en el que pacten la forma, tiempo y montos de pago a fin de liquidar la deuda existente desde el año de dos mil quince, tomando en cuenta el pago de \$25'000,000.00 pesos efectuado al organismo público descentralizado del municipio actor.”*

En consecuencia, con fundamento en el artículo 46, párrafo primero<sup>2</sup>, de la ley reglamentaria de la materia, **se requiere al Poder Ejecutivo, así como al Municipio de Zapopan, ambos del Estado de Jalisco**, para que dentro del plazo de **quince días hábiles**, contados a partir del día de la notificación del presente acuerdo, informen a este Alto Tribunal la firma de un convenio en el que pacten la forma, tiempo y montos de pago a fin de liquidar la deuda existente desde el año dos mil quince, tomando en cuenta el pago de \$25,000,000.00 (veinticinco millones de pesos 00/100 M.N.) realizado a favor del organismo público descentralizado del municipio actor; debiendo acompañar copia certificada de las constancias con las que acrediten el cumplimiento del referido fallo, apercibidos que, de no cumplir con lo anterior, se les impondrá una multa, de conformidad con el artículo 59, fracción I<sup>3</sup>, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del artículo 1<sup>4</sup> de la citada ley.

---

<sup>2</sup>**Artículo 46.** Las partes condenadas informarán en el plazo otorgado por la sentencia, del cumplimiento de la misma al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien resolverá si aquélla ha quedado debidamente cumplida. (...).

<sup>3</sup>**Código Federal de Procedimientos Civiles**

**Artículo 59.** Los tribunales, para hacer cumplir sus determinaciones, pueden emplear, a discreción, los siguientes medios de apremio:

I. Multa hasta por la cantidad de ciento veinte días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal. Si el infractor fuese jornalero, obrero o trabajador, no podrá ser sancionado con multa mayor del importe de su jornal o salario de un día.

Tratándose de trabajadores no asalariados, la multa no excederá del equivalente a un día de su ingreso, y (...).

<sup>4</sup>**Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal**

**Artículo 1.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

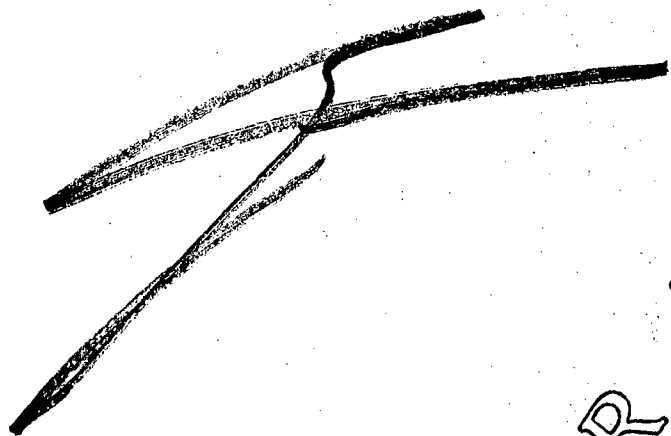


PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Finalmente, con fundamento en el artículo 287<sup>5</sup> del citado Código Federal de Procedimientos Civiles, hágase la certificación de los días en que transcurre el plazo otorgado en este proveído.

**Notifíquese.**

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

  
D/O  
Min / xl  
ACUERDO

Esta hoja corresponde al proveído de tres de junio de dos mil diecinueve, dictado por el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la controversia constitucional 269/2017, promovida por el Municipio de Zapopan, Estado de Jalisco. Conste.

EGM/JOG 10

**5Código Federal de Procedimientos Civiles**

**Artículo 287.** En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.

La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.