



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 166/2018**

**ACTOR: MUNICIPIO DE PUERTO PEÑASCO,
ESTADO DE SONORA**

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD**

En la Ciudad de México, a diez de junio de dos mil diecinueve, se da cuenta a la **Ministra Yasmín Esquivel Mossa**, instructora en el presente asunto, con lo siguiente:

Constancia	Número de registro
Oficio 6823, del Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Baja California, con residencia en Mexicali.	34539-MINTER

La constancia de referencia fue recibida por conducto del **MINTERSCJN**, regulado en el Acuerdo General Plenario 12/2014. Conste.

Ciudad de México, a diez de junio de dos mil diecinueve.

Agréguese al expediente, para que surta efectos legales, el oficio del Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Baja California, con residencia en Mexicali, mediante el cual devuelve el despacho 439/2019, del índice de este Alto Tribunal.

Visto su contenido, no ha lugar a tener por debidamente diligenciado el despacho de mérito, en virtud de que, de las constancias que lo integran se advierte una discrepancia entre el número de oficio emitido a efecto de notificar al Municipio de San Luis Río Colorado (6581) y el asentado como entregado en la razón actuarial de veintiuno de mayo de dos mil diecinueve (6531); aunado a que el sello estampado en el oficio correspondiente por parte del citado Municipio es ilegible.

En consecuencia, en términos del artículo 298¹ del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, **se requiere al Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Baja California, con residencia en Mexicali**, a efecto de que, a la brevedad, lleve a cabo la diligencia de notificación **por oficio al Municipio de San Luis Río Colorado, Estado de Sonora**, en su residencia oficial, del acuerdo de doce de septiembre de dos mil dieciocho, remitiendo una razón actuarial que acredite fehacientemente la diligencia encomendada.

Notifíquese, por lista y por oficio al órgano requerido, por conducto del **MINTERSCJN**, regulado en el Acuerdo General Plenario 12/2014; para tal efecto, envíese la versión digitalizada del presente acuerdo.

Lo proveyó y firma la **Ministra instructora Yasmín Esquivel Mossa**, quien actúa con Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de

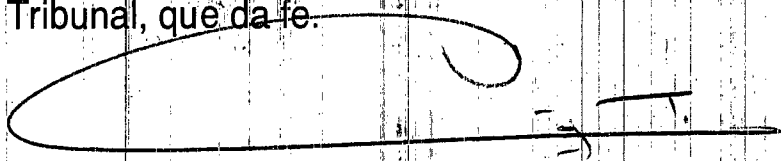
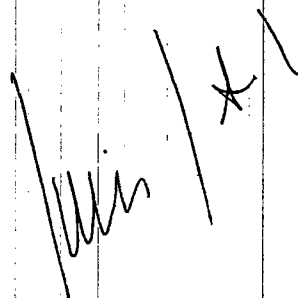
¹ Artículo 298 del Código Federal de Procedimientos Civiles. Las diligencias que no puedan practicarse en el lugar de la residencia del tribunal en que se siga el juicio, deberán encomendarse al Juez de Distrito o de Primera Instancia para asuntos de mayor cuantía del lugar en que deban practicarse.

Si el tribunal requerido no puede practicar, en el lugar de su residencia, todas las diligencias, encomendará, a su vez, al juez local correspondiente, dentro de su jurisdicción, la práctica de las que allí deban tener lugar.

La Suprema Corte de Justicia puede encomendar la práctica de toda clase de diligencias a cualquier autoridad judicial de la República, autorizándola para dictar las resoluciones que sean necesarias para la cumplimentación.

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 166/2018**

Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de
Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto
Tribunal, que da fe.

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a long horizontal stroke with a large loop at the beginning and a small mark at the end.A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Min / X' with a large 'X' at the end.